

***OVERTOURISM* EN DESTINOS URBANOS: PROPUESTA METODOLÓGICA DE DIAGNÓSTICO A PARTIR DE UN SISTEMA DE INDICADORES**

*Andrea Ruiz Romera**

Universidad de Sevilla
<https://orcid.org/0000-0001-8642-782X>

*Arsenio Villar Lama***

Universidad de Sevilla
<https://orcid.org/0000-0002-3840-4399>

*Alfonso Fernández Tabales****

Universidad de Sevilla
<https://orcid.org/0000-0003-3330-2286>

RESUMEN

El desarrollo acelerado del turismo urbano ha provocado la aparición de fenómenos asociados a la masificación. El *overtourism* o saturación turística implica una situación de presión insostenible que afecta tanto a residentes como a turistas. Se propone un sistema básico de indicadores a partir de variables cuantitativas, junto con una aproximación a las valoraciones de la población para la evaluación de la situación turística de un destino. Su aplicación se ha llevado a cabo en la ciudad de Sevilla, y los resultados a modo exploratorio muestran la aplicabilidad del método, así como la existencia de un riesgo próximo de saturación.

Palabras clave: *Overtourism*; saturación turística; sistema de indicadores; vulnerabilidad social; Sevilla (España).

Fecha de recepción: 22 de marzo de 2023.

Fecha de aceptación: 14 de septiembre de 2023.

* Departamento de Geografía Física y Análisis Geográfico Regional, Facultad de Geografía e Historia, Universidad de Sevilla. C/ María de Padilla s/n. 41001 SEVILLA (España). E-mail: aruiz5@us.es

** Departamento de Geografía Física y Análisis Geográfico Regional, Facultad de Geografía e Historia, Universidad de Sevilla. C/ María de Padilla s/n. 41001 SEVILLA (España). E-mail: arsenio@us.es

*** Departamento de Geografía Física y Análisis Geográfico Regional, Facultad de Geografía e Historia, Universidad de Sevilla. C/ María de Padilla s/n. 41001 SEVILLA (España). E-mail: aftabales@us.es

ABSTRACT

The rapid development of urban tourism has led to the emergence of phenomena associated with overcrowding. *Overtourism* implies an unsustainable pressure situation that may affect both residents and tourists. A basic system of indicators based on quantitative metrics is proposed, along with an approach to the population's perception for the assessment of the tourist situation in a destination. Its application has been conducted in the city of Seville, and the exploratory results denote the applicability of the method, as well as the existence of a near risk of *overtourism*.

Keywords: *Overtourism*; Overcrowding; system of indicators; social vulnerability; Seville (Spain).

INTRODUCCIÓN

“Algunos destinos turísticos corren peligro de ser amados hasta la muerte”. Este titular sintetiza las principales conclusiones del informe del Consejo Mundial del Turismo (WTTC sus siglas en inglés y en lo sucesivo) sobre la masificación en el turismo urbano al tratar de ciudades en las que el aumento de visitantes implica ya una excesiva presión sociocultural y un sobreuso de los recursos y las infraestructuras.

La saturación y, en ocasiones, la superación de la capacidad de acogida que caracterizan a los destinos de sol y playa desde la mitad del siglo XX, han trascendido a los grandes epicentros culturales y de negocios, y repositorios de la memoria colectiva, las ciudades. En los últimos años el desarrollo acelerado del turismo urbano ha provocado la aparición de fenómenos asociados a la masificación, como es el “sobreturismo” (traducción literal del “*overtourism*” de la literatura anglosajona) o la saturación turística, que señalan el riesgo de que la actividad turística deje de ser satisfactoria tanto para visitantes como para residentes (Milano, 2018).

No obstante, en 2020, la llegada del COVID-19 ha alterado aparentemente el panorama turístico que prevalecía al afectar a las bases del turismo: la movilidad y las relaciones interpersonales. Todo ello en un contexto de dualidad al considerar esta situación bien como punto de inflexión para reiniciar el turismo hacia una práctica más sostenible, ante la intensificación de los impactos negativos del turismo previa a la crisis sanitaria; o en contrapartida, considerar ésta solo un paréntesis coyuntural tras el cual reactivar la industria a los niveles de masificación preestablecidos (Fernández Tabales, 2020).

Este cambio de escenarios “de la masificación al desierto turístico, y del desierto turístico a la masificación” constituye el marco de análisis de esta investigación: un trabajo que se encuadra en el estudio de la saturación turística, una temática muy actual que sigue vigente a pesar del COVID-19, lo que demuestra que los destinos se han recuperado rápidamente. Del mismo modo, se trata de una cuestión relevante en el sector, por el intenso debate social generado al afectar a los principales espacios de vida en común, como son las ciudades.

En los últimos años de investigación del fenómeno, se presta especial atención a su medición. La elaboración de un sistema de indicadores de saturación turística puede ayu-

dar a la fijación de umbrales de capacidad y permitir la comparación de niveles de presión turística entre diversos puntos (Calle-Vaquero, 2019). No obstante, si no cuentan con las aportaciones de los residentes “corren el riesgo de no medir adecuadamente las características que hacen que un destino sea más o menos sostenible” (Pimentel de Oliveira y Pitarch, 2020:188). Por ello, el presente trabajo trata de complementar los resultados cuantitativos con información sobre la percepción de la comunidad, y aplicarlo a un ámbito representativo en la temática, la ciudad de Sevilla.

La elección de Sevilla como espacio de estudio se explica por su crecimiento turístico, que la ha llevado a asentarse como uno de los principales destinos de turismo urbano en España y en Europa. La ciudad ha alcanzado máximos históricos de llegadas y pernoctaciones en 2019 y se posiciona como la tercera urbe española tras Madrid y Barcelona, posición que sigue ocupando en 2022 tras dos años de datos condicionados por la pandemia.

La presente investigación tiene como objetivo general plantear una propuesta metodológica que facilite el análisis y diagnóstico exploratorio de la saturación turística en destinos urbanos, testando su aplicabilidad en un ámbito representativo, en este caso, la ciudad de Sevilla.

1. ESTADO DE LA CUESTIÓN

La investigación gira en torno al concepto de *overtourism* o saturación turística que la Organización Mundial del Turismo (OMT) define como: “el impacto del turismo en un destino, que influye excesivamente en la calidad de vida percibida por los ciudadanos y/o en la calidad de las experiencias de los visitantes de forma negativa” (OMT, 2018:4). En otras palabras, se concibe como una “situación de incremento de la presión turística sobre espacios ya saturados y de expansión de actividades turísticas en áreas hasta hace poco ajenas a la presencia de visitantes” (Blanco-Romero *et al.*, 2021:350).

Por tanto, el sobreturismo en ámbitos urbanos implica un incremento sin precedentes del número de turistas y la concentración de estos en determinados espacios, tradicionalmente los centros históricos, aunque recientemente está afectando a barrios residenciales aledaños (Calle-Vaquero, 2019; Hidalgo *et al.*, 2020; Milano, 2017). Surge en un contexto donde el turismo se convierte en esencial en la economía de la ciudad hasta tal punto de generar dependencia de él (Fernández y Pardo, 2016), y en un contexto de crecimiento de la demanda (García-Hernández, 2000). No obstante, no es solo cuestión de volumen de llegadas, sino que también depende del espacio que usan los visitantes, de la capacidad para gestionarlos y especialmente de la percepción subjetiva de los actores implicados (Muler *et al.*, 2018; OMT, 2018; Szromek *et al.* 2019). De esta forma, surgen reacciones de rechazo de la actividad turística frente al crecimiento desmesurado de la misma (Blanco-Romero *et al.*, 2021; Colomb y Novy, 2016; Milano *et al.*, 2019).

En definitiva, cuando un destino sufre saturación turística, el turismo deviene antagónico a los tres pilares de la sostenibilidad (Guitart *et al.*, 2018) y es un problema que afecta a todos los agentes que participan directa o indirectamente en la industria turística (Asworth y Page, 2011; Milano, 2017).

Las causas que originan la saturación turística son varias. A ello se une la incorporación de la actividad turística como consumo de primera necesidad sociocultural (Figueroa,

1985). Esto ha desatado el desarrollo de un modelo de turismo de masas, incrementado por los vuelos low-cost y la proliferación de plataformas digitales de alojamiento (Díaz-Parra y Sequera, 2021; Jover y Díaz-Parra, 2022). También ha influido la globalización de la industria turística y el uso de tecnología y redes sociales que conllevan patrones de viaje enfocados en lugares más renombrados, lo que conduce a la saturación de los mismos (WTTC, 2017).

A partir de la revisión bibliográfica, se ha identificado un gran número de impactos vinculados al exceso de turismo, y se han agrupado y clasificado en 5 categorías atendiendo a un criterio propio, en base al receptor de dichos impactos. De esta manera, se distinguen problemas que afectan a la población residente, ya sea la presión turístico-inmobiliaria, gentrificación o pérdida del poder adquisitivo; a las funcionalidades urbanas, en lo que respecta a la congestión de espacios, desaparición del comercio local o turistificación; al medio ambiente, relacionado con la contaminación y sus vertientes; al patrimonio cultural, principalmente la banalización y el deterioro del mismo; y a los propios turistas que ven deteriorada su experiencia.

Aunque pueda parecer un término reciente, se han estudiado aportaciones metodológicas desarrolladas en las décadas de 1970 y 1980 que ya alertaban sobre límites del crecimiento turístico, y permitían analizar sus impactos. Se trata de tres modelos asociados: el Índice de irritación turística, ideado por G.V. Doxey en 1975 (Akdu y Ödemiş, 2018; Guitart *et al.*, 2018; Milano, 2017; Ramírez, 2020); la capacidad de carga turística formulada por Ainsley O'Reilly en 1986 (García-Hernández, 2000; Guitart *et al.*, 2018:27); y el ciclo de vida turística, desarrollado por Richard Butler en 1980 (Butler, 1980). Estos planteamientos guardan relación entre sí, e incluso se establecen comparativas entre ellas. De esta manera, según la fase en la que se encuentre un destino, se conoce la percepción de los residentes en cuanto al turismo.

En la práctica, hay numerosos autores e instituciones que tratan de idear una metodología para el análisis y diagnóstico de este fenómeno. Concretamente, la OMT (2018) alertaba de los retos que supone el *overtourism* en los destinos urbanos. Sugiere estrategias y medidas para hacer frente al crecimiento de los visitantes en las ciudades, así como recomendaciones para la implementación de las políticas turísticas. Por su parte, el WTTC desarrolló en 2019 un índice para evaluar la situación de las ciudades ante el crecimiento turístico. Para ello, estableció siete categorías claves de estudio cuyo análisis incluía la revisión de hasta 75 indicadores económicos, turísticos, urbanos o políticos. Las siete categorías son: Escala, Concentración, Ocio, Negocio, Disposición Urbana, Involucración Política y Crisis. La categoría de escala estudia la dimensión en el mercado turístico de un destino, utiliza indicadores del tipo total de llegadas de turistas, número de habitaciones de hotel o número de anuncios en Airbnb. Con concentración se evalúa la densidad del turismo, analizando la proporción de residentes frente a visitantes, visitantes por superficie, entre otros. Las categorías de ocio y negocio se estudian juntas como impulsores de la demanda, de tal forma que se mide el equilibrio entre ambos rangos. La disposición urbana se basa en la medición de cuatro aspectos: fuerza laboral, infraestructura urbana, medio ambiente y estabilidad. El compromiso político evalúa el apoyo de las políticas al fomento del desarrollo sostenible, analizado a través de la implicación de los ciudadanos o el desarrollo de planes y políticas de gestión sostenibles.

Por último, la categoría “Crunch” o crisis, se define como el nivel de presión y peso del turismo en la economía de la ciudad, incluye medidores como la ocupación hotelera o el porcentaje de comentarios negativos de las atracciones. Los resultados alcanzados en cada categoría se expresan en cuartiles.

Este estudio se realizó a 50 destinos mundiales para conocer su posicionamiento frente al índice desarrollado. Entre los mercados se encuentran ciudades españolas como Madrid, Barcelona o Sevilla (Tabla 1).

Tabla 1
EVALUACIÓN DE ALGUNAS CIUDADES ATENDIENDO A LAS CATEGORÍAS DEL ÍNDICE DEL WTTC

Categoría	Escala	Concentración	Ocio	Negocio	Disposición urbana	Compromiso político	Momento cumbre o “Crunch”
SEVILLA	Q1	Q3	Q4	Q1	Q4	Q4	Q4
AMSTERDAM	Q2	Q4	Q4	Q2	Q3	Q3	Q4
BARCELONA	Q3	Q4	Q4	Q2	Q4	Q4	Q4
MADRID	Q3	Q2	Q4	Q3	Q4	Q4	Q3
PARIS	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4	Q4
Q1		Q2		Q3		Q4	

Cuartil más bajo

Cuartil más alto

Fuente: Elaboración propia basada en WTTC (2019).

De manera similar, en el ámbito académico Guitart *et al.*, (2018) estudian el fenómeno de la turismofobia, “reacción social de rechazo hacia la actividad turística” (Blanco-Romero *et al.*, 2021: 347), en tres ciudades referentes: Ámsterdam, Barcelona y Berlín. Aplican una selección de indicadores asociados a las principales problemáticas derivadas de la masificación turística en el ámbito urbano: presión turística, intensidad de uso, impacto social y contribución del turismo en la economía local. Desde una visión cualitativa, autores como Jover y Díaz-Parra (2020) también han trabajado en la identificación de signos de saturación turística, en su caso, en el ámbito del centro de Sevilla. El estudio se fundamenta en entrevistas en profundidad a residentes extranjeros y nacionales de diferente perfil a los que se les preguntaba por su experiencia respecto a la transformación del centro histórico como destino turístico, los conflictos entre las funciones residenciales y turísticas, así como los factores de desplazamiento de la población residente.

Estos autores no solo analizan la saturación turística, sino que también proponen soluciones. El sobreturismo no es igual en dos destinos, y tampoco hay una única solución para afrontarlo. Entre las propuestas más difundidas destacan: el decrecimiento turístico, que

busca la modificación integral de los modelos turísticos en el contexto de un cambio global del modelo de producción (Blanco-Romero, 2019; Fernández Tabales, 2020; Milano, 2018); las “5Ds”, un grupo de medidas que engloban la Desestacionalización, Descongestión, Descentralización, Diversificación y Deluxe tourism (Milano, 2018; WTTC, 2017); la gestión de flujos, encaminada a regular las visitas mediante fijación de densidades, redistribución y canalización (García-Hernández, 2000); entre otras.

2. FUENTES, METODOLOGÍA Y ÁMBITO DE ESTUDIO

2.1. Fuentes

Esta investigación se fundamenta en gran medida en la revisión bibliográfica de documentos académicos e informes. Destacan especialmente aquellas propuestas ligadas al análisis cuantitativo y cualitativo de la saturación turística en destinos urbanos, tanto de administraciones públicas y entidades sectoriales (OMT, WTTC) como del ámbito académico. En concreto, una fuente relevante para la elaboración del estudio ha sido el informe realizado por el WTTC (2017) “Coping with success. Managing overcrowding in tourism destinations”. Trata de identificar aquellos destinos que se hallan en riesgo de saturación. Para ello, utilizan una lista de indicadores directamente ligados al turismo y aplicados a 68 ciudades. Estos indicadores se agrupan en nueve variables, dos relacionadas con el contexto general del turismo en un destino y siete con los considerados principales retos causados por el *overtourism*: importancia del turismo, crecimiento de llegadas, densidad del turismo, intensidad turística, críticas negativas en TripAdvisor, estacionalidad de llegada, concentración de atracción, contaminación atmosférica y prevalencia del sitio histórico. Una vez analizados los indicadores y establecidos los puntos de referencia, se dividieron las ciudades objeto de estudio en quintiles, o grupos de 20% que indicaban si una ciudad presentaba riesgo de sufrir saturación turística.

En cuanto a los datos estadísticos empleados, han sido extraídos de las principales fuentes de información del sector. Se ha recurrido a la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) y la Encuesta de Ocupación de Apartamentos Turísticos (EOAT) del INE (Instituto Nacional de Estadística), al Registro de Turismo de Andalucía (RTA), al Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía (SIMA), a los informes de coyuntura turística publicados por el Ayuntamiento de Sevilla y a los datos del Total de Afiliados en la Seguridad Social por Régimen, CNAE2D y Sexo a través del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Asimismo, los datos cartográficos trabajados se han obtenido a partir del Centro de Datos Urbanos de Sevilla, y la web Sightsmap se ha usado como base para la definición del espacio turístico. Esta última se trata de una plataforma que dibuja en un mapa de presencia o calor las zonas de mayor densidad de fotografías identificando los puntos turísticos más saturados.

Por último, como fuentes directas cabe destacar una encuesta elaborada que toma como población de referencia a profesores, egresados y estudiantes de Turismo y disciplinas afines residentes en la ciudad de Sevilla. Sus características se detallarán en el apartado de Metodología.

2.2. Metodología

En primer lugar, se ha realizado una revisión bibliográfica sobre el tema de estudio, tanto en sus planteamientos teóricos como metodológicos. Con ello se ha obtenido una serie de conclusiones iniciales relativas al marco teórico y se ha constituido la base para la discusión científica de los resultados. A este respecto, se ha seleccionado y sistematizado un conjunto de variables e indicadores extraídos de la literatura científica e institucional sobre la saturación de los destinos turísticos urbanos. El resultado ha sido la selección de los indicadores más empleados en la identificación de signos de saturación turística en destinos de ámbito urbano (Tabla 2). Han sido clasificados en función de los elementos que correlacionan. Para cada uno de ellos se explica el objeto de medición, los valores a partir de los cuales aparece el riesgo de experimentar un problema de saturación turística y la explicación correspondiente.

Se han aplicado los indicadores para la ciudad de Sevilla calculados para el año 2019, considerado año de mayor crecimiento turístico de la ciudad. No se pretende que este sea un indicador definitivo, sino un análisis exploratorio preliminar que pueda posicionar Sevilla en el informe del WTTC (2017), el más acertado hasta la fecha en el uso de variables.

Tabla 2
CUADRO SINTÉTICO DE INDICADORES DE SATURACIÓN TURÍSTICA

<i>Relación</i>	<i>Indicador</i>	<i>Explicación</i>	<i>Qué mide</i>	<i>Valores de referencia</i>
ENTRE MAGNITUDES ECONÓMICAS Y TURISMO	Contribución del turismo al PIB y empleo (%)	Contribución media directa del turismo al PIB (del total) y al empleo (del total)	Importancia del turismo	Alto riesgo: >8,5% 2 quintil: 6,1-8,5% 3 quintil: 4,5-6,0% 4 quintil: 3,2-4,4% Bajo riesgo: <3,2%
	Crecimiento anual de llegada de turistas (%)	Crecimiento medio anual de llegadas en un periodo. (Solo las que pernocten en alojamientos comerciales)	Presión turística	Alto riesgo: > 7,7% 2 quintil: 6,2-7,7% 3 quintil: 4,0-6,1% 4 quintil: Bajo riesgo: <2,0%
ENTRE TURISTAS Y RESIDENTES	Nº de visitantes por residente	Llegadas divididas entre la población en el destino/ nº de visitantes anuales por cada 100 habitantes	Intensidad turística, impacto social	Alto riesgo: >5,3 2 quintil: 2,8-5,3 3 quintil: 1,8-2,7 4 quintil: 1,0-1,7 Bajo riesgo: < 1,0
ENTRE TURISTAS Y ESPACIO	Nº de visitantes por km ²	Nº de visitantes anuales divididos entre el número de km ² en el área	Densidad de turismo, intensidad de uso	Alto riesgo: >930.000 2 quintil: 475.001-930.000 3 quintil: 200.001-475.000 4 quintil: 75.000 – 200.000 Bajo riesgo: <75.000

Fuente: Elaboración propia basada en WTTC (2017).

Además, se han analizado datos estadísticos y se ha geolocalizado en el mapa a escala de detalle los principales elementos de referencia como infraestructuras o atracciones, con el objetivo de caracterizar y contextualizar el destino Sevilla, así como realizar las mediciones basadas en la relación superficie-número de turistas, con mayor precisión que en el modelo del WTTC tomado como referencia.

Finalmente, de manera complementaria, se ha llevado a cabo un levantamiento de información directa a través de una encuesta para conocer la percepción de los actores locales acerca de la situación turística de la ciudad. El formulario consta de 4 partes distintas en el contenido que abarcan y en la forma de preguntas que contienen: dos secciones de preguntas cerradas de elección, una sección de escalas lineales y una última pregunta de respuesta abierta. La primera sección recopila información acerca de los datos personales de los participantes. En segundo lugar, se ofrecen afirmaciones en una escala Likert con la intención de conocer el nivel de acuerdo de los intervinientes. Estas declaraciones han sido elaboradas siguiendo los modelos asociados, informes e ideas analizados previamente (índice de irritación turística, capacidad de carga turística, ciclo de vida turístico e informes elaborados por el WTTC acerca de la masificación turística (2017, 2019)). La tercera parte del formulario gira en torno a las principales consecuencias negativas de la saturación turística identificadas a partir de la revisión bibliográfica. Se han sintetizado en doce impactos de los cuales los participantes podían elegir en un intervalo de tres a cinco aquellos que consideraran más perjudiciales en la ciudad de Sevilla. Los resultados aparecen agrupados según el receptor del impacto en cinco dimensiones: problemas que afectan a la población residente, a las funcionalidades urbanas, al medio ambiente, al patrimonio cultural, y a los propios turistas. Se entiende que estas dimensiones no son compartimentos estancos. El hecho de organizarlas sirve para recalcar la naturaleza de los destinatarios. De esta manera, se ha calculado el porcentaje de respuestas de cada categoría sobre el total de respuestas obtenidas, para conocer el grupo de impactos que más preocupa a la población, y, por tanto, es percibido como más insostenible. Por último, se cierra el formulario con una sección abierta voluntaria en la que se invita a los participantes a compartir vivencias y propuestas sobre el turismo en Sevilla.

Se llevó a cabo una agrupación por edad de los encuestados, siguiendo los intervalos 18-25, 26-45, 46-60 y mayores de 60. Si bien, en los gráficos empleados para la representación de los resultados se han unido los dos grupos superiores dado el escaso de su número.

La difusión de la misma se ha realizado en los meses de agosto-septiembre de 2021 vía online, a través de redes sociales y correo electrónico. El método de muestreo seguido ha sido el conocido como bola de nieve, en el que cada participante invita a otros individuos a rellenar el cuestionario. Se ha tratado de iniciar ese efecto a partir de diversos contactos, para así recoger la opinión de personas de variado perfil profesional. Este trabajo completa el sistema de indicadores con aportaciones cualitativas.

2.3. Ámbito de estudio

La ciudad de Sevilla constituye un ámbito destacable para el estudio de la intensificación turística en destinos urbanos. El municipio tiene una dimensión de 140 kilómetros cuadrados, aunque el turismo se focaliza en el distrito de Casco Antiguo y su entorno (Barrio de Triana Antigua, Plaza de España y Parque de María Luisa, etc.) (Figura 1).

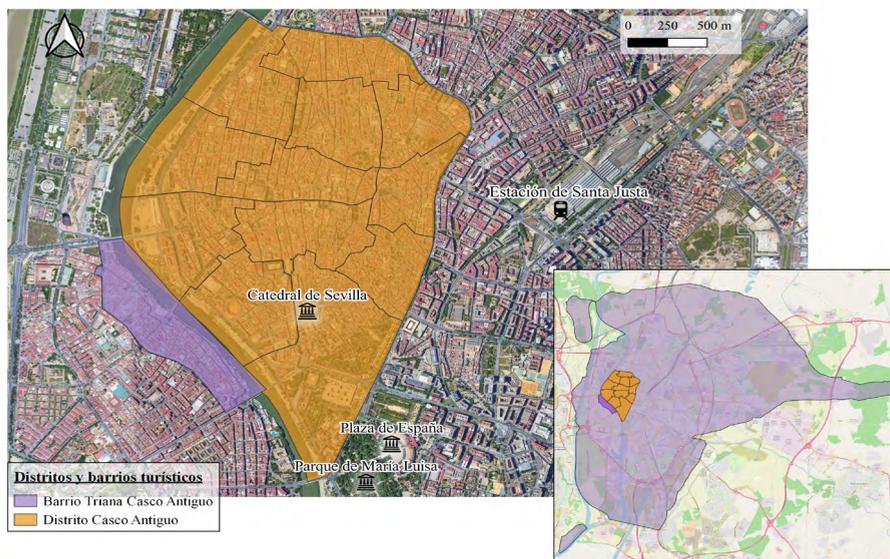
Como ya se presentaba al inicio del artículo, la ciudad ha registrado máximos históricos en el número de llegadas y pernoctaciones en 2019, con 3.150.275 y 6.749.422 respectivamente (INE, 2021). En otras palabras, la ciudad ha experimentado crecimientos en la última década del 60% en número de viajeros, y del 77% en pernoctaciones. En comparación con otros destinos, se posiciona como el segundo punto turístico de Andalucía en número de plazas de alojamiento (72.028 según el RTA). Concretamente, se ha producido un incremento del 75% en las plazas hoteleras (26.438) y, lo que es más llamativo, cuenta actualmente con más de 7.400 Viviendas de Uso Turístico (VUT) lo que suponen más de 36.600 plazas. Esta nueva forma alojativa ha igualado en menos de 10 años a la oferta tradicional (hoteles y apartamentos turísticos) representando más de la mitad de las plazas alojativas de la ciudad.

Además, Sevilla es la tercera ciudad española en número de turistas anuales (véase su evolución en la Figura 2), por detrás de Madrid y Barcelona (datos extraídos del INE).

A pesar de las pérdidas sufridas en 2020 como consecuencia del COVID-19, los datos más recientes muestran una recuperación rápida del sector. Ha aumentado en un 83% el total de viajeros en 2022 (3.038.661) respecto al año anterior, a tan solo 4% de igualar las cifras récord prepandemia.

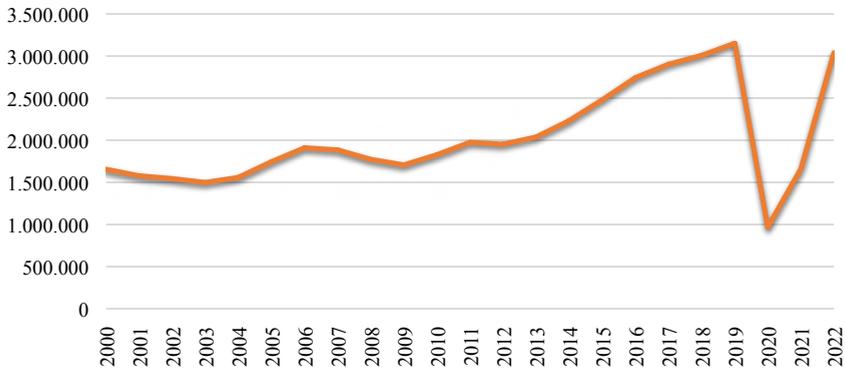
Todo ello, su posición destacada como destino urbano unido a su resiliencia, la convierten en un ámbito idóneo para el estudio de la saturación turística.

Figura 1
LOCALIZACIÓN DEL DISTRITO CASCO ANTIGUO Y EL BARRIO DE TRIANA CASCO ANTIGUO EN LA CIUDAD Y EL MUNICIPIO DE SEVILLA



Fuente: Elaboración propia.

Figura 2
EVOLUCIÓN DEL TOTAL DE VIAJEROS ALOJADOS EN ESTABLECIMIENTOS
REGLADOS EN LA CIUDAD DE SEVILLA (2000-2022)



Fuente: Elaboración propia a partir de la EOH y la EOAT, INE.

IV. RESULTADOS

Los resultados de la aplicación y análisis exploratorio de los indicadores de masificación turística (recogidos en la Tabla 2) en la ciudad Sevilla, muestran, como primera aproximación, la existencia de un riesgo próximo de saturación en la ciudad para la mayoría de las variables estudiadas.

En primer lugar, se mide la importancia del turismo a través de la contribución del turismo al empleo.

Para ello, se ha recurrido a los datos desagregados a nivel municipal del Total de Afiliados en la Seguridad Social por Régimen, CNAE2D y Sexo para el año 2019 en Sevilla a través del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. Se han sumado los códigos 55 y 56 del CNAE (Clasificación Nacional de Actividades Económicas) correspondientes a los servicios de alojamiento y de comidas y bebidas respectivamente, atendiendo tanto al Régimen General como a los trabajadores por cuenta propia o autónomos y sin distinción de sexo.

De esta manera, se obtiene una cifra de 32.962 afiliados (de la suma procedente de 5.269 afiliados en actividades de alojamiento y 27.693 en restauración). Esta cifra representa un 9,1% respecto al total de personas afiliadas a la Seguridad Social en actividades consideradas turísticas en la ciudad de Sevilla para el año 2019. De acuerdo con los límites establecidos por el WTTC (2017), Sevilla se posiciona en el quintil percibido como alto riesgo de saturación turística.

Desafortunadamente, a pesar de la relevancia del indicador sobre la contribución del turismo al PIB, resulta difícil identificar un dato concluyente que consiga diferenciar la aportación del turismo dada la transversalidad y extensión del sector.

En segundo lugar, se calcula porcentualmente el crecimiento medio anual de llegadas de turistas que pernoctaron en alojamientos reglados. Para el periodo considerado de 2016 a 2019, dicho crecimiento ha sido del 6,2%. Se han considerado los turistas alojados en

establecimientos hoteleros (EOH) y apartamentos turísticos (EOAT). En su relación con los valores reflejados en el informe del WTTC (2017), Sevilla se coloca en el segundo quintil, esto es, próxima al considerado riesgo por aglomeración.

En lo que respecta a la medición de la intensidad turística o impacto social, el indicador muestra una cifra de 4,6 visitantes por residente en el 2019, considerando para ello la población total de la ciudad. Este dato sitúa a Sevilla en los umbrales correspondientes al segundo quintil, de nuevo, cercana al sobreturismo. Para el año 2016 en el que se basa el informe, el resultado para Sevilla sería un valor 4, posicionándola igualmente en el segundo quintil junto con ciudades como Berlín, Dublín, París o Praga.

Por último, para medir la densidad de turismo es necesario definir el espacio turístico, un asunto especialmente controvertido. Concretamente, el WTTC (2017) lo establece como la superficie que abarca las 20 principales atracciones según TripAdvisor para el destino. Siendo así, mediante un visualizador SIG (QGIS 3.24.0) se ha delimitado el espacio envolvente de las principales atracciones identificadas en Sevilla (a partir de TripAdvisor, 2021). Para su representación en el mapa, se ha hecho distinción entre atracciones puntuales, aquellas que se corresponden con un monumento o edificación concreta, y atracciones zonales, aquellas que abarcan una mayor superficie sin tener un centro focalizado (Figura 3). De esta forma, resultaría un área de 7'17 km² de extensión. Por tanto, para el año 2019 el resultado sería de 438.954 turistas por km², situándose Sevilla en el umbral del tercer quintil de acuerdo con los valores predeterminados, una posición intermedia aproximándose a niveles elevados de intensidad de uso. Aunque es preciso tener en cuenta para valorar este dato la gran extensión del casco histórico de Sevilla, así como la distancia generada por un solo punto (Estadio Ramón Sánchez Pizjuán) aislado y alejado de todos los demás.

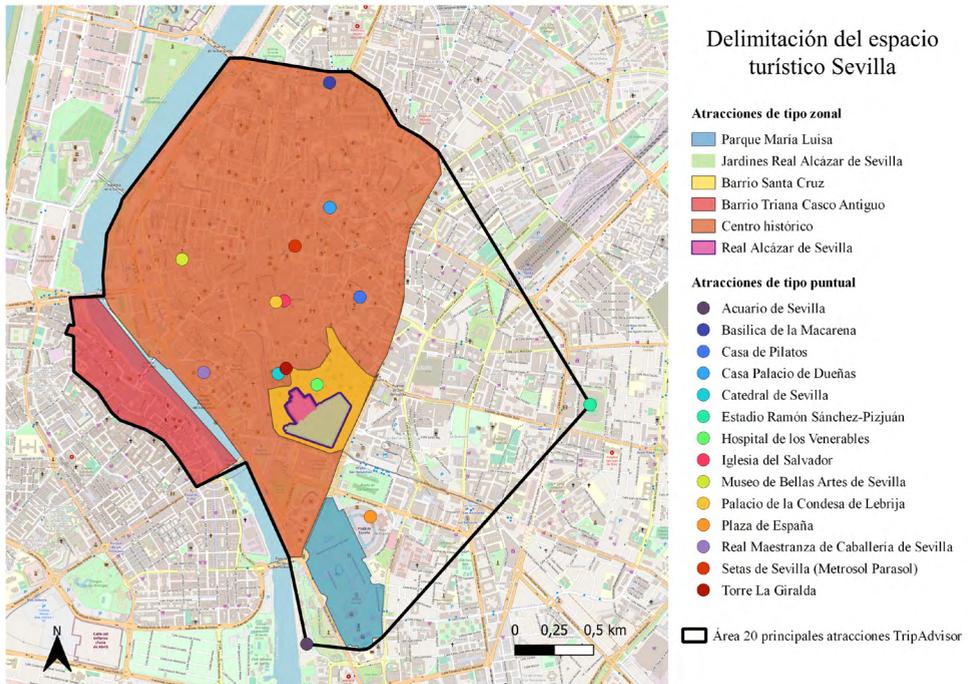
De manera complementaria a esta metodología cuantitativa, las percepciones de la población recogidas a partir de la encuesta reflejan cierto malestar entre los actores a la presión turística. Se ha contado con una participación de 102 personas, de las cuales el 44% oscilaban entre los 18 y 25 años, constituyendo el intervalo más numeroso. Seguido del grupo de edad comprendido entre los 26 y 45 años (39%) y los mayores de 46 (17%).

En la segunda parte del formulario se ha demostrado que el 40% de los encuestados están de acuerdo con la afirmación “La presencia de muchos turistas en Sevilla ha empezado a molestarme”. Atendiendo a la edad, los más jóvenes son los que muestran más tolerancia a los volúmenes de turistas (Figura 4). También son los que más confían en un mayor crecimiento turístico, en contraposición con la población adulta (mayores de 46) mayoritariamente en desacuerdo (Figura 5). Respecto a esta última afirmación (“Sevilla está preparada para seguir creciendo turísticamente”), en torno al 60% de los intervinientes coinciden en que es posible el crecimiento del sector en la ciudad.

De manera similar, el 67% de los encuestados se muestran conforme a la afirmación “El turismo puede dañar los valores sociales y culturales de Sevilla (pérdida de comercios tradicionales, amenaza al patrimonio, cambios en las costumbres)”, siendo de nuevo el intervalo de edad comprendido de los 18 a los 25 años el grupo con mayor confianza hacia el turismo, y que, por tanto, no creen que la industria pueda afectar a la cultura del destino.

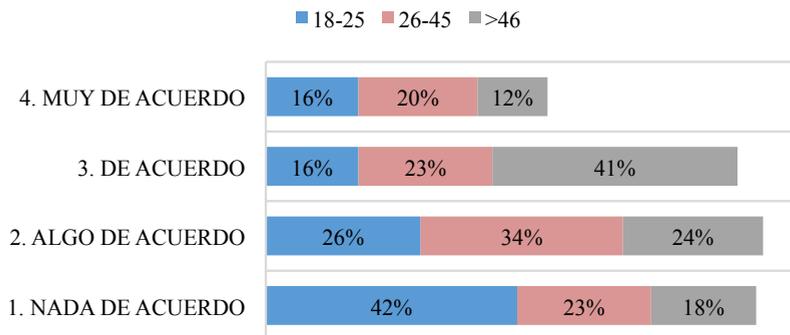
En general, se observa un aumento del malestar hacia el turismo a medida que se avanza en la edad de los encuestados.

Figura 3
ÁREA TURÍSTICA DE LA CIUDAD DE SEVILLA QUE RECOGE LAS 20 PRINCIPALES ATRACCIONES SEGÚN TRIPADVISOR



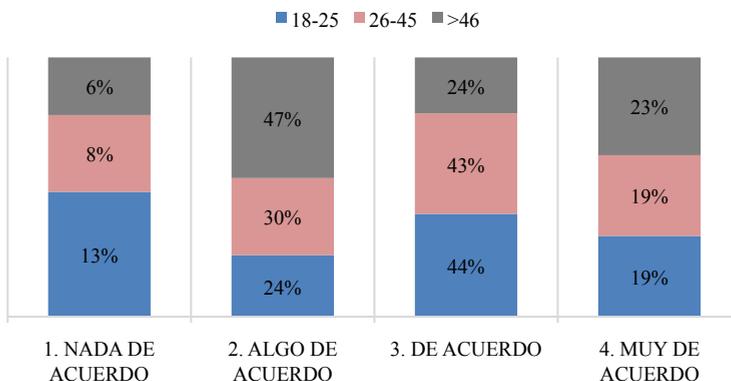
Fuente: Elaboración propia

Figura 4
NIVEL DE ACUERDO CON LA AFIRMACIÓN “LA PRESENCIA DE MUCHOS TURISTAS EN SEVILLA HA EMPEZADO A MOLESTARME” SEGÚN LA EDAD



Fuente: Elaboración propia.

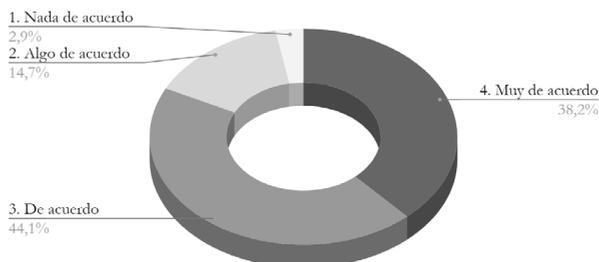
Figura 5
NIVEL DE ACUERDO CON LA AFIRMACIÓN “SEVILLA ESTÁ PREPARADA PARA SEGUIR CRECIENDO TURÍSTICAMENTE” SEGÚN LA EDAD.



Fuente: Elaboración propia.

Los resultados sitúan a Sevilla en una fase de consolidación según el ciclo de vida turístico de Butler, marcada por una fuerte dependencia económica del turismo (Figura 6). Si se recupera la relación con el Índice de irritación de Doxey, observamos que dicha etapa se corresponde con un nivel de irritación de los residentes, que ha quedado reflejado en sus opiniones: Ante la afirmación: “El nivel de vida de la ciudad es más caro debido al turismo” en torno al 62% de los participantes se muestran de acuerdo o muy de acuerdo. Esto revela una postura de cierta irritación de los participantes quienes culpabilizan a los turistas de los problemas que suceden en la ciudad. No obstante, una cuarta parte de los intervinientes está algo de acuerdo, y solo un 13% no achaca el elevado nivel de vida al turismo. Son de nuevo los más jóvenes (18-25 años) los que menos culpabilizan al sector, votando en un 16% la opción “1” Nada de acuerdo. Del mismo modo, 4 de cada 10 encuestados cree que, antes de la pandemia, se había superado la capacidad de carga del destino desarrollada por Ainsley O’Reilly, es decir, percibían la actividad turística como insostenible.

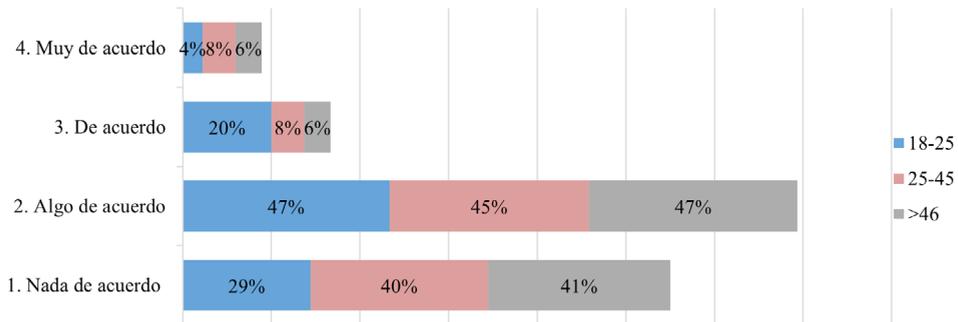
Figura 6
NIVEL DE ACUERDO CON LA AFIRMACIÓN “SEVILLA DEPENDE ECONÓMICAMENTE DE LA INDUSTRIA TURÍSTICA”



Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, se pretendía averiguar si los residentes se sienten integrados en la toma de decisiones turísticas de la ciudad, y si la dirección del turismo desde la administración local era la adecuada. Concretamente, el 80% de los intervinientes opina que el Ayuntamiento de Sevilla no logra una buena gestión del turismo. Con el aumento de edad se observa cómo los residentes se sienten más insatisfechos con la gestión local. Así se refleja en las opiniones de las personas entre 26 y 45 años, y los mayores de 46 (Figura 7).

Figura 7
NIVEL DE ACUERDO CON LA AFIRMACIÓN “EL AYUNTAMIENTO DE SEVILLA LOGRA CONTROLAR EL TURISMO Y TIENE EN CUENTA LA OPINIÓN DE LOS RESIDENTES EN LAS POLÍTICAS TURÍSTICAS” SEGÚN LA EDAD



Fuente: Elaboración propia.

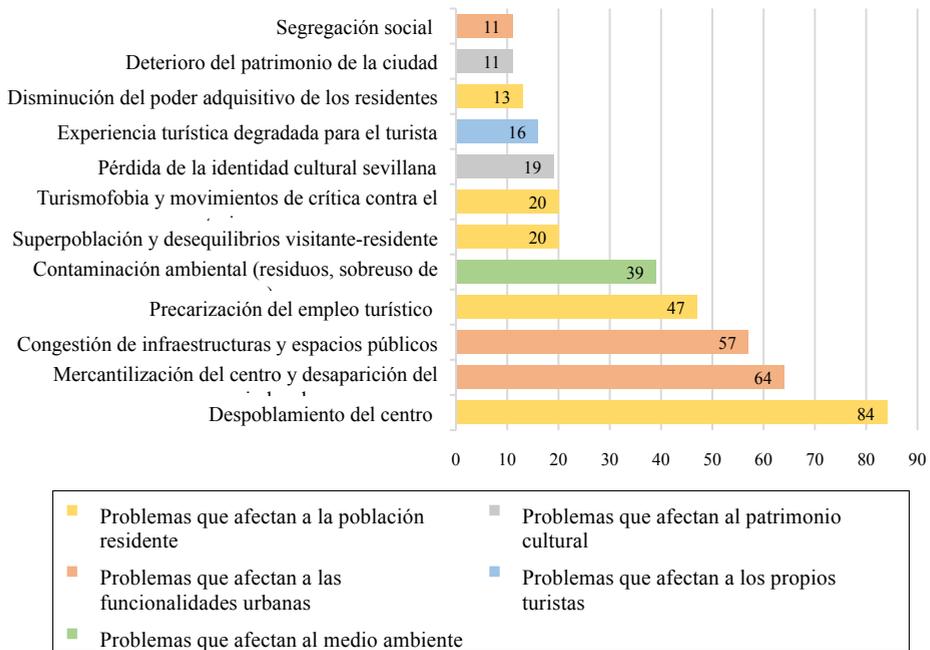
La tercera sección del formulario ha permitido detectar las mayores preocupaciones de la población encuestada en cuanto a la situación turística de Sevilla (Figura 8). Se ha observado que la mayor preocupación de la población se dirige a la categoría de problemas que afectan directamente a la población residente (46% de las respuestas), siendo el impacto que más inquieta a los sevillanos el despoblamiento del centro histórico debido al alquiler turístico y el aumento de los precios de vivienda. Le siguen la mercantilización del centro junto con la desaparición del comercio local, y la congestión de infraestructuras y saturación de espacios públicos. Estas dos últimas problemáticas pertenecen a la categoría que afecta a las funcionalidades urbanas.

Por último, se cierra el formulario con una sección abierta voluntaria en la que se invita a los participantes a compartir vivencias y propuestas sobre el turismo en Sevilla.

Muchos refuerzan la idea de la turistificación, la transformación del paisaje urbano y su homogeneización en favor del turismo: “Se está haciendo del centro de Sevilla un producto turístico”, “La ciudad se está convirtiendo en un inmenso no lugar”, e incluso han puesto nombre a los lugares más afectados: “Conversión de espacios como la Avenida de la Constitución en una especie de paseo marítimo”. Algunos participantes consideran que la cultura sevillana se ve perjudicada: “Se está degradando la imagen de Sevilla, prostituyéndose y convirtiéndose en la Sevilla de la pandereta y el traje de flamenca”. En este sentido, se han realizado algunas propuestas de mejora, como la diversificación hacia otros

barrios y segmentos: “Las experiencias turísticas no salen de ahí: Barrio de Santa Cruz, Flamenco, Tapas. ¿Para cuándo un museo de la historia de la ciudad?”.

Figura 8
IMPACTOS DE LA SATURACIÓN TURÍSTICA AGRUPADOS POR CATEGORÍAS



Fuente: Elaboración propia.

Otro de los grandes temas que más se ha repetido entre los actores locales ha sido la concentración de turistas en áreas muy concretas de la ciudad, e incluso proponen soluciones al respecto. Piden descentralizar los principales atractivos más allá de los espacios tradicionales, explotar otras zonas de la ciudad.

Sin embargo, si hay un aspecto que preocupa es el control de las viviendas de alquiler turístico, cuya proliferación está provocando el aumento de precios de los alquileres de edificios residenciales, y, por consiguiente, el abandono de las zonas turísticas por parte de la población: “Ya no podemos permitirnos vivir en el centro”, “Sevilla sin sevillanos”.

V. DISCUSIÓN

Una de las principales aportaciones de esta investigación es realizar una aproximación al establecimiento de un sistema de indicadores de evaluación de la saturación turística en destinos urbanos. Para ello, como se ha presentado previamente, se ha realizado una revisión bibliográfica sobre indicadores de medición de la masificación. Son muchas las instituciones que recogen indicadores de sostenibilidad (Comisión Europea, 2017; OMT,

2005; WTTC, 2017). Si bien, en el análisis se constata la existencia de diversos indicadores, pero poco consenso en el uso de las variables, además de falta de especificación en los cálculos, y, sobre todo, en los valores a considerar para su posterior análisis. Esta investigación se basa principalmente en el modelo presentado por el WTTC (2017). Presenta como inconveniente haber sido diseñado para estudios comparados de ciudades a nivel global por lo que precisa poco en la escala local, para ello se ha intentado mejorar su aplicabilidad mediante la propuesta de mejoras y alternativas al cálculo de los indicadores empleados.

Con respecto a la contribución del turismo al PIB y al empleo, ya se ha comentado con anterioridad la dificultad para identificar dicha aportación. Se ha suplido con una fuente oficial, afiliados a la Seguridad Social de acuerdo con el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. No obstante, cabe resaltar que solo se han contemplado actividades relacionadas con alojamientos reglados y bares y restaurantes (códigos 55 y 56 del CNAE respectivamente), pero no se han considerado otras categorías turísticas como las actividades en agencias de viajes (79 del CNAE), ya que se entiende que son servicios prestados principalmente a los residentes y aunque sean turísticos, no se vinculan con la saturación en el destino. Asimismo, se debe tener en cuenta que existen más empleos turísticos que no aparecen identificados en el listado de la Seguridad Social (e.g. guías turísticos), y otros trabajos indirectos del sector que no se contabilizan. Por otro lado, también es reseñable que no todos los establecimientos de restauración son asignables al turismo, depende de su ubicación. En este caso se contabilizan los afiliados a los bares y restaurantes de todo el municipio de Sevilla, sin diferenciar si se emplazan dentro del considerado espacio turístico.

A pesar de ello, se trata de una fuente útil, una aproximación válida con la que se puede conocer a grandes rasgos el peso del turismo en la estructura económica y laboral de la ciudad.

Para el cálculo del número de visitantes por residente, una aproximación más local conllevaría la evaluación del equilibrio diario entre turistas y residentes. De esa forma se puede conocer la intensidad turística a la que está sometida la población en su día a día. Además, para una mayor concreción, resulta más representativo enfocarse en las personas que habitan las zonas más visitadas, delimitadas en Sevilla como Distrito Casco Antiguo y barrio de Triana Casco Antiguo. De esta forma, para el año 2019, se contabiliza la presencia de 8.631 turistas diarios, frente a una población de 65.533 residentes, dato procedente de la acotación previamente explicada (Ayuntamiento de Sevilla, 2019). La relación resultante implicaría 13 visitantes diarios por cada 100 habitantes, 3 más que en 2015. En otras palabras, en 2019, el 13% de las personas que diariamente hacían vida en el centro de Sevilla fueron turistas. No es objeto de este estudio la concreción de esta medición, pero se podría seguir afinando los cálculos en el futuro. Por ejemplo, vinculando el número de turistas diarios en los meses de mayor afluencia, o tan solo considerando la población de los barrios que concentran más elementos, alojamiento y tránsito turístico (Santa Cruz, Arenal, San Bartolomé y Triana Casco Antiguo).

Por último, en la relación de los visitantes con el espacio, ya se señalaba anteriormente la complejidad para acotar una el espacio turístico de la ciudad. En el presente trabajo se proponen otras dos vías alternativas para calcular la dimensión del espacio

turístico, dato necesario para conocer la densidad espacial del turismo. La primera opción es la delimitación de las zonas más concurridas turísticamente, a partir de los mapas de calor de los lugares más fotografiados. SightMap o Instasights son plataformas representativas y que generan datos de este tipo. En este sentido, cada vez se hace más común el uso de estas plataformas que combinan Big Data e Internet de las cosas para el estudio espaciotemporal de los turistas y su comportamiento en las ciudades, y, sobre todo, para conocer los lugares más frecuentados (Cantón-Correa y Alberich-Pascual, 2019; Foronda Robles *et al.*, 2022; Martí *et al.*, 2021; Nolasco-Cirugeda *et al.*, 2022). A través de un mapa de calor reconocemos las atracciones y, por consiguiente, el espacio que las delimita. Se muestran en colores claros los sitios más fotografiados y por ende más turísticos. Con el objeto de tener una primera aproximación, se ha dibujado un polígono georreferenciado (mediante el visor institucional Iberpix) que aglutina los espacios más densos, resultando una superficie de 3,78 km² a modo de espacio turístico consolidado.

La segunda alternativa para delimitar el espacio turístico sería mediante el uso de ámbitos oficiales preestablecidos, esto es, distritos, barrios o incluso secciones censales; seleccionando los más turísticos, es decir, aquellos con mayor densidad de hitos patrimoniales, alojamiento hotelero y/o viviendas con fines turísticos. Para el caso que nos ocupa, este podría ser el conjunto del Distrito Casco Antiguo, el barrio de Triana Casco Antiguo (dentro del Distrito Triana) y el barrio del Prado-Parque María Luisa (dentro del Distrito Sur). Al igual que con el caso anterior, se han sumado diversas opciones (combinando distritos o barrios), resultandos áreas máximas de 5,18 km² (para todo el ámbito) o de 3,34 km² (excluyendo los 7 barrios más septentrionales del Casco Antiguo, con menor presencia turística). Las dos alternativas expuestas arrojan cifras similares a la propuesta por WTTC. Una línea de investigación futura sería idear un procedimiento (que podría conjugar todas las alternativas expuestas) que se ajuste a la mejor definición del espacio turístico.

Por otra parte, respecto al enfoque de las técnicas de investigación empleadas, el fenómeno de la saturación turística ha sido estudiado en diferentes ámbitos nacionales, mayoritariamente en Barcelona (Fernández Medrano y Pardo Rivacoba, 2016; Guitart Casalderrey *et al.*, 2018; Mansilla, 2018), Valencia (Pimentel de Oliveira y Pitarch Garrido, 2020), Madrid (Valero Escandell y García Tortosa, 2020), Sevilla (Jover Báez y Díaz-Parra, 2020; Mínguez *et al.*, 2019), y numerosos destinos a nivel mundial (Kuščer y Mihalič, 2019; Szromek *et al.*, 2019; WTTC, 2017 y 2019). En todos estos casos se aborda el estudio empleando técnicas bien cuantitativas con el uso de indicadores, o bien cualitativas a través de encuestas y entrevistas. A diferencia de ellos, el presente trabajo trata de aunar ambas metodologías y llegar a un diagnóstico del fenómeno complementando el cálculo de variables junto con las valoraciones de actores implicados, en nuestro caso, los residentes.

De esta forma, en Sevilla los números manifiestan un peligro futuro de *overtourism* agudizado por la fuerte dependencia económica y social respecto del sector turístico, y la visión cualitativa no solo corrobora dicha presión turística, sino que revela un sentimiento de malestar entre los residentes. Estos resultados son foco de debate en comparación con los obtenidos por otros autores e instituciones. Por su parte, la investigación cualitativa

llevada a cabo por Jover y Díaz Parra (2020), demuestra que el turismo está provocando que los barrios residenciales tradicionales en el centro histórico de Sevilla sean socialmente insostenibles, especialmente, en detrimento de la población local quienes han visto en la última década un proceso de sustitución de residentes por turistas. Los residentes entrevistados reconocen la pérdida de la autenticidad de la ciudad y muestran malestar por el enfoque prioritario hacia los turistas, y por la fuerte subida de precios y la poca disponibilidad de viviendas para los habitantes, consecuencia de la turistificación, similar a los resultados obtenidos con nuestro estudio. Como resultado de esta investigación, los autores confirmaron que el centro de Sevilla sufre de sobreturismo, a niveles inferiores de otros destinos como Barcelona o Venecia.

De otro modo, y de acuerdo con el informe del WTTC (2019), Sevilla presenta una concentración relativamente alta, es decir, la densidad de turistas con respecto a la población es elevada, así como los visitantes por kilómetro cuadrado o la ocupación hotelera. El estudio muestra buena disposición urbana para el crecimiento turístico, lo que significa que la ciudad presenta buena preparación para el turismo en relación con la fuerza laboral, el coste de vida, el índice de calidad de vida, las infraestructuras, la calidad del aire o la congestión de tráfico. A diferencia de nuestros resultados, el informe considera elevado el compromiso político, evaluándose en este caso el apoyo de las políticas al fomento de desarrollo sostenible, analizado a través de la implicación de los ciudadanos o el desarrollo de planes y políticas de gestión sostenibles. Por último, posiciona a Sevilla como un destino con el nivel más alto de presión y peso del turismo en la economía de la ciudad. Esto implica una dependencia elevada del turismo desde el punto de vista económico, coincidiendo en este caso con nuestra investigación.

Asimismo, en Mínguez *et al.* (2019) a través de un indicador de vulnerabilidad urbana asociada con la presencia de alquiler de viviendas turísticas, muestran que las áreas próximas a los espacios más emblemáticos y visitados en Sevilla, así como, en menor medida, la parte norte de su centro histórico (en torno a la Alameda de Hércules y Calle Feria), tienen un alto grado de vulnerabilidad en la población residente. Se confirma, al igual que en el presente estudio, que los ciudadanos que residen en el espacio turístico de la ciudad se ven afectados por fenómenos ligados al turismo como la gentrificación o la turistificación de sus barrios y que, en definitiva, se aprecia un aumento cada vez mayor de la función turística en el centro de la ciudad con el consecuente desplazamiento de otros usos y de los residentes.

En el análisis de las diferentes vías de diagnóstico, cuantitativas y cualitativas, se han hallado limitaciones prácticas. Principalmente, la mejorable cifra de 102 participantes en la encuesta, así como la limitación en los perfiles (con la escasez de población madura y anciana), aunque se ha compensado con la extensión y profundidad de las reflexiones compartidas. Para futuras investigaciones existe un alto interés en conocer las percepciones de largo recorrido, visiones temporalmente más extensas sobre la evolución de la ciudad de Sevilla y de su ligazón con el turismo. A esto se suma el enfoque online como único medio de difusión del formulario. Todo ello se debe a que, a mediados de 2021, fecha de elaboración del presente trabajo, todavía permanecían vivas algunas restricciones de la pandemia del COVID-19, por lo que se vio dificultada la elaboración de encuestas a pie de calle y entrevistas en profundidad.

VI. CONCLUSIÓN

A modo de síntesis, en este estudio se ha esbozado un sistema **básico** de indicadores a partir de una selección de variables recuperadas de la literatura académica y con el añadido de algunas propuestas. Permite relacionar la actividad turística con magnitudes económicas, con el espacio y los residentes, así como el análisis y diagnóstico exploratorio de la situación turística de un destino en torno al *overtourism*. Se le ha incorporado una visión cualitativa con el estudio de la percepción de la comunidad residente gracias a la elaboración de una encuesta que integra los principales elementos teóricos del fenómeno.

Se ha estudiado el fenómeno del sobreturismo a partir del volumen de turistas y en la percepción de la población local, pero no se ha calibrado la sensibilidad del destino y la capacidad en la gestión de la actividad. En el otro extremo, el COVID ha generado un contexto de incertidumbre en el sector. Se han paralizado las constantes de la actividad turística, y Sevilla, como otras ciudades españolas, se ha visto afectada por los impactos acaecidos. No obstante, se constata que la oferta alojativa de la ciudad ha seguido creciendo pese a la pandemia. Los proyectos hoteleros de la ciudad han seguido adelante, se inauguraron 10 hoteles en 2020 y 2021, años de plena crisis sanitaria, (1.000 plazas hoteleras más, es decir, un 5% de crecimiento respecto a 2019) lo que ya apuntaba a una reactivación rápida de la actividad (SIMA).

Por último, la aplicación y análisis de los indicadores propuestos en Sevilla ha puesto de manifiesto la relevancia de la ciudad como destino urbano. Si bien, se ha revelado la presencia de signos de saturación turística ante una economía fuertemente dependiente del sector, y una población que comienza a sufrir los impactos de la actividad.

Para futuros estudios se propone la creación de un Sistema de Indicadores de Saturación Turística en el Ámbito Urbano (SISTAU) para su aplicación a los principales destinos urbanos en el ámbito regional o nacional, teniendo en cuenta la necesidad de adaptación de las variables a las especificidades de cada destino. Combinado con herramientas TIC como el uso de redes sociales o explotación de datos de telefonías móviles geolocalizados. Todo ello con el fin de utilizar este Sistema de Indicadores como herramienta de ayuda a la toma de decisiones por parte de las administraciones, por ejemplo, para establecer umbrales a partir de los cuales adoptar medidas orientadas a reducir la turisificación. No obstante, habría que lidiar con la dificultad para elaborar un indicador solo con datos públicos. Buena parte de las variables identificadas en la literatura, utilizadas por consultoras e instituciones, no pueden extraerse dada la incapacidad a su acceso o a la obligatoriedad de compra de las mismas para su posterior manejo.

En todo caso, como conclusión final, esta investigación muestra la dificultad de abordar el diagnóstico de la saturación de un destino solo con datos estadísticos cuantitativos revelándose la necesidad inexcusable de contar con métodos cualitativos que muestren las valoraciones y percepciones tanto de los visitantes como fundamentalmente de la población local que otorga sentido a la ciudad como ámbito de convivencia y de vida en común.

Agradecimientos: La publicación es parte de los proyectos TED2021-131577B, financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033 y por la Unión Europea “NextGenerationEU”/PRTR; y US-1381628 Proyectos I+D+i FEDER Andalucía 2014-2020.

Declaración responsable: Los autores declaran que no existe ningún conflicto de interés en relación a la publicación de este artículo. Las tareas se han distribuido del modo siguiente. El diseño general del artículo, las fuentes de información históricas y administrativas y las representaciones cartográficas han recaído en Andrea Ruiz Romera. El apartado de Discusión de resultados, la aplicación metodológica, decisiones al respecto, y revisión bibliográfica y legislativa ha sido responsabilidad de todos los autores.

VII. BIBLIOGRAFÍA

- AKDU, U. y ÖDEMIŞ M. (2018): «Examining the Impacts of Tourism on Gumushane Residents According to the Doxey Index», *Turizm Akademik Dergisi*, vol. 5 (2), pp. 33-45.
- ASHWORTH, G. y PAGE, S.J. (2011): «Urban tourism research: Recent progress and current paradoxes», *Tourism Management*, vol. 32, pp. 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.02.002>
- AYUNTAMIENTO DE SEVILLA (2019): «Informe de Coyuntura Socioeconómica de la ciudad de Sevilla2019». Disponible en <https://www.sevilla.org/cess/publicaciones/publicaciones-cess-2020/2020-11-11-dictamen-del-informe-socioeconomico-de-la-ciudad-de-sevilla-2019-firmado.pdf>
- AYUNTAMIENTO DE SEVILLA (2014): «Informe de Coyuntura Socioeconómica de la ciudad de Sevilla 2014». Disponible en <https://www.sevilla.org/cess/publicaciones/2014/informe-de-coyuntura-socioeconomica-de-la-ciudad-de-sevilla-2014.pdf>
- BLANCO-ROMERO, A. (2019): «Decrecimiento turístico», en Albasud. Disponible en <http://www.albasud.org/noticia/es/1145/decrecimiento-tur-stico>, (2019).
- BUTLER, R.W. (1980): «The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources», *The Canadian Geographer/Le Géographe canadien*, vol. 24 (1), pp. 5-12.
- CALLE VAQUERO, M. de la (2019): «Turistificación de centros urbanos: clarificando el debate». *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº 83. <https://doi.org/10.21138/bage.2829>
- CANTÓN-CORREA, F.J. y ALBERICH-PASCUAL, J. (2019): «Construcción social de la imagen de una ciudad a través de Instagram: el caso de Granada», *El profesional de la información*, vol. 28 (1), e280108. <https://doi.org/10.3145/epi.2019.ene.08>
- COLOMB, C. y NOVY, J. (Ed.) (2016): *Protest and resistance in the tourist city*. Abingdon, Oxon - New York, Routledge.
- CONSEJERÍA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y FONDOS EUROPEOS. Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía. (2022): *Sistema de Información Multiterritorial de Andalucía (SIMA)*. Disponible en <https://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia/sima/index2.htm>
- CONSEJERÍA DE TURISMO, REGENERACIÓN, JUSTICIA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL (2022): *Registro de turismo: Establecimientos y servicios turísticos*. Disponible en <https://www.juntadeandalucia.es/organismos/turismoregeneracionjusticiayadministracionlocal/areas/turismo/registro-turismo.html>

- DÍAZ-PARRA, I. y SEQUERA, J. (Ed.) (2021): «Introducción al número especial Turistificación y transformación urbana. Debates sobre la especialización turística y sus consecuencias socioespaciales», *Cuadernos Geográficos*, vol. 60 (1), pp. 6-12. <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v60i1.14067>
- COMISIÓN EUROPEA, DIRECCIÓN GENERAL DE MERCADO INTERIOR, INDUSTRIA, EMPRENDIMIENTO Y PYMES. (2017): *El Sistema Europeo de Indicadores Turísticos: herramienta del ETIS para la gestión de destinos sostenibles*, Oficina de Publicaciones. Disponible en <https://data.europa.eu/doi/10.2873/671106>
- FERNÁNDEZ MEDRANO, H. y PARDO RIVACOBIA, D. (2016) «La lucha por el decrecimiento turístico: el caso de Barcelona». *Ecología Política*, nº 52, pp. 104-106. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=5815477>
- FERNÁNDEZ TABALES, A. (2020): «Los límites al crecimiento turístico: el debate inevitable», en Marchena Gómez, M. (Dir.) *¿Distopías Reversibles? Los Turismos del Mañana*. Valencia, Tirant lo Blanch, pp. 89-130.
- FIGUEROLA PALOMO, M. (1985): *Teoría Económica del Turismo*, Madrid, Alianza Universidad Textos.
- FORONDA-ROBLES, C., GARCÍA-LÓPEZ, A.M. y NAVARRO-FRANCO, I. (2022): «The redistribution of the Tourist Flow in Destination (TFD) from spatial-temporal concentration. Seville is flowing». *Investigaciones Turísticas*, nº 23, pp.1-23. <https://doi.org/10.14198/INTURI2022.23.1>
- GARCÍA HERNÁNDEZ, M. (2000): «Turismo y medio ambiente en ciudades históricas: de la capacidad de acogida turística a la gestión de los flujos de visitantes»: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, vol. 20, pp. 131-148. <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0000110131A>
- GUITART CASALDERREY, N., ALCALDE GARCIA, J., PITARCH MACH, A. y VALLVÉ FERNÁNDEZ, Ó. (2018): «De la Turismofobia a la Convivencia Turística: El Caso de Barcelona. Análisis Comparativo con Ámsterdam y Berlín», *Revista de Investigación en Turismo*, vol. 8 (2), pp. 25-34. <https://doi.org/10.1344/ara.v8i2.21980>
- HIDALGO GIRALT, C., PALACIOS GARCÍA, A.J. y BARRADO TIMÓN, D.A. (2020): «El comportamiento del turismo internacional con motivación cultural: El caso de las ciudades medias y pequeñas española ¿overtourism? ¿undertourism?», en *Sostenibilidad turística: overtourism vs undertourism*; coord. por Guillem Xavier Pons Buades, Asunción Blanco-Romero, Libertad Troitíño Torralba, Macià Blázquez Salom, pp. 391-404. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=7606359>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE): *Encuesta de ocupación hotelera y encuesta de ocupación en apartamentos turísticos*. Disponible en https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/categoria.htm?c=Estadistica_P&cid=1254735576863
- JOVER, J. y DÍAZ-PARRA, I. (2022): «Who is the city for? Overtourism, lifestyle migration and social sustainability». *Tourism Geographies*, vol. 24 (1), pp. 9-32. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1713878>
- KUŠČER, K. y MIHALIČ, T. (2019): «Residents' Attitudes towards Overtourism from the Perspective of Tourism Impacts and Cooperation—The Case of Ljubljana», *Sustainability*, vol. 11 (6), 1823. <https://doi.org/10.3390/su11061823>

- MANSILLA, J.A. (2018): «Vecinos en peligro de extinción. Turismo urbano, movimientos sociales y exclusión socioespacial en Barcelona», *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, vol. 16 (2), pp. 279-296. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.020>
- MÍNGUEZ, C., PIÑEIRA, M.J. y FERNÁNDEZ-TABALES, A. (2019): «Social Vulnerability and Touristification of Historic Centers», *Sustainability*, vol. 11 (16), 4478. <https://doi.org/10.3390/su11164478>
- MARTÍ, P., GARCÍA-MAYOR, C. y SERRANO-ESTRADA, L. (2021): «Taking the urban tourist activity pulse through digital footprints», *Current Issues in Tourism*, Vol. 24 (2), pp.157-176. <https://doi.org/10.1080/13683500.2019.1706458>.
- MILANO, C. (2017): *Overtourism y Turismofobia: Tendencias Globales y Contextos Locales*. OSTELEA. School of Tourism & Hospitality. Disponible en http://www.aept.org/archivos/documentos/ostelea_informe_overtourism_y_turismofobia.pdf
- MILANO, C. (2018): «Overtourism, malestar social y turismofobia. Un debate controvertido», *Pasos: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, vol. 16 (3), pp. 551-564. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2018.16.041>
- MILANO, C., NOVELLI, M. y CHEER, M.J. (2019): «Overtourism and degrowth: a social movements perspective», *Journal of Sustainable Tourism*, vol. 27 (12), pp. 1.857-1.875, <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1650054>
- MULER GONZÁLEZ, V., COROMINA, L. y GALÍ, N. (2018): «Overtourism: residents' perceptions of tourism impact as an indicator of resident social carrying capacity - case study of a Spanish heritage town», *Tourism Review*, vol. 73 (3), pp. 277-296. <https://doi.org/10.1108/TR-08-2017-0138>
- NOLASCO-CIRUGEDA, A., GARCÍA-MAYOR, C., LUPU, C., y BERNABEU-BAUTISTA, A. (2022): «Scoping out urban areas of tourist interest through geolocated social media data: Bucharest as a case study», *Information Technology & Tourism*, vol. 24 (3), pp. 361-387. <https://doi.org/10.1007/s40558-022-00235-8>
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO (OMT). (2018): Centre of Expertise Leisure, Tourism & Hospitality; NHTV Breda University of Applied Sciences; and NHL Stenden University of Applied Sciences, «‘Overtourism’? – Understanding and Managing Urban Tourism Growth beyond Perceptions, Executive Summary, UNWTO, Madrid». <https://doi.org/10.18111/9789284420070>
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO (OMT). (2005): *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos, Guía práctica* (Versión española), UNWTO, Madrid, <https://doi.org/10.18111/9789284408382>
- PIMENTEL DE OLIVEIRA, D. y PITARCH GARRIDO, M.D. (2020): «Midiendo la sostenibilidad en territorios turísticos: la aportación de la población residente», en *Sostenibilidad turística: overtourism vs undertourism*; coord. por Guillem Xavier Pons Buades, Asunción Blanco-Romero, Libertad Troitiño Torralba, Macià Blázquez Salom, pp. 187-196. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=7593654>
- RAMÍREZ HERNÁNDEZ, O.I. (2020): «Hacia un replanteamiento del modelo de irritable de Doxey con base en las actitudes del residente local hacia el visitante», *Entreciencias: diálogos en la sociedad del conocimiento*, vol. 8 (22), e22.75813. <https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2020.22.75813>

- SZROMEK, A.R., KRUCZEK, Z. y WALAS, B. (2019): «The Attitude of Tourist Destination Residents towards the Effects of Overtourism—Kraków Case Study», *Sustainability*, vol. 12 (1), 228. <https://doi.org/10.3390/su12010228>
- TRIPADVISOR (2021): Disponible en <https://www.tripadvisor.es/>
- VALERO ESCANDELL, J.R. y GARCÍA TORTOSA, F.J. (2020): «Overtourism urbano y cambios demográficos», en *Sostenibilidad turística: overtourism vs undertourism*; coord. por Guillem Xavier Pons Buades, Asunción Blanco-Romero, Libertad Troitíño Torralba, Macià Blázquez Salom, pp. 519-530. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/extart?codigo=7606361>
- WORLD TRAVEL AND TOURISM COUNCIL (WTTC) y MCKINSEY&COMPANY. (2017): *Coping with success. Managing overcrowding in tourism destinations*.
- WORLD TRAVEL AND TOURISM COUNCIL (WTTC) y JLL. (2019): *Destination 2030. Global Cities' Readiness for Tourism Growth*.

