

LA DISPONIBILIDAD DE LOS RECURSOS TANGIBLES DE LA OFERTA DE PRODUCTOS DE TURISMO CULTURAL DE LAS ISLAS CANARIAS. APLICACIÓN DEL MODELO PROBABILÍSTICO DE RASCH

*Isabel Montero Muradas**
*Juan Ramón Oreja Rodríguez**
Universidad de La Laguna

RESUMEN

La disponibilidad de recursos culturales tangibles condiciona la oferta de productos de turismo cultural debido a su dispersión y heterogeneidad. Se ha utilizado el modelo probabilístico de Rasch para determinar medidas unidimensionales para las Islas Canarias. Estas medidas se han comparado y ordenado. La jerarquización resultante podría utilizarse como base de negociación de las estrategias de desarrollo del turismo cultural.

Palabras clave: recursos culturales tangibles, turismo cultural, modelo probabilístico de Rasch, Islas Canarias.

ABSTRACT

The available tangible cultural condition the supply of cultural tourism's products due to its dispersion and heterogeneity. The determination of one-dimensional measure has been carried out by the application of Rasch's probabilistic model to the Canary Islands. Those measures have been compared and ordered. The obtained hierarchy could be used negotiation basis of cultural tourism development strategies.

Key word: tangibles cultural resources, cultural tourism, Rasch's probabilistic model. The Canary Islands.

Fecha de recepción: 15 de septiembre de 2005.

Fecha de aceptación: 15 de diciembre de 2005.

* Departamento de Economía y Dirección de Empresas. Universidad de La Laguna. Campus de Guajara. 38071 LA LAGUNA. Santa Cruz de Tenerife (España). E-mail: immurada@ull.es; joreja@ull.es

1. INTRODUCCIÓN

La madurez del tradicional producto turístico «sol y playa» ofertado por nuestras islas y zonas costeras ha llevado a los organismos públicos e investigadores a una profunda revisión de la oferta y demanda vacacional para el conocimiento de nuestras posibilidades competitivas en los diferentes mercados emisores. Unos de los productos que se ha analizado en este contexto es el turismo cultural, ampliamente implantado en la mayor parte de nuestras ciudades y sitios históricos.

Un estudio de la oferta de turismo cultural nos lleva a destacar la importancia que desempeña el Patrimonio Cultural como base de la oferta de productos turísticos culturales. Dentro del Patrimonio Cultural, la disponibilidad de recursos culturales es amplia, pero difícilmente comparable. No sólo en la distinción entre recursos culturales tangibles y no tangibles, sino entre los mismos grupos de recursos culturales.

Esta dificultad de comparación entre recursos culturales exige el desarrollo de una metodología de análisis que permita determinar índices comparativos entre recursos culturales. El beneficio de tal desarrollo se centraría en la disponibilidad de criterios decisorios en los procesos de planificación y toma de decisiones por parte de los organismos públicos involucrados en el desarrollo del turismo cultural.

En este trabajo se ha delimitado su alcance del análisis de los recursos culturales tangibles del Patrimonio Cultural de las Islas Canarias. La evaluación del potencial de las Islas Canarias destino paraguas ofertante de turismo cultural exige conocer tanto la disponibilidad de recursos culturales, en cuanto base de su oferta de turismo cultural, desde la jerarquización comparativa de los mismos, así como principio delimitador de un proceso de asignación de recursos en los procesos de satisfacción de la demanda de los visitantes.

Esta delimitación, desde la perspectiva de la oferta y la satisfacción de la demanda, es necesaria en los procesos de negociación para el establecimiento de objetivos de actuación de los organismos públicos gestores de los recursos culturales y, en su caso, de la asignación de los recursos financieros necesarios para llevar a cabo los planes de marketing de la oferta turística de las Islas.

Esta investigación tiene como objetivo el establecimiento del método que establezca medidas unidimensionales y nos permita la comparación de recursos culturales tangibles heterogéneos. La jerarquización que se obtenga puede establecer la base de negociación de los objetivos de actuación, a nivel de organismos públicos y, en su caso, la asignación del esfuerzo comercial necesario para el logro de dichos objetivos.

El desarrollo de esta investigación se presenta en cinco apartados. Tras esta introducción se efectúa una revisión de los antecedentes teóricos sobre Turismo Cultural, Patrimonio Cultural y Plan negociado del uso del Patrimonio Cultural. Esta revisión teórica nos permitirá destacar una propiedad del Patrimonio Cultural analizado como es su disponibilidad, a partir de la cual configuramos un constructo o variable latente que se denominará «Disponibilidad de Recursos Culturales Tangibles en Canarias».

En un tercer apartado presentamos la metodología que nos permitirá el logro del objetivo planteado. A partir de los elementos del constructo delimitado se tratará de establecer una medida que permita comparaciones entre los Recursos Culturales Tangibles. El método

utilizado se denomina Modelo probabilístico de Rasch que permite el establecimiento de un sistema de medición objetiva con altos niveles de fiabilidad y validez.

El análisis de los resultados obtenidos a partir de la aplicación del Modelo probabilístico de Rasch a los datos obtenidos en la Guía de Recursos Culturales de la Comunidad Autónoma de Canarias se efectúa en el cuarto apartado. Se completa el trabajo con las conclusiones, la bibliografía utilizada, así como con diversos anexos estadísticos y un mapa de la disponibilidad de Recursos Culturales Tangibles en las Islas Canarias.

2. LAS BASES PARA LA FORMULACIÓN DE ESTRATEGIAS DE TURISMO CULTURAL

2.1. Turismo cultural

La consolidación de la cultura, dentro del contexto de los productos turísticos, ha venido condicionado por factores de la demanda y de la oferta. La expansión del tiempo de ocio y la emergencia de una mayor sensibilidad, aún dentro del turismo de masas, por los aspectos ecológicos y culturales (Croize, 1990) han movido a los oferentes a considerar la posibilidad de combinar los tradicionales productos turísticos con propuestas complementarias que satisfagan esta tendencia motivacional.

En este contexto, la emergencia de la oferta de la cultura como elemento de rejuvenecimiento del producto turístico combinado en nuestros destinos maduros o como producto turístico básico está imponiéndose en la actualidad (Grande, 2001). Los antecedentes del turismo de ciudad, en donde la cultura conforma uno de los principales recursos de la oferta ha sido ampliamente estudiado, como es el caso de ciudades con una amplia infraestructura histórico-cultural. Entre las experiencias de desarrollo de estos productos se puede destacar los estudios de Costas y Borg (1993), Kimmel (1995), Trointño (1996; 1997), Boissevain (1996) y Mitchell (1996), Tomillo (1997), Calabuig y García (2004), García (2004) y Vidal y Aulet (2004).

El debate del alcance y contenido del turismo cultural es una cuestión de actualidad, sea la definición que se incluyó en la «Carta de Turismo Cultural», en 1976, dentro del Seminario Internacional de Turismo Contemporáneo y Humanismo organizado por el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios Históricos – Artísticos o la propuesta por la Secretaría General de Turismo (Vázquez, 2004). Chias (2002) viene a considerar Turismo Cultural un viaje a lugares diferente de la residencia habitual de un público interesado por conocer otras culturas contemplando recursos culturales, principalmente relacionados con la historia y el arte. Para Hughes (2002) las dimensiones del turismo cultural son: alcance o amplitud, tipo, tiempo y viaje. Esta multidimensionalidad se refleja en los diferentes estudios realizados.

El turismo cultural aparece como un componente a considerar en los procesos de rediseño de los productos turísticos que ofertan los distintos destinos turísticos como un componente de su oferta, generadora de negocio (Silbergberg, 1995; Johnson y Thomas, 1997). La amplitud del término cultura y su vinculación al turismo en sus diversas direcciones, desde la relación con las artes escénicas (teatro, ballet, ópera, eventos musicales) que encontramos en los estudios de Gilbert y Lizotte (1998), los eventos

deportivos (Larsson, 1997), el interés del Patrimonio histórico (museos, edificaciones, etc) por Harrison, (1997), Herbert, Prentice y Thomas (1998) y Herbert, ed. (1997), hasta los relativos a la educación formal (Prentice, 1997) o informal (Light, 1997), delimitan un vasto campo de estudio.

El turismo cultural, como forma alternativa de negocio para los destinos turísticos, puede crear trabajo y riqueza para las economías locales. El desarrollo de este tipo de turismo genera ingresos y es reconocido como un objetivo tanto por instituciones de gestoras del patrimonio cultural (Oreja y Montero, 1992; Montero, 1992) como por operadores turísticos. Por los estudios sobre expectativas y satisfacción de turistas, que previamente hemos realizado, se ha podido constatar que el patrimonio está considerándose como un componente importante dentro de los destinos (Gutiérrez y Oreja, 1998 a y b; Montero, 2001; Montero et al. 2002), como complemento a la tradicional oferta de «sol y playa».

2.2. Patrimonio cultural

La cultura es un elemento cada vez más valorado por el turista en las distintas ofertas turísticas y juega como elemento diferenciador a la hora de elegir un destino turístico.

La oferta del turismo cultural se plantea sobre la base de la disponibilidad de unos determinados recursos culturales básicos. Siguiendo a Vázquez (2004) podemos indicar que los recursos culturales básicos son múltiples:

1. Recursos culturales de carácter religioso: Catedrales, iglesias, conventos, sinagogas, templos, ermitas, monasterios y capillas.
2. Recursos culturales de carácter monumental: Castillos, palacios, casas singulares, edificios emblemáticos, acueductos, plazas mayores, puentes, conjuntos histórico-artísticos, construcciones militares, recintos amurallados.
3. Otros recursos materiales ligados con la historia: Arquitectura doméstica, calles con historia, molinos, termas romanas, baños árabes, rutas artísticas, pintura rupestre, instrumentos musicales.

No hay una única clasificación de los recursos culturales. Vera y Dávila (1995), atendiendo al enfoque basado en separar lo temporal de lo permanente, distinguen dos categorías. Una es la oferta permanente asociada a los equipamientos culturales (museos, monumentos) y por otro lado la oferta relacionada con eventos y manifestaciones; espectáculos, exposiciones, encuentros, que generalmente está integrada en la primera.

De estas clasificaciones, quisiéramos destacar la posibilidad de agrupar los recursos culturales en dos grupos: tangibles e intangibles. Los recursos de carácter tangible, estarían vinculados al patrimonio histórico - y artístico, mientras que los recursos de carácter intangibles englobarían las huellas del pasado (patrimonio etnográfico y etnológico, costumbres, ferias, espectáculos, gastronomía), como las manifestaciones culturales actuales (teatro, ballet, opera, eventos musicales,...).

En este sentido, Nobou Ito (2003) divide los recursos culturales intangibles en dos categorías. La primera categoría estaría integrada por los «Bienes Culturales Intangibles» que están compuestos, a su vez, de dos subcategorías:

1. Las artes como la música, la danza, el drama, etc.
2. Las técnicas artesanales, tales como la cerámica, textil, metal, etc.

La segunda categoría estaría integrada por los «Bienes Culturales Populares». En este conjunto se considerarían las costumbres y maneras de contar los alimentos, ocupación, eventos, etc. y las ejecuciones de las artes populares (Nobou Ito, 2003).

Estos recursos culturales necesitan de una infraestructura de apoyo para la acogida de turistas, que garanticen la satisfacción de los mismos. Entre estas infraestructuras se ha de tener en cuenta, de acuerdo con Vázquez (2004):

- a) Los alojamientos;
- b) Las comunicación y el transporte;
- c) La restauración;
- d) Los servicios de recepción;
- e) Otros servicios complementarios, como los médicos, comercios, financieros, etc.;
- f) Los recursos de la ciudad: diseño urbano, espacios verdes, calles peatonales, etc.

Para crear un producto cultural en un destino hace falta que los recursos culturales tengan un valor para el visitante. El patrimonio cultural como componente de un producto turístico satisface una forma de turismo, dado que hay factores que contribuyen a la sensación de identidad. Patrimonio, identidad cultural del lugar y turismo son los vértices de una estrecha relación (Ashworth, 1997).

2.3. La actuación de los órganos gestores de los destinos turísticos

Los órganos gestores de los destinos turísticos, al formular sus estrategias, pueden considerar la inclusión de sus recursos culturales tangibles como elemento de su oferta en aras a satisfacer la demanda motivacional de sus visitantes (Croize, 1990). Sin embargo, la distinta disponibilidad de esos recursos en los distintos núcleos poblacionales de los destinos, la propia tipología de la oferta cultural, así como la influencia de los partícipes sociales en el proceso de formulación de estrategias exige que las posibles opciones estratégicas a considerar se encuadren dentro de un plan negociado por las distintas partes involucradas, como propone Dahles (1998) a partir del estudio de revitalización de Ámsterdam.

Como paso previo al proceso de negociación entre los distintos grupos de interés (Larkham, 1997) se debería proceder a la realización de un inventario del patrimonio cultural disponible, tal como indican Johnson y Thomas (1997). De éste se debería destacar aquellos elementos que pueden estar disponibles para su uso turístico por ser públicos o privados abiertos al público. Así como distinguir la oferta de acuerdo a la categoría de los recursos culturales tangibles disponibles.

A partir de ese inventario, el plan negociado del uso del patrimonio cultural puede tener como objetivos iniciales el logro de la preservación sostenible, el mantenimiento y la puesta en explotación del mismo (Larkham, 1997). De ellos, el elemento esencial es la preservación, dado que si no persiste el recurso cultural no será posible articular una oferta de los mismos.

Finalmente, la negociación del plan del uso del patrimonio cultural debería fundamentar la instrumentalización de un conjunto de acciones estratégicas (marketing, finanzas y administración) con sus correspondientes soportes organizativos, para satisfacer a un mercado multisegmentado (Gunn, 1972) como el que se ha logrado determinar por los estudios previos.

En este trabajo nos centramos en la fase previa del plan negociado, referida al inventario del patrimonio cultural disponible. En gran medida existe la posibilidad de disponer de un catálogo de recursos disponibles en la mayoría de los destinos turísticos. Pero como tal inventario sería necesario contar con una valoración de tales bienes. Esa valoración debería permitirnos la comparación entre los recursos culturales disponibles y servir de base para los procesos negociadores del plan de uso del patrimonio cultural en la oferta turística de los destinos.

El objetivo establecido se centra en el diseño de un método que permita la determinación de medidas unidimensionales a partir de las cuales se pueda comparar recursos culturales tangibles heterogéneos. La jerarquización que se obtenga puede establecer la base de negociación de los objetivos de actuación, a nivel de organismos públicos y, en su caso, la asignación del esfuerzo comercial necesario para el logro de dichos objetivos.

3. METODOLOGÍA

3.1. Delimitación del constructo. Base de datos

Planteado el constructo «Disponibilidad de Recursos Culturales Tangibles en Canarias» a partir de la revisión teórica realizada, se destaca que la validez de contenido del constructo se alcanzaría al delimitar los elementos integrantes del mismo, en la Comunidad Autónoma Canaria. Para ello, junto a la revisión teórica realizada, se ha contado con la base de datos: «Guía de recursos y espacios culturales de las Islas Canarias» (SOCAEN, 2000).

Los elementos que inicialmente se consideraron daban validez de contenido al constructo estarían integrado por los siguientes recursos y espacios culturales:

1. Edificios Religiosos: Iglesias, catedrales, ermitas
2. Edificios públicos: Ayuntamientos, lonjas
3. Casas históricas: Palacios, casas de ilustres de las islas, palacios, sede de gobierno
4. Centros culturales: Teatros, de la música, centros de cultura popular
5. Museos
6. Parques naturales
7. Calles y plazas
8. Cascos históricos

Estos elementos del constructo constituirán inicialmente la base del instrumento de medida necesario para hacer operativo el constructo delimitado. La cuestión que se plantea para su administración directa por los propios autores del trabajo fue:

¿Qué nivel de disponibilidad tiene en el municipio analizado los recursos culturales tangibles que se indican?

Dicha cuestión fue aplicada para cada uno de los municipios, de la siguiente forma:

¿Qué nivel de disponibilidad tiene en el municipio analizado los recursos culturales tangibles que se indican?					
RC1.	Edificios Religiosos	1	2	3	4
RC2.	Edificios públicos	1	2	3	4
RC3.	Casas históricas	1	2	3	4
RC4.	Centros culturales	1	2	3	4
RC5.	Museos	1	2	3	4
RC6.	Parques naturales	1	2	3	4
RC7.	Calles y plazas	1	2	3	4
RC8.	Cascos históricos	1	2	3	4

La respuesta se efectúa de acuerdo a un escalamiento ordinal de 1 a 4. Estableciéndose los siguiente significado cualitativos a los valores de la escala ordinal utilizada: 1 nula o escala disponibilidad, 2 disponibilidad baja, 3 disponibilidad media y 4 disponibilidad alta.

3.2. El Modelo probabilístico de Rasch

El establecimiento de una medida que permita comparar un conjunto heterogéneo de recursos culturales tangibles nos lleva a la utilización del Modelo probabilístico de Rasch (Rasch, 1980). Su aplicación a las ciencias sociales y en particular al estudio del turismo cultural (Montero y Oreja, 2005, Oreja, 2005) permite la utilización de la información disponible para la conformación de forma conjunta de mediciones de los recursos culturales tangibles y de municipios. Estas medidas unidimensionales son comparables entre sí.

La ordenación de los recursos culturales tangibles se realizará de mayor a menor disponibilidad, por parte de los municipios. Los municipios, a su vez, se ordenarán de acuerdo a su disponibilidad de recursos culturales tangibles, si disponen de pocos en la parte baja de la escala y si disponen de muchos en la alta (véase anexo nº 1).

La calidad estadística del análisis se aprecia por los cálculos de fiabilidad y validez que proporciona el Modelo probabilístico de Rasch. Por fiabilidad se entiende que la medición que hacemos es precisa, por lo que las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento de medida son consistentes o fiables. El índice utilizado es el alpha de Cronbach. La medición del nivel de fiabilidad de las puntuaciones del instrumento de medida varía en una escala de 0 a 1. Siendo 0 un nivel no fiable y 1 un nivel fiable (véase anexo nº 3).

La validez del constructo nos indica si el mismo mide lo que queremos medir. En este caso se ha planteado inicialmente la validez de contenido, a partir de la revisión teórica de la literatura y se confirma con los niveles de ajustes de los resultados obtenidos al modelo probabilístico generado. En el caso de que las mediciones se ajusten al valor esperado, nos indica que las observaciones no se desvían del valor esperado. Si no se ajustan hay observaciones que se desvían.

Los estadísticos de ajustes se denominan Infit y Outfit. Ambos estadísticos se expresan mediante una media y una varianza normalizada. Los valores que se consideran admisibles son para las medias (MNSQ) entre 0,5 y 1,50 y para las varianzas normalizadas (ZSTD) entre ± 2 . (Linacre, 2002). Estos estadísticos han sido utilizados para determinar la calibración del cuestionario utilizado (véase anexo nº 4).

Los datos obtenidos por la aplicación del cuestionario a los recursos culturales tangibles de los municipios canarios (véase anexo nº 2) han sido tratados mediante el programa de computación del Modelo de Rasch Ministep/Winsteps (Linacre, 2005).

3.3. Calibración del cuestionario

El primer paso del proceso de análisis de la información consistió en la calibración del instrumento de medición del constructo, buscando los niveles adecuados de calidad estadística. El resultado obtenido (Montero y Oreja, 2005) permite presentar un cuestionario con un nivel de fiabilidad de 99 % (0.99) (véase anexo nº 3), tras la eliminación del cuestionario los ítems R3 y R6 que presentaban claros desajustes al modelo probabilístico, indicativo de su falta de validez .

El instrumento de medida queda configurado por los siguientes ítems, después de su calibración:

- RC1.- Edificios Religiosos
 - RC2.- Edificios públicos
 - RC4.- Centros culturales
 - RC5.- Museos
 - RC7.- Calles y plazas
 - RC8.- Cascos históricos
- (véase anexo nº 4)

4. RESULTADOS

4.1. Medición conjunta de municipios e ítems

Un primer resultado de la aplicación del cuestionario calibrado a la base de datos utilizada es la ordenación de los recursos culturales tangibles de la Comunidad canaria de acuerdo a la valoración diferencial de los mismos.

En el anexo nº 2 se presenta la ordenación de los municipios canarios de acuerdo a la medida de los recursos culturales tangibles que dispone cada uno de los mismos. En el anexo nº 1 se recoge la figura correspondiente a la medición conjunta de municipios

e ítemes. Completa los datos de la ordenación de los municipios, los cuales aparecen agrupados de acuerdo a sus mediciones, con una ordenación de los recursos culturales tangibles de la Comunidad canaria, según su nivel de disponibilidad.

En la figura se puede apreciar que los recursos culturales tangibles que más frecuentemente disponen los municipios son los designados como Calles y plazas (RC7), siguiéndoles en orden a su mayor escasez los Edificios religiosos (RC1), los Centros culturales (RC4), los Museos (RC5), los Cascos históricos (RC8) y los Edificios públicos (RC2).

La disponibilidad de esos recursos por parte de los municipios permite discriminar la importancia del inventario de los mismos, de acuerdo a la medida establecida en este trabajo.

4.2. Mapa de los recursos culturales tangibles de Canarias

Las mediciones de los recursos culturales tangibles de los distintos municipios canarios se han trasladado a un mapa de la región¹, de acuerdo a los criterios de medida obtenidos en la valoración comparativa de los municipios (anexo nº 5). En este caso se han agrupado de acuerdo a los siguientes criterios:

Muy alto nivel de disponibilidad de recursos culturales tangibles: medidas de 49.2 a 57.2

Alto nivel de disponibilidad de recursos culturales tangibles: medidas de 46.7 a 49.1

Nivel medio de disponibilidad de recursos culturales tangibles: medida 46.6

Bajo nivel de disponibilidad de recursos culturales tangibles: medidas de 42.6 a 46.5

4.3. Análisis de los resultados

Grupo de municipios de muy alto nivel de disponibilidad de recursos culturales tangibles.

En este grupo de municipios están incluidas las dos capitales de provincias: Santa Cruz de Tenerife y La Palmas de Gran Canaria, así como ciudades con centros históricos reconocidos como Santa Cruz de La Palma y Garachico y la ciudad Patrimonio de la Humanidad: San Cristóbal de La Laguna.

En este grupo se concentra las mayores medidas de recursos culturales tangibles disponibles, constituyendo el soporte de una oferta específica de turismo cultural de alto nivel de calidad, a la vez que puede ser objeto de acciones estratégicas específicas dentro del posible plan negociado a nivel de Canarias.

Grupo de municipios de alto nivel de disponibilidad de recursos culturales tangibles

¹ Agradecemos el soporte técnico proporcionado por el profesor José Ramón Vera del Departamento de Geografía de la Universidad de La Laguna.

En este grupo de municipios se incluyen capitales insulares como Arrecife o Puerto del Rosario, así como ciudades con núcleos urbanos históricos como Puerto de la Cruz, Icod de los Vinos y San Andrés y Sauce: Disponen estos municipios de una infraestructura que permitiría la oferta complementaria de estos recursos culturales tangibles dentro de un producto cultural ampliado que recoge la posibilidad de su utilización junto a recursos culturales no tangibles, como podrían ser los festivales, fiestas populares y manifestaciones culturales.

Grupo de municipios de nivel medio de recursos culturales tangibles

Dentro de este grupo se pueden distinguir dos núcleos. Por una parte municipios que tienen un atractivo específico vinculados a hechos religiosos. Tales son los municipios de Candelaria y Teror. La oferta turística puede girar alrededor de las peregrinaciones y celebraciones religiosas a los templos que acogen a las Patronas de Canarias. Las acciones específicas que se pueden plantear giran en la potenciación del turismo religioso.

El otro núcleo está conformado por un importante grupo de municipios que sin tener una concentración de recursos culturales tangibles, sí disponen de algún recurso cultural de relevancia. Su inclusión dentro de un plan negociado de uso del Patrimonio Cultural se podría englobar dentro de un contexto de complementariedad en la oferta de otros productos turísticos, como podrá ser el turismo rural o el tradicional sol y playa.

Grupo de municipios de nivel bajo de recursos culturales tangibles

En este grupo están la mayoría de los municipios de las Islas. No disponen de casi ninguno de los recursos culturales tangibles analizados. En sus estrategias de desarrollo turístico los recursos culturales tangibles no suponen su punto fuerte.

5. CONCLUSIONES

El trabajo que se presenta tenía como objetivo el diseño de un método que permitiese la determinación de medidas unidimensionales a partir de las cuales se pudiese comparar recursos culturales tangibles heterogéneos. A tal efecto se ha utilizado el modelo probabilístico de Rasch como innovación metodológica introducida en el campo de investigación del turismo cultural.

La aplicación de dicho modelo ha permitido una jerarquización de la disponibilidad de los recursos culturales tangibles de los municipios canarios, que puede establecerse como base de negociación de los objetivos de actuación, a nivel de organismos públicos y, en su caso, la asignación del esfuerzo comercial necesario para el logro de objetivos relacionados con un plan de uso del patrimonio cultural dentro del contexto de las estrategias de turismo cultural del destino paraguas analizado.

Este caso, se ha contado con la apreciación de los autores del alcance de la disponibilidad de los recursos culturales tangibles al autoadministrar el cuestionario utilizado. Es evidente que en caso de negociación de los objetivos, los intervinientes en dicho proceso serían los responsables de la cumplimentación del cuestionario. En cuyo

caso los niveles de fiabilidad y validez de las puntuaciones resultantes de la aplicación del modelo probabilístico de Rasch reflejarían la administración de la encuesta realizada por los mismos.

Finalmente, consideramos que con este trabajo se da posibilidades a un desarrollo metodológico del turismo cultural, y por extensión del turismo, al contar con nuevos instrumentos de análisis que permite la interpretación y discusión de esta realidad social mediante medidas unidimensionales comparables.

BIBLIOGRAFÍA

- ANDRÉ, M. (2004): «Políticas locales de dinamización turística y grandes atractivos culturales. El caso de Figueres» Joseph Font Sentias (coord.) *Casos de turismo cultural*, Ariel Turismo, Barcelona. pp. 157-181.
- ANDRÉS SARASA, J. L. (1999): «Turismo y estrategias para la recuperación de las ciudades históricas», *Cuadernos de Turismo*, nº 3, pp. 7-30.
- ASHWORTH, G.J. (1997): Heritage, Tourism and Europe: a European Future for a European Past? En Herbert, J.D (ed.): *Heritage, Tourism and Society*, Pinter, *Tourism, Leisure and Recreation Series*, London, pp. 68-84.
- BIGNÉ, E.; FONT, X. Y ANDREU, L. (2000) : *Marketing de destinos turísticos*. ESIC, Madrid.
- BOISSEVAN, J. (1996): «But We Live Here: Perspectives on Cultural Tourism in Malta». In Lino Briguglio, R. Butler, D. Harrison y W. Leal Filho (eds): *Sustainable Tourism in Islands & Small States: Case Studies*. Islands. Pp.262-280. Studies Series. Pinter. London.
- CALABUIG, J. Y GARCÍA XAVIER (2004): «Turismo en la ciudad de Tarragona: Entre la complementariedad para el sol y playa y la consolidación del turismo cultural» Joseph Font Sentias (coord.) *Casos de turismo cultural*, Ariel Turismo, Barcelona, pp. 339-360.
- CHÍAS, J. (2002): «Del recurso a la oferta turístico cultural: Catálogo de problemas» I *Congreso Internacional de Turismo Cultural*.
- COSTAS, P y J. VAN DER BORG (1993): «*The Management of tourism in the Cities of Art*» Ciset 2. University of Venice, Venice.
- CROICE, J.C. (1990): «International Hotel and Resort Industry European Perspective». En Hawkins, D. E. Et al: *Global Assesment of Tourism Policy*. The George Washinton University Tourism Policy Forum. Washintong, pp. 101-102.
- DAHLES, H. (1998): «Redefining Amsterdam as a Tourist Destination», *Annals of Tourism Research*, vol. 25, nº 1, pp. 55-69.
- GARCÍA, M^a. (2004): «Avila: planificación y gestión turística local en una ciudad patrimonio de la humanidad». Joseph Font Sentias (coord.) *Casos de turismo cultural*, Ariel Turismo, Barcelona, pp. 413-440.
- GILBERT, D.; MARTINE, L. (1998): «Tourism and the Performing Arts» *Travel & Tourism Intelligence*, nº 1, pp. 82-96.
- GARCÍA ZARZA, E. (2002): «El turismo cultural en Castilla y León. El caso singular de las Edades del Hombre», *Cuadernos de Turismo*, nº 10, pp. 23-67.

- GRANDE, J. (2001): «Análisis de la oferta de turismo cultural en España». *Estudios Turísticos*, nº 150, pp. 15-40.
- GUNN, C (1972): *Vacationscape*, Austin: University of Texas.
- GUTIÉRREZ, D. y OREJA, J.R. (1998 a): Bases para el diseño de estrategias de fidelización en destinos turísticos maduros. En *Empresa y Economía Institucional*. VII Congreso Nacional de ACEDE. CD ULPGCG_ACEDE; Las Palmas.
- GUTIÉRREZ, D. y OREJA, J.R. (1998 b): *La calidad de servicios como bases para la formulación estratégica de nuevos modelos turísticos en destinos maduros*. 1er Seminario de Marketing Turístico. 85º Seminario de AEDEMO. Alicante, 1998.
- HARRISON, J. (1997): «Museums and tourism expectation» *Annales of Tourism Research*, vol. 24, nº 1, pp. 23-40.
- HERBERT, D.T.; PRENTICE, R.C. y THOMAS, C.J. (eds) (1998): *Heritage Sites; Strategies for Marketing and Development*. Aldershot:Avebury.
- HERBERT, J.D. (1997): *Heritage, Tourism and Society, Pinter, Tourism, Leisure and Recreation Series*. London.
- HUGHES, HOWARD L. (2002): «Culture and Tourism: a framework for further analysis» *Managing Leisure*, pp. 164-175.
- JOHNSON, P.and B. THOMAS (1997): «Heritage as Business» in Herbert, J.D. [eds]: *Heritage, Tourism and Society, Pinter,Tourism, Leisureand Recreation Series*, London. pp. 170-190.
- KIMMEL,J.R. (1995): « Art and Tourism in SantaFe, New Mexico». En: *Journal of Travel Research*, winter, pp. 28-30.
- LARKHAM, PETER, J. (1997): « Heritage as Planned and Conserved» in Herbert, J.D. [eds]: *Heritage, Tourism and Society, Pinter,Tourism, Leisureand Recreation Series*, London.pp. 85-116.
- LARSSON, M. LENA (1997): «The Event Market» *Annales of Tourism Research*, vol. 24, nº 3, pp, 748-751.
- LINACRE, J. M. (2002): What do Infit and Outfit, Mean-Square and Standardized mean? *Rasch Measurement Transactions*, vol.12 (2), p.878. Disponible en <http://www.rasch.org/rmt/rmt162f.htm> (Acceso el 28/03/05).
- LINACRE, J. M. (2005): *Winsteps. Rasch measurement computer program*. Chicago: Winsteps.com. Disponible en <http://www.winsteps.com/winman/index.htm> (Acceso el 28/02/05).
- LINGHT, D. (1997): «Heritage as Informal Education» in Herbert, J.D. [eds]: *Heritage, Tourism and Society, Pinter,Tourism, Leisureand Recreation Series*, London.pp. 117-145.
- MARCHENA GÓMEZ, M. y REPISO RUBIO, F. (1999): «Turismo cultural: el caso de Sevilla», *Cuadernos de Turismo*, nº 4, pp. 33-50.
- MITCHEL, J.P. (1996): «Presenting the Past: Cultural Tour-Guide and the Sustaining of European Identity in Malta». En Lino Briguglio, R. Butler, D. Harrison y W.Leal Filho (eds): *Sustainable Tourism in Islands & Small States: Case Studies*. Island, pp. 262-280. Studies Series. Pinter. London.
- MONTERO, I (1992): Análisis Estratégico del Museo Municipal de Bellas Artes de Santa Cruz de Tenerife. *Revista de Economía y Economistas de Canarias*, nº 6, pp. 25-31.

- MONTERO, I.; GUTIÉRREZ, D. y DÍAZ, R. (2001): «La cultura como componente de la oferta de los destinos turísticos maduros» *Estudios Turísticos*, nº 150, pp. 41-55.
- MONTERO, I.; DÍAZ, R. y GUTIÉRREZ, D (2002):»La cultura como elemento diferenciador de la oferta turística» *Papers de turisme*, nº 31-32, pp. 6-29.
- MONTERO, I. y OREJA, J.R. (2005): «Diseño de un instrumento de medida para el análisis comparativo de los recursos culturales tangibles», *PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, Vol 3, nº 2, pp. 245 – 255. Disponible en <http://www.pasosonline.org/Publicados/3205/PS030205.pdf>
- NOBOU ITO (2003): «Intangible cultural heritage involved in tangible cultural heritage» *Conferencia Internacional*. ICOMOS.
- OREJA, J. R. (2005): «Introducción a la medición objetiva en Economía, Administración y Dirección de Empresas: El Modelo de Rasch». IUDE Serie Estudios 2005 / 47. Instituto Universitario de la Empresa de la Universidad de La Laguna. <http://webpages.ull.es/users/joreja/IUDE0547.pdf>
- OREJA, J. R. y MONTERO, I. (1992): Administración de Organismos Gestores del Patrimonio Cultural (OGPC). *Revista de Economía y Economistas de Canarias*, nº 5, pp. 43-52.
- PRENTICE, C.R. (1997): «Heritage as Formal Education» in Herbert, J.D. [eds]: *Heritage, Tourism and Society*, Pinter, *Tourism, Leisure and Recreation Series*, London. pp. 146-169.
- RASCH, G. (1980): *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests* (Expanded ed.) Chicago: University of Chicago Press.
- SILBERBERG, T. (1995): «Cultural tourism and business opportunities for museums and heritage sites» *Tourism Management*, vol, 16, nº 5, pp. 361-365.
- SOCAEN (2000): Guía de Recursos y Espacios Culturales de las Islas Canarias. SOCAEN- Dirección General de Cultura - Viceconsejería de Cultura y Deportes - Gobierno de Canarias. Tomos 1 y 2. Tenerife.
- TOMILLO, F. (1997): «Turismo cultural: la ciudad de Toledo». En: AECIT *La actividad turística española en 1995*, pp. 623-645.
- TROITIÑO, M.A. (1996): *Turismo y desarrollo sostenible en ciudades históricas con patrimonio arquitectónico monumental*. 3 vols. TURESPAÑA.
- TROITIÑO, M.A. (1997): «Salamanca: un centro histórico multifuncional y un destino cultural en expansión». En AA.VV. *La Actividad Turística Española en 1997*. AECIT, Madrid, pp. 539-545.
- VÁZQUEZ CASIELLES, R. (2004): «Comercialización del turismo cultural». *6º Congreso de Turismo Universidad Empresa*. Tirant lo blanch, Valencia.
- VERA, F. y DÁVILA, M. (1995): «Turismo y patrimonio histórico-cultural» *Estudios Turísticos*, nº 126, pp. 161-178.
- VIDAL, D. y AULET, S. (2004): «Girona y el turismo cultural», Joseph Font Sentias (cood.) *Casos de turismo cultural*, Ariel Turismo, Barcelona.

Anexo nº 1 MAPA CONJUNTO DE MUNICIPIOS Y RECURSOS CULTURALES TANGIBLES

MEDIDA <más>	Municipios	+ Recursos	MEDIDA <raro>
59		 +	59
58		+ 	58
57	#	+ 	57
56		+ 	56
55		T +	55
54		+ 	54
53		+ RC2 Edificios Públicos + RC8 Casco Histórico	53
	#	S	
52		+ T	52
		RC5 Museos	
51		+ 	51
50		+M 	50
49		. S+ 	49
		RC4 Centros Culturales	
48	####	+ 	48
47		##### S + RC1 Edificios Religiosos	47
	#####	M	
46		+ RC7 Calles y Plazas	46
	#####		
45		+ 	45
44		T + S+	44
	. #####		
43		+ 	43
42		+ 	42
41		T +	41
40		+ 	40
<menos>	Municipios	+ Recursos	<frecuente>
Cada '#' en la columna de municipios son 2 Municipios ; Cada '.' es 1			

Anexo nº 2

DATOS DE LA ENCUESTA DE DISPONIBILIDADES DE RECURSOS CULTURALES TANGIBLES DE LOS MUNICIPIOS CANARIOS Y MEDIDA DE LA DISPONIBILIDAD DE LOS MISMOS A PARTIR DE LA APLICACIÓN DEL MODELO DE RASCH

MUNICIPIOS GRUPO 1º	MEDIDA
SANTA CRUZ DE TENERIFE	57,2
LAS PALMAS DE GC	57,2
SAN CRISTOBAL LA LAGUNA	55,7
SANTA CRUZ DE LA PALMA	53,6
GARACHICO	52,8
LA OROTAVA	52,8

MUNICIPIOS GRUPO 2º	MEDIDA
TEGUISE	49,1
BUENAVISTA	48,1
PUERTO DE LA CRUZ	48,1
TACORONTE	48,1
VILLA DE AGAETE	48,1
LOS LLANOS DE ARIDANE	48,1
PUERTO DEL ROSARIO	48,1
GÚIMAR	47,4
ICOD DE LOS VINOS	47,4
SANTIAGO DE GÁLDAR	47,4
SANTA MARÍA DE GUÍA	47,4
SAN ANDRÉS Y SAUCE	47,4
ARRECIFE DE LANZAROTE	47,4
BETANCURIA	47,4
LA OLIVA	47,4

MUNICIPIOS GRUPO 3º	MEDIDA
ARICO	46,6
ARONA	46,6
CANDELARIA	46,6
LOS REALEJOS	46,6
LOS SILOS	46,6
SAN JUAN DE LA RAMBLA	46,6
SANTIAGO DEL TEIDE	46,6
TEGUESTE	46,6
VILLA DE AGÜIMES	46,6
ARUCAS	46,6
MOYA	46,6
SANTA LUCIA DE TIRAJANA	46,6
TEROR	46,6
BREÑA ALTA	46,6
EL PASO	46,6
TAZACORTE	46,6
SAN SEBASTIÁN GOMERA	46,6
VALVERDE	46,6

MUNICIPIOS GRUPO 4º	MEDIDA
ADEJE	45,7
ARAFO	45,7
FASNIA	45,7
GRANADILLA	45,7
LA GUANCHA	45,7
LA MATANZA	45,7
SANTA ÚRSULA	45,7
VILAFLORES	45,7
FIRGAS	45,7
INGENIO	45,7
MOGÁN	45,7
SAN NICOLÁS DE TOLENTINO	45,7
VILLA DE SANTA BRÍGIDA	45,7
TEJEDA	45,7
TELDE	45,7
VALLESECO	45,7
VALSEQUILLO	45,7
VEGA DE SAN MATEO	45,7
VILLA DE BREÑA BAJA	45,7
PUNTALLANA	45,7
TIJARAFE	45,7
HARÍA	45,7
TIAS	45,7
YAIZA	45,7
ANTIGUA	45,7
TUINEJE	45,7
AGULO	45,7
VILLA DE HERMIGUA	45,7
VALLEHERMOSO	45,7
FRONTERA	45,7
EL ROSARIO	44,3
EL SAUZAL	44,3
EL TANQUE	44,3
GUÍA DE ISORA	44,3
LA VICTORIA	44,3
SAN MIGUEL DE ABONA	44,3
SAN BARTOLONÉ TIRAJANA	44,3
BARLOVENTO	44,3
FUENCALIENTE	44,3
VILLA DE GARAFRAFIA	44,3
PUNTAGORDA	44,3
VILLA DE MAZO	44,3
SAN BARTOLOMÉ	44,3
TINAJO	44,3
PÁJARA	44,3
ALAJERÓ	44,3
VALLE GRAN REY	44,3
ARTENARA	42,6

Anexo nº 3
FIABILIDAD DE LA SEPARACIÓN DE LOS MUNICIPIOS
Y
LOS RECURSOS CULTURALES TANGIBLES

	RAW SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	11.1	6.0	46.55	1.04	.93	-.1	.92	-.1
S.D.	2.7	.0	2.61	.15	.85	1.1	1.01	1.0
MAX.	22.0	6.0	57.15	1.29	4.67	4.8	4.69	4.6
MIN.	8.0	6.0	42.60	.87	.15	-1.2	.10	-.9
REAL RMSE	1.17	ADJ.SD	2.33	SEPARATION	1.99	Munici	RELIABILITY	.80
MODEL RMSE	1.05	ADJ.SD	2.39	SEPARATION	2.27	Munici	RELIABILITY	.84
S.E. OF Municipios c MEAN = .28								

Municipios c RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = 1.00

CRONBACH ALPHA (KR-20) Municipios c RAW SCORE RELIABILITY = .84

SUMMARY OF 6 MEASURED Recursos culs

	RAW SCORE	COUNT	MEASURE	MODEL ERROR	INFIT		OUTFIT	
					MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD
MEAN	161.2	87.0	50.00	.27	.99	.0	.92	-.2
S.D.	39.1	.0	2.70	.02	.22	1.4	.21	.9
MAX.	215.0	87.0	53.16	.29	1.25	1.5	1.14	.6
MIN.	115.0	87.0	46.25	.24	.59	-2.6	.50	-2.1
REAL RMSE	.28	ADJ.SD	2.68	SEPARATION	9.62	Recurs	RELIABILITY	.99
MODEL RMSE	.27	ADJ.SD	2.69	SEPARATION	10.02	Recurs	RELIABILITY	.99
S.E. OF Recursos cul MEAN = 1.21								

UMEAN=50.000 USCALE=1.000

Recursos cul RAW SCORE-TO-MEASURE CORRELATION = -1.00

Anexo nº 4
JERARQUIZACIÓN Y AJUSTES DE LOS RECURSOS CULTURALES
Estadísticos de ajustes de los Recursos culturales tangibles
(ORDENACIÓN POR SU MEDIDA)

ENTRY NUMBER	RAW		MEASURE	MODEL S.E.	INFIT		OUTFIT		PTMEA CORR.	Recursos cul
	SCORE	COUNT			MNSQ	ZSTD	MNSQ	ZSTD		
2	115	87	53.2	.3	1.25	1.5	.97	.0	.77	RC2 Edif. Publicos
6	119	87	52.9	.3	1.17	1.2	1.02	.2	.77	RC8 Cascos Historicos
4	138	87	51.7	.2	1.05	.5	1.03	.2	.81	RC5 Museos
3	181	87	48.8	.3	.87	-.6	1.14	.6	.63	RC4 Centros Culturales
1	199	87	47.3	.3	.59	-2.6	.50	-2.1	.83	RC1 Edif. Religiosos
5	215	87	46.2	.2	.98	-.1	.88	-.2	.72	RC7 Calles y Plazas
MEAN	161.2	87.0	50.0	.3	.99	.0	.92	-.2		
S.D.	39.1	.0	2.7	.0	.22	1.4	.21	.9		

Anexo nº 5
RECURSOS CULTURALES TANGIBLES EN CANARIAS



