

# Comparación entre las preferencias en acciones técnico-tácticas de jugadores de rugby en edad escolar, etapa universitaria y adultos en la Región de Murcia

## Comparison between technical and tactical preferences rugby players schoolchildren, university and adults in Murcia

D. Villarejo, R. Mendoza Moreno, C. Vico Mendoza, E. Ortega Toro

*Universidad de Murcia. Facultad de Ciencias del Deporte. Campus de Excelencia Internacional Regional "Campus Mare Nostrum"*

**Resumen:** El objetivo de este estudio fue determinar y esclarecer la satisfacción y preferencias de los jugadores de rugby en la Región de Murcia, y si estas preferencias evolucionan con la edad y la experiencia deportiva. La muestra de este estudio estuvo compuesta por 210 jugadores de la Federación Murciana de Rugby. Los resultados más importantes de este estudio mostraron que la acción técnico-táctica más valorada por los escolares (M=9.07) y universitarios (M=8.76) fue "ensayar", mientras que para los adultos fue "placar" (M=8.78) y "recuperar balones" (M=8.66). Las fases de juego más valoradas, por escolares (M=8.98), universitarios (M=8.61) y adultos (M=8.43) fue la fase de ataque. Se encontró una mayor valoración y preferencia por las situaciones numéricas de juego de 6x6 y 7x7 en todos los grupos. Este tipo de trabajo, aplicado a un contexto determinado, permite establecer acciones concretas de enseñanza y entrenamiento atendiendo a realidades contextuales.

**Palabras clave:** Iniciación deportiva; rugby; preferencias; enseñanza deportiva.

**Abstract:** The aim of this study was to determine and clarify the satisfaction and preferences of rugby players in the Region of Murcia, and if these preferences developed with age and sport experience. The study sample was consist of 210 rugby players from the Murcia's Rugby Federation. The most important results of this study showed that technical and tactical action valued by the schoolchildren (9.07) and university (8.76) was "trying", while for adults was "tackling" (8.78) and "recovering balls" (8.66). The phases of the game most valued by the school children (8.98), university (8.61) and adults (8.43) were the attack phase. It was found a greater appreciation and preference for numerical game situations like 6vs6 and 7vs7 in all groups. This investigation, applied to a specific context, allows the development of specific teaching and training actions in order to attend to the requirements of the different contextual realities.

**Keywords:** Sport initiation; rugby; preferences; sport education.

### Introducción

Según datos del Consejo Superior de Deportes la Federación Española de Rugby contaba 25.892 fichas federativas en el año 2014. De estas, 859 fichas distribuidas en 9 clubes pertenecían a la Federación Murciana de Rugby (Consejo Superior de Deporte, 2015). Uno de los objetivos de esta Federación fue aumentar el número de fichas en los siguientes 5 años (Federación de Rugby de la Región de Murcia, 2014). Para ello, fue necesario desarrollar un plan de difusión y formación de este deporte en toda la Región de Murcia. Para que este plan de formación tuviera el éxito esperado se necesitaban modelos de enseñanza eficaces. En este sentido, utilizar modelos de enseñanza adecuados puede ayudar a lograr motivación y adherencia hacia la práctica deportiva (Molinero, Salguero del valle & Márquez, 2011; Ortega, Giménez, Palao & Sainz de Baranda, 2008).

Los modelos de enseñanza en el deporte deben buscar una participación activa y cognitiva de los deportistas (Castejón, 2010; López, López & Díaz 2015; Méndez, 2009; Mitchell, Oslin & Griffin, 2006). Para ello, es importante tener en cuenta

las necesidades y preferencias de los participantes (Ortega, Palao, Sainz de Baranda & García, 2009; Valdemoros, Ponce & Gradaille, 2016). Estas necesidades y preferencias están relacionadas principalmente con la edad (Codina & Pestana, 2016; Ortega, Alarcón, & Piñar, 2012) y nivel de pericia en la práctica deportiva (Ortega, Cárdenas, Sainz de Baranda & Palao, 2006; Ortega, Olmedilla, Méndez & Martínez, 2006). Atender dichas prioridades puede facilitar el apoyo del entrenador hacia la autonomía del deportista (Balaguer, Castillo, Álvarez & Duda, 2005; Balaguer, Castillo & Duda, 2008).

A nivel académico son muchos los autores que analizan y estudian teóricamente las metodologías y modelos de enseñanza actuales (Bund, 2008; Castejón, 2010; López, 2012; Méndez, 2009; Mitchell, Oslin & Griffin, 2006; Ontañón & Coelho, 2014; Sicilia & Delgado 2002). A la hora de adaptar los modelos teóricos a realidades, como podría ser las preferencias de los participantes, el número de autores se reduce. Algunos de estos autores han analizado la puesta en práctica de estos modelos mediante la percepción del docente sobre las actuaciones e implicación de su alumnado (Díaz, Hernández & Castejón, 2012) y la opinión del practicante (Ahedo & Macua, 2016; MCMullen, Jhan & Van der Mars, 2011; Méndez, Martínez & Fernández, 2010; Light, 2002).

Dirección para correspondencia [Correspondence address]: Diego Villarejo.  
Facultad de Ciencias del Deporte, Universidad de Murcia (España).  
E-mail: [dvillarejo75@gmail.com](mailto:dvillarejo75@gmail.com)

Respecto a los estudios que abordan la práctica deportiva analizando la opinión de los practicantes, algunos indagan sobre las preferencias de las acciones técnico-tácticas en distintos deportes (García-Angulo, Ortega & Mendoza, 2013; Mendoza, Hernández, Alcaraz, & Ortega, 2013; Ortega et al. 2009; Palao, Ortega & Olmedilla, 2007). En baloncesto, Ortega et al. (2009) y Palao et al. (2007) encontraron que las acciones técnicas y tácticas preferidas por niños en baloncesto se centran en la posesión del balón, tanto en ataque (lanzar y driblear) como en defensa (defender al portador del balón). Similares resultados se encontraron en las acciones técnico-tácticas de lanzamiento en balonmano (García-Angulo et al., 2013) en categorías infantiles y cadetes; al igual que en las acciones terminales de voleibol, como el remate, independientemente del género de los jugadores (Mendoza et al., 2013). Ambos estudios coinciden con propuestas teóricas y prácticas (American Sport Education Program., 2001; Krause, Meyer & Meyer, 2008; Mitchell, Oslin & Griffin, 2013) en las que se sugiere la acción final de marcar y la de evitar que el rival marque puntos, como las acciones más importantes del juego y que mayor satisfacción producen. Estas acciones coinciden con el objetivo principal de los juegos deportivos: anotar puntos y evitar que lo haga el equipo contrario. En la bibliografía consultada, no se encontraron estudios sobre preferencias en las acciones técnicas y tácticas en rugby, a pesar de ser un deporte de equipo con similitudes al baloncesto y balonmano (Alarcón López, et al. 2010; Ortín, Lozano & Olmedilla, 2003) pero distinta estructura interna y características propias (Usero & Rubio, 1996; Usero, 1993). Por lo que es necesario emprender estudios que abarquen estas características.

De este modo, el presente estudio tiene como propósito determinar y esclarecer la satisfacción y preferencias de los jugadores de rugby en la Región de Murcia, y si estas preferencias evolucionan con la edad y la experiencia deportiva. Concretamente, los objetivos del presente estudio son: a) conocer las diferencias en el grado de satisfacción de acciones técnico-tácticas de jugadores de rugby en distintas edades; b) conocer la fase de juego de mayor preferencia en las edades;

y c) conocer las situaciones numéricas de juego que prefieren según la categoría de edad.

## Método

Sobre una población de 859 sujetos, la muestra seleccionada estuvo compuesta por 210 jugadores de rugby de la Federación Murciana de Rugby. Para seleccionarla muestra, se escogieron 10-12 sujetos de cada equipo y categorías que participaron en las competiciones de la Federación Murciana de Rugby (n=10), debiendo cumplir con el criterio de tener ficha federativa en vigencia y por lo menos 10 meses de experiencia en este deporte. Fueron clasificados por encontrarse en edad escolar (n= 42), etapa universitaria (n= 61) y adultos (n=107) (Tabla 1). Se utilizó el “Cuestionario de satisfacción y preferencias técnico-táctico en jugadores de rugby” (Tabla 2) adaptado a partir del “Cuestionario de satisfacción y preferencias en jugadores de baloncesto” diseñado y validado por Ortega et al. (2008). Esta adaptación fue revisada por tres jueces expertos, con nivel 3 de la Escuela Nacional de Entrenadores de la Federación Española de Rugby, y más de 10 años de experiencia en el entrenamiento de este deporte. Los jugadores participaron de forma voluntaria, obteniendo el consentimiento informado de cada jugador para poder participar o solicitando autorización a los padres/tutores legales en el caso de los participantes menores de edad. Los datos se recogieron entre el 22 de febrero y el 25 de marzo del 2013 en el campeonato Universitario, Campeonato de Escuelas de Rugby de la Región De Murcia y Campeonato de Primera y Segunda Territorial. Las variables fueron agrupadas en tres grupos. El primer grupo (Tabla 3) “acciones técnico tácticas”, describe destrezas y habilidades propias del rugby (Biscombe & Drewett, 2009). El segundo grupo de variables (Tabla 4) “fases de juego”, describe la posesión del balón (ataque) o no posesión (defensa). Por último, el tercer grupo (Tabla 5) “situaciones numéricas de juego”, describe la cantidad de jugadores atacantes y defensores (atacantes x defensores).

**Tabla 1.** Muestra del estudio.

	Edad	Peso	Talla	Meses de experiencias	Hs. de entrenamiento/semana
Escolar	15.4(+/-1.8)	64,3(+/-4.1)	165(+/-6.1)	12.7(+/-3.5)	2
Universitarios	19,1(+/-3.2)	71.3(+/-4.3)	173(+/-4.3)	16.4(+/-6.8)	4
Adultos	27,6(+/-4.7)	79.1(+/-6.7)	176(+/-6.8)	25(+/-13.8)	6

Para el análisis estadístico se utilizó el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) de IBM© en su versión 21.0. Se desarrolló un análisis descriptivo usando recuento de frecuencias y porcentaje para las variables categóricas, y los descriptivos media y desviación típica para las variables

continuas. Para el análisis inferencial se utilizó la prueba de Chi-cuadrado ( $\chi^2$ ), y la prueba estadística U de Mann-Whitney. Todos los datos se trataron con un nivel de significación  $p < .05$ .

**Tabla 2.** Ejemplo del “Cuestionario de satisfacción y preferencias técnico-tácticas en jugadores de rugby”.

ACCIÓN TÉCNICO-TÁCTICA	GRADO DE SATISFACCIÓN
Placar	0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9
Pasar el balón	0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9
Ataque	0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9
Defensa	0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9
1x1	0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9
2x2	0 – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9

## Resultados

tácticas que tienen los jugadores según la categoría de juego.

La tabla 3 muestra el análisis de las preferencias técnico-

**Tabla 3.** Preferencias en “acciones técnico-tácticas” según categoría de juego

Variables objeto de estudio	Escolares (E)		Universitarios (U)		Adultos (A)		P Valor	Post hoc
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica		
Pasar el balón	7.07	2.04	7.45	2.05	6.58	1.97	.025	E=U <A
Patear el balón	6.22	2.99	5.75	3.14	5.33	2.58	.224	n.s.
Correr con el balón	7.93	2.47	8.10	1.72	8.27	1.72	.600	n.s.
Apoyo portador	7.24	1.52	7.10	1.96	6.95	1.80	.665	n.s.
Recolocarme	6.78	1.38	6.71	2.10	6.68	1.46	.944	n.s.
Recuperar ruck	7.12	2.30	7.22	2.10	7.38	2.07	.771	n.s.
Tocar balón ataque	8.22	1.65	7.73	1.99	8.29	1.65	.129	n.s.
Patear el balón	5.37	3.12	5.94	2.79	5.95	2.72	.502	n.s.
Recepción	7.05	2.60	7.10	2.18	6.52	2.10	.203	n.s.
Recolocarme defensa	6.76	1.70	6.68	1.63	6.57	1.46	.789	n.s.
Placar	8.07	2.12	8.65	1.60	8.78	1.42	.064	E<A;U<A
Ensayar	9.07	1.76	8.76	1.90	7.87	2.27	.002	E<A;U<A
Touche	7.20	1.83	7.22	2.26	7.37	2.00	.852	n.s.
Ruck	7.41	2.12	7.71	1.63	7.78	1.54	.499	n.s.
Melé	7.56	2.60	7.32	2.46	7.18	2.39	.701	n.s.
Saque de Centro	7.22	2.21	6.87	1.86	6.52	2.13	.172	n.s.
Balón recuperado	8.24	1.65	8.47	1.54	8.66	1.34	.297	n.s.

Los datos de la tabla 3 indican que existen relaciones significativas entre universitarios y adultos ( $p=.025$ ) en la acción técnico-táctica “pasar el balón”. También existen diferencias significativas entre adultos y escolares, y adultos y

universitarios en las variables “placar” ( $p=.064$ ) y “ensayar” ( $p=.002$ ).

La tabla 4 muestra las preferencias de escolares, universitarios y adultos en las fases de juego de ataque y defensa.

**Tabla 4.** Preferencias sobre las “fases de juego ataque y defensa”.

Variables objeto de estudio	Escolares (E)		Universitarios (U)		Adultos (A)		P Valor	Post hoc
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica		
Ataque	8.98	1.49	8.61	1.68	8.43	1.61	.183	n.s.
Defensa	7.17	2.36	7.56	1.92	7.49	2.08	.625	n.s.

El análisis de la tabla 4 no se aprecia diferencias significativas entre las preferencias en las fases de juego.

En la tabla 5 se observan las preferencias de los jugadores

de rugby, en las distintas etapas de formación, por las situaciones numéricas de juego en las que participan.

Tabla 5. Preferencias en cuanto a “situaciones numéricas de juego”.

Variables objeto de estudio	Escolares (E)		Universitarios (U)		Adultos (A)		P Valor	Post hoc
	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica	Media	Desviación Típica		
1x0	5.00	4.07	4.89	3.44	5.59	3.45	.412	n.s.
1x1	7.39	2.55	7.29	2.18	7.46	2.13	.891	n.s.
2x1	7.10	2.03	6.92	2.18	7.14	1.75	.767	n.s.
2x2	7.51	1.96	7.48	1.55	7.47	1.70	.990	n.s.
3x2	7.78	1.95	7.42	1.89	7.58	1.88	.639	n.s.
3x3	7.07	2.01	7.68	1.54	7.42	1.73	.219	n.s.
4x4	7.29	1.94	7.75	1.40	7.61	1.60	.374	n.s.
5x5	7.29	2.14	7.79	1.40	7.68	1.65	.318	n.s.
6x6	7.68	1.90	7.95	1.45	7.82	1.64	.712	n.s.
7x7	8.07	1.94	8.21	1.73	8.13	1.88	.932	n.s.

En la tabla 5 se puede apreciar que no existen diferencias significativas en las preferencias de los jugadores escolares, universitarios y adultos ante diferentes situaciones numéricas.

## Discusión

Los objetivos de este estudio fueron conocer las diferencias en el grado de satisfacción de acciones técnico-tácticas de jugadores de rugby en distintas edades, conocer la fase de juego de mayor preferencia en las edades y conocer las situaciones numéricas de juego que prefieren según la categoría de edad en la Región de Murcia. Para ello, se pidió a 210 jugadores de la Federación Murciana de Rugby comprendidos en edad escolar, universitaria y adultos, rellenar un cuestionario de satisfacción y preferencias técnico-tácticas de jugadores de rugby.

Los resultados más importantes de este estudio mostraron que la acción técnico-táctica más valorada por los escolares (9.07) y universitarios (N=8.76) fue “ensayar”, mientras que para los adultos fue “placar” (N=8.78) y “recuperar balones” (N=8.66). En cuanto a los diferentes grupos, se hallaron diferencias significativas en las acciones técnico-tácticas ya mencionadas. Para la acción “pasar el balón”, se obtuvieron diferencias entre el grupo de universitarios y el grupo de adultos ( $p=.025$ ); en las acciones de “ensayar” ( $p=.064$ ) y “placar” ( $p=.002$ ) las diferencias se hallaron entre el grupo de escolares y universitarios con respecto al de adultos. En cuanto a las fases de juego más valoradas, los grupos de escolares (M=8.98), universitarios (M=8.61) y adultos (M=8.43) mostraron preferencia por la fase de ataque. De igual forma, existió una mayor valoración y preferencia por las situaciones numéricas de juego de 6x6 y 7x7 en todos los grupos: escolares (M=7.68; 8.07), universitarios (M=7.95; 8.21) y adultos (M=7.82; 8.13).

Los resultados obtenidos en cuanto a la preferencia por la acción técnico-táctica “ensayar” en el grupo de escolares

y universitarios coincide con autores como Ortega, Palao, Sainz de Baranda & García, (2009); Palao, et al.(2007); y García-Angulo, Ortega & Mendoza (2014). Estos autores encontraron resultados similares en los deportes de baloncesto y balonmano, en los cuales las acciones más valoradas fueron aquellas en las que se realizaba una intervención con el balón con el objetivo de marcar puntos. Esto puede deberse al bajo nivel de pericia deportiva que tienen los jugadores en edad escolar, lo que hace que se preferan acciones centradas en el objetivo final del juego y en la manipulación del móvil, ya que requieren un nivel de pericia inferior. De esta forma, y debido a que los jugadores en edad escolar y universitarios también muestran preferencias en las fases de juego de ataque, se sugieren modelos de enseñanza basados en una mayor participación del deportista en acciones de ataque con balón, que tengan como objetivo inmediato buscar el ensayo. En este sentido, y al igual que autores como García-Angulo et al. (2014), se sugieren modelos de aprendizaje como Teaching Games for Understanding (TGfU) (Bunker & Thorpe, 1982; Thorpe & Bunker, 1989; Mitchell, Oslin & Griffin, 2013; Stolz & Pill, 2014), Sport Education (Layne & Hastie, 2013; Siedentop, 2002; Siedentop, Hastie & van der Mars, 2004) o el modelo de Aprendizaje Comprensivo (Cárdenas, 2000; 2003; Castejón, 2010).

En el grupo de adultos las acciones más valoradas y que presentaron diferencias con respecto al grupo de escolares y universitarios fueron “placar” y “recuperar balones”. Estas acciones se engloban dentro de las acciones defensivas que buscan evitar que el equipo contrario marque puntos de forma directa defendiendo al portador del balón. Dichas acciones suponen un nivel de pericia y experiencia deportiva más desarrollada (Usero & Rubio, 1996). Cabe destacar que las acciones técnico-tácticas de placaje y de recuperación del balón son acciones que implican un contacto físico con el oponente y el suelo, por lo que su ejecución supone la resolución previa

de un problema afectivo de seguridad, miedo y respeto por el cuerpo propio y ajeno (Vázquez, 2004). Por tanto, no es de extrañar que este tipo de acciones técnico-tácticas sean preferidas por jugadores adultos con un mayor nivel de experiencia en este deporte. De esta forma, y al igual que Usero (1993), se propone la enseñanza del placaje y la recuperación de balones en edades tempranas y en jugadores de iniciación con ejercicio que busquen la pérdida del miedo al contacto físico. Posteriormente y con un nivel de pericia mayor en estas acciones técnico-tácticas, se deberá buscar el entrenamiento en situaciones reales de juego.

Las diferencias encontradas sobre las preferencias en acciones defensivas entre el rugby y otros deportes como el voleibol, baloncesto y balonmano (García-Angulo et al. 2014; Ortega et al. 2009; Palao et al. 2007), pueden deberse a las características reglamentarias, técnicas y tácticas que diferencian unas y otras disciplinas deportivas. En concreto, el rugby además de ser un deporte de invasión, es un deporte donde existe un combate cuerpo a cuerpo por la posesión del balón que tiene como objetivo avanzar en el campo con maniobras de evasión y contacto con el oponente (Biscombe & Drewett, 2009).

En cuanto a las situaciones numéricas de juego, los resultados mostraron en las tres categorías de edades, preferencias por las situaciones de 6x6 y 7x7. En este sentido, esta investigación ofrece resultados distintos a los encontrados por otros autores (American Sport Education Program, 2001; Antón, 1998; Palao et al. 2007). En otros deportes de equipo y en categorías infantiles se han encontrado resultados a favor de situaciones numéricas más reducidas, como por ejemplo acciones de 1x0, 1xporterero, y 2x1. Las acciones reducidas permiten crear una mayor participación en los jugadores, y que ésta sea más activa. Los resultados en este estudio pueden deberse a que los jugadores de rugby en las distintas categorías prefieran situaciones reales de juego en competición a las que se dan en los entrenamientos por encontrar en la competición más motivación. En este sentido, se sugieren futuras investigaciones para determinar y establecer diferencias entre las preferencias en acciones técnico-tácticas en entrenamiento y en competición por parte de los jugadores.

Una de las posibles limitaciones de este estudio se encuentra en el nivel de experiencia de la muestra analizada, que, en este caso, es de menos de dos años. Así, los grupos de edad analizados cuentan con bajos niveles de experiencia de práctica en este deporte. Esto podría condicionar y limitar los resultados ya que se analizan los datos de una población que, en su mayoría, se inicia en el deporte. En este sentido, los datos deberían interpretarse y conceptualizarse atendiendo a esta limitación de la muestra. Este trabajo tampoco recoge información sobre el proceso de enseñanza, lo que hace que no se puede establecer ninguna conexión entre cómo se debe

enseñar/entrenar y las preferencias de lo que le gusta hacer a los jugadores. Por ello, proponemos futuras líneas de investigación que relacionen distintos elementos técnicos o fases de juego y su abordaje desde diversos modelos de entrenamiento/enseñanza.

No obstante, este tipo de investigaciones aplicadas a un contexto determinado permite establecer acciones concretas de enseñanza y entrenamiento atendiendo a las realidades contextuales. También permiten determinar con mayor exactitud necesidades y preferencias de los jugadores, por lo que se podrá favorecer el apoyo del entrenador, el trabajo de la federación en la formación de jugadores y lograr autonomía en el jugador (Balaguer, Castillo, Álvarez y Duda, 2005; Balaguer, Castillo y Duda, 2008). No obstante, y debido a que la muestra de este estudio fue tomada en la Región de Murcia, se sugieren líneas de investigación con un mayor muestreo y que impliquen todas las categorías del rugby español, estratificándolas según los años de experiencia en este deporte para lograr conclusiones concluyentes sobre las preferencias en acciones técnico-tácticas de jugadores de rugby.

## Conclusiones

- La acción técnico-táctica más valorada por los escolares y universitarios fue “ensayar”.
- La acción técnico-táctica más valorada para el grupo de adultos fue “placar” y “recuperar balones”.
- Las fases de juego más valoradas en escolares, universitarios y adultos fue la fase de ataque.
- Las situaciones numéricas de juego más valoradas por los escolares, universitarios y adultos fueron las situaciones numéricas de 6x6 y 7x7.

## Aplicaciones prácticas

- En categorías infantiles y en jugadores que se inician en este deporte, usar las destrezas con el balón y el ensayo como elementos para incrementar la motivación hacia la práctica, independientemente de que estos sean, o no, el principal objetivo del ejercicio a realizar.
- Combinar los ejercicios de destrezas con el balón con ejercicios en situaciones reales de competición.
- Iniciar a las acciones técnico-tácticas de contacto con el rival como el placaje y las recuperaciones de balón con ejercicios y juegos que busquen la pérdida al contacto físico con el rival, compañeros y suelo.
- En categorías de adultos buscar ejercicios y juegos que aseguren una correcta ejecución del placaje y aplicarlo a situaciones reales de juego.

## Referencias bibliográficas

- Ahedo González, R. & Macua Biurrun, A. (2016). Características de las prácticas de ocio físico-deportivas significativas de los jóvenes españoles. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(Supl. 2), 67-72.
- American Sport Education Program (2001). *Coaching youth basketball* (3rd ed.). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Alarcón López, F., Cárdenas Vélez, D., Miranda León, M. T., Ureña Ortín, N. & Piñar López, M. I. (2010). La metodología de enseñanza en los deportes de equipo. *Revista de investigación en educación*, 7, 91-103.
- Balaguer, I., Castillo, I., Álvarez, M. & Duda, J. (2005). Importance of Social Context in the Prediction of Self-Determination and well-being in athletes of different level. Symposium on "Motivation in Sport and Physical Activity". *CD-Rom del 9th European Congress of Psychology*. Granada, Spain.
- Balaguer, I., Castillo, I. & Duda, J. (2008). Apoyo a la autonomía satisfacción de las necesidades, motivación y bienestar en deportistas de competición: un análisis de la teoría de la autodeterminación. *Revista de psicología del deporte*, 17(1), 123-139.
- Biscombe, T. & Drewett, P. (2009). *Rugby: Steps to Success*. Champaign, Illinois: Human Kinetics.
- Bund, A. (2008). Cómo hombres y mujeres aprenden movimientos de manera autodirigida: Diferencias de género en la utilización de las estrategias de aprendizaje. *Revista de Psicología del Deporte*, 17(1), 71-83.
- Bunker, D. & Thorpe, R. (1982). A model for the teaching of games in the secondary school. *Bulletin of Physical Education*, 10, 9-16.
- Cárdenas, D. (2000). El ataque 1-3-1 en el proceso de formación táctica. *Clinic. Revista Técnica de Baloncesto*, 48, 6-10.
- Cárdenas, D. (2003). El proceso de formación táctica colectiva desde una perspectiva constructivista. En A. López, C. Jiménez y R. Aguado (Eds.), *Didáctica del baloncesto en las etapas de formación* (pp.179-209). Madrid: Editores.
- Castejón, J. (Coord.) (2010). *Deporte y enseñanza comprensiva*. Sevilla: Wanceulen.
- Codina, N. & Pestana, J. V. (2016). Actividad físico-deportiva como experiencia de ocio y Perspectiva Temporal en los jóvenes. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(Supl. 2), 53-60.
- Consejo Superior de Deporte. *Anuario de estadísticas deportiva 2015* [en línea]: documenting electronic sources on the Internet. 2015 [fecha de consulta: 2 enero 2016]. Disponible en: [http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/deporte/anuario-deporte/Anuario\\_de\\_Estadisticas\\_Deportivas\\_2015.pdf](http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/dms/mecd/servicios-al-ciudadano-mecd/estadisticas/deporte/anuario-deporte/Anuario_de_Estadisticas_Deportivas_2015.pdf).
- Contreras, O.R. (2008). El deporte escolar como generador de ambientes de aprendizaje excelentes. *Revista Fuentes*, 8, 8-21.
- Díaz, M., Hernández, J. L. & Castejón, F. J. (2012). La estrategia preguntas-respuestas como clave de la enseñanza comprensiva del deporte en Educación Física: estudio de casos. *Cultura y Educación*, 24(3), 273-288.
- García-Angulo, A., Ortega, E. & Mendoza, R. (2014). Grado de satisfacción y preferencias de jugadores de balonmano en acciones técnico-tácticas según la categoría de juego. *E-balonmano.com: Revista de Ciencias del Deporte*, 10(3), 139-148.
- Gil, P., Cuevas, R., Contreras, O. & Díaz, A. (2012). Educación Física y hábitos de vida activa: percepción de los adolescentes y relación con el abandono deportivo. *Aula Abierta*, 40 (3), 115-24.
- Krause, J., Meyer, D. & Meyer, J. (2008). *Basketball Skills and Drills* (3rd Edition). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Layne, T. & Hastie, P. (2013). A task analysis of a sport education physical education season for fourth grade students. *Physical Education and Sport Pedagogy*, (ahead-of-print), 1-15.
- Light, R. (2002). The Social Nature of Games: Australian Preservice Primary Teachers' First Experiences of Teaching Games for Understanding. *European Physical Education Review*, 8(13), 286-304.
- López Sánchez, L., López Sánchez, G. F. & Díaz Suárez, A. (2015). Effects of a physical activity program on the body image of schoolchildren with ADHD. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15(2), 135-142.
- López, V. (2012). Didáctica de la educación física, desigualdad y transformación social. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 38(nº especial), 155-176.
- McMullen, J., Jhan, J. & Van der Mars, H. (2011). Promoting Student Ownership in a Non-Traditional Physical Education Teacher Education Internship Education. *Congreso de AIESEP 2011*. Limerick, 22-25 de junio de 2011.
- Méndez, A. (Coord.) (2009). *Modelos actuales de iniciación deportiva. Unidades didácticas sobre deportes de invasión*. Sevilla: Wanceulen
- Méndez, A., Martínez, J. & Fernández, J. (2010). Impacto de los materiales autoconstruidos sobre la diversión, aprendizaje, satisfacción, motivación y expectativas del alumnado de primaria en la enseñanza del paladós. *Congreso Internacional AIESEP*. Los profesionales de la educación física en la promoción de un estilo de vida activo. A Coruña, 26-29 de octubre 2010. CD-Rom.
- Mendoza, R., Hernández, E., Alcaraz, A. & Ortega, E. [2013, noviembre]. Preferencias de jóvenes jugadores de voleibol en acciones técnico-tácticas según el género. *Congreso europeo del deporte en edad escolar: alternativas y modelos organizativos*, Lorca, España.
- Mitchell, S. A., Oslin, J. L. & Griffin, L. L. (2006). *Teaching sport concepts and skills: A tactical games approach* (2ª ed.). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Mitchell, S. A., Oslin, J. L. & Griffin, L. L. (2013). *Teaching Sport Concepts and Skills: A Tactical Games Approach for Ages 7 to 18*. Human Kinetics: Champaign.
- Molinero, O., Salguero del valle, A. & Márquez, S. (2011). Autodeterminación y adherencia al ejercicio: estado de la cuestión. *Revista internacional de ciencias del deporte*, 7(25), 287-304.
- Ontañón, T. & Coelho, M. A. (2014). Todos a la pista: el circo en las clases de educación física. *Apuntes: Educación física y deportes*, (115), 37-45.
- Ortega, E., Alarcón, F. & Piñar, M.J. (2012). Modificaciones reglamentarias en baloncesto de formación: Un nuevo equipamiento, una nueva perspectiva. En A. Antúnez, S. Ibáñez (coords.), *El camino hacia la excelencia en baloncesto* (pp.135-159). Sevilla: Wanceulen.
- Ortega, E., Cárdenas, D., Sainz de Baranda, P. & Palao, J. M. (2006). Analysis of the final actions used in basketball during formative years according to player's position. *Journal of Human Movement Studies*, 50(4), 421-427.
- Ortega, E., Giménez, J. M., Palao, J.M. & Sainz de Baranda, P. (2008). Diseño y validación de un cuestionario para valorar las preferencias y satisfacciones en jóvenes jugadores de baloncesto. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(2), 39-58.
- Ortega, E., Olmedilla, A., Méndez, J.J. & Martínez, P. (2006). Preferencias y satisfacción de diferentes acciones técnico-tácticas en jóvenes jugadores de baloncesto. In P. Palao (Ed.), *II Simposium Internacional d'Activitat Física*. Palma de Mallorca: Universidad de las Islas Baleares.
- Ortega, E., Palao, J.M., Sainz de Baranda, P. & García, L.M. (2009). Preferencias y nivel de satisfacción en acciones técnico-tácticas, y en tipo de ataque y defensa utilizado en la competición en jóvenes jugadores de baloncesto. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 9, 65.
- Ortín, F. J., Lozano, F. J. & Olmedilla, A. (2003). La utilización de registros para la mejora del comportamiento táctico en deportistas de equipo. *Revista de Psicología del Deporte*, 12(1), 0095-105.
- Palao, J.M., Ortega, E. & Olmedilla, A. (2007). Technical and tactical

- preferences among basketball players in formative years. *Iberian Congress on Basketball Research*, 4, 38-41.
38. Sicilia, C. & Delgado, M. A. 2002. *Educación Física y Estilos de enseñanza*. Zaragoza: Inde Publicaciones.
39. Siedentop, D. (2002). Sport Education: a retrospective. *Journal of Teaching and Physical Education*, 21, 409-418.
40. Siedentop, D., Hastie, P. A. & van der Mars, H. (2004). *Complete guide to Sport Education*. Champaign, IL: Human Kinetics.
41. Stolz, S. & Pill, S. (2014). Teaching games and sport for understanding Exploring and reconsidering its relevance in physical education. *European Physical Education Review*, 20(1), 36-71.
42. Thorpe, R. & Bunker, D. (1989). A changing focus in games education. In L. Almond (Ed.), *The place of physical education in schools* (pp. 42-71). London: Kogan Page.
43. Usero, F & Rubio, A (1996) *Rugby*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
44. Usero, F. (1993). *Rugby Entrenamiento y Juego*. Madrid: Campomanes libros S.L
45. Vázquez, J.C. (2004). *Manuales para la enseñanza e iniciación al rugby*. Madrid: Gymnos.
46. Valdemoros-San-Emeterio, M. A., Ponce-de-León-Elizondo, A. & Grardaille-Pernás, R. (2016). Actividad Física de Ocio Juvenil y Desarrollo Humano. *Revista de Psicología del Deporte*, 25(Supl. 2), 45-51.

