

Del colonialismo interno a la colonialidad. Un diálogo con Ramón Grosfoguel sobre sociología, marxismo y teoría decolonial¹

From internal colonialism to coloniality. A dialogue with Ramón Grosfoguel on sociology, Marxism and decolonial theory

Javier García Fernández

Universitat Pompeu Fabra de Barcelona

Ramón Grosfoguel

Berkeley University

RESUMEN

Esta entrevista es parte del proyecto *Memorias del Anti-imperialismo: La oposición democrática, el exilio militante y la cuestión anti-colonial en el tardo franquismo (1962-1975)*, que indaga en las genealogías del debate decolonial en el Estado español. En este diálogo con Ramón Grosfoguel nos proponemos aclarar cuál es la relación entre el concepto de colonia interior, o colonialismo interno, con la teoría decolonial latinoamericana y el concepto de colonialidad. Recorremos varios senderos desde el marxismo anti-colonial, la teoría radical negra, la teoría del sistema-mundo hasta la teoría decolonial latinoamericana para descubrir nuevas contribuciones. También analizamos los debates sobre la cuestión colonial al interior del marxismo durante el siglo XX y la tensión actual entre el anti-imperialismo y la teoría decolonial. La conversación trata de ser un nuevo mapa para pensar la teoría decolonial

¹ Esta entrevista forma parte del proyecto de investigación *Memorias del Anti-imperialismo: La oposición democrática, el exilio militante y la cuestión anti-colonial en el tardo franquismo (1962-1975)*, cuya referencia es MEM230/23/000066 y cuyo Investigador Principal es Javier García Fernández. El proyecto ha sido financiado por Financiado por la Dirección General de Memoria Democrática, de la Generalitat de Catalunya.

desde sus raíces marxistas, anti-racistas y anti-imperialistas.

PALABRAS CLAVE: Colonialismo interno; colonialidad; marxismo; sociología; sistema-mundo.

ABSTRACT

This interview is part of the project *Memorias del Anti-imperialismo: La oposición democrática, el exilio militante y la cuestión anti-colonial en el tardo franquismo (1962-1975)*, which aims to explore the genealogies of the decolonial debate in Spain. In dialogue with Ramón Grosfoguel, we aim to clarify the relationship between the concept of *colonia interior* or *colonialismo interno* with Latin American decolonial theory and the concept of coloniality. We trace various paths from anti-colonial Marxism, black radical theory, world-system theory to Latin American decolonial theory in order to uncover previously unrecognised contributions. We also analyse the debates on the colonial question within Marxism in the 20th century and the current tension between anti-imperialism and decolonial theory. The conversation aims to provide a new map for thinking decolonial theory from its Marxist, anti-racist and anti-imperialist roots.

KEY WORDS: Internal colonialism; coloniality; Marxism; sociology; world-system.

ENTREVISTA

Buenos días Ramón Grosfoguel, gracias por concedernos esta entrevista. Nos gustaría hablar contigo de un tema que se ha puesto nuevamente de moda, y es el concepto de colonialismo interno. Como tú has dicho en muchas ocasiones, la teoría decolonial es deudora del marxismo negro y de la tradición radical afroamericana. Y específicamente el concepto de colonialismo interno. Además, este concepto se está poniendo de nuevo en discusión para analizar los fenómenos de opresión nacional y racial al interior de las metrópolis europeas. El concepto de colonia interna ya tuvo un recorrido en los EEUU y en los debates de los marxistas afroamericanos, que participaban en los Conferencias del Komintern y del marxismo internacional. Yo quisiera preguntarte cual sería, desde tu punto de vista, la primera ocasión en la que la tradición marxista trata el tema del colonialismo interno.

Bueno, muchas gracias Javier por esta entrevista. Bueno, la primera noción que tenemos del concepto de colonia interna en el marxismo son los textos de Marx sobre la cuestión irlandesa. Aunque son bien conocidos los trabajos de Marx sobre Irlanda como colonia británica, hay una parte de su obra en la que Marx habla de los trabajadores inmigrantes irlandeses en las metrópolis británicas. Marx habla de importación de mano de obra, para referirse a las migraciones de irlandeses a ciudades como Liverpool, Londres o Manchester. Marx habló de proletariado colonial, por tener su origen en la colonia y por ocupar un lugar de superexplotación, respecto a los trabajadores británicos. Estos trabajadores irlandeses hacían los trabajos más peligrosos y peor pagados, y aquellos que los británicos no querían hacer. Marx decía que sin liberar Irlanda el proletariado inglés no podría hacer una revolución socialista, pero también señalaba que sin luchar por los derechos de los trabajadores inmigrantes irlandeses no sería posible conquistar derechos para los trabajadores ingleses. Por tanto, fue un grupo social étnicamente diferenciado y ultra-explotado que jugó un papel fundamental en el desarrollo del capitalismo inglés. Aunque Marx no habló exactamente de una colonia interna, se refirió a los trabajadores irlandeses como un proletariado colonial, lo que hoy podríamos llamar trabajadores racializados o migrantes.

El segundo momento, donde vemos una formulación similar del colonialismo interno, es en la obra de Lenin, de su primera etapa, *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, de 1899. La obra tiene un desarrollo sobre la importancia de las minorías étnicas y nacionales en la formación del capitalismo temprano en Rusia. La expropiación de tierras a las comunidades campesinas fue fundamental para el primer ciclo de acumulación capitalista. Para Lenin, las comunidades campesinas desposeídas habían sufrido una opresión de tipo nacional y étnica. Muchas de estas formas de desposesión se habían llevado a cabo bajo formas de violencia y persecución étnica, religiosa y lingüística, por lo que Lenin entendía que existía una opresión de tipo étnico-nacional. Es importante ver que para Marx y Lenin la opresión seguía siendo de tipo nacional/colonial bajo marcadores étnicos, religiosos o lingüísticos. Tanto los trabajadores irlandeses como las comunidades campesinas fueron teorizados como comunidades nacionales sobre las que se ejercía una opresión de tipo colonial, dentro de un Estado. La categoría de raza aún no había sido formulada en el marxismo...

Por supuesto, hasta la Tercera Internacional, que supuso una ampliación del marxismo y la incorporación de militantes y teóricos de EEUU o Asia, todos los conflictos se analizaban en términos de opresión nacional y explotación colonial. Cuando esta dominación nacional/colonial tiene lugar entre una metrópoli y una colonia, se trata de la opresión colonial clásica, pero cuando

esta explotación étnica, racial o nacional tiene lugar dentro de un Estado, daría lugar a lo que se conoce como colonias internas, desde su punto de vista. ¿Cuándo se plantea este tipo de discusión dentro del marxismo?

Como dices, hasta la fundación de la Tercera Internacional el marxismo era fundamentalmente eurocéntrico, la mayoría de los teóricos, si no todos casi todo eran de origen europeo y en su mayoría hombres. La formación de la III Internacional fue una forma de desbordar Europa, y los debates sobre la opresión nacional y colonial se confrontaron con la perspectiva de raza y otras formas de dominación que se estaban dando en el Tercer Mundo. Concretamente en la segunda Conferencia de la Komintern, en Moscú en 1919, Lenin presentó el documento *Sobre la cuestión nacional y colonial* donde cruzaba su tesis del derecho de las naciones a la autodeterminación con la tesis del imperialismo como fase superior del capitalismo. En ese documento Lenin amplió la tesis de la autodeterminación de las naciones afirmando que la lucha por el socialismo en el mundo colonizado podía debilitar a las metrópolis imperialistas y contribuir a la formación del movimiento socialista internacional. Pero estas tesis seguían siendo eurocéntricas porque señalaban que era necesario apoyar a las colonias en las que existía un movimiento socialista. Pero en ese mismo debate participó M. N. Roy, que polemizó con Lenin y radicalizó el discurso sobre la cuestión colonial y los pueblos de Asia y África. M. N. Roy era un marxista de la India que se había exiliado en México, había participado en la Revolución Mexicana, fundado el Partido Comunista de México, delegado por el PCM en la Komintern, y más tarde delegado de la Komintern para China. En 1919, en ese debate sobre la cuestión nacional y colonial, Roy sostiene que, tras los fracasos de las revoluciones en Alemania, en Europa occidental a finales de los años 20, la revolución socialista vendrá del tercer mundo, de los países que sufren la opresión colonial de las metrópolis europeas. Roy afirmó además que no sólo el movimiento obrero de tipo industrial puede llevar a cabo una revolución de tipo socialista, sino que también las luchas campesinas, los trabajadores agrícolas y el campesinado pueden liderar procesos de liberación nacional que contribuyan a la descolonización de las potencias imperialistas y con los que los comunistas deben trazar alianzas tácticas. En tercer lugar, Roy también incluye la categoría de raza para entender las formas de opresión de clase en países donde la clase obrera está atravesada por diferentes grupos étnicos o raciales como India, México o EEUU. Mientras que en la mayoría de los países de Europa Occidental la clase obrera era étnicamente homogénea en Asia, en Europa del Este, África o América Latina la raza era un principio organizador de la economía política capitalista.

La inclusión de la categoría racial en los debates marxistas complejizó la interpretación de la opresión de clase. Cómo se imbricó en el marxismo la opresión colonial, nacional, racial y étnica/nacional a medida que evoluciona el marxismo entre la Revolución Rusa y la Segunda Guerra Mundial?

Pues bien, al final de la década de 1920 la Komintern discute la articulación de raza, clase y género, en contextos muy diferentes a los países de Europa Occidental. La cuestión es que el debate sobre la categoría de raza, la cuestión nacional y colonial terminó primando sobre el debate de principios de los años 20 acerca de la amplia alianza de todas las clases nacionales como fase de la revolución antiimperialista en los países coloniales o semi-coloniales. Esa transición en el énfasis del debate de principios a finales de los años 20 fue la transición del liderato de M.N. Roy al liderato de Harry Haywood sobre el tema de la cuestión nacional/colonial en la Internacional Comunista. Al caer en desgracia M.N. Roy por ser identificado por Stalin como un hombre de Zinoviev, Harry Haywood lo reemplaza como el líder del tema nacional/colonial en el sexto congreso de la Internacional Comunista en 1928. Haywood va a usar el concepto de nación desarrollado por Stalin en 1913 para entender la situación de los negros en Estados Unidos. Va a decir que los negros en Estados Unidos son una nación oprimida al interior del Estado y que viven opresión racial/colonial frente a la sociedad blanca. De ahí que los temas raciales entrarán con fuerza a finales de la década del 20 en la visión comunista acerca del colonialismo interno. La posición de Roy, dominante en la Internacional Comunista a principios de los años 20, enfatizaba más la lucha de los pueblos en situación colonial y semi-colonial contra el imperialismo. Haywood coincidiría con Roy en este último, pero añadiría con más fuerza el elemento racial que no estaba enfatizado en la posición de Roy.

Paralelo a este debate, durante los años veinte, treinta y cuarenta había una tensión muy fuerte sobre la naturaleza de la revolución en los países coloniales y semi-coloniales. Lenin había escrito sobre esto en su libro de 1905 titulado *Las Dos Tácticas de la Revolución Democrática* como parte del debate de la socialdemocracia rusa acerca del carácter de la revolución en Rusia. En un primer momento, la revolución es democrática burguesa contra el zarismo. Para Lenin la revolución democrática tenía que contar con los sectores democráticos de la burguesía campesina terrateniente y la burguesía capitalista industrial y mercantil. Una vez triunfa la revolución democrática, la táctica cambia y el movimiento obrero debe tomar la iniciativa y luchar contra la burguesía para tomar el poder y desarrollar una revolución

socialista. En los años treinta, en relación a las revoluciones socialistas en el sur global el debate se articuló entre los que defendían la visión de Lenin en 1905 acerca de la revolución en dos etapas frente a los que defendían la visión trotskista de la revolución socialista en una sola etapa. La visión de Lenin fue la que dominó en la Internacional Comunista. Entre los defensores de la revolución en dos etapas, había dos perspectivas fundamentales. La visión economicista, que dictaba que la naturaleza de una revolución estaba determinada por el desarrollo capitalista de las fuerzas productivas, es decir, si el país oprimido por el sistema imperialista tenía un “atraso” en las fuerzas productivas siendo “feudal”, con capitalismo agrario/extractivista y con una fuerza social mayoritariamente campesina la revolución debía adoptar una revolución en dos etapas. Frente a eso había otra perspectiva que era más política defendida por Mao. En esta visión se defendía la revolución en dos etapas no a base de un criterio económico acerca del desarrollo material de las fuerzas productivas sino a base de un criterio político estratégico acerca de quién era el enemigo principal. Si el enemigo principal era el imperialismo y la oligarquía terrateniente aliada al mismo, la revolución tenía un carácter democrático popular anti-imperialista en una primera etapa con alianza de todas las fuerzas posibles incluida la burguesía nacional en contra del bloque imperialista. Se trataba no de un asunto económico del desarrollo de las fuerzas productivas sino de un asunto político acerca de las relaciones de fuerza. Una vez triunfa la revolución y se derrota al imperialismo, el enemigo principal cambia haciendo de la burguesía nacional y sus aliados el enemigo principal pasando a la etapa de la revolución socialista. Por consiguiente, había que cambiar los aliados entre una revolución y la otra. Una parte de los aliados en la primera etapa de la revolución pasaban a ser los enemigos en la segunda etapa de la revolución. Esto tenía importantes consecuencias para el debate sobre la cuestión colonial en relación a las alianzas entre naciones oprimidas y grupos racializados y clases trabajadoras para el desarrollo de la etapa de revolución democrática. Esto quiere decir que las colonias interiores debían construir alianzas con sectores el movimiento obrero y con otras étnicas y grupos racializados contra el enemigo principal, esto implicó que muchos militantes negros participaran en el Partido Comunista de la EEUU junto a los obreros blancos.

Después de la II Guerra mundial resurge en los EEUU el debate marxista sobre raza y clase en los EEUU, ¿Cómo se produce este desarrollo teórico?

Lo que ocurrió después de la Segunda Guerra Mundial es que en Estados Unidos se produce un auge de la conciencia negra que superó la tendencia de los años 30 y 40 a crear una élite negra en alianza con las élites blancas

estadounidenses. Esto radicalizó a muchos líderes y teóricos afroamericanos, que evolucionaron hacia el marxismo. Muchos de ellos de los años 50 y 60 se basaron en el concepto de colonia interna para explicar la situación de opresión racial, capitalista y nacional que sufría la comunidad afroamericana. Este fue también el caso de WEB du Bois, que había estudiado con Marx Weber en Alemania hacia 1890 y se había formado en la sociología histórica de la cuestión negra en Estados Unidos. Escribió una obra fundamental, *Black Reconstruction in America*. Fue la primera obra con una perspectiva negra de la historia de Estados Unidos durante el periodo de reconstrucción estadounidense tras la Guerra Civil. En los mismos años, CLR James escribe *The Black Jacobins* y es también la década en la que Harry Haywood elabora su tesis sobre la cuestión negra en Estados Unidos como una forma de colonialismo intencional. Es un momento de implosión del pensamiento político negro, de la cultura, de la literatura y también del marxismo y de la teoría radical afroamericana.

A finales de los años 40, durante la creación de las Naciones Unidas, WEB du Bois fue invitado a dar una conferencia sobre la organización internacional que se estaba construyendo y en su conferencia habló de pueblos semicoloniales, pueblos semicoloniales, pueblos semicoloniales, para referirse a los pueblos indígenas en América Latina y a la población afroamericana en Estados Unidos. Después de la Segunda Guerra Mundial, lo que ocurrió fue que parte de la élite negra de Estados Unidos fue cooptada por el sistema político, lo que llevó a una radicalización de los movimientos afroamericanos. En el campo del marxismo, se pasó de un marxismo teórico de activistas que participaban en periódicos a un marxismo mucho más militante. Fue el auge del marxismo-leninismo de corte maoísta. Una obra clave fue *Black Awakening in Capitalist America*, de Robert L. Allen, que teorizaba el despertar negro en Estados Unidos y la radicalización tras la Segunda Guerra Mundial. Utilizó el concepto de *colonialismo interno*. Pero también en 1967 también Harold Cruse *La crisis del intelectual negro* (1967) y también en 1967 Charles V. Hamilton y Stokely Carmichael (1967) publicaron *Black Power: The Politics of Liberation*. También es fundamental reconocer la implosión del feminismo negro en los Estados Unidos y su contribución posterior al feminismo decolonial. En 1970 aparece el *Black Woman's Manifesto* de la *Third World Women's Alliance* (TWWA), y en 1977, aparece el manifiesto del *Combahee River Collective*, considerado el primer manifiesto feminista radical negro, considerado el texto pionero en los análisis de las múltiples opresiones de raza, nación, género y clase.

¿Y cómo llega el debate sobre el colonialismo interno a América Latina?

Pues de dos maneras. Por un lado, además del movimiento afroamericano, los intelectuales chicanos en Estados Unidos también comenzaron a teorizar la opresión racial y de clase de las comunidades racializadas como opresión colonial. En 1972 Carlos Muñoz, Mario Barrera y Charles Ornelas publicaron *El barrio as an Internal Colony*. Los intelectuales chicanos de la década de 1970 mantuvieron debates con otros intelectuales latinos estadounidenses y teóricos latinoamericanos. Esto llevó los debates sobre el colonialismo interno a los círculos militantes y académicos latinoamericanos. Por otra parte, Pablo González Casanova y Rodolfo Stagnavahen han reconocido públicamente que habrían retomado el concepto de colonialismo interno a raíz de una intervención de Charles Wright Mills. Según han admitido, los tres se encontraban en una conferencia en Río de Janeiro a principios de los años sesenta, y a raíz de la intervención de Casanova y Stagnavahen, Mills sugirió que el concepto de colonialismo interno podría ser útil para analizar la cuestión indígena en América Latina². A partir de ese momento, González Casanova comenzó a publicar e investigar sobre el concepto durante la primera mitad de los sesenta, pero nunca citó ni reconoció a los autores afroamericanos que habían elaborado el concepto que le llegó a través de Mills. A partir de principios de los años sesenta, el concepto de colonialismo interno se difundió en México a través de González Casanova, pero se amputó la genealogía de los marxistas afroamericanos. Por el contrario, González Casanova empezó a recuperar la obra de Mariátegui, de Gramsci, que también había participado en los debates sobre la cuestión nacional y colonial del Komintern, pero fundamentalmente recogiendo el punto de vista afroamericano, aunque sin reconocerlo.

¿Cree que el concepto de colonialismo interno no se había producido en el pensamiento de Gramsci y Mariátegui?

Bueno, ambos habían participado en los debates del Komintern en los años veinte y treinta, así que conocían el debate sobre la cuestión nacional y colonial. Pero como decíamos antes, era un debate sobre ciertas opresiones

² La conferencia en la que Pablo González Casanova y Rodolfo Stagnavahen reconocen públicamente que el uso del concepto de colonialismo interno había sido una sugerencia de Charles Wright Mills, fue celebrada en el Colegio de México en 2015, celebrando los cincuenta años de la publicación de la obra "Siete tesis equivocadas sobre América Latina (1965)". La conferencia se puede ver en internet: <https://www.youtube.com/watch?v=5Brw74WU1YU>

nacionales que tenían lugar dentro de las metrópolis, como el caso de los campesinos rusos, o el caso irlandés. Aparte de eso estaba la clásica cuestión imperialista de Metrópolis/colonia. Pero la relación entre raza, clase y opresión nacional, tal como se teorizó en el movimiento afroamericano, aún no había madurado. Por ejemplo, Gramsci nunca utilizó el concepto de colonia interna, pero sí dijo en varios textos que la situación del sur de Italia era similar a la de los territorios del sur de Estados Unidos, incluso sin mencionar a la población afroamericana esclavizada. También dijo en otros textos sobre la cuestión meridional que el sur de Italia era una colonia del norte de Italia, lo que estaba claramente influido por los debates sobre la cuestión nacional y colonial de las conferencias de Komintern. Mariátegui, por su parte, también debatió la cuestión indígena, y también habló de racismo. Intentó superar el eurocentrismo (también podríamos decir el supremacismo blanco europeo) del marxismo ortodoxo. Pero ni en Perú ni en Italia hubo un debate posterior. Lo que hizo González Casanova fue seguir la recomendación de Wright Mills, y retomar los trabajos de Gramsci y Mariátegui, pero sin reconocer la tradición radical negra que había desarrollado la discusión del concepto de colonialismo interno desde los años 20 con M. N. Roy.

¿Y cuál fue el proceso que llevó a las teorías del colonialismo interno a pensar no sólo en términos de cuestiones internas a los Estados sino en clave global?

Bueno, la irrupción de las teorías del sistema-mundo y la figura de Immanuel Wallerstein, que devolvió el debate a las universidades estadounidenses a finales de los años sesenta, es un factor clave. Wallerstein había realizado su tesis doctoral sobre la independencia de África en el campo de los estudios sobre el desarrollo. En un momento dado, Wallerstein se implicó en las luchas anticoloniales de África en los años 60, tratando de encontrar otra explicación a las crisis de los nuevos países independientes. Durante una de sus estancias en Ghana, Wallerstein conoció a Fanon en una Conferencia Panafricanista³. Como Wallerstein reconocería más tarde en varias de sus obras y ensayos sobre Fanon, fue una auténtica revolución para él, porque cambió todos sus puntos de vista sobre África, sobre el anticolonialismo y sobre la política poscolonial. Wallerstein se interesó entonces por el pensamiento africano y los teóricos panafricanistas. A finales de la década de

³ Primera Conferencia de Estados Africanos Independientes de 1958, convocada por el Presidente de Ghana y defensor del panafricanismo, Kwame Nkrumah, en Accra el 15 de abril de 1958.

1960, Wallerstein pasó unos meses en Tanzania durante el mandato del socialista panafricanista Julius Nyerere, donde conoció a CLR James y Walter Rodney.

De hecho, la teoría del sistema mundial tendrá un fuerte componente de crítica al eurocentrismo y a las formas de dominación colonial y poscolonial que estaban teniendo lugar a finales de los años sesenta y principios de los setenta. ¿Por qué la teoría del sistema-mundo y la obra de Wallerstein fueron tan fundamentales para la transición del paradigma del colonialismo interno al concepto de colonialidad?

Pues bien, Wallerstein, a raíz de estos encuentros, se vuelve hacia la teoría negra radical, tanto africana como afroamericana, y descubre la obra de Oliver Cox, de quien tomará la periodización que luego utilizará para su teoría del sistema-mundo⁴. También tomará de Walter Rodney las implicaciones del desarrollo capitalista para las economías subdesarrolladas que había expuesto en su obra *How Europe Underdeveloped Africa* publicada en 1972. La obra de Fanon también tendrá una gran influencia en él en cuanto a las implicaciones psicológicas y epistemológicas de la violencia racial y la dimensión del racismo como estructura mundial. Durante todos estos encuentros con Fanon, Rodney, CLR James, Wallerstein era profesor en la Universidad de Columbia. En 1968, durante una huelga estudiantil, fue sancionado junto con su colega Terrence Hopkins por negarse a cruzar un piquete estudiantil. Como represalia, ambos fueron expulsados de la Universidad de Columbia. Terrence Hopkins y se fue a enseñar a Trinidad y Tobago, donde Walter Rodney estaba en la Universidad de las Indias Occidentales, una universidad británica que tenía campus en todo el Caribe anglófono. Wallerstein se fue a Montreal. En 1973 volvieron a encontrarse en Binghamton, donde Terrence Hopkins fue invitado a dirigir el departamento de sociología. Posteriormente, Terrence invitó a Wallerstein a unirse al Departamento y juntos formaron el Braudel Center en 1976. Al principio iba a llamarse Franz Fanon Center, pero la Universidad de Binghamton planteó problemas, y finalmente fue el Fernand Braudel Center for the Study of Economies, Historical Systems, and Civilizations. Terrence Hopkins empezó entonces a traer a Binghamton a todos los teóricos afrocaribeños que había conocido en Trinidad y Tobago. Walter Rodney fue profesor en Binghamton

⁴ Wallerstein reconocerá, aunque tardíamente, la influencia que Oliver Cox tuvo en la formación de su teoría del sistema-mundo, en sus trabajos “Oliver C. Cox as World-Systems Analyst”, publicado en el año 2000.

antes de ser asesinado en 1980, pero también Cedric Robinson y otros economistas caribeños de la dependencia, junto con marxistas negros teóricos de la raza. Estaban Wallerstein, Giovanni Arrighi, Aníbal Quijano, Silvia Federici, Laura Lugones, Silvia Wynter, Cedric Robinson, y yo mismo era investigador postdoctoral. A finales de los ochenta y principios de los noventa, todo este debate forjó la teoría decolonial y el concepto de colonialidad.

Bueno, aunque en ciertos círculos decoloniales se ha asumido que fue Aníbal Quijano quien formuló el concepto de colonialidad del poder, por lo que dices en realidad hubo un debate previo en el que participaron marxistas negros y todas las demás tradiciones teóricas y autores. ¿Cómo fue la formulación del concepto de colonialidad?

Bueno, en otros lugares ya he explicado que el concepto de colonialidad fue apropiado por Quijano, que nunca reconoció plenamente las influencias y las ideas que acabaron expresándose en el concepto de colonialidad. Como he dicho, durante la década de 1980 en el Departamento de Sociología de Binghamton convergieron diferentes tradiciones, como el marxismo negro, la teoría de la dependencia latinoamericana, el pensamiento feminista caribeño, la teoría poscolonial. Los debates eran muy intensos porque cada profesor impartía una serie de seminarios que duraban varios meses, pero luego los estudiantes, que eran los mismos, desafiaban a los profesores con lo que habían aprendido en otros seminarios. Los debates fundamentales eran sobre las implicaciones raciales en el desarrollo del capitalismo, el cuerpo, el territorio, el feminismo, el neocolonialismo, el eurocentrismo. Las discusiones eran tremendamente multidisciplinarias. Todo esto se fraguó a lo largo de la década de 1980. También fue una época de mucha crítica a la izquierda por la situación en la URSS, así como de crítica a la izquierda latinoamericana. Todas estas discusiones que tuvieron lugar en Binghamton, tuvieron consecuencias en 1992 con los debates sobre el llamado V Centenario del mal llamado descubrimiento de América. Por otro lado, hay un ensayo de 1992 publicado conjuntamente por Immanuel Wallerstein y Quijano en el que aparece por primera vez el concepto de colonialidad, *Americanity as a Concept, or the Americas in the Modern World-System*. El problema de este artículo es que no sabemos quién escribió cada parte del ensayo. Walter D. Mignolo, para enfrentarse a Wallerstein, que era el único que podía hacerle sombra como académico blanco en una universidad norteamericana, quiso quitarle mérito a Wallerstein y afirmó en el año 2000 que la parte sobre la colonialidad había sido obra de Quijano, para quitarle la autoría a Wallerstein. Sin embargo, la parte de la colonialidad en ese artículo

ya había sido publicada por Wallerstein en una antología de textos sobre América Latina en relación con el V Centenario, editada por Fals Borda, también publicada en 1992. Además, la parte del texto de Quijano sobre la americanidad como concepto también había sido publicada por Quijano en un texto que se publicaría en 1993 titulado “Modernidad, identidad y utopía en América Latina”. Ese mismo año de 1992 Quijano publicó también “Colonialidad y modernidad/racionalidad”, donde trata temas de racionalidad y eurocentrismo pero incluye el concepto de colonialidad para apropiarse públicamente del concepto. Tres años después, en 1995, Walter Mignolo publicó “La colonialidad a lo largo y a lo ancho: el hemisferio occidental en el horizonte colonial de la modernidad”, donde afirma que el concepto de colonialidad es una aportación personal de Quijano, en su artículo junto con Wallerstein.

Yo mismo descubrí el texto de Wallerstein de «La creación del sistema-mundo» y le pregunté a Wallerstein por él. Me dijo que el texto había sido enviado por correo varios años antes de la publicación en 1992 de *Americanity as a Concept*. Él mismo me envió un pdf escaneado de una copia mecanografiada del artículo que envió a Bogotá. En ese manuscrito, que envió en inglés, había una nota en la primera página, junto a la palabra coloniality, que decía en español “publicar como colonialidad, no como colonialismo”. Pero Wallerstein me pidió que no creara una polémica sobre quién inventó el concepto. Según él, Walter Mignolo y Aníbal Quijano se habían apropiado de la idea, y no tenía ningún interés en crear una polémica al respecto. Ahora sabemos que la imbricación de raza, clase y género en la formación del sistema-mundo era una teoría deudora de los marxismos negros que habían puesto sobre la mesa el carácter racial del capitalismo. Y no era una invención de Quijano, sino que era el único autor latinoamericano que había participado en los debates de Binghamton y que se había apropiado de la categoría de colonialidad. Después de 1992, y especialmente después del artículo de Walter Mignolo, todos los autores de la Red Modernidad/Colonialidad empezaron a citar a Quijano para elaborar otros conceptos como colonialidad del saber o del ser. Desde 2013 vengo denunciando lo que fue un caso de extractivismo epistémico, ya que Aníbal Quijano nunca reconoció todo lo que había aprendido de los pensadores afroamericanos y de la tradición negra radical.

¿Cuáles fueron las consecuencias del alejamiento de Wallerstein y del marxismo negro de las teorías de la colonialidad?

Eso fue sobre todo una maniobra de Walter Mignolo, para crear una teoría domesticada. Quijano se da cuenta de ello y, por razones de egocentrismo, se

aprovecha de ser considerado el único autor de la categoría de colonialidad. Pero la jugada de Walter Mignolo fue eliminar competidores como Immanuel Wallerstein, y también eliminar el marxismo de la teoría decolonial. Desde la década de 1980 lo que se discutía era el carácter racial del capitalismo, el entrelazamiento de raza, género, clase y otras categorías de dominación en la formación del capitalismo en sus diferentes ciclos históricos. Por ejemplo, Wallerstein al principio del sistema-mundo capitalista, y Mignolo acabó hablando del sistema-mundo moderno colonial y eliminó la palabra capitalista. Por eso yo habl del sistema-mundo moderno capitalista, patriarcal, racista, occidental cristiano-céntrico. A riesgo de sonar ridículo, quería enfatizar el carácter capitalista y racial del sistema-mundo, frente a la visión culturalista de Mignolo, que era semiólogo y que necesitaba una descolonialidad de carácter culturalista, identitaria y postmoderna. Esto ha terminado generando una escuela decolonial totalmente culturalista y posmoderna que rechaza todo el legado del marxismo, de la economía política, de la crítica de la raza. Esa descolonialidad culturalista y posmoderna ha sido la que ha terminado apoyando los golpes de Estado en América Latina; siempre han sido anti-marxistas y anticomunistas. Por eso el marxismo negro y la tradición negra radical siempre ha sido la herramienta con la que contrarrestar el posmodernismo y el culturalismo de estos descolonialismos colonialistas culturalistas, posmodernos y eurocéntricos.

En muchos de tus conferencias e intervenciones has hablado de una crisis política en la red decolonial. Hay una corriente de pensadores decoloniales que se han posicionado del lado de los intereses norteamericanos en América Latina con el golpe de Juan Guaidó en Venezuela en 2018 o el golpe cívico militar en Bolivia en 2019. Usted ha denunciado las actitudes extractivistas de Aníbal Quijano, y las posiciones culturalistas posmodernas de Walter Mignolo, pero también las posiciones golpistas de Edgardo Lander, Silvia Rivera Cusicanqui, María Galindo. Ahora volvemos a la discusión del colonialismo interno y nuevamente a la tesis antiimperialista. ¿Cuál crees que puede ser el aporte del concepto de colonialismo interno a la discusión decolonial?

Bueno, el concepto de colonialismo interno es un concepto muy complejo y poderoso dentro de la sociología marxista y del pensamiento crítico negro, en Estados Unidos, pero también en América Latina y Europa. En muchos de mis trabajos siempre he intentado reforzar la perspectiva marxista en la teoría decolonial, especialmente la que tiene que ver con la dimensión antiimperialista. No puede ser que una perspectiva decolonial sea tan radical que finalmente ataque todo lo que existe y por lo tanto se reconcilie con el

status quo. Una perspectiva decolonial tiene que luchar por un mundo donde quepan otros mundos, y donde no quepa este mundo moderno capitalista, racial, patriarcal, ecocida y colonial. Por eso creo que la perspectiva antiimperialista es fundamental. Pero las opresiones imperialistas no sólo se dan a nivel internacional entre unos Estados y otros. La teoría del colonialismo interno advierte de formas de opresión nacional y colonial dentro de los Estados metropolitanos. Creo especialmente que la teoría del colonialismo interno es fundamental para comprender cómo opera el colonialismo en Europa. La mayoría de los Estados de Europa tienen graves problemas en su interior, como conflictos y opresiones nacionales, racismo estructural hacia las comunidades de inmigrantes, pero también hacia comunidades racializadas como los romaníes. La teoría del colonialismo interno nos enseña que la descolonización no termina sólo con el fin de las administraciones coloniales, sino que dentro de los estados colonizadores como EEUU, pero también en Inglaterra, Francia o España, siguen existiendo conflictos imperiales. En el caso del Estado Español, las opresiones nacionales, territoriales y lingüísticas forman parte de la larga historia imperial española, pero también el caso del subdesarrollo del Sur, como decía Gramsci en Italia, lo podemos ver en España con Andalucía, o el caso del racismo hacia gitanos e inmigrantes. El colonialismo interno nos advierte de todos esos legados del colonialismo que siguen operando hoy en día dentro de los estados, incluso en un periodo poscolonial.

Además, la teoría del colonialismo interno nos reconcilia con la teoría marxista y anticolonial que se produjo en el seno del movimiento comunista internacional. Lejos de lo que muchos teóricos de izquierda liberal han afirmado, el marxismo no fue una teoría eurocéntrica, hubo elementos eurocéntricos, pero desde la formación de la Tercera Internacional y la formación de teóricos socialistas en el Tercer Mundo, el marxismo fue una teoría profundamente anticolonial en África, Asia y América Latina desde la década de 1930 hasta nuestros días. La categoría de colonialismo interno es nuestra brújula para orientar la teoría decolonial hacia el marxismo.

REFERENCIAS

- du BOIS, W.E.B. (2017): *Black Reconstruction in America: Toward a history of the part which black folk played in the attempt to reconstruct democracy in America, 1860-1880*. Routledge, [1935]
- ALLEN, Robert L. (1990): *Black awakening in capitalist America: An analytic history*. Africa World Press, [1969].

- BARRERA, M.; MUÑOZ, C.; ORNELAS, C. (1972): "The barrio as an internal colony". *Urban Affairs Annual Review*, vol. 6, pp. 465-498.
- COX, O. (1964): *Capitalism as a System*, New York, Monthly Review.
- CRUSE, H. (2005): The crisis of the Negro intellectual: A historical analysis of the failure of Black leadership. *New York Review of Books*, [1967]
- GARCÍA FERNÁNDEZ, J. GROSFUGUEL, R. (2022): "Cuestión nacional, cuestión colonial y antiimperialismo en la tradición marxista: de la I Internacional a la Conferencia de Bakú (1864-1920)". *Tabula Rasa*, n. 42, pp. 23-55.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, J. (2020): Immanuel Wallerstein y la teoría del sistema-mundo. *Illes i imperis*, n. 22, pp. 321-329.
- GONZÁLEZ CASANOVA, P (2006): "Colonialismo interno (una redefinición)". *La teoría marxista hoy. Problemas y perspectivas*, pp. 409-434.
- LENIN, V. I. (1975): *Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática*. Moscú: Progreso [1905]
- LENIN, V. I. (1974): *El desarrollo del capitalismo en Rusia*, Moscú: Editorial Progreso, [1899]
- MARX, K. (1979): *Imperio y colonia escritos sobre Irlanda*. México: Pasado y Presente, 1979.
- MIGNOLO, W. D. (2000): "La colonialidad a lo largo ya lo ancho: el hemisferio occidental en el horizonte colonial de la modernidad". En LANDER, Edgardo: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales: perspectivas latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO, pp. 234-265.
- QUIJANO, A; WALLERSTEIN, I. (1992): Americanity as a Concept, or the Americas in the I Modern World-System. *International social science journal*, vol. 44, no 134.
- QUIJANO, A. (1993): "Modernidad, Identidad y Utopía en América Latina", *Utopian Studies* 4 (2), pp. 232-236.
- QUIJANO, A. (1992): "Colonialidad y modernidad/racionalidad". *Perú indígena*, vol. 13, no 29, pp. 11-20.
- TURE, K; HAMILTON, C. V. (1967): *Black power: The politics of liberation in America*. Vintage Books.
- WALLERSTEIN, I. (1979): *El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo*

XVII, Madrid: Siglo XXI.

WALLERSTEIN, I. (1984): *El moderno sistema mundial II: el mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750*. Madrid: Siglo XXI.

WALLERSTEIN, I. (1999): *La segunda era de gran expansión de la economía-mundo capitalista, 1730-1850*. Madrid: Siglo XXI.

WALLERSTEIN, I. (2000): "Oliver C. Cox as World-Systems Analyst". *Research in Race and Ethnic Relations*, (11). 173-183.

KEEANGA-YAMAHTTA, T. (2021): *Cómo nos liberamos. El feminismo negro y el colectivo Combahee River*. Madrid: Traficantes de Sueños.

OCHOA, K. y MENDOZA, B. (2020): *Miradas en torno al problema colonial. Pensamiento anticolonial y feminismos descoloniales en los sures globales*, Barcelona, Akal.

Recibido: 11.09.2024

Aceptado: 11.11.2024

Javier García Fernández es sociólogo e historiador, especializado en Estudios Postcoloniales e historia colonial moderna y contemporánea. Es licenciado en Historia por la Universidad de Granada, Máster en Historia Contemporánea por la UNED y Doctor en Estudios Postcoloniales por la Universidad de Coimbra. Ha sido investigador postdoctoral en la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona. También es miembro del Grupo de Investigación sobre Imperios, Metrópolis y Sociedades Extraeuropeas (GRIMSE). Actualmente es catedrático de Relaciones Internacionales en la Universidad Europea de Madrid. javier.garciaf@upf.edu

Ramón Grosfoguel, sociólogo y profesor del Departamento de Estudios Étnicos de la Universidad de California en Berkeley, es una referencia internacional y uno de los autores más influyentes en el campo de los

estudios decoloniales/postcoloniales. Ha publicado numerosos trabajos sobre la economía política del sistema-mundo, las migraciones internacionales y la descolonización del poder, el conocimiento y el ser. Se doctoró en la Universidad Temple de Filadelfia y ha sido investigador y profesor en el Boston College, la Universidad Binhamtom y la UC Berkeley. Ha publicado decenas de obras sobre la descolonización de las ciencias sociales y sobre la relación de la modernidad occidental con el racismo y el capitalismo. grosfogu@berkeley.edu