

REVISTA DE INVESTIGACIÓN LINGÜÍSTICA

Volumen 28 2025 Murcia (España) eISSN: 1989-4554 ISSN: 1139-1146

Departamento de Lengua Española y Lingüística General
FACULTAD DE LETRAS

REVISTA DE INVESTIGACIÓN LINGÜÍSTICA (RIL)

Dirección

David Prieto García-Seco
(Universidad de Murcia)

Secretaría

Elvira Manero Richard
(Universidad de Murcia)

Consejo Editorial

Mercedes Abad Merino (Univ. de Murcia)
Beatriz Gallardo Paúls (Univ. de Valencia)
Cecilio Garriga Escrivano (Univ. Autónoma de Barcelona)

Xavier Laborda Gil (Univ. de Barcelona)
Mariano Quirós García (CSIC, Madrid)
Carmen Sánchez Manzanares (Univ. de Murcia)

Consejo Científico

Pedro Álvarez de Miranda (Univ. Autónoma de Madrid
y Real Academia Española ~ España)
Valerio Báez San José (Univ. Carlos III ~ España)
José Manuel Blecua Perdices (Univ. Autónoma
de Barcelona y Real Academia Española ~ España)
Ignacio Bosque Muñoz (Univ. Complutense de Madrid
y Real Academia Española ~ España)
Georg Bossong (Univ. de Zürich ~ Suiza)
María Luisa Calero Vaquera (Univ. de Córdoba ~ España)
Dolores Corbella (Univ. de La Laguna ~ España)
Teresa Espar (Univ. de Venezuela ~ Venezuela)
Inés Fernández Ordóñez (Univ. Autónoma de Madrid
y Real Academia Española ~ España)
Juan Gutiérrez Cuadrado (Univ. Carlos III ~ España)
Covadonga López Alonso (Univ. Complutense de Madrid
~ España)
Ángel López García-Molins (Univ. de Valencia ~ España)
† Dietter Messner (Univ. de Salzburgo ~ Austria)

Michael Metzeltin (Univ. de Viena ~ Austria)
† Emilio Montero Cartelle (Univ. de Santiago
de Compostela ~ España)
Antonio Narbona Jiménez (Univ. de Sevilla ~ España)
Álvaro S. Octavio de Toledo y Huerta (CSIC ~ España)
Bernard Pottier (Instituto de Francia ~ Francia)
François Rastier (Centre national de la recherche
scientifique ~ Francia)
Emilio Ridruejo Alonso (Univ. de Valladolid ~ España)
Javier Rodríguez Molina (Univ. Complutense de Madrid
~ España)
M.ª Nieves Sánchez González de Herrero (Univ.
de Salamanca ~ España)
Ramón Trujillo Carreño (Univ. de La Laguna ~ España)
Hernán Urrutia Cárdenas (Univ. del País Vasco ~ España)
Agustín Vera Luján (Univ. Nacional de Educación
a Distancia ~ España)
† Gerd Wotjak (Univ. de Leipzig ~ Alemania)

Asesores y revisores de inglés

Moisés Almela Sánchez (Univ. de Murcia)

Teresa Marqués Aguado (Univ. de Murcia)

REVISTA DE INVESTIGACIÓN LINGÜÍSTICA (RIL)

La *Revista de Investigación Lingüística* es una publicación periódica científica dedicada al estudio de la lengua española y la lingüística general en todas sus variedades, desde cualquier modelo teórico o planteamiento metodológico oportunos para el enfoque que sugiera el autor. Los trabajos pueden adoptar una perspectiva tanto sincrónica como diacrónica. Además de acoger artículos de corte filológico tradicional, la revista pretende actuar como medio de difusión de los últimos enfoques teóricos y metodológicos desarrollados en los estudios de lengua española y lingüística general.

La línea editorial de *RIL* contempla muy diversos ámbitos de estudio: análisis del discurso, historia de la lengua, historia de la lingüística, lexicografía, lexicología, lingüística general, pragmática, semántica, sintaxis, sociolingüística, terminología, variedades del español. De acuerdo con los informes confidenciales de evaluadores externos, la revista decide sobre la publicación de los artículos recibidos, que deben ser originales inéditos.

Desde el año 2004 la *Revista de Investigación Lingüística* tiene una periodicidad anual. En la actualidad, cada número consta de una sección general, en la que se publican artículos sobre lengua española y lingüística general, y una sección dedicada a la recensión de libros. Además, la revista puede publicar monografías, cuyos artículos abordan un tema específico bajo la coordinación de uno o varios especialistas.

La *Revista de Investigación Lingüística* se publica desde 2020 exclusivamente en edición electrónica mediante el sistema OJS, disponible en la dirección <https://revistas.um.es/ril>, donde se ofrece el contenido de todos sus números en formato digital.

Dirección científica

Revista de Investigación Lingüística

Departamento de Lengua Española y Lingüística General
Facultad de Letras
Universidad de Murcia
C/ Santo Cristo, 1
30001 ~ Murcia

Dirección administrativa

Servicio de Publicaciones

Universidad de Murcia
Edificio Pleiades
Campus de Espinardo
30071 ~ Murcia

Indexación, bases de datos y catálogos

La *Revista de Investigación Lingüística* cuenta con el Sello FECYT desde 2021 (renovado en la convocatoria de 2025 para los próximos dos años), está indexada en ESCI (Clarivate) e incluida en el Catálogo Latindex 2.0 (36 de 38 características cumplidas). En Dialnet Métricas (2024) *RIL* se posiciona en el C1 de Filologías (48 de 312 revistas) y en el C2 de Lingüística (27 de 70 revistas). Según MIAR, en 2021 *RIL* tenía un ICDS de 10; en la actualidad presenta la siguiente difusión: c1+m6+e3+x6.

CARHUS Plus+ ~ Sistema de clasificación de revistas científicas de los ámbitos de Ciencias Sociales y Humanidades	Latindex ~ Sistema regional de información en línea para revistas científicas de América Latina, El Caribe, España y Portugal. Universidad Autónoma de México
CIRC ~ Clasificación Integrada de Revistas Científicas (de Ciencias Sociales y Humanas)	LB (Linguistic Bibliography) ~ Catálogo en línea que abarca las diferentes disciplinas lingüísticas
Dialnet ~ Portal de difusión de la producción científica hispana. Universidad de La Rioja	LLBA (Linguistics & Language Behavior Abstracts) ~ Base de datos de revistas lingüísticas
DOAJ ~ Directory of Open Access Journals	MIAR (Matriz de Información para el Análisis de Revistas) ~ Base de datos que reúne información clave para la identificación y el análisis de revistas
Dulcinea ~ Proyecto coordinado por el Ministerio de Educación y Ciencia para identificar y analizar las políticas editoriales de las revistas científicas españolas	OCLC WORLDCAT ~ Catálogo en línea que facilita el acceso a material bibliográfico
ERIH Plus ~ Índice europeo de referencia para las disciplinas humanísticas y sociales	PIO (Periodicals Index Online) ~ Base de datos internacional de revistas de Artes, Humanidades y Ciencias Sociales
ESCI (Emerging Sources Citation Index) ~ Producto de la Web of Science (WoS) editado por Thomson Reuters	REDIB ~ Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico
Fuente Académica Plus ~ Base de datos bibliográfica	REGESTA IMPERII ~ Base de datos bibliográfica
Google Scholar ~ Buscador de Google especializado en documentos académicos con recuento de citas	SUDOC ~ Catálogo colectivo de referencias bibliográficas realizado por las bibliotecas y centros de documentación de educación superior e investigación franceses
IBZ On line ~ Bibliografía internacional de publicaciones periódicas de Humanidades y Ciencias Sociales	ULRICH'S ~ Directorio de publicaciones periódicas
IDR (Índice Dialnet de Revistas) ~ Recurso que informa sobre el impacto científico de una revista, su evolución y su posición respecto del resto de las revistas de la especialidad. Universidad de La Rioja	ZDB/EZB ~ Catálogo colectivo de revistas electrónicas
ÍnDICEs-CSIC ~ Recurso bibliográfico multidisciplinar que recopila y difunde principalmente artículos de investigación publicados en revistas científicas españolas	

Derechos de autor

Las obras que se publican en la *Revista de Investigación Lingüística* están sujetas a los siguientes términos:

1. El Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia (la editorial) conserva los derechos patrimoniales (copyright) de las obras publicadas y favorece y permite la reutilización de las mismas bajo la licencia de uso indicada en el punto 2.
2. Las obras se publican en la edición electrónica de la revista bajo una licencia Creative Commons Atribución/Reconocimiento-NoComercial-SinDerivados 4.0 Internacional. Consulte la versión informativa y el texto legal de la licencia.



eISSN: 1989-4554

ISSN: 1139-1146

Depósito Legal: MU-646-1988

Dirección web *RIL*: <https://doi.org/10.6018/ril>

Archivo: <https://revistas.um.es/ril/issue/archive>

Envíos: <https://revistas.um.es/ril/about/submissions>



FECYT-516/2024
Fecha de certificación: 30 de julio de 2021 (7ª convocatoria)
Válido hasta: 24 de julio de 2025

ÍNDICE

Artículos

ALFANO, IOLANDA — Lenguaje, género y visibilidad profesional: <i>nomina agentis</i> en el ámbito médico en España e Italia	15
ÁLVAREZ MENÉNDEZ, ALFREDO IGNACIO — En la frontera de las interjecciones <i>improprias</i> : frases interjectivas, sintagmas intensivos e interjecciones formularias	39
BARGALLÓ ESCRIVÁ, MARÍA — El debate sobre la enseñanza de la gramática castellana en Chile en la segunda mitad del siglo XIX y principios del XX	67
BASTARDÍN CANDÓN, TERESA Y MARGARITA FERNÁNDEZ GONZÁLEZ — Avances en el estudio histórico del léxico andaluz: registros notariales y geografía lingüística	83
BEJARANO BEJARANO, DANIEL EDUARDO — Panorama de las fórmulas de tratamiento pronominales en el español de la Orinoquía colombiana	103
CABANES PÉREZ, SANDRA — La posición del gesto en una estructura jerárquica de la conversación: una propuesta multimodal desde el modelo Val.Es.Co.	129
CARRIAZO RUIZ, JOSÉ RAMÓN — Enigmas etimológicos en la nomenclatura de amarres y nudos marinos: <i>amante</i> , <i>ballestrinque</i> , <i>cote</i> y <i>cornamus</i>	153
DOMÍNGUEZ VÁZQUEZ, MARÍA JOSÉ — Diseño y metodología de un etiquetador semántico-ontológico multilingüe: ESMAS-ES ⁺	175
GÓMEZ DÍAZ, SARA — La terminología como interdisciplina y transdisciplina: conexiones y aplicaciones	193
KORNFELD, LAURA MALENA — Seudocoordinación repetitiva: el caso de <i>caminan</i> y <i>caminan</i>	213
MERINO GONZÁLEZ, ALICIA — La narración escrita en menores con trastorno del espectro autista: una aproximación a los personajes principales y secundarios desde los principios explicativos	233

MONTORO DEL ARCO, ESTEBAN T. — La <i>vía compilatoria</i> de la reflexión gramatical en los siglos XIX y XX: el género hispánico de los <i>entretenimientos</i>	267
QUEROL-BATALLER, MARÍA — De la expresión del desacuerdo a la generación del conflicto: análisis de conversaciones conflictivas entre parejas	297
RODRÍGUEZ-GASCÓN, SARA Y DIEGO RODRÍGUEZ GASCÓN — El bilingüismo y el núcleo caudado: el control en el uso de la lengua	319
TELLEZ-PEREZ, CLARA — ¿Tiempo o evidencia? Valores del pretérito perfecto compuesto en el español de España y Ecuador	341
 R e s e ñ a s	
ALBALADEJO GUARINO, MANUEL — Herminia Provencio Garrigós (2024): <i>Ruta lingüística por la ciudad de Murcia y mucho más...</i> , con la colaboración de Miguel Ángel Puche Lorenzo, Mercedes Abad Merino y Esther Vivancos Mulero, Murcia, Diego Marín Librero-Editor, 227 pp.	365
JACINTO GARCÍA, EDUARDO JOSÉ — Sergio Rodríguez Tapia (2024): <i>Gestión terminológica, corpus especializados y extracción automática de terminología en español</i> , Editorial Comares, Granada, 184 pp.	371
SANFILIPPO, VINCENZO — Javier de Santiago-Guervós (2024): <i>Discurso y persuasión</i> , Madrid, Arco/Libros, 296 pp.	377
TEJERO GARCÍA, ELENA MARÍA — Antoni Nomdedeu-Rull y Sven Tarp (2024): <i>Introducción a la lexicografía en español. Funciones y aplicaciones</i> , Londres/Nueva York, Routledge, 256 pp.	383
 N o r m a s p a r a a u t o r e s	387

La posición del gesto en una estructura jerárquica de la conversación: una propuesta multimodal desde el modelo Val.Es.Co.*

The position of gesture within a hierarchical structure of conversation:
a multimodal proposal based on the Val.Es.Co. model

SANDRA CABANES PÉREZ

Universidad de Valencia

sandra.cabanes@uv.es

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4766-8406>

RECIBIDO: 29 de abril de 2025

ACEPTADO: 14 de octubre de 2025

RESUMEN: Este artículo tiene como objetivo presentar las posiciones estructurales que los gestos pueden ocupar en la conversación. Teóricamente, se apoya en un enfoque interaccional de la multimodalidad (Kendon, McNeill, Bavelas, entre otros), integrando además las unidades pragmáticas conversacionales de Val.Es.Co. (subacto, acto, intervención, intercambio, diálogo, discurso). Metodológicamente, la propuesta se especializa en gestos que se realizan con la cabeza, la cara, los hombros o las manos. Los ejemplos se extraen del corpus GestINF (Rodríguez Rosique y Cifuentes Honrubia, en línea). Se proponen cinco posiciones (inicial, medial, final, independiente y simultánea) en relación con las unidades conversacionales, asociadas a funciones textuales, modales, interpersonales, performativas y referenciales. Esta posición del gesto en una jerarquía de unidades pragmáticas ofrece un marco distinto para observar la interacción entre gestos y lenguaje verbal. Además, se abren nuevas vías para estudiar la relación entre la posición, la forma y la función de los gestos.

PALABRAS CLAVE: gesto, multimodalidad, conversación, unidades pragmáticas, modelo Val.Es.Co.

ABSTRACT: This article aims to outline the structural positions of gestures in conversation. From a theoretical standpoint, the study is based on an interactional approach to multimodality (Kendon, McNeill, Bavelas, among others), combined with the conversational pragmatic units proposed by Val.Es.Co. (subact, act, intervention, exchange, dialogue, discourse). Methodologically, the study focuses on gestures made with the head, face, shoulders and hands. The examples analysed are obtained from the GestINF corpus (Rodríguez Rosique and Cifuentes Honrubia, online). Five different gesture positions are distinguished (initial, medial, final, independent and simultaneous) relative to conversational units with specific textual, modal, interpersonal, performative and referential functions. By considering the position of gestures within a hierarchy of pragmatic units, this framework offers new insights into the interplay between gestures and verbal language. Furthermore, this approach opens up new perspectives on the relationships among position, form and function of gestures.

KEYWORDS: gesture, multimodality, conversation, pragmatic units, Val.Es.Co. model.

* Este trabajo ha sido posible gracias al proyecto CIPROM/2021/038 Hacia la caracterización diacrónica del siglo XX (DIA20), del proyecto PROMETEO de la Generalitat Valenciana, y al proyecto de I+D+I PID2021-125222NB-I00 Aportaciones para una caracterización diacrónica del siglo XX, financiado por MCIN/AEI/10.13039/501100011033/ y por FEDER Una manera de hacer Europa.

1. INTRODUCCIÓN

Durante una conversación los interlocutores realizan, además de actos verbales, movimientos corporales que acompañan al contenido verbal en la actividad conversacional. Dentro de la gran variedad de gestos que forman parte de esta actividad, existen diversos criterios para clasificarlos, como la parte del cuerpo con la que se realizan o la función que desempeñan, ya sea pragmática o referencial (Kendon, 2004; Müller, 2013, 2024). En este artículo el objetivo es presentar una tipología de gestos a partir del criterio de la posición estructural que ocupa el gesto en la conversación. Un esbozo de esta propuesta ya aparece en una investigación previa (Cabanes Pérez, 2023), pero aquí se describe en mayor detalle, se desarrollan más posiciones del gesto y se dan ejemplos para cada una.

La multimodalidad de la interacción, es decir, los recursos corporales que, junto a los verbales, forman parte de la comunicación, no se suele considerar en los modelos de segmentación pragmática de la conversación —Grupo de Friburgo (Berrendonner, 1990); la Coenunciación (Morel y Danon-Boileau, 1998); las Unidades Básicas del Discurso Basic (BDU) (Degand y Simon, 2009); Análisis del Discurso (Sinclair y Coulthard, 1975; 1992); Escuela de Ginebra (Roulet *et al.*, 1985, 2001); Grupo Val.Es.Co. (Briz y Grupo Val.Es.Co., 2003; Pons, 2022)—. El modelo de la Coenunciación (Bouvet y Morel, 2002) ya ha incorporado las denominadas marcas *posturo-mimo-gestuales* en la segmentación de unidades internas de la intervención. Actualmente, el Grupo Val.Es.Co. está empezando a introducir la multimodalidad en su modelo estructural de la conversación, bien como criterio para la segmentación de intervenciones y turnos (Cabanes Pérez, en prensa), bien como acompañantes de marcadores del discurso (Llopis *et al.*, 2024).

Partiendo del sistema de posiciones de las unidades conversacionales de Val.Es.Co., que contribuye en la explicación de elementos discursivos como los marcadores del discurso (Briz, Pons y Portolés, 2008; Briz y Pons, 2010; Briz, 2012; Pons, 2018; Salameh *et al.*, 2018; Llopis, 2020; Pons *et al.*, 2023), consideramos que algunos gestos realizados con la cabeza, la cara, los hombros y las manos, por su extensión temporal y su función, se pueden segmentar de manera similar. Por tanto, de la misma manera que la posición estructural de los marcadores discursivos está vinculada a su función, también la posición del gesto podría tener relación con su forma o con su función.

Este trabajo, al tomar como eje las unidades conversacionales verbales del Grupo Val.Es.Co., beneficia a dos enfoques del estudio de la conversación. Por un lado, se expande el modelo de Val.Es.Co. hacia un sistema multimodal de la estructura de la conversación que describe con mayor precisión los comportamientos conversacionales; por otro lado, se ofrece un enfoque pragmático estructural al estudio de los gestos, que posibilita el análisis de patrones entre la posición, la forma y la función del gesto.

2. POSICIÓN DEL GESTO EN EL ENUNCIADO VERBAL

Una primera distinción sobre el lugar del gesto en el enunciado es la del lingüista y semiólogo Adam Kendon entre *gestos coverbales* y *no coverbales*. Esta fue desarrollada y popularizada en la psicología del lenguaje y la lingüística gestual por David McNeill y otros investigadores posteriores.

Los gestos coverbales acompañan a la emisión verbal creando enunciados compuestos (Kendon, 1988, 2004). Según el concepto de coexpresividad de McNeill (1992, 2005), el gesto y el habla no expresan exactamente el mismo contenido, sino que conforman una misma idea conjuntamente, complementándose semántica o pragmáticamente. La coordinación temporal entre ambos modos es una de las señales principales por las que se interpretan como una unidad (Engle, 2000; Enfield, 2009). Generalmente, la fase álgida¹ del gesto (*stroke*), en la que la forma y el significado se manifiesta con claridad, coincide con palabras semánticamente claves. Respecto a la coordinación entre las fases del gesto y la intervención verbal, la preparación del gesto (desde la posición de reposo hasta la fase álgida) comienza a veces antes del habla (Kendon, 1972, 1980, 2004; McNeill, 1985, 1992, 2000), permitiendo la coordinación interpersonal (*forward-gesturing*, Streeck, 2009b) y la proyección del acto comunicativo de los enunciados antes de verbalizarlos (Streeck, 1993; 2009b). En el final del turno, además, se utiliza la fase de recuperación del gesto (desde la fase álgida hasta la posición de reposo) como una herramienta más (aparte de la sintaxis o la entonación) para indicar ese final y la transición al turno de otro hablante (Duncan y Fiske, 1977). Sin embargo, el gesto puede durar más que el habla, de manera que el siguiente hablante normalmente no toma el turno hasta que no ha terminado por completo en todos sus modos y, además, esto lo puede aprovechar el hablante como herramienta para mantener el turno (Bohle, 2013).

Por otro lado, existen gestos no coverbales, es decir, que no se coordinan con una emisión verbal para formar una unidad ligada semántica o pragmáticamente, sino que constituyen un acto completo utilizando únicamente el modo visual (*acción visible*, Kendon, 2004: 110). Como cualquier elemento de la conversación, se relacionan con los actos y las intervenciones que les rodean, pero por sí mismos transmiten el significado semántico o pragmático de un acto de comunicación y tienen fuerza ilocutiva (Payrató, 2016; Payrató y Clemente, 2020). Estos gestos se han denominado también *holofrásticos* (Poggi, 2002), *autónomos* o *citables* (Kendon, 2004), *gestures of silence* (McNeill, 2014), *segmentables* (Cestero, 2016, 2017). Por ejemplo, el señalamiento de una persona u objeto es un gesto que, sin más referencia verbal, puede servir como respuesta a una pregunta en un contexto dado (Ehlich, 2013: 652). Los gestos no coverbales se suelen asociar con los *gestos convencionales* o *emblemas* (Ekman y Friesen, 1981[1969]; Payrató, 2023), cuya forma fijada socialmente es suficiente para identificar su significado y no dependen tanto del habla y del contexto secuencial, como sí lo hacen los *gestos espontáneos no convencionales o referenciales* (Kendon, 2004).

Un tipo de coordinación coverbal diferente es la que se produce entre gestos y habla de forma no simultánea, sino lineal, de manera que los gestos ocupan huecos sintácticos, preferiblemente el de un nombre o un verbo, a mitad del enunciado o al final del enunciado sin terminar (*gramática multimodal*, Fricke, 2012). Estos completan con su contenido la sintaxis oral, pero no cumplen funciones pragmáticas independientes como los gestos no coverbales.

La distinción entre gestos coverbales y no coverbales es una base, pero no contempla toda la variedad de posiciones que puede ocupar el gesto, no solo en relación con una palabra o un enunciado, sino en la intervención completa o en el intercambio. En este sentido, el sistema de posiciones de las unidades conversacionales de Val.Es.Co. podría aplicarse a los gestos de manera similar a cómo se ha aplicado a los marcadores discursivos, unos elementos que, salvando las distancias, como los gestos, muestran diferentes funciones según el contexto.

¹ No existen muchos trabajos en español que traten estas unidades, pero tomamos la traducción de *stroke* como *fase álgida* de Esteve-Gibert (2016).

3. EL MODELO DE UNIDADES PRAGMÁTICAS DE LA CONVERSACIÓN DE VAL.ES.CO

El modelo de Val.Es.Co. (tabla 1) sitúa como unidad superior del nivel dialógico de la estructura la unidad *discurso*, cuyos límites dependen de los cambios en el contexto interactivo del encuentro: el registro (planificado/no planificado), la dinámica de toma de turno (predeterminada/no predeterminada), el número de interlocutores, el grado de igualdad jerárquica (Estellés y Pons, 2014). Esta unidad está formada por uno o más *diálogos*, formados, a su vez, por la combinación de intercambios sucesivos limitados por una primera intervención iniciativa y una intervención reactiva al final (Grupo Val.Es.Co., 2014: 33). Finalmente, el *intercambio* lo forman dos intervenciones de distintos hablantes.

Nivel	Dimensiones		
Dialógico	Estructural discurso diálogo intercambio	Social alternancia de turnos	Informativa
Monológico	intervención acto	turno	subacto

Tabla 1. Sistema de unidades (Briz y Grupo Val.Es.Co. 2003)

En el nivel monológico, la unidad *intervención* se asocia generalmente al cambio de emisor —aunque esta es una característica prototípica y también hay intervenciones discontinuas, las cuales sufren algún tipo de interrupción o solapamiento de otro interlocutor—, pero, sobre todo, «se caracteriza por ser o por provocar una reacción, prototípicamente, lingüística» (Grupo Val.Es.Co., 2014: 19) en otro interlocutor. La intervención está formada por *actos*, «la mínima unidad de acción e intención, que posee las propiedades de aislabilidad e identificabilidad en un contexto dado» (Grupo Val.Es.Co., 2014: 39). Es decir, que «posee fuerza ilocutiva propia» y presenta ciertas marcas lingüísticas, prosódicas y semánticas que lo limitan. El acto es la mínima unidad de acción e intención, pero se construye mediante *subactos*, segmentos informativos identificables que ya no forman parte de la dimensión estructural de la conversación, sino de la informativa. Estos subactos tienen relaciones de dependencia entre sí. El subacto sustantivo director (SSD) es el subacto con contenido proposicional que porta la fuerza ilocutiva del acto; mientras que el subacto sustantivo subordinado (SSS), también con contenido proposicional, «se halla supeditado semántica e informativamente al SSD» (Grupo Val.Es.Co., 2014: 60). El subacto adyacente (SA), en cambio, no tiene contenido proposicional, sino procedimental, que se subordina a los subactos sustantivos; son «elementos extraproposicionales que aportan información no incluible en la forma lógica de un enunciado» (Grupo Val.Es.Co., 2014: 62). Los SA se clasifican, según su función, en textuales (SAT), modales (SAM) e interpersonales (SAI).

Por otro lado, las unidades de la dimensión social, *turno* y *alternancia de turno*, se utilizan para diferenciar las intervenciones de los hablantes que contribuyen al desarrollo de la conversación (*turnos*), de las intervenciones de los emisores (*intervenciones*), que reaccionan o pretenden iniciar diálogo, pero no se constituyen como turnos validados por otros interlocutores. Generalmente, al hablar de la posición de un elemento del discurso, se hace referencia a las unidades estructurales o informativas, aunque pueda tener repercusiones en la dimensión social.

Esta estructura jerárquica permite analizar un elemento del discurso a partir de la posición que ocupa en relación con estas unidades. El elemento constituye una de las unidades y opera en

una posición *inicial*, *medial*, *final* o *independiente* de una unidad inmediatamente superior. La posición *inicial relativa* se refiere a que comparte la posición inicial con otras partículas discursivas.

En la tabla 3 se muestran algunos ejemplos de las funciones y posiciones del marcador *bueno*, extraídos del *Diccionario de Partículas Discursivas del Español* (DPDE) (Briz, Pons y Portolés, 2008) e introducidos en la *rejilla de unidades por posiciones* (Pons, 2022). Este esquema de posiciones ha sido una herramienta fundamental del Grupo Val.Es.Co. para analizar partículas y marcadores del discurso, pues se vinculan las posiciones con las funciones que cumplen en cada contexto estructural.

Unidad Posición	Subacto	Acto	Intervención		Intercambio	Diálogo	Discurso
			Reactiva	Iniciativa			
Inicial						(1) INICIO DE TÓPICO (SAT)	
Inicial relativa							
Medial	(2) FORMULA- CIÓN (SAT)						
Final							
Independiente			(3) ACUERDO (SAI)				

Tabla 2. Algunas funciones de *bueno* en la rejilla de posiciones de Val.Es.Co.

- (1) A: #_{SAT} bueno ↓ _{SAT}{SAT entonces _{SAT}{SAI Antonio↑ _{SAI}{SSD ¿qué?... [¿cómo te va=] SSD}#
- (2) A: #_{SAM} no / _{SAM}{SSD yo me pude reír con un programa de- _{SAT} bueno / _{SAT} el de Hola Rafaela / que l'han puesto a(ho)ra nue- otra veh _{SSD}#
- (3) M: ¡Ay! ¿vees?
A: #_{SAI} bueno _{SAI}#

En el ejemplo (1)², el marcador *bueno* se encuentra en posición inicial de acto y de intervención, pero, sobre todo, su función repercute en el nivel del diálogo, iniciando un cambio de tópico en posición inicial de diálogo. En el ejemplo (2), *bueno* se sitúa en posición medial del SSD con una función formulativa. Por último, en el ejemplo (3), aparece como único acto de la intervención, es decir, en posición independiente de intervención, con la función de mostrar acuerdo.

El análisis de varios marcadores mediante este sistema ha permitido encontrar celdas en las que son frecuentes ciertas funciones, como la posición intermedia de unidades monologales para la función textual (Pons *et al.*, 2023: 55, 58); o, incluso, celdas especializadas, como la posición final e independiente de intervención para la función interpersonal (Pons *et al.*, 2023: 161).

4. EL GESTO COMO UNIDAD CONVERSACIONAL

Los estudios que abordan los gestos desde un enfoque interaccional consideran que los gestos tienen funciones conversacionales, que contribuyen de modo visual al contenido semántico del discurso, a la cohesión discursiva y a la gestión de los turnos entre los interlocutores

² Los actos se indican entre almohadillas y los subactos entre corchetes (el tipo de subacto en subíndice).

(Goodwin, 1981; Bavelas *et al.*, 1992; Kendon, 2004; Streeck, 2009a; Mondada, 2013); frente a los estudios de corte cognitivo que se centran en rol facilitador de los gestos para la producción del hablante (McNeill, 1992; Alibali *et al.*, 2000; Goldin-Meadow, 2003). Llopis *et al.* plantean estas dos vías como un dilema en su estudio sobre marcadores y multimodalidad: «either co-speech gestures provide a contextual clue to interpret pragmatic markers, or they make up an autonomous system, harmonized in this case with pragmatic markers» (2024: 6). El nivel de integración entre los componentes verbales y los corporales es una decisión que depende del objetivo de cada investigación, teniendo en cuenta que las descripciones de los gestos en cada enfoque no son excluyentes entre sí (Maricchiolo *et al.*, 2014). En nuestro caso, un enfoque interaccional lingüístico nos permite hacer una analogía entre los gestos y las unidades conversacionales, de manera que proponemos que algunos gestos cumplen funciones similares a las unidades monológicas de Val.Es.Co. y también se disponen en una estructura jerárquica.

En esta propuesta de posiciones, se consideran los gestos que puedan segmentarse como unidad intervención o inferior a esta. En general, estos son movimientos que se realizan con la cabeza, la cara, los hombros o las manos. En cuanto a las unidades conversacionales que ocupan los gestos, en primer lugar, pueden constituir un acto por sí mismos. En ausencia de habla, los gestos asumen todas las funciones de la lengua hablada (Kendon, 1988), ya sean palabras o actos completos; por ejemplo, actos de petición, ofrecimiento, ejemplo, queja, evaluación, rechazo, etc. Según la clasificación de Kendon (2004), estos gestos no coverbales tienen una función *performativa*. Si este acto es la única contribución de un hablante, podemos afirmar que hay intervenciones únicamente gestuales.

Respecto a las unidades menores, los gestos coverbales que contribuyen pragmáticamente a un acto verbal son los denominados *gestos pragmáticos* (Kendon, 2004; Müller 2013; Bressem y Müller, 2014a) y podemos equipararlos a los subactos adyacentes que cumplen funciones pragmáticas de Val.Es.Co. Aunque, como ocurre también con los marcadores discursivos, hay que tener en cuenta la multifuncionalidad de los gestos (Kendon, 2004; Streeck, 2009a; Bressem y Müller, 2014a).

Los subactos adyacentes textuales (SAT) ayudan a organizar y distribuir el flujo del habla, tal y como los gestos pragmáticos rítmicos y discursivos acompañan al ritmo prosódico y muestran cómo el hablante organiza el contenido de su discurso (Müller, 1998; Kendon, 2004).

Los subactos adyacentes modales (SAM) vinculan al hablante con el texto que emite, matizan el subacto sustantivo al que se adhieren aportando atenuación, una actitud del hablante ante lo dicho (Briz y Grupo Val.Es.Co., 2003: 45), intensificación (Briz y Pons, 2010), adhesión o distanciamiento, un estado psicológico (Pons, 2022), aproximación, autorreafirmación, epistemidad, evidencialidad (Pons *et al.*, 2023). Esta función pragmática modal también se les atribuye a gestos que ayudan a interpretar lo dicho como obvio (Müller, 2004), como hipótesis, aserción, cita (Kendon, 2004: 159), o a cualificarlo incierto (McClave, 2000), humorístico, equivocado (Bavelas y Chovil, 2018), irrelevante, preciso (Müller, 2024).

Los subactos adyacentes interpersonales (SAI) vinculan a hablante y oyente (Pons, 2022). Las interrogaciones fáticas apelativas del hablante hacia el oyente (Briz y Grupo Val.Es.Co., 2003: 45) también se pueden realizar con gestos (Bavelas *et al.*, 1992), así como las muestras de atención del oyente hacia su interlocutor, mediante asentimientos de cabeza (Yngve, 1970; Duncan, 1972; Stivers, 2008) u otros gestos retroalimentadores que hacen referencia a las palabras del hablante (De Fornel, 1992; Bavelas *et al.*, 1992; Wehling, 2017) o *conductas conversacionales* (Poyatos 1994: 230-246): autoselección (Schegloff, 1996; Mondada, 2007),

mantenimiento del turno (Streeck, 2009b; Bohle, 2014), cesión del turno (Duncan y Fiske, 1977), interrupción (Kendon, 2004; Bressem y Müller, 2014b; Kamunen, 2018).

Sin embargo, otros gestos coverbales no encajan en estas funciones de los subactos adyacentes. Los *gestos referenciales* contribuyen al contenido semántico y proposicional del acto, repitiendo el significado de las palabras, restringiéndolo, añadiendo otros significados o representando un objeto (Kendon, 2004: 176-185); mientras que, dentro de los gestos pragmáticos, los *gestos performativos*, además de constituir actos por sí mismos, pueden ser coverbales, acompañando al contenido verbal para conformar los actos y contribuyendo a la interpretación del tipo de acto comunicativo (Kendon, 2004: 159). Habría que averiguar si estos gestos referenciales y pragmáticos performativos se pueden segmentar como una unidad subacto diferenciable del subacto verbal o si juntas, la información gestual y la verbal, conforman una unidad acto multimodal.

Por ahora, en esta propuesta, se proponen los gestos performativos autónomos como actos y los gestos coverbales pragmáticos como subactos adyacentes (textuales, modales e interpersonales), a falta de estudios específicos sobre la dependencia y la aislabilidad de los gestos referenciales y performativos coverbales en la información multimodal de un acto. Sin embargo, estos últimos, referenciales y performativos coverbales, aunque no tengan asignada una unidad del sistema, también pueden distribuirse en el sistema de unidad-posición, como se muestra en los siguientes apartados. Sirva la tabla 3, ampliada de Cabanes Pérez (en prensa), como resumen de las similitudes entre las unidades de Val.Es.Co. y ciertas categorías funcionales de los gestos. Nótese que la clasificación se basa en Kendon (2004) y Müller (2013), que, salvo algunos cambios de denominación, se refieren a las mismas funciones. Se añaden los gestos interpersonales a partir de los estudios existentes sobre la función específicamente reguladora de la interacción, mencionada por Kendon (2004: 159), pero no incluida en su clasificación.

Clasificación funcional de los gestos (Kendon, 2004; Müller, 2013)		Unidades conversacionales de Val.Es.Co. (Grupo Val.Es.Co., 2014)
Gestos pragmáticos	Gestos discursivos	Subacto adyacente textual (SAT)
	Gestos modales	Subacto adyacente modal (SAM)
	Gestos interpersonales (Ekman y Friesen, 1981[1969]; Bavelas <i>et al.</i> , 1992; Wehling, 2017)	Subacto adyacente interpersonal (SAI)
	Gestos performativos	Acto
	Gestos referenciales	-

Tabla 3. Similitudes entre las funciones de los gestos y de los subactos adyacentes

En definitiva, algunos gestos pueden aparecer en la estructura de la conversación como subactos, actos e intervenciones y, como tales, formar parte de unidades superiores (intercambio, diálogo, discurso) y afectar a la dimensión social (turno y alternancia de turno).

5. CORPUS ILUSTRATIVO: SELECCIÓN Y ANOTACIÓN

Los ejemplos que ilustran la propuesta teórica de este artículo provienen de las Charlas 2, 4 y 8 del Corpus GestINF (Rodríguez Rosique y Cifuentes Honrubia, en línea) de conversaciones espontáneas (con dos temas propuestos como punto de partida), en las que participan cuatro hablantes que se conocen y que comparten rango de edad y ámbito profesional. El sistema de transcripción verbal que emplea el corpus es el de Val.Es.Co. (Briz y Grupo Val.Es.Co, 2002). En los siguientes

ejemplos se utilizan estas transcripciones, pero ligeramente modificadas para alinear los solapamientos y añadir la transcripción de los gestos. Esta adaptación multimodal a la transcripción de Val.Es.Co. es una propuesta de Cabanes Pérez (en prensa). Se resume en: 1) el uso del color gris para la anotación de la forma de los gestos; 2) el interlineado para indicar que el gesto se produce solo (interlineado 1,5) o que el movimiento acompaña a la emisión verbal u otros movimientos del mismo hablante (interlineado sencillo); 3) los corchetes en gris ([]) para el solapamiento de los elementos multimodales; 4) los guiones (---) para extender la duración de un movimiento y alinearlo a otro movimiento o a la emisión verbal; 5) el número en negrita para referirse a la numeración de fotogramas, que ayudan a comprender la forma de estos gestos. En el caso particular de este artículo, se utilizan las anotaciones de la tabla 4. Para mejorar la legibilidad, a veces las anotaciones de la mano se detallan en una nota al pie. No se transcriben todos los gestos que aparecen en el fragmento, solamente los que sirven como ejemplo o para que se entienda su contexto.

Parte del cuerpo	Anotación	Significado
<i>Cabeza</i>	<i>Asiente</i>	Asentimiento
	<i>CabOscila</i>	Cabeza se mueve lateralmente, sin girar el cuello
<i>Cara</i>	<i>OjosAbre</i>	Ojos abiertos
	<i>OjosCierra</i>	Ojos cerrados
	<i>CejEleva</i>	Cejas elevadas
	<i>CejFrunce</i>	Cejas fruncidas
	<i>BocaCierra</i>	Boca cerrada
	<i>ComisuraAbajo</i>	Comisuras hacia abajo, sacando el labio inferior
	<i>PalmaAbajo</i>	Mano con la palma orientada hacia abajo
<i>Manos</i>	<i>PalmaFrente</i>	Mano con la palma orientada hacia el frente
	<i>PalmaDentro</i>	Mano con la palma orientada hacia un punto central delante del cuerpo
	<i>PalmaCuerpo</i>	Mano con la palma orientada hacia el propio cuerpo
	<i>Vertical</i>	Mano con las puntas de los dedos en vertical
	<i>VerticalDi</i>	Mano con las puntas de los dedos en vertical, inclinándose ligeramente hacia un lado
	<i>Horizontal</i>	Mano con las puntas de los dedos en horizontal
	<i>Índice Extendido</i>	Dedo índice extendido, el resto de los dedos cerrados en el puño.

Tabla 4. Movimientos corporales anotados en los ejemplos

Este uso del corpus tiene un carácter estrictamente ilustrativo: los ejemplos no se someten a análisis cuantitativo ni se generalizan resultados, sino que sirven para mostrar la aplicabilidad y pertinencia del modelo teórico propuesto en este trabajo.

6. SISTEMA DE POSICIONES DEL GESTO: NIVEL MONOLÓGICO

La aplicación de esta estructura al análisis de los gestos en la conversación sirve para catalogar de forma sistemática la posición de los gestos y vincularla a formas o funciones. En la tabla 5 se resume la propuesta de las posiciones que el gesto ocupa en el nivel monológico. La numeración de las celdas se corresponde con los ejemplos mostrados en este apartado.

	De acto	De intervención
Posición inicial	(4, 5)	(4)
Posición medial		(5)
Posición final	(6)	(6, 7)
Posición independiente	(7, 8)	(8)
Posición simultanea	(9)	

Tabla 5. Posiciones estructurales monológicas del gesto

Al igual que otros elementos discursivos, el gesto puede ser un subacto en posición inicial, intermedia o final de un acto o puede ser un acto que ocupa la posición inicial, intermedia o final de intervención. La diferencia entre el gesto como acto o subacto estriba en que posea una fuerza ilocutiva propia (acto) o que sea un constituyente informativo menor (subacto) que requiere de otros subactos para conformar el acto.

En primer lugar, los ejemplos (4) y (5) muestran gestos que funcionan como subactos interpersonales. En el ejemplo (4) el gesto es un *subacto en posición inicial de acto* (y de intervención). Se encuentra en la Charla 8 del corpus GestInf, en la que los participantes hablan sobre el sistema de fichaje de los trabajadores en la universidad. H4 pregunta por el procedimiento cuando el trabajador cambia de edificio dentro del campus y H3 le contesta. H2 también intenta emitir un turno y se ayuda de un gesto manual levantando el índice para llamar la atención de sus compañeros, pero no lo consigue e interrumpe su intervención. Pronuncia “sí” durante la fase de recuperación del gesto, así que la posición del gesto es anterior al acto y tiene una función interpersonal de gestión del turno. Está en posición inicial de acto e inicial de intervención.

(4)

- H4: y los que cambiamos de edificio → / firmamos na más-/ sería a las SEIS ↑/ y a la hora
irnos / y ya está / ¿no? ↑
 01:14 H3: claro → / sí / [tú entras →]
 H4: [noo →] / porque como dices cuando yo firmo1 ahora en Deportes / y
luego también FIRMO donde voy →
 01:20 H3: ¿pero [firmas ↑ otra vez] [cuando cambias de edificio? →]
 H2: [PalmaAbajo2---] [sí / eso →]
 [Vertical-----]
 [ÍndiceExtendido]
 H4: sí / porque como a las ocho voy con los cristaleros / poh a lah OCHO es dondee-/
donde tengo que firmar



En *posición medial de intervención*, el ejemplo (5) (Charla 4) muestra un gesto manual de H4 orientado al interlocutor H1. Tiene una función interpersonal que asegura el mantenimiento del turno añadiendo un nuevo acto ante la amenaza de que el reconocimiento fático de H1 pueda derivar en un turno. El gesto manual inicia la fase de recuperación cuando empieza la parte verbal del acto. Es una posición inicial de acto, pero medial de intervención.

(5)

- H4: porque te ponía como diferentes perfiles de personas que ha-/ opinaban sobre el tema
deee [tal]
 H1: [sí]

- 09:10 H4: y una era eeee / que había estudiado ¿Derecho? → / o ade [creo¹]
H1: [Asiente][hm]
09:16 H4:
que tenía como veinte años-/ NUESTRA EDAD / y se definía como →/ eeeeeee →
¿unitaria? ↑ o algo así / en plan → como abogo por la unidad de España



El final del turno es una posición en la que también podríamos esperar funciones interpersonales como la cesión del turno o el intento fallido de mantener el turno. Sin embargo, el siguiente ejemplo de *gesto en posición final de intervención* tiene una función performativa (6⁴). H2, de la Charla 4, está dando su opinión sobre Twitter: disfruta leyendo Twitter, pero admite que las *fake news* son un problema y termina el turno con un acto que expresa su posición ambivalente. Se trata de un gesto de los que hemos denominado *pragmáticos performativos coverbales* en §4, pues contribuyen con información proposicional al contenido verbal *yo ahí* para formar un acto completo comprensible. En el gesto participan varias partes del cuerpo: H2 oscila la cabeza de lado a lado mientras frunce el ceño y cierra la boca, la mano muestra la palma en vertical hacia el frente (pero ligeramente diagonal, diferente al gesto del ejemplo 5 para mantener el turno). El tonema suspendido enlaza la parte verbal y la parte gestual del acto, que temporalmente se suceden la una a la otra. El gesto se posiciona en el final del acto y de la intervención.

- (6)
- H4: yo no uso Twitter casi / [porque →]
H2: [yo sí]
H4: porque–
H2: [es como un periódico todos los días]
H4: [porque no tengo espacio en el teléfono] / eso es mi vida
H3: claro / es que ves todas las noticias / y–
H2: en un momento
H3: opiniones deee todo tipo
H2: ((bueno)) / ((aunque)) también están las fake news / [ahí que → la gente ignorante se lo cree TODO]
H3: [ya / pero fake newshay] en toas partes
H2: ya / pero → puf (soplido)
H1: sí / pero Twitter es como el conjunto en donde [todo se →]
H2: [sí pero que se lo creen →] cosas que
dices tú / pero vamos a ver / mmm-/ [sal de Twitter] mmm-/ estate en la vida real y

³ PalmaAbajo Vertical.

⁴ En este fragmento se han eliminado las intervenciones fáticas de los interlocutores y solo se mantienen los turnos para facilitar la lectura.

MIRA en las noticias o algo / porque n-/ te van a decir lo que quieras oír / no sé**1** [yo ahí →] [CabOscila 2]
 [CejFrunce--]
 [BocaCierra-]
 [Mano⁵-----]

H4: [(chasca la lengua)] [sí / lo] de los fake news también está →



En cambio, en el ejemplo (7) el gesto posicionado al final de la intervención, no forma parte de un acto coverbal. Es un acto únicamente gestual, aislabile porque sucede después del habla, no de manera simultánea, y con una fuerza ilocutiva distinta al acto verbal anterior: el acto verbal *yo le preguntaba a mi padre y decía: ¿estos? / ¡qué va! / estos no tienen votos* muestra el discurso reportado del padre de H2 y el gesto posterior es la reacción de sorpresa de H2 ante el auge del partido político Vox. Por tanto, es un gesto con una función performativa que expresa sorpresa. Aunque el acto sea gestual, en el nivel de la intervención sí es un gesto coverbal, pues se sitúa al final de una intervención con elementos verbales, pero el gesto por sí mismo constituye un acto más de esta intervención.

(7)

- 09:57 H4: no sé / pero a mí me sorprende mucho el tema deeee / la existencia de vox como [partido]
 H1: [yaaa / yaaa]
 H2: [ya existía / ¿eh? ↑]
- 10:04 H4: ya / sí / ya / pero → en plan
 H2: queee-/ yyy-/ pero antes era considerado como *puf* / *¡si esos ya son FASCISTAS!* / [y nadie les votaba]
 H1: [yaaa]
 H2: y era como *puf* (*soplido*)
- 10:10 H3: [lo que impresiona es el auge]
 H2: [yo le preguntaba a mi padre y decía:] *¿estos? / ¡qué va! / estos [no tienen votos]***1**
 H3: [claro]
 H2: [OjosAbre]2
 [PalmaCuerpo⁶]
 [Horizontal]
- 10:14 H4: [y ara-/] [RARAs-/ RARA]
 H1: [pues yo no entiendo el auge]
 H2: [(ruido: golpe micro) *¿que no entiend-/?*] // también le están dando un BOMBO en la televisión →
- 10:18 H1: [ya / eso sí]

⁵ PalmaFrente VerticalDi.

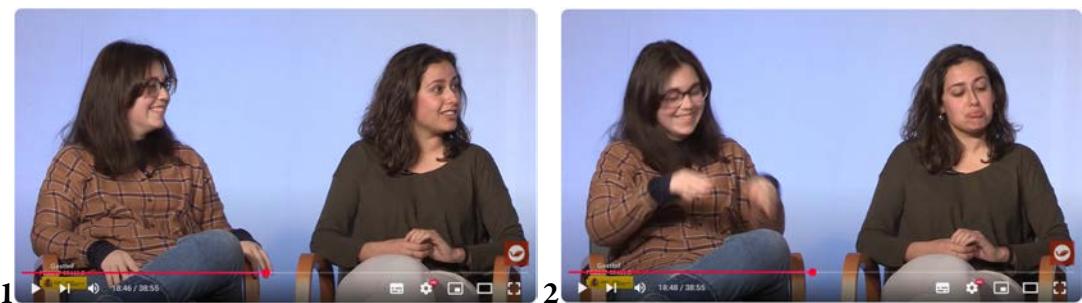
⁶ Tocando.



Cuando se sitúa como único elemento de la intervención, el gesto ocupa la posición de acto en *posición independiente de intervención*, es decir, es el único acto (un acto gestual) que forma la intervención (intervención gestual), sin acompañar a ningún tipo de contenido verbal del mismo interlocutor. Es acto porque contiene una fuerza ilocutiva vinculada a la forma del gesto y a su uso en el contexto (función performativa); es independiente porque no acompaña a otros actos verbales para conformar la unidad inmediatamente superior; y es intervención porque responde a la dinámica interactiva de ser o provocar reacción. En el ejemplo 8, H2 (de la misma conversación de los ejemplos 6 y 7) muestra con un gesto facial su opinión de que a H4 le guste una serie animada que considera infantil. Primero, pregunta [¿qué cumples ↑/] veintiún años / no? ↑, abriendo una serie de expectativas sobre esa edad en las que no se incluye el disfrute de una serie infantil; de esta manera cuestiona irónicamente sus gustos. Otra hablante, H3, confirma que H4 tiene 21 años y la reacción de H2 es un gesto facial con los ojos cerrados y las comisuras hacia abajo que confirman su asombro ante los gustos de H4.

(8)

- 18:35 H4: (chasca la lengua) y entonces vienen con → la tarta y de repente veo que viene mi madre con una tarta de chocolate / que tenía a leidibag (Ladybug) y a chat nuar (Chat noir) / y yo ¡mi marido!
H1, H2, H3: [(risas)]
- 18:44 H2: [pero con-/ con veinti-/]
H4: [¡madre!]
H2: [¿qué cumples ↑/] veintiún años / no? ↑1
H3: sí
H2: [OjosCierra2]
[CejEleva]
[ComisuraAbajo]
H4: [SÍ]
- 18:47 H4: [es que yo vivo la infancia →]
H1: [(risas) y orgullosa (entre risas)]
H2: [LARGA / sí sí sí]
H4: [a ful / a ful // ;vale? ↑]



La multimodalidad hace más complejo este esquema de posiciones, ya que el gesto puede realizarse al mismo tiempo que el habla, quebrando la limitante linealidad de la expresión verbal. Planteamos así una nueva posición, la posición simultánea, en la que gesto acompaña a otro subacto o acto verbal. La sincronía temporal no necesita ser exacta entre el gesto y el habla; el gesto se puede iniciar un poco antes o un poco después del inicio de la unidad verbal, pero coinciden durante un tiempo. En esta posición no se incluye la posibilidad de que el gesto sea otro acto de una intervención multimodal, porque se asume que un gesto realizado conjuntamente con el habla siempre va a tener una vinculación semántica o pragmática con él (McNeill, 1992). Los gestos pragmáticos pueden coocurrir con SA verbales⁷, pero también los gestos referenciales y performativos coverbales, mencionados en el apartado anterior, que todavía no se pueden categorizar como una unidad conversacional, generalmente, se sitúan en posición simultánea con el contenido verbal.

En el ejemplo (9), están hablando de los remakes en acción real de las películas clásicas de animación de Disney. Cuando mencionan *Dumbo*, H2 dice que nunca ha visto la versión antigua de *Dumbo*, pero lo hace levantando el dedo índice y mirando a H1, ya que H1 antes ha comentado que nunca ha visto la versión animada de *El Rey León*. Este es un nexo entre las experiencias de los dos hablantes, que el gesto simultáneo destaca. Podemos considerar que tiene una función pragmática interpersonal o discursiva, pues interpela a la interlocutora y relaciona la información con otra parte del discurso.

(9)

- H1: [tampoco voy a ver Dumbo]
 H4: [pero es que Dumbo es muy triste →]
 H2: [no / Dumbo no la voy a ver **1**] //
 20:07 no he visto-/ [no he visto la **de2** dibujos / de Dumbo]
[PalmaDentro Vertical ÍndiceExtendido]
 H1: ¡yo tampoco!



7. SISTEMA DE POSICIONES DEL GESTO: NIVEL DIALÓGICO

Las unidades del nivel dialógico agrupan dos o más intervenciones de distintos interlocutores. El intercambio está formado por el binomio de dos intervenciones, así que, a nuestro juicio, la posición inicial de intercambio es una intervención iniciativa, la posición final de intercambio es una intervención reactiva y la posición medial no es posible. La división de la columna

⁷ Véase Llopis *et al.* (2024) sobre los marcadores del discurso en catalán que utilizan simultáneamente elementos multimodales (gestos, miradas o adaptadores)

intervención en intervención iniciativa y reactiva (tabla 2) es redundante y no sigue la lógica del sistema jerárquico.

Algunos ejemplos anteriores sirven también para ilustrar la posición del gesto en el nivel del intercambio. En el ejemplo (6), el gesto de H2 estaba en posición final de intervención, pero, en el nivel inmediatamente superior, está en posición final de intercambio respecto al turno de H1 y en posición inicial de intercambio respecto a H4 (6b). Lo mismo ocurre en el ejemplo (8), el gesto de H2 estaba en posición independiente de intervención, pero está en posición final del intercambio formado por H3 y H2 y en posición inicial del intercambio formado por H2 y H4.

(6b)

H1: sí / pero Twitter es como el conjunto en donde [todo se →]
 H2: [sí pero que se lo creen →] cosas que
 dices tú / pero vamos a ver / mmm-/ [sal de Twitter] mmm-/ estate en la vida real y
 MIRA en las noticias o algo / porque n-/ te van a decir lo que quieras oír / no sé1 [yo
 ahí →] [CabOscila]
 [CejFrunce--]
 [BocaCierra-]
 [Mano⁸-----]
 H4: [(chasca la lengua)] [sí / lo] de los fake news también está →

(8b)

H3: sí
 H2: [OjosCierra]
 [ComisuraAbajo]
 H4: [es que yo vivo la infancia →]

Varios intercambios interconectados forman un diálogo y varios diálogos, un discurso. Existe un menor número de marcadores del discurso que actúan específicamente en el nivel de estas unidades dialógicas superiores (Pons *et al.*, 2023: 45). En la Charla 2 del corpus GestInf se da la circunstancia de que H4 se tiene que ir a mitad de conversación, modificando uno de los parámetros del discurso: el número de hablantes. Parece que ya lo había pactado previamente porque no da explicaciones para iniciar el diálogo de despedida. Tras haber emitido su último turno en el diálogo (minuto 17:36), H4 espera a que los compañeros dejen un *lugar de transición pertinente* (Sacks *et al.* 1974) para elevar las cejas dirigiendo la mirada hacia abajo antes de decir *pues nada*, un marcador conversacional típico en el cambio de diálogo. El gesto facial se sitúa en posición inicial del diálogo de despedida, es decir, del diálogo en posición final de discurso.

(10)

H1: [hay un montón] // y Paramount ↑ / y Paramount / Paramount → Network ↑ / creo
 que es →
 H2: sí / [((Paramount Network))]
 H1: [esa está] / ee-/ esa → sí sí / seguro / ¿eh? ↑ / seguro
 H4: hm
 H1: seguro / e-/ es libre totalmente
 17:35 H4: bueno →
 H2: (chasca la lengua) / sí / ¿yes? ↓ / seguro
 17:36 H4: ((pues)) películas [años → cincuenta / años sesenta → pondrán]

⁸ PalmaFrente VerticalDi

H3: [y ahí qué hacen?↑ / en esa qué ponen?↑]
H1: [películas]
H3: [películas clási[cas ↑ / no ↑? de-/ de laa-/]]
H2: [películas → / yy-/]
H1: [hay muchos clásicos]
H2: [y series antiguas →]
H2: [sí →]
H1: [sí→]
H2: hm
H1: hm1
17:45 H4: CejEleva2 pues nada
H3: bueno / te vas / ¿no? ↑ / Felete ↑
H4: sí
H3: ¿o qué?↑
H2: [te vas?↑]
H1: [te tienes que] ir ya?↑ //
H1: sí
17:49 H2: bueno
H1: [bueno → / nada →]
H3: [noo-/ noo-/ no vamos a saber qué hacer sin ti]



8. DISCUSIÓN

Los ejemplos vistos en esta propuesta ilustran las acciones interactivas que el modelo de unidades conversacionales de Val.Es.Co. omite al no aplicar la multimodalidad en el análisis de la conversación. A su vez, la segmentación de la conversación en subactos, actos e intervenciones, e incluso unidades superiores, permite describir con detalle la posición del gesto respecto a estas unidades.

Los gestos de los ejemplos (4), (5), (9) y (10) sirven como subactos adyacentes en posición inicial de acto: como subactos interpersonales en (4) y (5), que gestionan el turno, y como subacto textual en (10), que contribuye a iniciar el nuevo diálogo. En el nivel superior, (4) y (10) se sitúan en posición inicial de intervención, mientras que (5) en medial de intervención; y (10) se sitúa en posición inicial en el nivel del diálogo. El gesto de (9) es un SAI que interpela al interlocutor, pero se sitúa en la nueva posición que una partícula verbal no podría ocupar: la posición simultánea.

En cambio, los gestos de (6), (7) y (8) son performativos. Se clasifican como actos en (7) y (8) porque, ya sea en posición final de intervención (7) o independiente de intervención (8), realizan un acto con su propia fuerza ilocutiva. En cambio, en (6) el gesto es performativo, pero

se construye juntamente con el contenido verbal para formar el acto. Es uno de los casos mencionados en los que todavía hay que decidir si la etiqueta de subacto sustantivo del sistema de unidades de Val.Es.Co. se ajusta a este tipo de gesto o si es un elemento diferente.

Por tanto, algunos gestos tienen funciones análogas a los subactos (SAT, SAM, SAI) y los actos del sistema de unidades de Val.Es.Co. Esta identificación del gesto como subacto y acto y su posición establece de forma más clara la relación que se establece entre el gesto y el habla. El gesto como subacto distingue unas funciones procedimentales que contribuyen a los actos verbales, ya se produzcan de forma simultánea, anterior o posterior al enunciado verbal. Mientras que el gesto como acto tiene independencia funcional suficiente para expresar por sí mismo una fuerza ilocutiva sin complementarse con el habla, ya se coloque en la intervención antes o después de otro acto verbal o sea el único acto de una intervención gestual. Con esta terminología la dependencia pragmática es más detallada que con la distinción coverbal y no coverbal.

Sin embargo, los gestos con funciones referenciales y performativas que acompañan al habla todavía se escapan de estas categorías creadas para los elementos verbales. Tratándose de modos de comunicación distintos, no es necesario que todos los elementos verbales y no verbales encajen en las mismas categorías, pero destacamos sus semejanzas estructurales y abrimos el debate para adaptar las unidades actuales de Val.Es.Co. o para crear unas nuevas.

Respecto a la posición independiente de intervención, hay dos cuestiones teóricas por solucionar: la segmentación de funciones procedimentales y la concatenación de gestos. En el Grupo Val.Es.Co. ya se planteó un problema en relación con la segmentación de los marcadores del discurso en posición independiente de intervención (Pons, 2022), lo cual podría afectar también a los gestos. Los marcadores tienen funciones procedimentales prototípicamente como subactos adyacentes que afectan a subactos sustantivos, sin embargo, pueden aparecer también solos como intervención. Si la unidad inferior a la intervención es el acto, cualquier marcador aislado en una intervención se convierte en acto necesariamente; asimismo, al nivel del subacto, el marcador debería segmentarse como subacto sustantivo, pues un acto siempre debe tener un núcleo sustantivo. Sin embargo, los marcadores prototípicamente son subactos adyacentes porque acompañan al contenido proposicional, siempre dependen de un subacto sustantivo. Por tanto, se asume que efectivamente marcadores como *bueno* o *claro* en esta posición se encuentran en «un cruce de caminos entre lo procedimental y lo conceptual» (Pons, 2022). La solución provisional de Pons (2022), y aplicada en la segmentación parcial del Corpus Val.Es.Co. (Pons, 2021), es el uso de la etiqueta SS/SA para estos casos. De esta manera, cualquier gesto cuya función pudiera considerarse discursiva, modal o interpersonal se podría clasificar también como performativo si constituye el único acto de la intervención; por ejemplo, una intervención formada por el asentimiento de cabeza fático del oyente se encuentra en ese cruce entre la unidad acto y el uso procedimental del subacto⁹. En definitiva, es un problema de definición de la función interpersonal únicamente como SA, pues la evidencia muestra que ocupa también esta posición no adyacente a un subacto sustantivo. La segmentación no es problemática al nivel del acto.

Por otro lado, hay una posición del gesto que se ha omitido, de momento, en esta propuesta: el conjunto sucesivo de gestos en una intervención sin contenido verbal. Ante una sucesión de movimientos corporales, contamos con la segmentación temporal de gestos de Kendon (2004): la unidad superior del gesto, *unidad gesto*, puede estar formada por una o más *frases gesto*; cada frase gesto incluye un solo punto álgido que expresa una acción significativa; así que varios

⁹ Bavelas *et al.* (2014) también consideran que el gesto de retroalimentación podría ser un acto por sí mismo.

puntos álgidos sucesivos sin que se recupere la posición de reposo forman una unidad gesto; el movimiento posterior a la fase de recuperación es una nueva unidad gesto. La cuestión es si estas unidades gesto y frases gesto equivalen a unidades conversacionales como actos o subactos. Si cada gesto es un acto, varios actos gestuales podrían ocupar la posición inicial, medial o final de una intervención gestual; por tanto, las intervenciones gestuales no solo tendrían un acto gestual en posición independiente. En cambio, si cada gesto es un subacto, sí hay un acto gestual en posición independiente de intervención, pero estaría conformado por varios subactos gestuales. Ambas jerarquías podrían aplicarse en casos distintos, lo que no podemos afirmar todavía es cuáles son los criterios para elegir una u otra. Habría que establecer las relaciones de dependencia entre los gestos, es decir, qué características hacen que sean varios actos distintos o que sean gestos subordinados unos a otros formando un único gesto. El criterio podría basarse en las fases temporales de Kendon, en las funciones que realicen o en otras características.

En cuanto a posibles deficiencias de la propuesta, el sistema de posiciones fue creado originalmente para el contenido verbal, que se distribuye de manera lineal, y para la relación de contenidos multimodales estas posiciones podrían ser insuficientes. La posición simultánea trata de solucionar el problema, sin embargo, se podría detallar si el gesto es simultáneo solo en parte, con el inicio o al final del acto verbal o con una palabra concreta, aunque se visualice con la transcripción. Al fin y al cabo, en el proceso de exploración del corpus se constató que la posición simultánea predominaba ampliamente, lo que dificultó la localización de casos correspondientes a otras posiciones.

Otra cuestión que podría plantearse en un sistema multimodal de las unidades conversacionales es el lugar de la mirada y la postura. Estos modos desempeñan un papel fundamental en la regulación de la interacción, especialmente en la gestión de turnos, la atención y el compromiso de los participantes (Kendon, 1967, 1990, 2004; Goodwin, 1981). Sin embargo, consideramos que tienen características semióticas diferentes a las de otros gestos y en este artículo acotamos el rango de elementos no verbales para presentar de forma más sencilla y breve la propuesta.

9. CONCLUSIÓN

Los gestos tienen un papel fundamental en la construcción del significado y en el dinamismo interaccional y, a lo largo del artículo, se han mostrado algunos gestos que se relacionan con el contenido verbal en la construcción de la conversación. Siguiendo el ejemplo del modelo de la Coenunciación (Bouvet y Morel, 2002), nuestra propuesta es un paso más para que los modelos existentes de segmentación pragmática de la conversación se revisen y se adapten para incorporar adecuadamente la complejidad de la comunicación multimodal.

El modelo estructural jerárquico de unidades pragmáticas de Val.Es.Co. es una herramienta teórica útil para identificar con precisión la posición que los gestos ocupan en esta estructura y analizar sus funciones. Aunque, por ahora, su aplicación se limita a los gestos segmentables como intervención o una unidad inferior y todavía se debe ampliar el sistema a gestos que abarquen una extensión de varias intervenciones.

Se han identificado cinco posiciones del gesto (inicial, medial, final, independiente y simultánea) en relación con las unidades de la conversación (subacto, acto e intervención, intercambio, diálogo, discurso). La posición simultánea es exclusiva de la multimodalidad, una aportación nueva respecto al sistema de posiciones verbal. Los gestos pueden constituir actos independientes

(gestos performativos autónomos) o complementar el habla como subactos adyacentes: textuales (organizan el discurso), modales (matizan el significado) e interpersonales (vinculan a los interlocutores). Además, los gestos referenciales y performativos coverbales aportan significado o clarifican actos comunicativos, aunque su segmentación como unidades específicas requiere más estudios. Estos actos y subactos gestuales se relacionan con el resto de las unidades de manera jerárquica y las posiciones que ocupan en la estructura pueden ser un factor que caracterice a algunos gestos, así como su forma o su función. Futuras investigaciones podrían ampliar la tipología propuesta, ofreciendo criterios para segmentar todo tipo de gestos sin residuos.

En definitiva, la integración de los gestos en el modelo Val.Es.Co. amplía la comprensión de cómo estos elementos multimodales organizan y enriquecen la conversación; además, aporta un enfoque pragmático estructural que permite analizar patrones entre la posición, la forma y la función de los gestos y puede servir de base metodológica para futuras investigaciones sobre el gesto en la conversación.

Los trabajos actuales del Grupo Val.Es.Co. sobre multimodalidad pueden expandirse mediante este sistema de posiciones, pues Cabanes Pérez (en prensa) tan solo incluye dos posiciones del gesto como variables para la segmentación de intervenciones y turnos (el acto gestual en posición independiente de intervención y el gesto coverbal como categoría que incluye el resto de las posiciones) y los gestos observados por Llopis *et al.* (2024) únicamente se situaban en posición simultánea con marcadores del discurso.

DECLARACIÓN DE CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Sandra Cabanes Pérez: conceptualización, curación de datos, investigación, metodología, redacción - borrador original, redacción - revisión y edición.

BIBLIOGRAFÍA

- ALIBALI, Martha W., Sotaro KITA y Amanda J. YOUNG (2000): «Gesture and the process of speech production: We think, therefore we gesture», *Language and Cognitive Processes*, 15(6), pp. 593-613. DOI: <https://doi.org/10.1080/016909600750040571>
- BAVELAS, Janet B. y Nicole CHOVL (2018): «Some pragmatic functions of conversational facial gestures», *Gesture*, 17(1), pp. 98-127. DOI: <https://doi.org/10.1075/gest.00012.bav>
- BAVELAS, Janet B., Nicole CHOVL, Douglas A. LAWRIE, y Allan WADE (1992). «Interactive gestures, *Discourse Processes*, 15, pp. 469-489. DOI: <https://doi.org/10.1080/01638539209544823>
- BERRENDONNER, Alain (1990): «Pour une macro-syntaxe», *Travaux de linguistique*, 21, pp. 25-36.
- BOHLE, Ulrike (2013): «Gesture and conversational units», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Jana Bressem (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. II, pp. 1360-1367. DOI: doi.org/10.1515/9783110302028.1360
- BOHLE, Ulrike (2014): «Contemporary classification systems», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Jana Bressem (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. II, pp. 1453-1461. DOI: doi.org/10.1515/9783110302028.1453

- BOUVET, Danielle y Mary-Annick MOREL (2002): *Le ballet et la musique de la parole. Le geste et l'intonation dans le dialogue oral en français*, Paris-Gap, Ophrys, Bibliothèque de Faits de Langues.
- BRESSEM, Jana y Cornelia MÜLLER (2014a): «A repertoire of German recurrent gestures with pragmatic functions», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Jana Bressem (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. II, pp. 1575–1592. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110302028.1575>
- BRESSEM, Jana y MÜLLER, Cornelia. (2014b): «The family of Away gestures: Negation, refusal, and negative assessment», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Jana Bressem (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. II, pp. 1592-1604. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110302028.1592>
- BRIZ, Antonio (2012): «La definición de las partículas discursivas *hombre* y *mujer*», *Anuario de Lingüística Hispánica*, 28, pp. 27-55.
- BRIZ, Antonio y GRUPO VAL.ES.CO (2002): «La transcripción de la lengua hablada: el sistema del grupo Val.Es.Co.», *Español actual: Revista de español vivo*, 77-78, pp. 57-86.
- BRIZ, A[ntonio] y A. HIDALGO, X. PADILLA, S. PONS, L. RUIZ GURILLO, J. SANMARTÍN, E. BENAVENT, M. ALBELDA, M. J. FERNÁNDEZ y M. PÉREZ (2003): «Un sistema de unidades para el estudio del lenguaje coloquial», *Oralia*, 6, pp. 7-61. DOI: <https://doi.org/10.25115/oralia.v1i6.8406>
- BRIZ, Antonio y Salvador PONS (2010): «Unidades, marcadores discursivos y posición», en Óscar Loureda y Esperanza Acín (coords.), *Los estudios sobre marcadores del discurso en español, hoy*, Madrid, Arco Libros, pp. 327-258.
- CABANES PÉREZ, Sandra (2023): *Analisis multimodal en la distinción entre intervención y turno: efectos en la segmentación de la conversación desde el modelo Val.Es.Co*, Tesis doctoral, Universitat de València, Valencia.
- CABANES PÉREZ, Sandra (en prensa): *Entre lo dicho y lo visto: la multimodalidad en la conversación coloquial*, Navarra, EUNSA.
- CESTERO, Ana María (2016): «La Comunicación no verbal: propuestas metodológicas para su estudio», *LinRed*, XIII [monográfico «Comunicación no verbal: Estudio y enseñanza. VI Jornadas de Lengua y Comunicación», coordinado por Ana María Cesteró Mancera, Inmaculada Penadés Martínez]. En línea: <https://lin-red.web.uah.es/monograficos_pdf/LR_monografico13-2-articulo1.pdf> [6/2/2025].
- CESTERO, Ana María (2017): «La comunicación no verbal en discurso persuasivo empresarial», *Pragmalingüística*, 25, pp. 124-145. DOI: <https://doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2017.i25.07>
- DE FORNEL, Michel (1992): «The return gesture: Some remarks on context, inference and iconic gesture», en Peter Auer y Aldo di Luzio (eds.), *The contextualization of language*, Ámsterdam, John Benjamins, pp. 159-176. DOI: <https://doi.org/10.1075/pbns.22.11for>
- DEGAND, Liesbeth y Anne Marie SIMON (2009): «On identifying basic discourse units in speech: theoretical and empirical issues», *Discours* [Special issue: *Linearization and Segmentation in Discourse*], 4. DOI: <https://doi.org/10.4000/discours.5852>
- DPDE=BRIZ, Antonio, Salvador PONS y José PORTOLÉS (coords.) (2008): «Diccionario de partículas del español». En línea: <<http://www.dpde.es>> [6/2/2025].
- DUNCAN, Starkey y Donald W. FISKE (1977): *Face to Face Interaction: Research, Methods and Theory*, Hillsdale, N. J., Laurence Erlbaum.
- EHLICH, Konrad (2013): «Nonverbal communication in a functional pragmatic perspective», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Sedinha

- Tessendorf (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. I, pp. 648-658. DOI: doi.org/10.1515/9783110261318.648
- EKMAN, Paul y Wallace V. FRIESEN (1981[1969]): «The Repertoire of Nonverbal Behaviour: Categories, Origins, Usage, and Coding», en Adam Kendon (ed.) et al., *Nonverbal Communication, Interaction, and Gesture. Selections from Semiotica*, La Haya, Mouton Publishers, pp. 57-106. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110880021.57>
- ENFIELD, Nicholas J. (2009): *The Anatomy of Meaning: Speech, Gesture, and Composite Utterances*, Nueva York, Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511576737>
- ENGLE, Randi A. (2000): *Toward a theory of multimodal communication combining speech, gestures, diagrams, and demonstrations in instructional explanations*, Tesis doctoral, Stanford University.
- ESTELLÉS, María y Salvador PONS (2014): «Absolute initial position», en Salvador Pons Bordería (ed.), *Discourse Segmentation in Romance Languages*, Ámsterdam/Filadelfia, John Benjamins, pp. 121-155. DOI: <https://doi.org/10.1075/pbns.250.05est>
- ESTEVE-GIBERT, Núria (2016): «La integración de gestos y habla en el discurso», en María del Carmen Horro Chéliz, Iraide Ibarretxe Antuñano, José Luis Mendivil Giró (eds.), *Panorama actual de la ciencia del lenguaje, Primer sexenio de Zaragoza Lingüística*, Zaragoza, Universidad de Zaragoza, pp. 261-285.
- FRICKE, Ellen (2012): *Grammatik multimodal: Wie Wörter und Gesten zusammenwirken*, Berlín/Boston, De Gruyter. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110218893>
- GOLDIN-MEADOW, Susan (2003): *Hearing Gesture. How Our Hands Help Us Think*, Cambridge, MA, Harvard University Press. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctv1w9m9ds>
- GOODWIN, Charles (1981): *Conversational Organization. Interaction between Speakers and Hearers*, Nueva York, Academic Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0047404500009647>
- GRUPO VAL.ES.CO. (2014): «Las unidades del discurso oral. La propuesta Val.Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial)», *Estudios de Lingüística del Español*, 35(1), pp. 13-73. DOI: <https://doi.org/10.36950/elies.2014.35.8709>
- KAMUNEN, Antti (2018): «Open Hand Prone as a resource in multimodal claims to interruption: Stopping a co-participant's turn-at-talk», *Gesture*, 17(2), pp. 291-321. DOI: <https://doi.org/10.1075/gest.17002.kam>
- KENDON, Adam (1967): «Some functions of gaze direction in social interaction», *Acta Psychologica*, 26, pp. 22-63. DOI: [https://doi.org/10.1016/0001-6918\(67\)90005-4](https://doi.org/10.1016/0001-6918(67)90005-4)
- KENDON, Adam (1972): «Some relationships between body motion and speech. An analysis of an example», en Aron Wolfe Siegman y Benjamin Pope (eds.), *Studies in Dyadic Communication*, Elmsford, Nueva York, Pergamon Press, pp. 177-210. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-015867-9.50013-7>
- KENDON, Adam (1980): «Gesticulation and speech: Two aspects of the process of utterance», en Mary R. Key (ed.), *The Relation between Verbal and Nonverbal Communication*, Berlín/Nueva York, Mouton, pp. 207-228. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110813098.207>
- KENDON, Adam (1988): «How gestures can become like words», en Fernando Poyatos (ed.), *Crosscultural Perspectives in Nonverbal Communication*, Toronto, CJ, Hogrefe, pp. 131-141.
- KENDON, Adam (1990): «Movement coordination in social interaction: some examples described», en Adam Kendon (ed.), *Conducting interaction. Patterns of behavior in focused encounters*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 91-116.
- KENDON, Adam (2002): «Some uses of the head shake», *Gesture*, 2(2), pp. 147-182. DOI: <https://doi.org/10.1075/gest.2.2.03ken>

- KENDON, Adam (2004): *Gesture. Visible action as utterance*, Cambridge, Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511807572>
- LLOPIS CARDONA, Ana. (2020): «Funciones, posición y unidades discursivas en *no sé* y *yo qué sé*», en Antonio Messias Nogueira, Catalina Fuentes Rodríguez y Manuel Martí Sánchez (coords.), *Aportaciones desde el español y el portugués a los marcadores discursivos. Treinta años después de Martín Zorraquino y Portolés*, Sevilla, Universidad de Sevilla, pp. 249-271. DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447230198>
- LLOPIS CARDONA, Ana, Iris HÜBSCHER y Adrián CABEDO NEBOT (2024): «A Multimodal Approach to Catalan Pragmatic Markers: An Exploratory Study», *Languages*, 9(4). DOI: <https://doi.org/10.3390/languages9040125>
- MARICCHIOLO, Fridanna, Stefano DI DOMINICIS, Uberta Ganucci CANCELLIERI, Angiola DI CONZA, Augusto GNISCI y Marino BONAIUTO (2014): «Co-speech gestures: Structures and functions», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Jana Bressem (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. II, pp. 1461-73. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110302028.1461>
- MCCLAVE, Evelyn Z. (2000): «Linguistic functions of head movements in the context of speech», *Journal of Pragmatics*, 32, pp. 855-878. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(99\)00079-X](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(99)00079-X)
- MCNEILL, David (1985): «So you think gestures are nonverbal?», *Psychological Review*, 92, pp. 350-371. DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-295X.92.3.350>
- MCNEILL, David (1992): *Hand and Mind. What Gestures Reveal About Thought*, Chicago, IL, University of Chicago Press.
- MCNEILL, David (2000): *Language and Gesture*, Chicago, University of Chicago Press. DOI: <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226514642.001.0001>
- MCNEILL, David (2005): *Gesture and Thought*, Chicago, University of Chicago Press. DOI: <https://doi.org/10.7208/9780226514642>
- MCNEILL, David (2014): «Gesture-speech unity: Phylogenesis, ontogenesis, and microgenesis», *Language, Interaction and Acquisition*, 5(2), pp. 137-184. DOI: <https://doi.org/10.1075/lia.5.2.01mcn>
- MONDADA, Lorenza (2007): «Multimodal resources for turn-taking: pointing and the emergence of possible next speakers», *Discourse Studies*, 9(2), pp. 194-225. DOI: <https://doi.org/10.1177/1461445607075346>
- MONDADA, Lorenza (2013): «Conversation analysis: Talk and bodily resources for the organization of social interaction», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Sedinha Tessendorf (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. I, pp. 218-226. DOI: <https://doi.org/10.1515/9783110261318.218>
- MOREL, Marie-Annick y Laurent DANON-BOILEAU (1998): *Grammaire de l'intonation. L'exemple du français*, París, Ophrys.
- MÜLLER, Cornelia (1998): *Redebegleitende Gesten. Kulturgeschichte-Theorie-Sprachvergleich*, Berlín, Arno Spitz.
- MÜLLER, Cornelia (2004): «Forms and uses of the Palm Up Open Hand: A case of a gesture family?», en Cornelia Müller y Roland Posner (eds.), *The semantics and pragmatics of everyday gestures*, Berlín, Weidler Buchverlag, pp. 233-256.

- MÜLLER, Cornelia (2013): «Gestures as a medium of expression: The linguistic potential of gestures», en Cornelia Müller, Alan Cienki, Ellen Fricke, Silva H. Ladewig, David McNeill y Sedinha Tessen-dorf (eds.), *Body—Language—Communication: An International Handbook on Multimodality in Human Interaction*, Berlín/Nueva York, Mouton de Gruyter, vol. I, pp. 202-217.
- MÜLLER, Cornelia (2024): «A toolbox for methods of gesture analysis», en Alan Cienki (ed.), *The Cambridge Handbook of Gesture Studies*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 182-216. DOI: <https://doi.org/10.1017/9781108638869.009>
- PAYRATÓ, Lluís (2016): «Multimodalidad y lengua oral: enseñando las fronteras del lenguaje», *Textos de didáctica de la lengua y la literatura*, 73, pp. 43-49.
- PAYRATÓ, Lluís (2023): «Apuntes sobre la historia del concepto de *gesto emblemático* en la tradición hispánica: viejos y nuevos enfoques», en Ana María Cestero Mancera (ed.), *Comunicación no verbal. Anejos de la revista Oralia: Análisis del Discurso Oral*, 7, pp. 165-181.
- PAYRATÓ, Lluís e Ignasi CLEMENTE (2020): *Gestures We Live by. The Pragmatics of Emblematic Gestures*, Boston/Berlín, De Gruyter Mouton. DOI: <https://doi.org/10.1515/9781501509957>
- POGGI, Isabella (2002): «Symbolic gestures. The case of the Italian gestioneer», *Gesture*, 2(1), pp. 71-98. DOI: <https://doi.org/10.1075/gest.2.1.05pog>
- PONS, Salvador (2018): «The combination of discourse markers: Keys to untying a Gordian knot», en Margarita Borreguero Zuloaga, Vahram Atayan y Sybille Große (eds.), *Models of Discourse Units in Romance Languages*, *Revue Romane*, 53(1), pp. 121-158. DOI: <https://doi.org/10.1075/rro.00008.pon>
- PONS, Salvador (dir.) (2021): Corpus Val.Es.Co 3.0. <<http://www.valesco.es>> [5/4/2025].
- PONS, Salvador (2022): *Creación y análisis de corpus orales: saberes prácticos y reflexiones teóricas*, Berlín, Peter Lang. DOI: <https://doi.org/10.3726/b19065>
- PONS, Salvador, Adrià PARDO y Amparo ALEMANY (2023): *La marcación discursiva en español: descripción y análisis estadístico desde el DPDE*, Sevilla, Universidad de Sevilla. DOI: <https://dx.doi.org/10.12795/9788447225132>
- POYATOS, Fernando (1994): *Comunicación no verbal I. Cultura, lenguaje y conversación*, Madrid, Istmo.
- RODRÍGUEZ ROSIQUE, Susana y José Luis CIFUENTES HONRUBIA (coords.): *Corpus GestINF*, Universidad de Alicante, Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes. En línea: <https://www.cervantesvirtual.com/portales/proyecto_gestinf/corpus/> [5/4/2025].
- ROULET, Eddy, Antoine AUCHLIN, Jacques MOESCHLER, Christian RUBATTÉL y Marianne SCHELLING (1985): *L'articulation du discours en français contemporain*, París/Berna, Peter Lang.
- ROULET, Eddy, Laurent FILLIETTAZ, Anne GROBET y Marcel BURGER (2001): *Un modèle et un instrument d'analyse de l'organisation du discours*, Berna, Peter Lang.
- SACKS, Harvey, Emanuel A. SCHEGLOFF y Gail JEFFERSON, (1974): «A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation», *Language Society of America*, 50(4), pp. 696-735. DOI: <https://doi.org/10.2307/412243>
- SALAMEH, Shima, María ESTELLÉS y Salvador PONS (2018): «Beyond the notion of periphery: An account of polyfunctional discourse markers within the Val.Es.Co. model of discourse segmentation», en Kate Beeching, Chiara Ghezzi y Piera Molinelli (eds.), *Positioning the Self and Others: Linguistic perspectives*, Ámsterdam/Filadelfia, John Benjamins, pp. 105-125. DOI: <https://doi.org/10.1075/pbns.292.05sal>
- SCHEGLOFF, Emanuel A. (1996): «Turn organization: One intersection of grammar and interaction», en Elinor Ochs, Emanuel A. Schegloff y Sandra A. Thompson (eds.), *Interaction and grammar*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 52-133. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511620874.002>

- SINCLAIR, John M. y Malcolm COULTHARD (1975): *Towards an Analysis of Discourse: the English Used by Teachers and Pupils*, London, Oxford University Press.
- SINCLAIR, John M. y Malcolm COULTHARD (1992): «Towards an analysis of discourse», en Malcom Coulthard (ed.), *Advances in Spoken Discourse Analysis*, Londres, Routledge, pp.14-60.
- STIVERS, Tanya (2008): «Stance, Alignment, and Affiliation During Storytelling: When Nodding Is a Token of Affiliation», *Research on Language and Social Interaction*, 41(1), pp. 31-57. DOI: <https://doi.org/10.1080/08351810701691123>
- STREECK, Jürgen (1993): «Gesture as communication I: Its coordination with gaze and speech», *Communication Monographs*, 60, pp. 275-299. DOI: <https://doi.org/10.1080/03637759309376314>
- STREECK, Jürgen (2009a): *Gesturecraft: The manu-facture of meaning*, Ámsterdam, John Benjamins. DOI: <https://doi.org/10.1075/gs.2>
- STREECK, Jürgen (2009b): «Forward-gesturing», *Discourse Processes*, 46(2), pp. 161-179. DOI: <https://doi.org/10.1080/01638530902728793>
- WEHLING, Elisabeth (2017): «Discourse management gestures», *Gesture*, 16(2), pp. 245-276. DOI: <https://doi.org/10.1075/gest.16.2.04weh>
- YNGVE, V. (1970): «On getting a word in edgewise», *Papers from the 6th regional meeting of the Chicago Linguistic Society*, Chicago, Chicago Linguistics Society, pp. 567-78.