



Muñoz-Cantero, J. M., Mosteiro-García, M.^a J., Expósito-López, J. y Gerpe-Pérez, E. M.^a (2026). Percepción sobre la originalidad de trabajos académicos con el uso de la IA. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 40(2), 165-177.

<https://doi.org/10.6018/rifop.704831>

Percepción sobre la originalidad de trabajos académicos con el uso de IA

Perception of the originality of academic work using AI

Jesús Miguel Muñoz Cantero

Universidade da Coruña, <https://orcid.org/0000-0001-5502-1771>

María Josefa Mosteiro García

Universidad de Santiago de Compostela, <https://orcid.org/0000-0001-6354-3289>

Jorge Expósito López

Universidad de Granada, <https://orcid.org/0000-0001-9076-0377>

Enelina María Gerpe Pérez

Universidad de Santiago de Compostela, <https://orcid.org/0000-0001-7560-4608>

Resumen

El uso de la Inteligencia artificial (IA) plantea interrogantes sobre la originalidad académica y la integridad ética en los procesos educativos. Este estudio analiza las percepciones de estudiantes y docentes sobre la IA en educación superior, haciendo hincapié en su impacto en la originalidad y sus implicaciones éticas. Para ello, se utilizó un enfoque cuantitativo de carácter descriptivo. La muestra estuvo compuesta por 1.437 estudiantes y 405 profesores de cinco universidades españolas a quienes se aplicaron los cuestionarios CAPAI_A y CAPAI_P previamente validados ($\alpha > .80$). Los datos se analizaron mediante estadística descriptiva e inferencial, aplicando la prueba U de Mann-Whitney para comparar diferencias entre grupos. Los resultados indican que los estudiantes utilizan la IA con mayor frecuencia que el profesorado y valoran su utilidad como herramienta de aprendizaje, mientras que el profesorado muestra una mayor preocupación ética por su uso. Por su parte, ambos expresan dudas sobre la originalidad de los textos generados por IA y la falta de normativas claras. Los resultados obtenidos revelan que es necesario regular normativas sobre el uso de IA en educación superior, fortalecer la alfabetización digital y desarrollar herramientas para detectar el plagio asistido por IA.

Palabras clave: Inteligencia artificial (IA); Ética; Originalidad; IAGiarismo

Contacto: Jesús Miguel Muñoz Cantero, jesus.miguel.munoz@udc.es, Universidade da Coruña, Facultad de Ciencias de la Educación, Campus de Elviña, s/n, 15701, A Coruña

Este artículo se ha realizado en el marco del proyecto de investigación financiado por la Xunta de Galicia-Galicia, España-(referencia OTR0424), denominado "Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación, su impacto pedagógico en la formación docente y su relación con el plagio inteligente en el SUG".

Abstract

Artificial intelligence (AI) has had a significant impact on higher education, facilitating content generation, task automation and personalisation of learning. This study analyses the perceptions of students and teachers about AI in higher education, emphasising its impact on originality and its ethical implications. A quantitative approach was used, based on a descriptive design. The sample consisted of 1.437 students and 405 teachers from five Spanish universities. The CAPAI_A and CAPAI_P questionnaires were applied, previously validated ($\alpha > .80$). The data were analysed using descriptive and inferential statistics, applying the Mann-Whitney U test to compare differences between groups. The results indicate that students use AI more frequently than teachers. Both groups express doubts about the originality of the generated texts and the lack of clear regulations. While teachers show greater ethical concern, students value AI as a useful tool for learning. The conclusion is that it is necessary to establish clear regulations on the use of AI in higher education, strengthen digital literacy and develop tools to detect AI-assisted plagiarism.

Keywords: Artificial Intelligence (AI); Ethics, Originality, IAGiarismo

Introducción

La inteligencia artificial (IA) ha transformado por completo muchos aspectos de nuestra sociedad, y su influencia en la educación superior es cada vez más notable. Herramientas de IA generativa, como ChatGPT y otros modelos de lenguaje avanzados, han cambiado las reglas del juego en la producción de conocimiento (Chan, 2023), facilitando tareas como generar ideas, escribir y corregir textos e identificar patrones semánticos complejos (Gayed et al., 2022; Muñoz-Cantero & Espiñeira-Bellón, 2024), lo que sin duda supone un desafío para la integridad académica y la autenticidad del conocimiento (Holmes et al., 2021; Song, 2024).

En este sentido, cabe señalar que no son pocos los trabajos académicos que ponen en valor el papel y la utilidad de la IA en el proceso de enseñanza-aprendizaje (Abbas et al., 2023; Aggarwal et al., 2023; Muscanell & Robert, 2023; Sabzalieva & Valentini, 2023). Así, Aggarwal et al. (2023) alude a la utilidad de las plataformas de aprendizaje adaptativo basadas en IA en los procesos de orientación y tutoría; potenciando no solo la flexibilidad y personalización del aprendizaje sino también la participación del alumnado en de experiencias adaptadas a sus necesidades individuales. Por su parte Abbas et al. (2023) señalan que el uso de sistemas de tutoría inteligente y evaluaciones automatizadas con IA puede incrementar el rendimiento académico del alumnado, optimizando tanto el tiempo como la dedicación del profesorado y alumnado en dicho proceso.

En este último quinquenio, se ha progresado significativamente en el campo de la formación del profesorado, sin embargo, el nivel de conocimiento y uso que el docente hace de las herramientas de IA en las aulas sigue siendo bastante restringido e incluso, podríamos decir, limitado (Chounta et al., 2022; Ramírez, & Casillas, 2024). A pesar de ello, existe una opinión favorable respecto a la utilidad, facilidad de uso y el valor añadido que la IA puede aportar (Padilla Piernas & Martín García, 2024). Según Sánchez (2024), el profesorado que utiliza IA lo hace principalmente en su trabajo diario, como actividad de aula, para preparar clases, buscar información y generar ideas sobre un tema. Además, su uso se ha generalizado en la investigación debido a su capacidad para procesar grandes cantidades de datos, formular y confirmar hipótesis, así como automatizar y optimizar procesos (Cedeño et al., 2024; Luan et al., 2020).

Por su parte, el uso de la inteligencia artificial entre el estudiantado es realmente creciente. Según la literatura al respecto, los/as estudiantes están familiarizados con la IA, la han utilizado alguna vez, confían en ella y la emplean principalmente para buscar ideas clave sobre un tema, generar y traducir textos, crear presentaciones, obtener información, resumir contenido y preparar exámenes (Barac & López-Rodríguez, 2024; Chao-Rebolledo & Rivera-Navarro, 2024; García-Perales et al., 2025). Sin embargo, existen muchos desafíos éticos relacionados con su uso, entre los que O'Dea y O'Dea (2023) y Duah y McGivern, (2024) indican la infraestructura insuficiente, la falta de alfabetización digital, los problemas sobre la equidad y la transparencia en su implementación, así como la falta de regulaciones específicas.

Otros autores como Matthews y Volpe (2023) hacen referencia a la transparencia en el uso de la inteligencia artificial en el sentido de que es difícil discernir entre el contenido generado por las personas y el contenido artificial. En este sentido, McAdoo (2023) señala que se deberían establecer directrices sobre como citar las contribuciones realizadas con IA o con el apoyo de esta, incluyendo aspectos como el modelo o los datos de entrenamiento utilizados con la versión correspondiente. El profesorado por su parte debería orientar al alumnado sobre el uso correcto y ético de la IA en las tareas académicas. Según Chan y Lee (2023) y Crompton y Burke (2023) en las guías docentes se deberían especificar qué tareas se pueden hacer con IA y cómo se debe citar en los trabajos académicos. Por su parte, Chan y Tsi (2023) señalan que la IA puede personalizar la enseñanza y mejorar las tareas académicas, aunque su uso de manera indiscriminado y sin una orientación adecuada puede comprometer la integridad.

El plagio realizado con IA es lo que ha sido denominado “plagio inteligente” (Muñoz-Cantero & Espiñeira-Bellón, 2024) o “IAGiarismo” (Gallent-Torres, 2023), tipo de plagio que ha ido en incremento debido al fácil acceso de la IA (Sozon et al., 2024). Por norma general, estas malas prácticas suponen, modificar textos a través de algoritmos, sintetizar fuentes bibliográficas sin analizar su relevancia y sentido en el texto generado o, simplemente traducir un texto de otros autores sin mencionar su autoría (Cleto, 2024; Chan, 2023).

Un problema añadido al uso de algoritmos es el sesgo que puede introducir la IA en los textos que genera, lo que puede agravar las desigualdades (Ahmad et al., 2022; Awasthi, 2019). Actualmente, y para hacer frente a esta problemática ya se están desarrollando herramientas avanzadas de detección de plagio basado en IA (Jairoun et al., 2024); pero también es cierto que, paralelamente se están diseñando herramientas encargadas de humanizar los textos para evitar su identificación como contenido generado por IA.

Por estas razones, el concepto de autoría y originalidad tal como se entiende hoy en día, puede verse comprometido ya que los textos que se generan con IA no siempre son únicos y las referencias que utilizan para justificarlos pueden ser erróneas (Chan, 2023; Rivera, 2023).

No obstante, tal y como señalan Wu et al. (2020), la autenticidad del contenido generado por IA depende de factores tales como el nivel de conocimiento que se tenga de dichas herramientas y los factores de tipo cultural. En este sentido, Huang et al. (2023) sugieren la importancia de identificar estándares de evaluación que permitan discernir la creatividad y originalidad de los trabajos realizados con IA.

De ahí la necesidad de que las instituciones de educación superior pongan el foco en el su uso ético y fortalezas y limitaciones de la IA, en el establecimiento de normas claras que indiquen lo que puede considerarse legítimo en el uso de la IA y lo que no y en el diseño de actuaciones dirigidas a fomentar el pensamiento crítico (Song, 2024).

En este sentido, el presente trabajo tiene como objetivo conocer las percepciones de estudiantes y docentes sobre el uso de la IA, su originalidad e implicaciones éticas en la educación superior e identificar posibles diferencias en las valoraciones dadas por ambos.

Método

Para dar respuesta a los objetivos del estudio, se ha optado por el uso de una metodología cuantitativa y un diseño no experimental de tipo descriptivo. El estudio cuenta con la aprobación del Comité de Ética de la Investigación y de la Docencia de la Universidad de A Coruña.

Participantes

La población objeto de estudio la conforma la totalidad de estudiantes (N=145.631) y docentes (N=11.814) de las Universidades de Vigo, A Coruña, Santiago de Compostela, Castilla La Mancha y Granada en el curso académico 2023-2024. La muestra seleccionada a través de un procedimiento no aleatorio, intencional y por conveniencia quedó configurada por 1.437 estudiantes y 405 docentes atendiendo a la distribución por universidades recogida en la tabla 1. Teniendo en cuenta la población total y un margen de error del 5%, se garantizó la

representatividad de la muestra al superarse el tamaño mínimo muestral requerido de 383 participantes para la muestra de alumnado y de 370 para la de docentes (Gill et al., 2010).

Tabla 1

Muestra de alumnado y profesorado por universidades

Universidad	Alumnado	Profesorado	Total
Universidade da Coruña	297	176	473
Universidad de Santiago de Compostela	122	32	154
Universidad de Vigo	128	133	261
Universidad de Granada	566	20	586
Universidad de Castilla La Mancha	324	44	368
Total	1.437	405	1.842

El alumnado participante, un total de 1.437, cursa estudios de grado (72.3 %) y máster (22.5 %); tan sólo un 5.2 % es alumnado de doctorado; más de la mitad son mujeres (77.5 %) y un 20,5 % hombres, el resto prefiere no contestar (1.5%) o se identifica con otra categoría (.6%). Por su parte, el profesorado un total de 405, en su mayoría ha nacido entre los años 1949 y 1980 (78.8 %) y el 21.2 % entre los años 1981 y 2010, el 49.1 % son hombres y el 49.6 % mujeres y un 1.2 % prefiere no contestar o no se identifica con estas categorías. Un 74,3 % tienen una experiencia docente entre 1 y 30 años y el resto más de 31 años de experiencia (23.2 %) o menos de 1 año (2.5 %).

Instrumentos

Para la recogida de información se emplearon el Cuestionario de Actitudes y Percepciones respecto al uso de la Inteligencia Artificial en Educación Superior_Alumnado (CAPAI_A) dirigido al alumnado, y el Cuestionario de Actitudes y Percepciones respecto al uso de la Inteligencia Artificial en Educación Superior_Profesorado (CAPAI_P), orientado al profesorado. Ambos instrumentos están enfocados en explorar las percepciones sobre el uso de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior.

El cuestionario CAPAI_A consta de un bloque inicial de preguntas de carácter personal y académico (5 ítems) y 20 ítems medidos en una escala Likert de 1 a 5 distribuidos en seis dimensiones: conocimiento de políticas institucionales sobre el uso de la IA; el uso de la IA en tareas académicas e investigadoras; originalidad y ética; consecuencias y medidas preventivas para evitar el plagio y responsabilidad en el uso de la IA en la escritura académica. Asimismo, incluye una dimensión específica dirigida sólo a los/as futuros docentes, referida a la aplicación ética e impacto pedagógico de la IA en la enseñanza. El cuestionario también incluye siete preguntas abiertas dirigidas a conocer en profundidad la opinión del alumnado sobre la autoría, la originalidad y el impacto ético de la IA.

Por su parte, el CAPAI_P, presenta una estructura similar al CAPAI_A, con preguntas adaptadas al contexto y responsabilidades del profesorado. El cuestionario está configurado por ocho ítems referidos a cuestiones de carácter personal y académico, 23 ítems de valoración en una escala Likert de 1 a 5 organizados en las mismas dimensiones que el cuestionario dirigido al alumnado y siete preguntas abiertas que permiten obtener información cualitativa complementaria sobre el uso de la IA en la enseñanza.

Ambos instrumentos fueron validados por personas expertas en inteligencia artificial de la Red Iberoamericana de Investigación en Integridad Académica y del Grupo Interuniversitario de Integridad Académica del SUG conforme al procedimiento propuesto por Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008). La fiabilidad de los cuestionarios se evaluó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach (Cronbach, 1951), obteniéndose valores de $\alpha = .804$ para el CAPAI_A y de $\alpha = .813$ para el CAPAI_P, lo que evidencia un elevado nivel de consistencia interna.

Para el presente estudio, se seleccionaron ítems comunes del CAPAI_A y CAPAI_P relacionados con el uso de la IA en la educación superior, la originalidad y la ética y las consecuencias y medidas preventivas para evitar el plagio con IA.

Procedimiento de recogida de información

Los cuestionarios, diseñados en Microsoft Forms, fueron enviados a los participantes de forma online, entre los meses de mayo y julio de 2024, a través de las listas de distribución institucionales de las universidades participantes. Para maximizar la tasa de respuesta se programaron tres envíos consecutivos, con intervalos de 15 días entre cada uno de ellos.

Análisis de datos

La información obtenida tras la aplicación de los instrumentos fue sometida a un análisis cuantitativo empleando el software estadístico IBM SPSS en su versión 29.0. Se realizó un análisis descriptivo univariado a través del cálculo de medidas de tendencia central y dispersión para ambas muestras. También se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney para un nivel de confianza del 5% para verificar la existencia de diferencias en las valoraciones del alumnado y profesorado, dado que el contraste de Kolmogorov-Smirnov-Lilliefors (K-S-L) evidenció, para un nivel de confianza del 5%, el rechazo de la hipótesis de normalidad puesto que todos los valores obtenidos son $p < .001$. Finalmente se calculó el tamaño del efecto a través del estadístico “r” (Tomczak & Tomczak, 2014).

Resultados

A continuación, se presentan los resultados referidos, en primer lugar, al análisis de las valoraciones realizadas por el alumnado y profesorado en lo que respecta a sus percepciones sobre la inteligencia artificial en la educación superior, para posteriormente presentar el análisis de las diferencias entre ambos colectivos.

Percepción del profesorado sobre el uso de la inteligencia artificial, su originalidad e implicaciones éticas en la educación superior

La tabla 2 recoge la valoración de profesorado en las dimensiones analizadas en cuanto al uso de la IA, su originalidad, problemas éticos e implicaciones en la educación superior. Tal y como se puede observar, el profesorado se muestra reticente al uso de la inteligencia artificial en las tareas académicas y de investigación con valores medios entre $M = 2.22$ y $M = 2.00$. Esta tendencia se refuerza al analizar el uso declarado en las publicaciones ($M = 1.94$, $DT = 1.492$) y guías docentes, con puntuaciones muy por debajo del valor medio ($M = 1.36$, $DT = .941$).

En lo que respecta a la originalidad y las cuestiones éticas del uso de la IA, el profesorado tiende a cuestionar la autenticidad del contenido generado por inteligencia artificial ($M = 2.00$, $DT = 1.154$) y no confía en sus competencias para detectar los trabajos realizados con esta herramienta ($M = 2.32$, $DT = 1.218$). No obstante, le preocupan las implicaciones éticas de su uso tanto en la enseñanza ($M = 4.27$, $DT = 1.100$) como en la evaluación académica ($M = 4.32$, $DT = 1.106$).

También cabe señalar, que el profesorado tiene cierta información sobre las posibles repercusiones académicas que tendría para el alumnado la detección de plagio mediante IA ($M = 2.90$, $DT = 1.503$), aunque no tiene claro si las consecuencias de este tipo de prácticas deberían diferenciarse del plagio tradicional ($M = 2.66$, $DT = 1.552$), al mismo tiempo que reconoce tener un conocimiento limitado de las herramientas que permiten identificar si los trabajos han sido generados con IA ($M = 2.21$, $DT = 1.392$). Finalmente, aluden a la necesidad de adoptar medidas efectivas para prevenir el plagio asistido con IA ($M = 3.13$, $DT = 1.287$).

Tabla 2
Percepción del profesorado sobre la ética, originalidad e implicaciones del uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en la educación superior

Dimensión Uso de la IA en la Educación Superior	N	M	DT
1. He utilizado y/o utilizo herramientas de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.), en mis tareas académicas	405	2.22	1.459

2. He utilizado y/o utilizo herramientas de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.), para realizar tareas de investigación (generar ideas, crear borradores, analizar datos, redactar conclusiones, etc.)	405	2.00	1.404
3. En los trabajos y publicaciones menciono que utilicé tecnologías de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.)	405	1.94	1.492
4. En las guías docentes indico la frecuencia con la que recomiendo y/o permito utilizar tecnologías de IA generativa (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.)	341	1.36	.941
Dimensión Originalidad y Ética			
1. El contenido generado por IA puede considerarse original	405	2.00	1.154
2. Puedo determinar si un trabajo (o tarea) asistido por IA tiene la originalidad suficiente para ser considerado como propio	405	2.32	1.218
3. Me preocupan las implicaciones éticas del uso de IA en la enseñanza	405	4.27	1.100
4. Me preocupan las implicaciones éticas del uso de IA en la evaluación académica	405	4.32	1.106
Dimensión Consecuencias y Prevención			
1. Estoy informado/a de las posibles repercusiones académicas que tendría para el alumnado la detección de plagio mediante el uso de IA	405	2.90	1.503
2. Las consecuencias del plagio asistido con IA deberían diferenciarse de las del plagio tradicional (copiar y pegar fragmentos o textos sin citar su autoría, etc.)	405	2.66	1.552
3. Conozco herramientas capaces de identificar si un trabajo ha sido generado mediante IA	405	2.21	1.392
4. Existen medidas efectivas que se podrían implementar para prevenir el plagio asistido con IA en la Educación Superior	405	3.13	1.287

Percepción del alumnado sobre el uso de la inteligencia artificial, su originalidad e implicaciones éticas en la educación superior

De las respuestas dadas por parte del alumnado a las distintas cuestiones objeto de análisis se observa (ver tabla 3) que en todos los ítems las puntuaciones se sitúan por encima o muy próximos al valor medio de la escala.

Tabla 3

Percepción del alumnado sobre la ética, originalidad e implicaciones del uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en la educación superior

Dimensión Uso de la IA en la Educación Superior	N	M	DT
1. He utilizado y/o utilizo herramientas de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.), en mis tareas académicas	1.437	3.15	1.420
2. He utilizado y/o utilizo herramientas de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.), para realizar tareas de investigación (generar ideas, crear borradores, analizar datos, redactar conclusiones, etc.)	1.437	3.09	1.434
3. En los trabajos y publicaciones menciono que utilicé tecnologías de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.)	1.437	2.19	1.377
Dimensión Originalidad y Ética			
1. El contenido generado por IA puede considerarse original	1.437	2.57	1.270
2. Puedo determinar si un trabajo (o tarea) asistido por IA tiene la originalidad suficiente para ser considerado como propio	1.437	2.83	1.243
3. Me preocupan las implicaciones éticas del uso de IA en la enseñanza	1.437	3.05	1.233
Dimensión Consecuencias y Prevención			
1. Estoy informado/a de las posibles repercusiones académicas que tendría para el alumnado la detección de plagio mediante el uso de IA	1.437	3.34	1.505
2. Las consecuencias del plagio asistido con IA deberían diferenciarse de las del plagio tradicional (copiar y pegar fragmentos o textos sin citar su autoría, etc.)	1.437	3.36	1.329
3. Conozco herramientas capaces de identificar si un trabajo ha sido generado mediante IA	1.437	2.76	1.502
4. Existen medidas efectivas que se podrían implementar para prevenir el plagio asistido con IA en la Educación Superior	1.437	3.27	1.210

En relación con el uso de la inteligencia artificial, los/las estudiantes la utilizan frecuentemente en tareas académicas ($M= 3.15$, $DT= 1.420$) y de investigación ($M= 3.09$, $DT= 1.434$) pero no aluden a su uso en los trabajos ($M= 2.19$, $DT= 1.377$). Por otra parte, el alumnado tiende a cuestionar la originalidad del contenido generado por IA ($M= 2.57$, $DT= 1.270$), al igual que duda de sus competencias para determinar la originalidad de los trabajos que utilizan esta herramienta ($M= 2.83$, $DT= 1.243$), no obstante, sí le preocupan las implicaciones éticas de su uso ($M= 3.05$, $DT= 1.233$).

En cuanto a las consecuencias del plagio asistido con IA, los/las estudiantes tienden a aceptar la diferenciación de consecuencias respecto al plagio tradicional ($M= 3.34$, $DT= 1.505$) y afirman tener información sobre las repercusiones académicas de su uso ($M= 3.36$, $DT= 1.329$), al mismo tiempo que consideran que existen medidas efectivas que se podrían implementar para prevenir el plagio asistido con IA ($M= 3.27$, $DT= 1.210$). Finalmente cabe señalar que tienen un escaso conocimiento sobre las herramientas capaces de identificar si un trabajo ha sido generado mediante IA ($M= 2.76$, $DT= 1.502$) con puntuaciones medias por debajo del valor central de la escala.

Diferencias entre alumnado y profesorado en la percepción sobre el uso de la inteligencia artificial, su originalidad e implicaciones éticas en la educación superior

Los resultados derivados de la aplicación de la prueba U de Mann-Whitney (Tabla 4) muestran la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la valoración del profesorado y alumnado en todos los ítems excepto en el ítem de la dimensión Uso de la IA en la Educación Superior “En los trabajos y publicaciones menciono que utilicé tecnologías de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.)” ($U= 28516.000$ $p= .052$) y en el ítem “Existen medidas efectivas que se podrían implementar para prevenir el plagio asistido con IA en la Educación Superior” ($U= 167419.500$; $p= .093$) de la dimensión Consecuencias y Prevención.

Tabla 4

Diferencias entre alumnado y profesorado en la percepción sobre la ética, originalidad e implicaciones del uso de herramientas de inteligencia artificial (IA) en la educación superior

Dimensión	Profesorado		Alumnado		U	Z	p	r
	N	Rango	N	Rango				
Dimensión Uso de la IA en la Educación Superior								
1. He utilizado y/o utilizo herramientas de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.), en mis tareas académicas	402	656.15	1412	979.06	182769.500	-11.149	<.001	0.35
2. He utilizado y/o utilizo herramientas de IA (i.e., ChatGPT, Perplexity, Jenni, Dupla, etc.), para realizar tareas de investigación (generar ideas, crear borradores, analizar datos, redactar conclusiones, etc.)	402	616.29	1417	993.33	166744.000	-13.021	<.001	0.42
Dimensión Originalidad y Ética								
1. El contenido generado por IA puede considerarse original.	374	707.10	1405	939.69	194329.00	-7.986	<.001	0.25
2. Puedo determinar si un trabajo (o tarea) asistido por IA tiene la originalidad suficiente para ser considerado como propio	376	712.84	1359	910.93	197151.000	-6.961	<.001	0.22

3. Me preocupan las implicaciones éticas del uso de IA en la enseñanza	385	1263.61	1381	777.53	412185.500	16.976	<.001	0.53
--	-----	---------	------	--------	------------	--------	-------	------

Dimensión Consecuencias y Prevención

1. Estoy informado/a de las posibles repercusiones académicas que tendría para el alumnado la detección de plagio mediante el uso de IA	388	785.15	1414	933.43	229173.000	-5.100	<.001	0.16
2. Las consecuencias del plagio asistido con IA deberían diferenciarse de las del plagio tradicional (copiar y pegar fragmentos o textos sin citar su autoría, etc.).	381	704.96	1376	927.19	195820.000	-7.747	<.001	0.24
3. Conozco herramientas capaces de identificar si un trabajo ha sido generado mediante IA.	390	751.17	1402	936.93	216709.500	-6.461	<.001	0.21

En lo que respecta a las diferencias encontradas, los resultados indican que el alumnado hace uso de la inteligencia artificial en mayor medida que el profesorado, tanto en sus tareas académicas ($U = 182769,500$; $p < .001$) como de investigación ($U = 166744,000$; $p < .001$) siendo la magnitud del efecto moderada ($r = 0.35$). Igualmente, es el alumnado quien considera en mayor medida que el contenido generado por IA no puede considerarse original ($U = 194329,00$; $p < .001$) al igual que se siente más capaz para determinar si un trabajo generado por IA tiene la originalidad suficiente para ser considerado como propio ($U = 197151,000$; $p < .001$) siendo estas diferencias en ambos casos pequeñas. Por el contrario, es el profesorado el que en mayor medida muestra preocupación por las implicaciones del uso de la IA en la enseñanza ($U = 412185,500$; $p < .001$) diferencias relevantes desde un punto de vista significativo al ser el tamaño del efecto ($r = 0.53$) elevado.

En lo que respecta a las consecuencias y la prevención de la IA, el alumnado cuenta con más información que el profesorado acerca de las repercusiones académicas del uso de la IA ($U = 229173,000$; $p < .001$) aunque la magnitud del efecto de tales diferencias es pequeña ($r = 0.16$). También el alumnado muestra valoraciones más altas que el profesorado en lo que respecta a que las consecuencias del plagio con IA deberían diferenciarse a las del plagio tradicional ($U = 195820,000$; $p < .001$), y el conocimiento de las herramientas capaces de identificar si un trabajo ha sido generado mediante IA ($U = 216709,500$; $p < .001$) siendo la magnitud del efecto pequeña.

Conclusiones

Uno de los desafíos éticos y de confianza académica a los que se enfrenta las instituciones de educación superior es el uso de herramientas de Inteligencia Artificial. En este contexto, tanto los docentes como los discentes tienen un papel relevante de ahí la necesidad de conocer su opinión y preocupaciones a fin de establecer directrices que permitan, de manera equitativa, regular su uso.

Según Liut et al. (2024), la IA facilita la realización de tareas que anteriormente requerían de mayor esfuerzo y tiempo, tales como la organización de ideas o la redacción de textos. Aun así, la implementación de estas herramientas no es uniforme. Si bien los estudiantes la utilizan con mayor regularidad, el profesorado tiende a ser más cauteloso en su aplicación, particularmente en el campo de la investigación y en la evaluación académica.

Otra de las cuestiones analizadas alude a la falta de transparencia en el uso de herramientas de IA en los trabajos académicos. Los resultados del estudio muestran que tanto el alumnado como el profesorado no hacen mención a su utilización, de ahí, la necesidad de establecer políticas claras que fomenten su uso responsable (Asad & Ajaz, 2024).

A pesar de que la IA tiene múltiples beneficios, también plantea interrogantes acerca de la originalidad de su contenido. Al respecto cabe señalar, que profesorado y alumnado han manifestado su preocupación ante la autoría de los textos creados con inteligencia artificial, lo que evidencia la necesidad de establecer criterios concretos para valorar los trabajos realizados con IA (Huang et al., 2023; Wu et al., 2020) y normativas que garanticen la rastreabilidad y atribución del contenido generado con IA (Mosteiro-García et al., 2025).

Otra cuestión es la percepción sobre el plagio asistido por Inteligencia Artificial. En este sentido el estudiantado admite la existencia de diferencias entre el plagio tradicional y el plagio con Inteligencia Artificial y afirma tener conocimiento sobre las posibles consecuencias académicas de su utilización. No obstante, señalan que es necesario adoptar medidas efectivas para regular su uso y prevenir conductas inadecuadas al mismo tiempo que se debe poner el énfasis en la formación en alfabetización y competencia digital.

Por último, cabe señalar que, a pesar de que, en este estudio, las perspectivas del profesorado y alumnado acerca de la presencia de la IA en la educación superior son similares, el profesorado muestra mayor preocupación acerca de las consecuencias éticas de su implementación. Ello supone la necesidad de generar espacios de debate donde docentes y discentes puedan verbalizar sus preocupaciones y llegar a un consenso sobre la utilización ética y regulada de estas herramientas (Castelló-Sirvent et al., 2024).

Ante estos resultados, es necesario regular el uso de la IA tanto a nivel institucional como en el marco de las materias, además de formar al alumnado en la utilización responsable de estas herramientas y el desarrollo de competencias de pensamiento crítico y de educación digital (Chan & Lee, 2023; Eaton, 2023; Zhai, 2022). Para terminar, hay que señalar que, el diseño de sistemas sofisticados de identificación de inteligencia artificial permitirá valorar con exactitud la veracidad de los trabajos académicos, reforzando de este modo la integridad en la educación universitaria (Cleto, 2024).

Entre las limitaciones del estudio, cabe mencionar que, pese a que se garantizó la representatividad de cada una de las muestras al superarse el tamaño mínimo muestral requerido para un margen de error del 5 %, sería necesario ampliar la muestra de profesorado con el fin de obtener una mayor evidencia de los resultados obtenidos al realizar la comparación de ambos grupos.

Consideraciones éticas de la investigación y uso de inteligencia artificial (Lato, 10 puntos, cursiva, negrita y sin espaciado debajo del epígrafe).

El trabajo sigue los principios éticos fundamentales garantizando la integridad, transparencia y respeto hacia las personas participantes. Ello supone el uso de consentimientos informados claros, la protección de la confidencialidad y privacidad de los datos, la anonimización de la información sensible y la transparencia en la declaración de cualquier posible conflicto de interés. Además, se asegura la objetividad en el análisis e interpretación de los datos, la divulgación responsable de los resultados y su publicación en foros científicos adecuados. El trabajo ha recibido el informe favorable del Comité de Ética de la Investigación y la Docencia de la Universidad de A Coruña (CEID-UDC).

Este artículo ha sido desarrollado con la asistencia de ChatGPT-4o (OpenAI) en el proceso de redacción. Siguiendo las recomendaciones sobre transparencia en el uso de inteligencia artificial en la escritura académica, se declara que la IA ha sido utilizada como una herramienta de apoyo sin reemplazar la autoría intelectual ni la responsabilidad sobre el contenido presentado.

Agradecimientos y financiación

Este trabajo deriva del proyecto de investigación titulado “Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación, su impacto pedagógico en la formación docente y su relación con el plagio inteligente en el SUG”, que cuenta con el apoyo de la Secretaría Xeral de Universidades de la Xunta de Galicia (OTR0424).

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses. Los financiadores no tuvieron ningún papel en el diseño del estudio; en la recopilación, análisis o interpretación de datos; en la redacción del manuscrito, o en la decisión de publicar los resultados.

Contribuciones de los autores

Conceptualización, Jesús Miguel Muñoz Cantero; metodología, Jesús Miguel Muñoz Cantero, M.^a Josefa Mosteiro García, Jorge Expósito López; validación, Jesús Miguel Muñoz Cantero, Jorge Expósito López, M.^a Josefa Mosteiro García, Enelina M.^a Gerpe Pérez; análisis formal, Jesús Miguel Muñoz Cantero, Jorge Expósito López; investigación, Jesús Miguel Muñoz Cantero y Jorge Expósito López, M.^a Josefa Mosteiro García, Enelina M.^a Gerpe Pérez; análisis de datos, M.^a Josefa Mosteiro García; redacción del borrador original, Jesús Miguel Muñoz Cantero, M.^a Josefa Mosteiro García; redacción, revisión, Jesús Miguel Muñoz Cantero, Jorge Expósito López, Enelina M.^a Gerpe Pérez, edición, Enelina M.^a Gerpe Pérez.

Todos los autores declaran que han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito.

Referencias

- Abbas, N., Ali, I., Manzoor, R., Hussain, T. & Hussain, M. (2023). Role of Artificial Intelligence Tools in Enhancing Students' Educational Performance at Higher Levels. *Journal of Artificial Intelligence, Machine Learning and Neural Network*, 3(5), 36-49. <https://doi.org/10.55529/jaimlenn.35.36.49>
- Aggarwal, D., Sharma, D. & Saxena, A. (2023). Adoption of Artificial Intelligence (AI) For Development of Smart Education as the Future of a Sustainable Education System. *Journal of Artificial Intelligence, Machine Learning and Neural Network*, 3(6), 23-28. <https://doi.org/10.55529/jaimlenn.36.23.28>
- Ahmad, S. F., Alam, M. M., Rahmat, M. K., Mubarik, M. S. & Hyder, S. I. (2022). Academic and administrative role of artificial intelligence in education. *Sustainability*, 14, 1101. <https://doi.org/10.3390/su14031101>
- Asad M.M. & Ajaz A. (2024). Impact of ChatGPT and generative AI on lifelong learning and upskilling learners in higher education: unveiling the challenges and opportunities globally. *International Journal of Information and Learning Technology*, 41(5), 507–523, doi: <https://doi.org/10.1108/IJILT-06-2024-0103>
- Awasthi, S. (2019). Plagiarism and academic misconduct: A systematic review. *Journal of Library and Information Technology*, 39(2), 94-100. <https://doi.org/10.14429/djlit.39.2.13622>
- Barac, M. & López-Rodríguez, M. I. (2024). ¿Cómo integra el estudiantado universitario la IA en sus procesos de aprendizaje? *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-14. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-707>
- Castelló-Sirvent, F., Roger-Monzó, V. & Gouveia-Rodrigues, R. (2024). Quo Vadis, University? A Roadmap for AI and Ethics in Higher Education. *Electronic Journal of e-Learning*, 28(3), 55-81. <https://doi.org/10.34190/ejel.22.6.3267>
- Cedeño, J. G., Maitta, I. S., Vélez, M. L. & Palomeque, J. Y. (2024). Investigación universitaria con inteligencia artificial. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(106), 817-830. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.106.23>
- Chan, C. K. Y. (2023). Is AI changing the rules of academic misconduct? An in-depth look at students' perceptions of 'AI-giarism'. *AI Ethics Review*, 4(1), 12-35. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2306.03358>

- Chan, C. K. Y. & Lee, K. (2023). The AI generation gap: Are Gen Z students more interested in adopting generative AI such as ChatGPT in teaching and learning than their Gen X and millennial generation teachers? *Smart Learning Environments*, 10(60), 1-23. <https://doi.org/10.1186/s40561-023-00269-3>
- Chan, C.K.Y. & Tsi, L.H.Y. (2023). *The AI Revolution in Education: Will AI Replace or Assist Teachers in Higher Education?*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2305.01185>
- Chao-Rebolledo, C. & Rivera-Navarro, M. Á. (2024). Usos y percepciones de herramientas de inteligencia artificial en la educación superior en México. *Revista Iberoamericana de Educación*, 95(1), 57-72. <https://doi.org/10.35362/rie9516259>
- Chounta, I. A., Bardone, E., Raudsep, A. & Pedaste, M. (2022). Exploring teachers' perceptions of artificial intelligence as a tool to support their practice in Estonian K-12 education. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 32, 725-755. <https://doi.org/10.1007/s40593-021-00243-5>
- Cleto, E. (2024). Study of academic dishonesty among students at a tertiary university: Forms, prevalence, and associated factors. *International Journal of Advanced and applied sciences*, 11(7), 69-74. <https://doi.org/10.21833/ijaas.2024.07.009>
- Crompton, H. & Burke, D. (2023). Artificial intelligence in higher education: the state of the field. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 20(22), 1-22. <https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Duah, J. & McGivern, P. (2024). How generative artificial intelligence has blurred notions of authorial identity and academic norms in higher education, necessitating clear university usage policies. *The International Journal of Information and Learning Technology*, 41(2), 180-193. <https://doi.org/10.1108/ijilt-11-2023-0213>
- Eaton, S. E. (2023). Postplagiarism: transdisciplinary ethics and integrity in the age of artificial intelligence and neurotechnology. *International Journal for Educational Integrity*, 19 (23). <https://doi.org/10.1007/s40979-023-00144-1>
- Escobar-Pérez, J. & Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36. <https://bit.ly/3W6p1Kg>
- Gallent-Torres, C. Zapata-González, A., & Ortego-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- García-Perales, N., Hernández-Rincón, M. L. & Suárez-Lantarón, B. (2025). Docentes y tecnología: ¿cómo enfrenta el futuro profesorado el uso de la Inteligencia Artificial? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 28(1), 155-168. <https://doi.org/10.6018/reifop.638431>
- Gayed, J. M., Carlon, M. K., Oriola, A. M. & Cross, J. S. (2022). Exploring an AI-based writing assistant's impact on English language learners. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 3, 100055. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100055>
- Gill, J., Johnson, P. & Clark. M. (2010). *Research Methods for Managers*. SAGE Publications.
- Holmes, W., Porayska-Pomsta, K., Holstein, K., Sutherland, E., Baker, T., Shum, S. B., Santos, O., Rodrigo, M., Cukurova, M., Bittencourt, I. & Koedinger, K. (2021). Ethics of AI in Education: Towards a Community-Wide Framework. *International Journal of Artificial Intelligence in Education*, 32(3), 504-526. <https://doi.org/10.1007/s40593-021-00239-1>
- Huang, X., Li, P., Du, H., Kang, J., Niyato, D., Kim, D. I. & Wu, Y. (2023). Federated Learning-Empowered AI-Generated Content. *IEEE Networks*, 38 (5), 304-313.

<https://doi.org/10.1109/MNET.2024.3353377>

- Jairoun, A., El-Dahiyat, F., Elrefae, G., Al-Hemyari, S., Shahwan, M., Zyoud, S., Hammour, K. & Babar, Z. (2024). Detecting manuscripts written by generative AI and AI-assisted technologies in the field of pharmacy practice. *Journal of Pharmaceutical Policy and Practice*, 17(1). <https://doi.org/10.1080/20523211.2024.2303759>.
- Liut, M., Ly, A., Xu, J., Banson, J., Vrbik, P. & Hardin, C. (2024). "I Didn't Know": Examining Student Understanding of Academic Dishonesty in Computer Science. *Proceedings of the 55th ACM Technical Symposium on Computer Science Education V. 1*. <https://doi.org/10.1145/3626252.3630753>
- Luan, H., Géczy, P., Lai, H., Gobert, J., Yang, S. J. H., Ogata, H., Baltes, J., Guerra, R., Li, P. & Tsai, C.C. (2020). Challenges and Future Directions of Big Data and Artificial Intelligence in Education. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.580820>
- Matthews, J. & Volpe, C. (2023). Academics' perceptions of ChatGPT-generated written outputs: A practical application of Turing's Imitation Game. *Australasian Journal of Educational Technology*, 39(5), 82-100. <http://dx.doi.org/10.14742/ajet.8896>
- McAdoo, T. (2023). How to cite ChatGPT. APA Style Blog. <https://apastyle.apa.org/blog/how-to-cite-chatgpt?hash=3223c20c-a97d-4b7b-b6c8-11f196954f94>
- Mosteiro-García, M.^a J., Espiñeira-Bellón, E. M., Muñoz-Cantero, J.M. & Porto-Castro, A. M. (2025). Políticas institucionales para evitar prácticas deshonestas en las universidades españolas [Institutional policies to avoid dishonest practices in Spanish universities.]. *Educación XX1*, 28(1), 39-57. <https://doi.org/10.5944/educxx1.39849>
- Muñoz-Cantero, J.M. & Espiñeira-Bellón, E. (2024). Intelligent plagiarism as a misconduct in academic integrity. *Acta Médica Portuguesa*, 37(1), 1-2. <http://dx.doi.org/10.20344/amp.20233>
- Muscanell, N. & Robert, L. (2023). *Generative AI in Higher Education: Risks, Benefits, and Recommendations for Ethical Use*. <http://dx.doi.org/10.31219/osf.io/mvcb5>
- O'Dea, X. & O'Dea, M. (2023). Is artificial intelligence really the next big thing in learning and teaching in higher education? A Conceptual paper. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 20(5), 5-17. <http://dx.doi.org/10.53761/1.20.5.05>
- Padilla Piernas, J. M. & Martín García, M. M. (2024). Impacto y Perspectivas de la Inteligencia Artificial Generativa en la Educación Superior: Un Estudio sobre la Percepción y Adopción Docente usando el modelo AETGE/GATE. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-595>
- Ramírez, A. & Casillas, M. A. (2024). Percepciones docentes sobre la Inteligencia Artificial Generativa: El caso mexicano. *Revista Paraguaya de Educación a Distancia (REPED)*, 5(2), 44-55. <https://doi.org/10.56152/reped2024-dossierIA1-art4>
- Rivera, H. (2023). Scientific integrity faces plagiarism fabricated with the ChatGPT. *Revista Médica del IMSS*, 61(6), 857-862. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10064458>
- Sabzalieva, E. & Valentini, A. (2023). *ChatGPT e inteligencia artificial en la educación superior: guía de inicio rápido*. Instituto internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385146_por
- Sánchez, M.^a M. (2024). La inteligencia artificial como recurso docente: usos y posibilidades para el profesorado. *Educación*, 60 (1), 33-47. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1810>
- Song, N. (2024). Higher education crisis: Academic misconduct with generative AI. *Journal of Contingencies and Crisis Management*, 32(1). <https://doi.org/10.1111/1468-5973.12532>
- Sozon, M., Alkharabsheh, O., Fong, P. & Chuan, S. (2024). Cheating and plagiarism in higher

- education institutions (HEIs): A literature review. *F1000Research*, 13. <https://doi.org/10.12688/f1000research.147140.2>
- Tomczak, M. & Tomczak, E. (2014). The need to report effect size estimates revisited. An overview of some recommended measures of effect size. *TRENDS in Sport Sciences*, 1(21), 19-25. <https://bit.ly/3VBOgGI>
- Wu, Y., Mou, Y., Li, Z. & Xu, K. (2020). Investigating American and Chinese Subjects' explicit and implicit perceptions of AI-Generated artistic work. *Computers in Human Behavior*, 104, 106186. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2019.106186>
- Zhai, X. (2022). *ChatGPT user experience: Implications for education*. SSRN, 1-18. <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4312418>