|  |  |
| --- | --- |
| **Revisor 1** | **Respuestas de las autoras del escrito** |
| 1) El texto está organizado de manera clara y lógica a grandes rasgos y posee las características formales de un artículo científico y la redacción y organización es correcta. El texto está bien argumentado, si bien, contiene determinadas erratas que aparecen señaladas en amarillo. | Aceptado. Fueron corregidas las palabras en el texto que el revisor marcó en el texto. |
| 2) La temática del estudio es altamente relevante, si bien no realiza una revisión rigurosa de la literatura, tanto en número como calidad (investigaciones procedentes de publicaciones de ámbito internacional). No presenta una síntesis del estado de la cuestión, identificando lasinvestigaciones y autores más significativos, también para la contextualización del tema en Chile, que explican los hallazgos de otrosautores y justifican la necesidad del artículo.  | Aceptado. Se precisó la sección de antecedentes en género y educación en página 2 y 3 del texto conforme a lo sugerido. |
| 3) Considero que la elección de método está correctamente justificada, el diseño de la investigación es adecuado para alcanzar los objetivos planteados. El artículo identifica los procedimientos seguidos en el desarrollo de investigación, así como se explica cómo se recopilaron los datos junto con las técnicas e instrumentos utilizados. Si bien, para unamayor precisión del análisis de los datos empleados, convendría especificar en una tabla, por ejemplo, el número de nodos recogidosrelativos a cada categoría o de segmentos en cada nodo. Igualmente, parece que el número de participantes podría ser mayor, teniendo en cuenta el contexto del estudio. | Fue incorporada una figura de síntesis para ilustrar las categorías y subcategorías emergentes de los discurso y su relación. |
| 4) Al mismo tiempo, conviene revisar meticulosamente el uso de las normasAPA tanto en las citas del cuerpo del texto como en las referencias finales, así como variar las citas empleadas, evitando en lo posible la autocitación repetida (Valdés, 2013) presente en numerosas ocasiones, tanto en las conclusiones como en la introducción. | Aceptado. Fueron revisadas las normas APA en el texto, corregimos los errores identificados. Además, se redujo a lo estrictamente necesario la citación textual de la autora allí mencionada. Otras ideas era perfectamente parafraseables.  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Revisor 1** | **Respuestas de las autoras del escrito** |
|     Este artículo es relevante por el interés de su análisis para la inclusión de políticas de igualdad explícitas en el sistema educativo chileno. No obstante, requiere detallar con más profundidad tanto la pertinencia de la metodología empleada (un estudio de caso, pertinencia de los perfiles, mayor desarrollo de las explicaciones sobre el diseño muestral) como y, sobre todo, la relación entre el análisis (muy descriptivo, menos analítico) y los resultados teóricos de otros estudiosen la misma línea. | Aceptado. Fue precisada la sección metodológica, especificando la selección del contexto escolar y de los casos en la página 7. Además, se incorporados dos tablas para detallar características de los/as hablantes del estudio. |
| Esta relación entre análisis del caso y resultados debería visibilizar qué aporta el estudio de caso en concreto en un contexto concreto (escuela subvencionada-mixta-de estrato social medio-bajo y de enseñanza científico-humanista), al resto de los hallazgos previos citados desde otros estudios (además de confirmar la tendencia general nacional e internacional a reproducir los estereotipos asociados a la división sexual del conocimiento y el trabajo,  | Aceptado. Se especifica en sección conclusiones de la página 15 el aporte del estudio y los desafíos para futuras investigaciones. El párrafo comienza de la siguiente manera:“Este estudio de caso en una escuela típica (subvencionada-mixta-de estrato social medio-bajo y de enseñanza científico-humanista) de Santiago muestra la escasez de estrategias formales para abordar las trayectorias educativas desde un enfoque de género.…” |
| Esta cuestión de ajuste entre metodología y resultados la he comentado paso a paso en el archivo que incluyo. Como cuestiones menores, para sugerir mejora: hay algunas dudas de redacción que tal vez podrían revisarse y que sugiero en el archivoadjunto.También hay tres referencias bibliográficas que no localizo en el texto. | En archivo reenviado, sólo aparecen indicaciones de redacción, no de metodología.Corregidos los errores de redacción/tipeo.Fue revisada nuevamente la bibliografía. Incluidos nuevos autores en las referencias. |