**Cambios realizados**

**Observaciones del revisor A**

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentario** | **Respuesta** |
| -En el apartado “Instrumentos” los/as autores/as señalan que para la presente investigación se realizó una nueva validación del instrumento (Inventario Burnout) mediante un análisis factorial y que los ítems se agruparon en 6 componentes. Sin embargo, más adelante comentan que para efectos de la presente investigación se reclasificaron los ítems en cinco dimensiones. ¿Por qué? No lo explican. | * De acuerdo; se insertó la explicación en las páginas 5-6:   Después de realizar el análisis factorial y de identificar la formación de nuevos componentes, los cuales fueron renominados en función de la lógica de cada conjunto, fue necesario aplicar nuevamente pruebas de fiabilidad para corroborar la consistencia interna de las nuevas dimensiones. Los resultados permitieron identificar que todos los componentes obtuvieron coeficientes de alfa de Cronbach superiores a 0.70, salvo en el caso del componente “apatía”, el cual se decidió eliminar (tres ítems), puesto que su fiabilidad era de 0,558 < 0.70, y en el de “realización personal”, cuya fiabilidad pasaba del 0.678 < 0.70 al 0.770 > 0.70 al eliminar un ítem. En ese sentido, el Inventario quedó reducido de 22 a 18 ítems distribuidos en cinco componentes y con el mismo rango de respuesta de 0 a 6 por ítem, como se consignaba en el original. |
| -Teniendo en cuenta que lo que los/as autores/as aplican es una adaptación del Inventario Burnout de Maslach, cada vez que los/as autores/as hagan referencia al instrumento que ellos aplicaron considero que tendrían que explicitar que es una adaptación de dicho instrumento. | * De acuerdo; se ha insertado tal explicitación en los casos en que se menciona la aplicación del inventario. |
| -En el apartado “Resultados” cada vez que los/as autores/as introducen lo que luego se refleja en cada una de las tablas, sería conveniente que en vez de iniciar el párrafo comentando lo encontrado en los componentes del Burnout, lo hicieran comentando primero la variable sociodemográfica (sexo, edad, etc.) a la que se hace referencia. | * De acuerdo; se ha iniciado cada párrafo de ese apartado con la referencia a la variable correspondiente. |
| -En el apartado “Resultados” también, en algunos casos (en algunas tablas) se incluyen los 5 componentes de la adaptación del Inventario Burnout, y, en otros casos (en otras tablas), 4 componentes ¿Por qué? Esta cuestión la deberían aclarar. | * De acuerdo; se ha realizado la aclaración en las páginas 8-9:   Cabe mencionar que, en algunas variables de tres a más categorías, se ha identificado que las que corresponden a cansancio emocional tienen una distribución normal, mientras que las de los demás componentes del síndrome de *burnout*, una de tipo anormal. Debido a ello, en tales casos, el análisis se realizó por separado, puesto que se emplearon dos tipos de pruebas: ANOVA para comparar cansancio emocional y Kruskal-Wallis para comparar los demás componentes. Esto ocurre en las variables referidas a edad, estado civil, especialidad, años de experiencia docente y turno de dictado, por lo cual, en la presentación de cada uno de estos resultados, se están mostrando dos tablas: una, acerca del cansancio emocional; y la otra, sobre los demás componentes. |
| -En el apartado “Discusión” los/a autores/as afirman en varias ocasiones que “se ha podido concluir que…” (haciendo referencia a los resultados obtenidos por ellos/as). Sin embargo, si hablamos de resultados (y no de conclusiones, como es el caso), tendríamos que decir que “los resultados muestran” o algo similar. | * De acuerdo; ya no se está empleando esta expresión en el apartado “Discusión”. |
| -En el último párrafo del apartado “Discusión” los/as autores/as señalan que “se puede afirmar que existen diferencias significativas de cansancio emocional y distorsión del entorno laboral según turno de dictado”. Sin embargo, ni en la tabla 15 (relativa a la variable turno de dictado) ni en la explicación de los resultados sobre dicha tabla se menciona la variable “cansancio emocional”. ¿Es un error? | La tabla 14 también se refiere a la variable *turno de dictado*. Dado que se han aplicado pruebas distintas de análisis por los motivos que se explican en el artículo, se han presentado estos resultados (y los de las variables que presentan el mismo caso) en tablas diferentes. Se ha insertado la explicación, a partir de la sugerencia del revisor, en las páginas 8-9 del artículo a fin de no generar confusiones en el lector. |