**Cambios realizados**

**Observaciones del revisor A**

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentario** | **Respuesta** |
| En la introducción:-Aunque el objeto de estudio es sumamente interesante y así se justifica, se echa en falta la revisión e inclusión de estudios previos relacionados con el objeto de estudio. Los/as autores/as afirman que en el país no existe bibliografía suficiente en relación con el tema, pero habría que incorporar la que existe y también la realizada en otros países. -Erratas que he detectado en este apartado:-En el primer párrafo de este apartado el margen no es el correcto (está más alineado a la izquierda). -En el segundo párrafo de este apartado, en la referencia de las líneas 12-13, hay doble paréntesis. -En el tercer párrafo de este apartado, en la línea 5, falta un espacio entre la “p” y el “2”.-En el tercer párrafo de este apartado, las referencias que se incluyen en las líneas 25-26 no están ordenadas alfabéticamente.  | * En la introducción, se han incluido los antecedentes de estudio sobre los que se ha basado el trabajo.
* Se han corregido las erratas detectadas.
 |
| -Método. Diseño: -No se justifica la inclusión de los símbolos que aparecen en este apartado (M1, M2, M3, O1, etc.). Si se incluyen, deberían incorporar mayor especificación. -Erratas que he detectado en este apartado:-En el primer párrafo de este apartado, en la línea 3, se debería decir “se establecieron” y no “se estableció”. -Método. Población y muestra: -Se deberían aportar datos acerca de la muestra: edad (rango de edad y media), sexo, etc.  | * Se eliminaron los símbolos señalados para evitar confusiones en el lector y porque, además, no son necesarias para comprender el diseño.
* Se corrigieron las erratas detectadas.
* Se ha incluido información de la muestra.
 |
| -Método. Instrumentos: -Pregunta: ¿Los seis componentes que se obtuvieron en la validación del Inventario de *Burnout* realizada por los/as autores/as de este trabajo se obtenían también en la validación realizada por Farfán (2009)? Creo que es importante explicitar esta cuestión. -Importante: ¿Qué rango de respuesta tienen los ítems del Inventario de *Burnout*? ¿De 0 a 6 como en el cuestionario original? Es importante aclarar esta cuestión, porque si no, no se puede entender la Tabla 1 de Resultados ni lo que se dice en la “Discusión”, como creo que ocurre. -Habría que especificar las alternativas de selección múltiple que incluyen cada una de las variables sociodemográficas.  | * En el segundo párrafo, se añadió la explicación de los componentes que se agregaron.
* Al final del tercer párrafo, se explica los rangos de respuesta de 0 a 6.
* Dado que se ha aumentado, en resultados, una tabla de los hallazgos en las variables sociodemográficas en donde se consignan las alternativas, ya no lo agregamos en este apartado (además de resultar redundante, nos habríamos sobrepasado el límite máximo de palabras).
 |
| -Método. Procedimiento de análisis de datos: -He detectado una errata: en el único párrafo de este apartado, en la línea 2, debería decirse “se aplicaron” y no “se aplicó”.  | * Se realizó la corrección de la errata.
 |
| -Resultados (es en este apartado donde habría que realizar los cambios más importantes):-Creo que sería necesario hacer un párrafo introductorio en este apartado en el que se comente qué resultados vienen a continuación. De esta forma, el lector puede hacerse a la idea de lo que se va a encontrar. -La Tabla 1, que es fundamental para entender algunos de los resultados más importantes de este trabajo, no se entiende bien y tampoco el comentario sobre dicha tabla que se hace en el párrafo anterior. Algunas dudas que me surgen respecto a esta cuestión: ¿Por qué las medias y las puntuaciones máximas son tan altas? ¿La puntuación de los ítems no era del 0 al 6? (Anteriormente ya he comentado esta misma cuestión). -En este apartado los/as autores/as hacen constantes referencias a si se acepta o se rechaza la hipótesis nula. Creo que no es necesario explicitar esta idea, ya que, con decir que las diferencias son o no significativas es suficiente. Y esto último se hace. Así que no hablaría de hipótesis nulas. -No entiendo por qué se incluyen tantas tablas. Se podría incluir una que incorporara la relación entre las 8 variables sociodemográficas y las 5 variables de *Burnout*. De esta forma, se reduce considerablemente el número de tablas. Por otro lado, no se justifica por qué se cruza la variable “Cansancio emocional” (una sola variable de *Burnout*) con edad, estado civil, especialidad, años de experiencia docente y turno de dictado. Es importante que los/as autores respondan a esta cuestión, ya que el lector no lo entiende. -Por último, respecto a este apartado: he detectado una errata en el segundo párrafo, en la primera línea: se debería decir “se aprecian” y no “se aprecia”.  | * Se incluyó el párrafo introductorio.
* Se agregó una tabla al inicio con los resultados de las variables sociodemográficas.
* Se incluyó la explicación de la tabla 1- que ahora es la tabla 2- considerando las puntuaciones del baremo, lo que también se explica anteriormente en el instrumento.
* Se eliminaron las referencias a las hipótesis nulas.
* Preferimos no juntar las tablas en una sola, pues, para el análisis, se emplean pruebas estadísticas distintas, realizadas según el tipo de distribución.
* Antes de la presentación de los resultados de comparación entre componentes según variables sociodemográficas, se ha incluido la explicación de por qué el componente cansancio emocional, en algunas variables, se analiza separadamente de los demás componentes.
* Se corrigió la errata detectada.
 |
| -Discusión:-Para afirmar lo que se afirma en el primer párrafo de la discusión es necesario mostrar y comentar lo que se ha encontrado en otros estudios previos. Por otro lado, como he comentado anteriormente, el lector no tiene datos para entender si los niveles son medios, altos o bajos, ya que no conoce el rango de los ítems y tampoco se entiende bien la Tabla 1. -Se echan de menos datos (tablas) con las puntuaciones obtenidas en las diversas categorías de las variables sociodemográficas. Estos datos hay que presentarlos previamente (en el apartado “Resultados”), no en la discusión. -¿Se cumplen las hipótesis planteadas? No se dice nada al respecto y es importante.  | * Dado que ya se incluyeron antecedentes en la introducción, se ha podido realizar la discusión sobre la base de tales estudios.
* La explicación de la tabla 1 ya se resolvió en la parte de resultados.
* Se agregó la tabla de los resultados de las variables sociodemográficas al inicio del apartado de resultados.
* Se agregó, al inicio, la referencia al cumplimiento de las hipótesis.
 |
| -Referencias:-He detectado alguna errata, como, por ejemplo, no incluir el volumen en cursiva. Los/as autores/as deberían volver a revisar este apartado.  | * Se realizó la revisión solicitada y se corrigieron algunos errores en las referencias.
 |

**Observaciones del revisor B**

|  |  |
| --- | --- |
| **Comentario** | **Respuesta** |
| Extender antecedentes de estudios anteriores en las variables estudiadas y citados luego en la discusión. | * Se agregaron los antecedentes de estudio sobre las que se ha basado la discusión.
 |
| Describir en el procedimiento dónde y condiciones en las que se realizó laadministración de los instrumentos.- Confidencialidad y resguardo de losmismos. | * Se agregó esta información en el apartado de procedimiento de recojo y análisis de datos.
 |