

Ibarra-Sáiz, M. S., González-Elorza, A., y Rodríguez-Gómez, G. (2023). Aportaciones metodológicas para el uso de la entrevista semiestructurada en la investigación educativa a partir de un estudio de caso múltiple. *Revista de Investigación Educativa*, 41(2), 501-522.
DOI: <https://doi.org/10.6018/rie.546401>

Aportaciones metodológicas para el uso de la entrevista semiestructurada en la investigación educativa a partir de un estudio de caso múltiple

Methodological contributions to the use of semi-structured interview in educational research based on a multiple case study

María Soledad Ibarra-Sáiz*, Andrea González-Elorza* y Gregorio¹ Rodríguez-Gómez*

*Cátedra UNESCO en Evaluación, Innovación y Excelencia en Educación. Universidad de Cádiz (España)

Resumen

Este estudio tiene por objeto proponer un procedimiento que incremente la consistencia y credibilidad de los datos recogidos en la investigación educativa, a partir del análisis y valoración de la calidad metodológica de las entrevistas semiestructuradas realizadas por los investigadores y sus percepciones sobre esta técnica de recogida de datos. Se parte de un enfoque cualitativo de carácter descriptivo e interpretativo, en el que se ha utilizado un diseño de estudio de caso múltiple, interpelando a investigadores que han utilizado la entrevista en el contexto del desarrollo del Proyecto FLOASS. Se ha seleccionado una muestra de siete entrevistadores de las seis universidades participantes y ocho de las entrevistas que realizaron. Para el análisis de datos se han elaborado dos sistemas de categorías y se ha utilizado el software MAXQDA2020. Los resultados obtenidos constatan la asociación entre las pautas y posicionamientos de las personas entrevistadoras con las recomendaciones y orientaciones metodológicas establecidas por autores de referencia en este campo. Además, se aporta un procedimiento para asegurar la consistencia y credibilidad de las investigaciones sustentado en dos sistemas de categorías que facilite el proceso de revisión y análisis crítico de los datos recabados con entrevistas semiestructuradas.

Palabras clave: entrevista semiestructurada; investigación cualitativa; estudios de caso; educación superior.

¹ **Correspondencia:** Gregorio Rodríguez Gómez, gregorio.rodriguez@uca.es. Universidad de Cádiz. Facultad de Ciencias de la Educación. Campus Puerto Real. 11519 – Puerto Real (Cádiz)

Abstract

This research aims to propose a procedure that increases the consistency and credibility of the data collected in educational research, based on the analysis and assessment of the methodological quality of the semi-structured interviews carried out by the researchers and their perceptions of this data collection technique. It is based on a qualitative approach with a descriptive and interpretative nature, in which a multiple case study has been carried out, questioning researchers who have used the interview in the context of the development of the FLOASS Project. A sample of seven interviewers from the six universities participating in the project and eight of the interviews they conducted has been selected. For data analysis, two category systems were developed and MAXQDA2020 software was used. The results obtained confirm the association between the guidelines and positions of the interviewers and the recommendations and methodological guidelines established by leading authors in this field. In addition, a procedure is provided to ensure the consistency and credibility of the research based on two systems of categories that facilitate the process of reviewing and critically analysing the data collected through semi-structured interviews.

Keywords: semi-structured interviews; qualitative research; case studies; higher education.

Introducción y objetivos

La entrevista es una técnica de recogida de datos que se utiliza, entre otras razones, por la capacidad que tiene para ofrecer datos contextualizados e individualizados (Carl y Ravitch, 2018). En la mayoría de los informes de investigación y artículos publicados en revistas científicas, la dimensión metodológica es explicada de forma sintética dificultando así poder valorar en toda su amplitud la calidad metodológica en general y la calidad en la recogida de datos en particular.

La brevedad con la que se exponen las técnicas e instrumentos utilizados en la recogida de datos no desdeña la importancia que tienen estos para la investigación. En el caso de la entrevista, es evidente que es una técnica de recogida de información ampliamente utilizada en la investigación educativa (Bradford y Cullen, 2012). No obstante, pese a encontrar numerosos manuales que centran su atención en las orientaciones para el diseño y desarrollo de la entrevista (Adams, 2015; Brinkmann, 2018; Brinkmann y Kvale, 2018; Hernández Carrera, 2014; James y Busher, 2016; Mcgrath et al., 2019; Meo y Navarro, 2009; Salmons, 2015; Souza et al., 2016; Tonon, 2009) the semi-structured interview (SSI, son casi inexistentes las referencias al análisis de la calidad de la propia técnica y de los datos recabados con la misma.

Es por ello, que este estudio pretende aportar un procedimiento que incremente y asegure la consistencia y credibilidad de las investigaciones que utilicen las entrevistas semiestructuradas como técnica de recogida de información.

La entrevista como técnica de investigación cualitativa

La consolidación de la investigación cualitativa y el auge progresivo del uso de métodos mixtos ha posibilitado que la entrevista sea una de las técnicas más utilizadas

en la investigación educativa (Jorrín-Abellán et al., 2021). Concretamente, en los 142 artículos que se publicaron en 2020 en las cinco revistas españolas indexadas en el primer cuartil del *Scimago Journal & Country Rank* (SJR) un 26,06 % refieren la entrevista como técnica de recogida de datos en las investigaciones realizadas. Al examinar los artículos publicados en 2022 en la *Revista de Investigación Educativa* (RIE) y en *Educación XXI* el 19% se refiere a la entrevista como técnica de recogida de información, si bien se presenta como técnica complementaria a otras, o no suele hacerse hincapié en una descripción detallada.

Aunque las distintas tipologías de entrevistas pueden variar según los criterios que se utilicen (Folgueiras Bertomeu, 2016), el usado con mayor frecuencia es el referido al grado de estructuración (Roulston, 2021; Salmons, 2015) diferenciando así la entrevista estructurada, semiestructurada y no estructurada, denominada esta última también como abierta o entrevista en profundidad. Este estudio se centra en la entrevista semiestructurada como técnica ya que permite explorar distintos puntos de vista de manera subjetiva, así como profundizar en las distintas experiencias de las personas entrevistadas (Flick, 2022; Tonon, 2009) y adaptarse a distintos marcos teóricos o concepciones epistemológicas (Evans, 2018).

El diseño de las entrevistas

El proceso de diseño de una entrevista debe entenderse desde la interdependencia entre las distintas tareas y asumir que algunas de ellas se podrán anticipar de etapas posteriores (Brinkmann y Kvale, 2018). Además, es crucial tener presente el objetivo del estudio en este diseño, ya que el objetivo de las entrevistas deberá ir en consonancia con el objetivo del estudio. Las entrevistas semiestructuradas permiten profundizar en las creencias y opiniones de las personas entrevistadas, así como en su contexto, entendido este como la representación individual y subjetiva de lo relevante para cada persona que influye directamente en su discurso (Van Dijk, 2001).

Autores como Brinkmann (2018), Keats (2009) o Roulston (2021) coinciden en que uno de los aspectos fundamentales a considerar es el componente ético y las implicaciones morales que suponen establecer una relación social entre la persona que entrevista y la entrevistada. Es preciso crear un ambiente cómodo y seguro donde la persona entrevistada pueda sentirse suficientemente confiada para facilitar el proceso reflexivo (Schlemenson, 1990). Es, por tanto, tarea de la persona entrevistadora respetar éticamente a la entrevistada, adelantando los posibles problemas o dilemas éticos que puedan surgir a lo largo de todo el proceso de investigación (Kvale, 2011).

El desarrollo de la entrevista

Atendiendo a las características enumeradas por Rubin y Rubin (2005), el papel de la persona entrevistadora no se centra solamente en recoger información o categorizar los distintos eventos -o personas-, sino que avanza, tratando de comprender lo que se manifiesta en la entrevista, qué contexto rodea a la persona entrevistada y qué percepción tiene sobre algo en concreto.

El guion tiene un papel fundamental en la entrevista semiestructurada, pues permite tener presente, y poder estructurar a nivel general, las temáticas principales en el proceso de recogida de información. No obstante, como se declaraba anteriormente, el orden de las temáticas y la formulación de las mismas irá cambiando dependiendo de las decisiones que vaya tomando la persona que entrevista (Corbetta, 2007). Será la capacidad de la persona entrevistadora la que determine si el significado de las respuestas es relevante o no para su objeto de investigación, o si debe seguir profundizando en alguna cuestión.

Por último, los aspectos referidos a la verificación de los datos registrados o el anonimato de las fuentes son otros aspectos de suma importancia destacados por Roulston y Choi (2018).

Rol de quien entrevista

El rol ideal de la persona entrevistadora no existe, aunque se pueden establecer ciertas recomendaciones a considerar (Kvale, 2011) tales como la formación y preparación en el tema objeto de estudio, la escucha activa y crítica o la capacidad de improvisación e intuición para seleccionar las preguntas y respuestas a seguir. Es importante que el rol adoptado permita facilitar un ambiente cómodo con la utilización de un lenguaje claro y accesible, sin perder de vista los objetivos propuestos en la entrevista que se realiza.

La posición que toma la persona que entrevista dependerá en gran medida del tipo de entrevista que se quiera realizar en relación a la construcción de conocimiento y el objetivo de esta. En este sentido son de gran utilidad las metáforas del *minero*, el *viajero* y el *jardinero*. Las dos primeras, propuestas por Kvale (2011), ilustran dos visiones antagonistas de la concepción epistemológica de las entrevistas contraponiendo la entrevista como proceso de recogida de conocimiento/información y la entrevista como proceso de construcción de conocimiento. A estas dos, Salmons (2015) incorpora la del entrevistador como jardinero, planteando así una posición intermedia entre las dos anteriores. Este tipo de metáforas no deben entenderse como una postura estática que se adquiere a lo largo de toda la entrevista, sino como una aproximación general a una posición que toma la persona entrevistadora. Esto responde a que los roles no son estables ni estáticos (Day, 2012). La diferencia entre rol y autoridad puede convertirse en una ventaja o puede poner en peligro la investigación y la veracidad de los datos (Miller y Glassner, 2004). El investigador deberá tomar la decisión de cómo iniciar esa toma de contacto y cómo minimizar, si así lo considera, esa relación asimétrica generando un espacio más colaborativo (Salmons, 2015).

Estrategias de validación

A nivel metodológico, no solo la recogida de información por medio de distintas técnicas debe ser rigurosa, sino que se deben asegurar que las posibles amenazas a la validez de las explicaciones en la interpretación de los datos posteriores sean evaluadas y minimizadas (Maxwell, 2019).

Maxwell (2019) defiende que, en las investigaciones de carácter cualitativo, sería erróneo hablar de la validez en términos generales y teóricos, sino que debe demos-

trarse la consistencia de la argumentación en el contexto propio del estudio. Así pues, nos centraremos en los conceptos de credibilidad y comprensión contextual que generen una consistencia entre las afirmaciones que se realicen y los datos y hechos que se planteen (Sandín Esteban, 2000) o, lo que Miles y Huberman (1994) categorizaron como “causalidad local”. Las amenazas a la validez se entienden como interpretaciones o explicaciones alternativas que se puedan dar y es contra esto, contra lo que la consistencia de las conclusiones extraídas debe objetar. Para poder conocer las amenazas a la validez que una investigación puede tener, se debe tener en cuenta esta causalidad local y hacer de ella un elemento explícito en el diseño.

Las amenazas más relacionadas con los estudios cualitativos son dos: la subjetividad que como investigadores tenemos dejando claras las expectativas y posibles sesgos de la investigación; y la reactividad o efecto que provocamos los investigadores en los estudios. Esta última, en el contexto de las entrevistas, está relacionada (como se comentaba en el epígrafe anterior) con el rol de la persona entrevistadora, una posición clave que determina el quehacer de la entrevista y, por tanto, tiene gran impacto en la recogida de datos y el carácter de estos. Distintas estrategias que pueden ayudar a analizar y minimizar las amenazas son: la comprobación por parte de las personas entrevistadas de la información que se va a utilizar, la identificación de distintas discrepancias o casos que no pueden ser explicados por una interpretación concreta y la triangulación que nos permite poder reducir el riesgo de asociaciones fortuitas.

A lo largo de este apartado se ha fundamentado la importancia de diferentes aspectos metodológicos de la entrevista semiestructurada para asegurar la validez de los resultados. Desde esta perspectiva, los objetivos que han orientado este estudio han sido:

1. Analizar y valorar críticamente la calidad metodológica de las entrevistas realizadas en el desarrollo de los proyectos de investigación educativa.
2. Analizar las percepciones de los investigadores sobre su práctica como entrevistadores al recabar datos cualitativos mediante entrevistas semiestructuradas.
3. Diseñar y proponer un procedimiento que incremente y asegure la validez al utilizar la entrevista semiestructurada como técnica de recogida de datos.

Con la consecución de estos objetivos se pretende dar respuesta a las siguientes cuestiones de investigación:

- ¿En qué medida se adecuan las entrevistas realizadas a estándares metodológicos de referencia?
- ¿Qué estrategias de entrevista se identifican a partir del uso de un guion común?
- ¿Cómo valoran los entrevistadores la técnica de la entrevista semiestructurada?
- ¿Cuáles son los retos metodológicos a los que se enfrentan los investigadores al realizar entrevistas en los procesos de investigación?
- ¿Qué procedimiento se puede seguir para asegurar la consistencia y credibilidad de los datos recogidos mediante entrevistas semiestructuradas?

Método

Esta investigación cualitativa se ha llevado a cabo desde un enfoque de carácter descriptivo e interpretativo, siguiendo las orientaciones planteadas por Maxwell (2019) y que se concretan en los cinco componentes del diseño interactivo de investigación presentados en la Figura 1: cuestiones de investigación, objetivos, marco conceptual, metodología y validez.

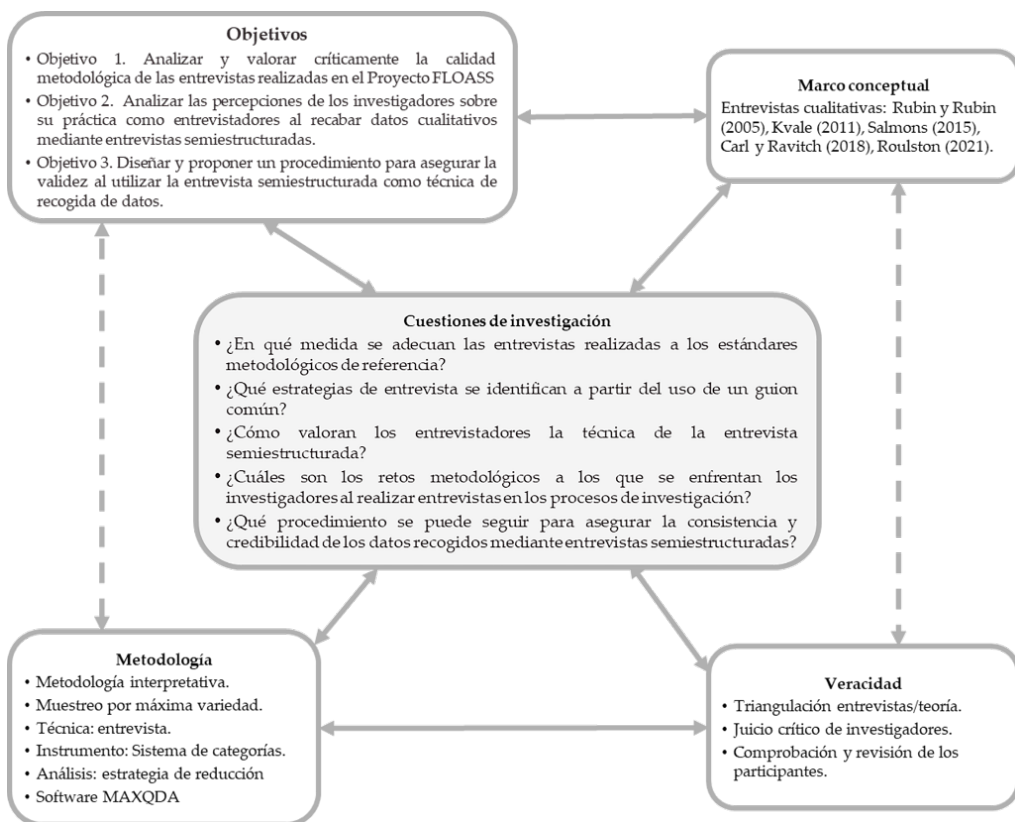


Figura 1. Diseño interactivo de la investigación.

Sobre la base de la tipología de Yin (2018), el diseño se concretó en un estudio de caso múltiple tipo 4. Desde una perspectiva procedimental, en la Figura 2 se presenta el procedimiento seguido. En la parte superior se representa el proceso llevado a cabo en el Proyecto FLOASS para recabar las percepciones de las coordinaciones de los másteres. Al participar en este proyecto seis equipos de investigación de diferentes universidades, se consideró la necesidad de establecer un procedimiento complementario que confiriera un mayor grado de credibilidad y consistencia, además del aportado por otras estrategias como la selección minuciosa de las personas informantes o la comprobación con las mismos.

Así, en la parte inferior de la Figura 2 se representa el procedimiento seguido a tal fin que consistió, esencialmente, en el análisis y revisión crítica de las entrevistas realizadas en el proyecto y la interpelación a las personas responsables de la realización de estas. Ello supuso, en primer lugar, diseñar un sistema de categorías que permitiera analizar las entrevistas realizadas desde la perspectiva de su adecuación metodológica y, en segundo lugar, diseñar un guion de entrevista para recabar la perspectiva de las personas entrevistadoras y su correspondiente sistema de categorías para su análisis. Todo ello con el objetivo de incrementar la validez de la investigación en el sentido planteado por Maxwell (2019) de la corrección y credibilidad de las descripciones, explicaciones o interpretaciones, y considerando las pautas propuestas en este sentido por Jorrín-Abellán et al. (2021) relativas a la credibilidad y consistencia en la investigación educativa.

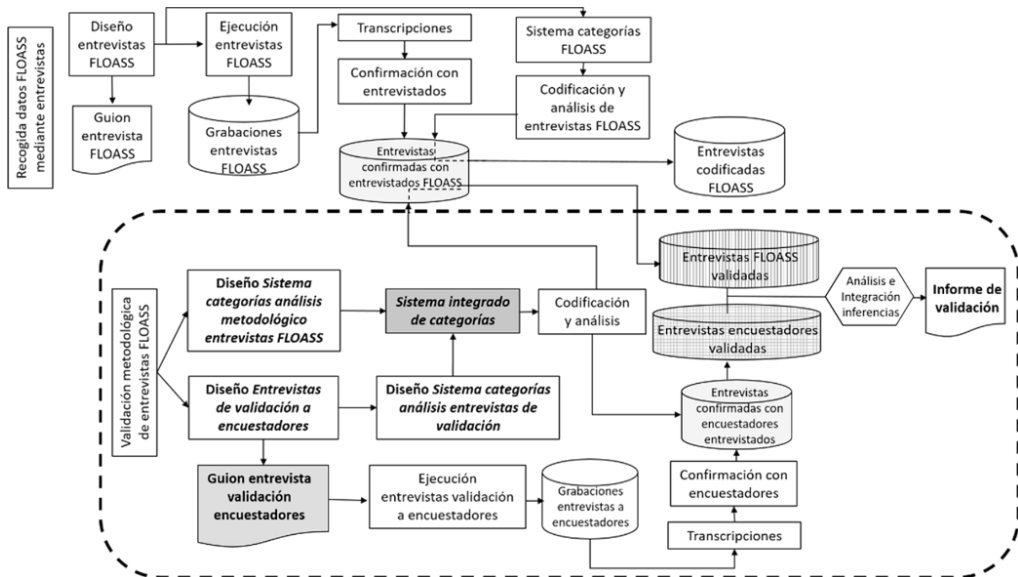


Figura 2. Proceso secuencial de la investigación.

Participantes

Sobre la base del criterio de máxima variedad señalado por Patton (1990) y las recomendaciones sobre la credibilidad de Jorrín-Abellán et al. (2021) referidas al papel relevante de los y las informantes en la propia investigación, así como su compromiso y honestidad, se contó con siete participantes (uno por cada universidad involucrada a excepción del caso de la UPV/EHU que contó con dos). Estos participantes realizaron el 82,8% de las 58 entrevistas desarrolladas en el Proyecto FLOASS.

En la Tabla 1 se presentan los códigos de referencia y perfiles, así como las entrevistas seleccionadas para su estudio que realizaron cada uno de ellos. Como podemos

ver, estos son provenientes mayoritariamente del campo educativo y con una elevada experiencia investigadora ($M=20,6$; $SD=10,4$).

Tabla 1

Perfiles de los participantes

Código entrevistador	Género	Años de experiencia investigadora	Rama del conocimiento	Códigos de las entrevistas seleccionadas
ENT_UDC	Femenino	11	CCSS - Educación	UDC_EDU_ENT
ENT_UPV/ EHU_1	Masculino	25	CCSS - Educación	UPV_EHU_COM_ENT
ENT_UPV/ EHU_2	Masculino	30	CCSS - Educación	UPV_EHU_EDU_ENT
ENT_UNIOVI	Femenino	21	CCSS - Educación	UNIOVI_EDU_ENT
ENT_UV	Masculino	30	CCSS - Educación	UV_EDU_ENT
ENT_URV	Masculino	25	CCSS - Economía	URV_EDU_ENT
ENT_UCA	Femenino	2	CCSS - Educación	UCA_ECO_ENT UCA_EDU_ENT

Instrumentación

La instrumentación de la investigación se centra en dos sistemas de categorías sustentados en las aportaciones de autores como Kvale (2011), Salmons (2015) y Carl y Ravitch (2018). El primero de ellos tenía por objetivo el analizar las entrevistas realizadas a los investigadores y, el segundo, analizar las entrevistas que fueron realizadas por su parte. Para el diseño de los sistemas se siguieron las fases consideradas por Creswell (2014):

- 1) selección de los temas centrales y subtemas (Tabla 2),
- 2) primer borrador inductivo completado con una aproximación deductiva basada en las aportaciones de autores como Gizzi y Rädiker (2021), Kuckartz (2014), Kvale (2011) o Rädiker y Kuckartz (2020b) y finalmente revisado, transformado y validado por expertos; y
- 3) estructuración de la información por medio de la codificación de la información y el uso de notas analíticas (memos).

Tabla 2

Relación inicial de temas y categorías

Temas	Categorías	Subcategorías
Percepciones de las personas entrevistadoras	Formación	
	Técnicas	
	Ventajas y desventajas	
	Dificultades	
Elección de una entrevista	Propósito	Objetivo Conocimientos previos Conocimientos sobre el entorno Información a obtener del estudio
Preparación de una entrevista	Diseño	Guion Inicio Espontaneidad
Roles de la entrevista	Dinámica de poder	Rol del entrevistador Respeto Escucha activa Equilibrio habla y escucha Contenido
Transcurso de la entrevista	Actuación	Intención según conocimiento Postura frente a lo comentado Registra y orienta Estilo preguntas
Ética	Implicaciones morales	Consentimiento informado Confidencialidad

Pese a que en un inicio se planteasen como sistemas separados, debido a la similitud entre ambos, se decidió integrarlos en un solo sistema de categorías (Apéndice 1) donde no se utilizasen todas ellas a la hora de realizar el análisis. Para la codificación y validación de la información se han seguido las pautas de homogeneidad, inclusión, utilidad y exclusión señaladas por Latorre Beltrán et al. (2005).

Procedimiento de recogida y análisis de datos

Las dos fuentes de información de esta investigación han sido las siete entrevistas realizadas a entrevistadoras, para recabar su percepción y, por otra, ocho entrevistas de las 58 que estas personas realizaron durante el desarrollo del proyecto, a través de las cuales se analizó la metodología seguida en la realización de éstas.

Las entrevistas se realizaron y grabaron principalmente a través de Google Meet, excepto en dos casos en los que las respuestas se realizaron por escrito. Las transcripciones, organización de datos y su análisis se realizaron utilizando el software MAXQDA2020 Analytics Pro (VERBI Software, 2020). Este también se ha utilizado para el almacenamiento y organización de los datos, así como el posterior tratamiento y análisis.

Para el análisis de datos se optó por el procedimiento general de análisis planteado por Rodríguez-Gómez et al. (1999), estrategia que Flick (2014) considera como orientada a la reducción de grandes conjuntos de datos o de la complejidad de los mismos. Este procedimiento implica la codificación del cuerpo textual de acuerdo con un sistema de categorías y las consiguientes operaciones de reducción, disposición y transformación de los datos, para la obtención de resultados y verificación de conclusiones.

Las categorizaciones realizadas se han basado en las recomendaciones de Brinkmann y Kvale (2018), Kvale (2011) y Salmons (2015), así como en un proceso de codificación abierta (Corbin y Strauss, 2015) donde se han identificado los conceptos fundamentales relacionados con la investigación. Al haber tenido acceso a las transcripciones desde un primer momento, se han podido ir definiendo las categorías a la vez que se examinaban los propios datos. Es, por tanto, la suma de un carácter inductivo y deductivo lo que hace que el procedimiento llevado a cabo para la codificación sea de carácter mixto.

La codificación se realizó en dos fases (Schreier, 2014) utilizando el software MAXQDA2020. En la primera se procedió a la codificación por una persona del equipo y, en la segunda, se revisó por una segunda persona la codificación realizada. Finalmente, en un tercer momento, se realizó un proceso iterativo de debate y consenso hasta llegar al acuerdo en la codificación final.

Por último, es de destacar que todo el proceso de validación metodológica se ha sometido a la triangulación con el corpus existente y planteado en el primer punto, así como a la discusión y revisión de expertos.

Resultados y discusión

Los principales resultados se presentan a continuación sobre la base de las dimensiones esenciales de los sistemas de categorías elaborados: propósito, diseño, dinámica de poder, actuación e implicaciones morales.

Propósito y diseño de la entrevista

Con respecto al propósito de la investigación, en la mayoría de las entrevistas analizadas se evidencia que las personas entrevistadoras manifiestan como objetivo de las entrevistas recabar información sobre la problemática objeto de estudio en el proyecto, lo que se confirma con la percepción manifestada por los entrevistadores.

Todas las personas entrevistadores expresan su acuerdo con que el momento inicial es fundamental, ya que sentará las bases de la relación posterior y cómo será el clima con la persona entrevistada. Además, es el espacio donde presentar el objetivo, las implicaciones morales y cómo serán los roles de entrevistador y entrevistado. En este sentido, con respecto a los datos iniciales, al comienzo en todas las entrevistas, a excepción de la entrevista UPV_EHU_COM_ENT, se ha introducido de alguna manera

el estudio y el objetivo de este. Sin embargo, el establecimiento de los roles y las bases de la relación que se establece en la propia entrevista solo se han registrado en dos entrevistas (UDC_EDU_ENT y UNIOVI_EDU_ENT).

En el proyecto se partía de un guion de entrevista consensuado entre todos los investigadores participantes a través de un proceso interactivo, ofreciéndose como un documento orientativo para la realización de las entrevistas, lo que constituye la base de una entrevista semiestructurada y es valorado muy positivamente por los investigadores.

Uno tiene que ceñirse al guion siempre, pase lo que pase. Siempre. Eso no quiere decir que, a partir de ese guion, detectes algún tema en el cual tienes que profundizar más, pero eso es algo a mayores (...) Eso quiere decir que cumples el guion más un determinado tema extra y ahí, sí que creo que el investigador tiene que estar abierto a detectar esos temas e incluso modificar el protocolo. (Entrevistadores\ENT_URV, Pos. 104-110)

No obstante, cada investigador utiliza el guion de diferente forma y con cierta flexibilidad, llegando a utilizarse como un elemento de revisión o contraste.

... aunque yo siempre suelo intentar tener el guion en la cabeza y, en función de lo que se va preguntando, pues ir acercándome a las preguntas que tengo en el guion y luego hacer un repaso para ver si ha quedado algo sin contestar (Entrevistadores\ENT_UPV_2, Pos. 205-208)

La dinámica de poder en la entrevista

Los distintos roles presentes no se explicitan en las entrevistas, no obstante, a partir de la percepción de las personas entrevistadoras sí que se ha evidenciado una preocupación hacia los aspectos relacionados con el respeto y el equilibrio que ha de mantener el entrevistador entre hablar y escuchar.

El responsable de que la entrevista salga bien es el entrevistador o entrevistadora. (Entrevistadores\ENT_UPV/EHU_2, Pos. 103-104)

Así, por ejemplo, la evidencia de que el entrevistador retiene lo que la persona entrevistada va respondiendo a lo largo de la entrevista para poder relacionarlo, bien con lo expresado en otro punto o bien con el propio guion, se constata de forma clara en la mayoría de las entrevistas, siendo las entrevistas realizadas por investigadores con menor experiencia en las que esta estrategia está ausente (UCA_ECO_ENT y UCA_EDU_ENT).

Actuación durante la entrevista

Para analizar la actuación de la persona que entrevista de una forma más clara y entender qué enfoque se aplica en la entrevista se han utilizado las metáforas planteadas

por parte de Kvale (2011) y Salmons (2015) bajo las nominaciones del entrevistador como *minero*, *viajero* o *jardinero*. Es importante manifestar que no se trata de una categorización excluyente, aunque a largo de las entrevistas en la mayoría de los casos es más prevalente un patrón frente a los demás, por lo que esta categorización ha de entenderse con cierta flexibilidad. De hecho, en el caso de la entrevista UCA_EDU_ENT se evidencian dos enfoques distintos para abordar la entrevista según se desarrolla.

Si analizamos el guion utilizado, así como las transcripciones, constatamos que en la mayoría de los casos las preguntas que se realizaban se dividían en bloques. Estos bloques siempre comenzaban con preguntas directas que presentaban distintos temas, seguidas, en muchos casos por temáticas relacionadas (de ahí que la mayoría de las preguntas fueran preguntas de especificación y de sondeo).

En cuanto a las preguntas introductorias, todas las entrevistas se han iniciado con las mismas. Si bien es cierto que suelen realizarse para establecer un clima apropiado y poder registrar datos más identificativos, no en todos los casos se han ceñido al apartado introductorio. Por ejemplo, en el caso de la URV_EDU_ENT se han utilizado en cada bloque de preguntas, mientras que en el caso de la UPV_EHU_COM_ENT solo se ha recurrido al comienzo y en dos ocasiones. Aun así, los resultados no difieren de forma significativa, por lo que queda bastante clara la utilidad que tienen este tipo de preguntas.

Si bien es cierto que los enfoques deben entenderse de manera amplia, sorprende que haya divergencia entre la posición adoptada por varios entrevistados y lo que posteriormente han materializado en las entrevistas analizadas. En los casos del entrevistador ENT_UDC, ENT_UPV/EHU_1, ENT_URV y en una de las entrevistas de ENT_UCA se observa que hay disparidad entre lo que se lleva a cabo en las entrevistas que realizan y en las entrevistas donde exponen su percepción. Aunque parezca contradictorio, se puede comprender atendiendo a que las entrevistas semiestructuradas (precisamente por su propia esencia) son un proceso dinámico y cambiante que depende mucho de la relación entre el entrevistador y la persona entrevistada y las circunstancias del momento concreto.

Implicaciones morales

En cuanto a las implicaciones morales, solamente al comienzo de una de las entrevistas se explicita la presencia de la confidencialidad y el consentimiento informado, lo cual es debido a que en la mayoría de los casos no se inicia la grabación hasta tanto no se obtiene el consentimiento.

Además, por parte de los entrevistadores se insiste en una cierta dificultad de la entrevista para que el anonimato sea percibido claramente por parte de los entrevistados, por la propia relación directa cara a cara que se mantiene.

Entonces ahí, es un momento crítico (...) tú tienes que exponerles claramente todo y darles seguridad, esa tranquilidad de que pueden hablar sin ningún tipo de problema y explicarles claramente "mira, luego se va a transcribir, con lo que se transcriba te lo pasamos y simplemente lo que va a entrar en el proyecto es pues las respuestas que tú hayas elegido como que van a ir. (ENT_UDC, Pos. 349-354)

Conclusiones

Esta investigación pretendía, en primer lugar, dar respuesta a la medida en que se adecuan las prácticas de entrevista realizadas en investigación a los estándares metodológicos. La relevancia de la entrevista para la investigación cualitativa y en los métodos mixtos ha sido destacada por diversos autores (Adams, 2015; Bradford y Cullen, 2012; Evans, 2018; Jorrín Abellán et al., 2021; Kvale, 2011; Tonon, 2009; Vallés Martínez, 2002) y, en consonancia con ello, a lo largo de las entrevistas realizadas a los entrevistadores se ha podido constatar la importancia que se le otorga a estos estándares, así como al conocimiento de distintas estrategias que ayuden al mejor desarrollo de la propia entrevista.

A pesar de las diferencias observadas entre la práctica y la teoría, en la mayoría de los casos se debe a la propia dinámica del proyecto de investigación y los acuerdos tomados previamente para una posterior comparación. Precisamente por esta razón, la metodología seguida se ha evidenciado con algo más de rigidez que la flexibilidad que requiere una entrevista semiestructurada al uso, pero ello no ha implicado que puedan categorizarse como entrevistas estructuradas, sobre todo al comparar los retratos de las entrevistas mediante la transformación de los segmentos codificados en un número estandarizado de puntos de imagen que permite la comparación entre documentos.

Una segunda cuestión de investigación se refería a las estrategias que se podían identificar a partir del uso de un guion común. En este sentido, a lo largo de las entrevistas cabe destacar que se han ido cumpliendo la mayor parte de estrategias que sugieren autores como Kvale (2011), Salmons (2015) o Vallés (2002). Destacamos el establecimiento de un clima agradable y de confianza propicio para que la persona entrevistada pueda hablar con libertad y contestar con la máxima sinceridad a las preguntas planificadas y las que puedan ir surgiendo. También cabe señalar el uso de distintas estrategias para reconducir la entrevista si esta se aleja del objetivo que se pretende alcanzar como pueden ser el insistir de forma más o menos directa sobre algún tema o el utilizar preguntas indirectas o de sondeo.

La tercera cuestión de investigación planteaba la aproximación a la valoración de las personas entrevistadoras sobre la propia técnica de la entrevista. Se ha constatado que, a pesar del consenso mayoritario en relación con el propósito de recogida de información, existe una diversidad respecto al objetivo, formato o método. Para que la recogida de datos cumpla con su papel la persona que sustenta el rol del entrevistador debe prestar especial atención no sólo para extraer la opinión o percepción de la persona entrevistada, sino para saber contextualizarla (Rubin y Rubin, 2005). Esta cuestión, se ha evidenciado a lo largo de las entrevistas realizadas donde todos los entrevistadores han destacado alguna cuestión sobre el rol del entrevistador y la posición que debe tomar al realizar una entrevista.

Las personas que han realizado las entrevistas han expresado que el uso del guion ha sido más rígido de lo que normalmente se entendería en una entrevista semiestructurada, pero ello viene condicionado por el tamaño y diversidad de la muestra participante en el proyecto. Aun así, tomando como referencia la clasificación planteada por Roulston (2021) y después de analizar las distintas entrevistas que han sido realizadas en el proyecto, podemos destacar que se adecuan en mayor medida al

modelo de entrevista semiestructurada. Si bien el guion no se diseña como una guía con frases o palabras clave y una secuencia flexible, sino como una serie de preguntas en la misma secuencia, su materialización depende de cada persona que entrevista y el poder ampliar -o no- queda a criterio de cada una de ellas. Por lo tanto, se puede concluir que los entrevistadores, a pesar de sus diferencias como individuos, tienen claro -en la forma de realizar la entrevista- cuál es el objetivo de ésta en cuanto a la información y datos que se quieren obtener en el estudio (Kvale, 2011).

La cuarta cuestión de investigación se centraba en identificar los retos comprobando la importancia del desarrollo de los primeros minutos de la entrevista, lo cual es de suma importancia, pues como han puesto de manifiesto autores como Kvale (2011) o Roulston (2021) son justamente los momentos más decisivos de toda la entrevista ya que es cuando el entrevistador logra o no establecer su credibilidad lo que condicionará las respuestas que vaya a obtener. Además del componente ético para establecer una relación social entre el entrevistador y el entrevistado, como señalaban Brinkmann (2018) o Keats (2009), el sentirse cómodo y a gusto al comenzar una entrevista es esencial para poder crear un buen clima y la confianza suficiente -y necesaria- para obtener las respuestas más sinceras y espontáneas de las personas entrevistadas. Incluso en los casos en los que se consideraba que la entrevista no había sido útil para alcanzar el objetivo propuesto al que se responde con la recogida de datos, en última instancia el compartir un espacio con alguien y poder establecer un punto de encuentro puede ayudarte a explorar nuevos temas; además, no hay que olvidar que en investigación el entender que no todos los datos que recojas serán igual de provechosos es algo intrínseco. Precisamente, ese buen clima que debe establecerse al comienzo hace del inicio del proceso uno de los momentos más difíciles. También se han ido resaltando los momentos en los que pueda haber preguntas más delicadas y el propio final. El poder despedirse después de haber compartido un tiempo donde se han obtenido sensaciones u opiniones sobre un tema con alguien hace que el cierre no pueda ser abrupto, sino que el vínculo social creado y compartido debe cerrarse de forma fluida.

Cada tradición de investigación cualitativa tiene diferentes opiniones sobre lo que constituyen los datos y, por lo tanto, lo que hace que los datos sean buenos, por lo que como señala Barbour (2018), la calidad en relación con la recogida de datos, es un concepto un tanto esquivo y, a menudo, nos llama la atención solo después del evento, a través de su ausencia, es decir, cuando buscamos interpretar nuestros datos y comenzar el análisis. La pobreza en los datos puede surgir simplemente como resultado de las deficiencias de nuestros encuestados, pero a veces puede reflejar cierta falta de habilidad en quienes recaban los datos. Quienes practicamos la investigación debemos aprender cómo hacer un uso óptimo de las técnicas de recogida de datos y reflexionar críticamente sobre nuestra propia práctica. En relación con la última cuestión de investigación que se proponía sobre los procedimientos a seguir para asegurar la validez de los datos en esta investigación hemos propuesto un sistema de categorías que puedan ayudar tanto a validar distintas entrevistas como analizar metodológicamente como se realiza una entrevista semiestructurada.

Roulston (2021) destaca la importancia y necesidad de la formación, así como de la capacidad para improvisar y la intuición que debe conllevar el rol de entrevistador. En nuestro caso, observamos que las entrevistas se han adecuado a los estándares

metodológicos y que se ha garantizado la calidad de estas. Se ha constatado que, pese a que ciertas actitudes y posicionamientos están claros cuando se les ha entrevistado, una vez que se sitúan en el rol de entrevistador pueden desdibujarse y materializarse de forma diferente, aspecto éste destacado por Barbour (2018) para quien las personalidades y predisposiciones de investigadores y participantes juegan un importante papel, aunque a veces no claramente reconocido. Desde esta perspectiva, una limitación de este estudio radica en que no se ha tomado en consideración la percepción de las personas entrevistadas, aspecto que podría ser de gran interés para analizar el proceso de investigación desde todos los puntos de vista posibles dando voz a todas las personas implicadas.

Como se comentaba en la introducción, la mayoría de los trabajos de investigación publicados en el campo educativo no se detienen en valorar la importancia de las técnicas utilizadas en el apartado metodológico. Pese a su utilización cotidiana, pocas son las investigaciones en España que aportan mayores datos sobre esta técnica. Tomando de nuevo como referencia los artículos publicados en 2022 en las revistas *RIE* y *Educación XXI* solo el 4,8% de estos detallan los pormenores de la utilización de esta técnica (Barquín et al., 2022; Martínez-Maireles et al., 2022; Rebollo-Catalán et al., 2022). En un contexto en el que el uso de los métodos mixtos está en auge, uno de los objetivos de este trabajo es ofrecer pautas que permitan incrementar la credibilidad y validez de las investigaciones educativas.

Como objetivo del estudio y aportación fundamental, se ha diseñado un sistema de categorías, susceptible de utilización por parte de otros investigadores, para reflexionar sobre estos aspectos de la práctica investigadora en educación y, en definitiva, para favorecer la recogida de datos rigurosa y valiosa. Como señalan Carl y Ravitch (2018), un estudio riguroso basado en la entrevista exige que los investigadores utilicen los métodos más adecuados para responder adecuadamente a las preguntas de la investigación.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido elaborado en el marco de desarrollo del Proyecto FLOASS – *Resultados y analíticas de aprendizaje en la educación superior: Un marco de acción desde la educación sostenible* (Ref. RTI2018-093630-B-I00), financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades en el Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad, la Agencia Estatal de Investigación y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional También se ha contado con el apoyo de la Cátedra UNESCO en *Evaluación, Innovación y Excelencia en Educación* de la Universidad de Cádiz.

Referencias

- Adams, W. C. (2015). Conducting semi-structured interviews. En, K. Newcomer, H. Hatry, y J. Wholey (Eds.), *Handbook of practical program evaluation* (4th ed., pp. 492-505). Wiley Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781119171386.CH19>
- Barbour, R. S. (2018). Quality of data collection. In *The SAGE Handbook of qualitative data collection* (pp. 217-249). SAGE Publications.

- Barquín, A., Arratibel, N., Quintas, M. y Alzola, N. (2022). Percepción de las familias sobre la diversidad socioeconómica y de origen en su centro escolar. Un estudio cualitativo. *Revista de Investigación Educativa*, 40(1), 89-105. <https://doi.org/10.6018/RIE.428521>
- Bradford, S., y Cullen, F. (2012). *Research and research methods for youth practitioners*. Routledge.
- Brinkmann, S. (2018). The interview. In N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (Eds.), *The SAGE Handbook of qualitative research* (5th ed., pp. 576-599). SAGE Publications.
- Brinkmann, S., y Kvale, S. (2018). *Doing interviews*. SAGE Publications.
- Carl, N. M., y Ravitch, S. M. (2018). Interviews. In B. B. Frey (Ed.), *The SAGE encyclopedia of educational research, measurement, and evaluation* (pp. 872-876). SAGE Publications.
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. McGraw-Hill España.
- Corbin, J., y Strauss, A. (2015). Basics of qualitative research: techniques and procedures for developing grounded theory. In *Basics of qualitative research* (2nd ed.). SAGE Publishing. <https://doi.org/10.4135/9781452230153>
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: qualitative, quantitative and mixed methods*. SAGE Publications.
- Day, S. (2012). A reflexive lens: Exploring dilemmas of qualitative methodology through the concept of reflexivity. *Qualitative Sociology Review*, 8(1), 60-85.
- Evans, C. (2018). Analysing semi-structured interviews using thematic analysis: exploring voluntary civic participation among adults. In J. Lewis (Ed.), *SAGE Research Methods Datasets Part 1*. SAGE Publications, Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781526439284>
- Flick, U. (2014). Mapping the field. In U. Flick (Ed.), *The SAGE Handbook of qualitative data analysis* (pp. 3-18). SAGE Publications.
- Flick, U. (2022). *An Introduction to qualitative research* (7th ed.). SAGE Publishing.
- Folgueiras Bertomeu, P. (2016). *Técnica de recogida de información: La entrevista*. Universidad de Barcelona.
- Gizzi, M. C., y Rädiker, S. (2021). *The practice of qualitative data analysis: research examples using MAXQDA*. MAXQDA Press.
- Hernández Carrera, R. M. (2014). La investigación cualitativa a través de entrevistas: su análisis mediante la teoría fundamentada. *Cuestiones Pedagógicas*, 23, 187-210. <https://doi.org/http://hdl.handle.net/11441/36261>
- Huberman, A. M., y Miles, M. B. (1994). Data management and analysis methods. En, N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (pp. 428-444). SAGE Publications.
- James, N., y Busher, H. (2011). Online interviewing. En, *Online interviewing*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9780857024503>
- James, N., y Busher, H. (2016). Online interviewing. En, D. Silverman (Ed.), *Qualitative research* (4th ed.). SAGE Publications. [https://doi.org/10.1016/S0041-2678\(69\)80315-5](https://doi.org/10.1016/S0041-2678(69)80315-5)
- Jorrín-Abellán, I. M., Fontana Abad, M., y Rubia Avi, B. (2021). *Investigar en educación. Síntesis*.
- Keats, D. M. (2009). *Entrevista: guía práctica para estudiantes y profesionales*. McGraw-Hill España.

- Kivits, J. (2005). Online interviewing and the research relationship. En, C. Hine (Ed.), *Virtual Methods: Issues in Social Research on the Internet* (pp. 35-50). Berg. <https://doi.org/10.1108/S2050-206020160000011020>
- Kuckartz, U. (2014). *Qualitative text analysis: A guide to methods, practice and using software*. SAGE Publications.
- Kvale, S. (1996). *Interviews: an introduction to qualitative research interviewing*. SAGE Publications.
- Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Morata.
- Latorre Beltrán, A., del Rincón, D., y Arnal, J. (2005). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Experiencia.
- Martínez-Maireles, D., Naranjo Llanos, M., y Tort Bardolet, A. (2022). Aportaciones y dificultades valoradas por las personas participantes en un proceso de innovación educativa de infantil a secundaria obligatoria. *Revista de Investigación Educativa*, 40(2), 495-512. <https://revistas.um.es/rie/article/view/465491/326941>
- Maxwell, J. A. (2019). *Diseño de investigación cualitativa: Un enfoque interactivo*. Gedisa.
- Mcgrath, C., Palmgren, J., y Liljedahl, M. (2019). Twelve tips for conducting qualitative research interviews. *Medical Teacher*, 41(9), 1002-1006. <https://doi.org/10.1080/0142159X.2018.1497149>
- Meo, A. y Navarro, A. (2009). Enseñando a hacer entrevistas en investigación cualitativa: entre el oficio, la profesión y el arte. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 1(17), 123-140.
- Miller, J., y Glassner, B. (2004). The «inside» and the «outside»: finding realities in interviews. En, D. Silverman (Ed.), *Qualitative Research. Theory, Method and Practice* (pp. 125-139). SAGE Publications.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). SAGE Publications.
- Rädiker, S., y Kuckartz, U. (2020). *Focused analysis of qualitative interviews with MAXQDA: step by step*. MAXQDA Press. <https://doi.org/10.36192/978-3-948768072>
- Rebollo-Catalán, Á., De los Santos-Martínez, P., y Jiménez-Cortés, R. (2022). Recursos que ayudan a las adolescentes a recuperarse de una experiencia de violencia de género en el noviazgo. *Revista de Investigación Educativa*, 40(1), 203-218. <https://doi.org/10.6018/RIE.463081>
- Rodríguez-Gómez, G., Gil Flores, J., y García Jiménez, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Aljibe.
- Roulston, K. (2021). *Interviewing: a guide to theory and practice*. SAGE Publications.
- Roulston, K., y Choi, M. (2018). Qualitative interviews. En, U. Flick (Ed.), *The SAGE Handbook of qualitative data collection* (pp. 233-249). SAGE Publications.
- Rubin, H. J., y Rubin, I. S. (2005). *Qualitative interviewing: the art of hearing data* (2.^a ed.). SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781452226651>
- Salmons, J. (2015). *Qualitative online interviews: strategies, design, and skills* (2.^a ed.). SAGE Publications.
- Sandín Esteban, M. P. (2000). Criterios de validez en la investigación cualitativa: de la objetividad a la solidaridad. *Revista de Investigación Educativa*, 18(1), 223-242.
- Schlemenson, A. (1990). *La perspectiva ética en el análisis organizacional: un compromiso reflexivo con la acción*. Paidós.

- Schreier, M. (2014). Qualitative content analysis. En, U. Flick (Ed.), *The SAGE Handbook of qualitative data analysis* (pp. 170-183). SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781446282243.N12>
- Souza, E. C., Souza, R. M. y Hernández-Carrera, R. M. (2016). Entrevista cualitativa y la investigación en educación de adultos. *Horizontes*, 34(3), 23. <https://doi.org/10.24933/HORIZONTES.V34I3.379>
- Tonon, G. (2009). La entrevista semi-estructurada como técnica de investigación. En G. Tonon (Ed.), *Reflexiones latinoamericanas sobre investigación cualitativa* (pp. 47-68). Prometeo.
- Vallés Martínez, M. S. (2002). *Entrevistas cualitativas* (2ª ed.). Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Van Dijk, T. (2001). Algunos principios de una teoría del contexto. *ALED, Revista latinoamericana de estudios del discurso*, 1(1), 69-81.
- VERBI Software. (2020). *MAXQDA 2020* (20.4.0). VERBI Software - Consult - Sozialforschung GmbH.
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: design and methods* (6th ed.). SAGE Publications. <https://doi.org/10.1177/109634809702100108>

Fecha de recepción: 13 de noviembre de 2022.

Fecha de revisión: 11 de enero de 2023.

Fecha de aceptación: 10 de febrero de 2023.

Apéndice

Sistema de categorías para el análisis y validación de entrevistas semiestructuradas

1. FORMACIÓN
2. TÉCNICAS
3. VENTAJAS Y DESVENTAJAS
4. DIFICULTADES
5. PROPÓSITO (PRO)
 - 5.1. Objetivo (OBJ)
 - 5.1.1. *Información (INF)*
 - 5.1.2. *Conocimiento (CCO)*
 - 5.2. Conocimientos previos (COP)
 - 5.3. Conocimientos sobre el entorno (COE)
 - 5.4. Información a obtener del estudio (INE)
6. DISEÑO (DIS)
 - 6.1. Guion (GUI)
 - 6.1.1. *Orientativo (GOR)*
 - 6.1.2. *Fijo (GFI)*
 - 6.1.3. *No hay (NOG)*
 - 6.2. Inicio (INI)
 - 6.2.1. *Estudio (EST)*
 - 6.2.2. *Roles (RBR)*
 - 6.3. Espontaneidad (ESP)
7. DINÁMICA DE PODER (POD)
 - 7.1. Rol del entrevistador (ROL)
 - 7.2. Respeto (RES)
 - 7.3. Escucha activa (ESC)
 - 7.4. Equilibrio habla y escucha (HYE)
 - 7.5. Contenido (CNT)
8. ACTUACIÓN (AEN)
 - 8.1. Intención según conocimiento (CON)
 - 8.1.1. *Minero (MIN)*
 - 8.1.2. *Viajero (VIA)*
 - 8.1.3. *Jardinero (JAR)*

- 8.2. Postura frente a lo comentado (POS)
 - 8.2.1. *Crítica (CRI)*
 - 8.2.2. *Aséptica (ASE)*
- 8.3. Registra y orienta (REG)
- 8.4. Estilo preguntas (EPR)
 - 8.4.1. *Introductorias (INT)*
 - 8.4.2. *Profundización (PRF)*
 - 8.4.3. *Sondeo (SON)*
 - 8.4.4. *Especificación (EPC)*
 - 8.4.5. *Directas (DIR)*
 - 8.4.6. *Indirectas (IND)*
 - 8.4.7. *Estructuración (ETT)*
 - 8.4.8. *Interpretación (ITP)*
 - 8.4.9. *Pausa (PAU)*
- 9. IMPLICACIONES MORALES (MOR)
 - 9.1. Consentimiento informado (CNS)
 - 9.2. Confidencialidad (CNF)

Tabla 1

Descripción de las categorías

Nombre	Código	Descripción categoría
FORMACIÓN		Datos relativos a la formación de la persona entrevistada
TÉCNICAS		Datos relativos a las técnicas utilizadas por parte del investigador
VENTAJAS Y DESVENTAJAS		Ventajas y desventajas de la entrevista semiestructurada
DIFICULTADES		Dificultades a la hora de realizar una entrevista
PROPÓSITO	(PRO)	Datos relativos al propósito de la investigación
Objetivo	(OBJ)	Objetivo de la entrevista
<i>Información</i>	(INF)	El objetivo de la entrevista es obtener información de la persona entrevistada
<i>Conocimiento</i>	(CCO)	El objetivo de la entrevista es construir conocimiento con la persona entrevistada
Conocimientos previos	(COP)	El entrevistador cuenta con conocimientos previos sobre la temática

Nombre	Código	Descripción categoría
Conocimientos sobre el entorno	(COE)	El entrevistador cuenta con conocimientos sobre el entorno y el contexto de la persona entrevistada
Información a obtener del estudio	(INE)	El entrevistador comprende qué información tiene que obtener sobre el estudio
DISEÑO	(DIS)	Datos relativos al diseño de la investigación
Guion	(GUI)	Uso de metodología estandarizada
<i>Orientativo</i>	(GOR)	Guion como orientación: característico de la entrevista semiestructurada
<i>Fijo</i>	(GFI)	Guion fijo: característico de la entrevista estructurada
<i>No hay</i>	(NOG)	No hay guion: característico de la entrevista no estructurada
Inicio	(INI)	Datos planteados al inicio de la entrevista
<i>Estudio</i>	(EST)	El entrevistador introduce el estudio y el objetivo de la investigación a la persona entrevistada
<i>Roles</i>	(RBR)	El entrevistador establece los roles y las bases de la relación que se establecerá durante la entrevista
Espontaneidad	(ESP)	Grado de seguimiento del propio guion diseñado previamente a la hora de realizar la entrevista
DINÁMICA DE PODER	(POD)	Datos relativos a la dinámica de poder que se establece a la hora de realizar una entrevista
Rol del entrevistador	(ROL)	El entrevistador expresa cuál será su rol y cómo influirá este a la hora de analizar los datos a la persona entrevistada
Respeto	(RES)	El entrevistador demuestra respeto por la persona entrevistada para generar la confianza necesaria para que esta revele sus puntos de vista
Escucha activa	(ESC)	El entrevistador escucha de manera activa y reflexiva lo cual le permite decidir si profundizar más o pasar a otro tema
Equilibrio habla y escucha	(HYE)	El entrevistador encuentra equilibrio entre hablar y escuchar
Contenido	(CNT)	El entrevistador retiene lo que la persona entrevistada dice durante la entrevista para relacionar el contenido extraído a lo largo de la entrevista.
ACTUACIÓN	(AEN)	Datos relativos a la actuación del entrevistador durante la entrevista
Intención según conocimiento	(CON)	Metáforas relacionadas con la intención del entrevistador y su relación con las personas entrevistadas dependiendo del conocimiento que se busque con la entrevista
<i>Mínero</i>	(MIN)	Metáfora del minero

Nombre	Código	Descripción categoría
<i>Viajero</i>	(VIA)	Metáfora del viajero
<i>Jardinero</i>	(JAR)	Metáfora del jardinero
Postura frente a lo comentado	(POS)	Postura del entrevistador frente a lo comentado en la entrevista
<i>Crítica</i>	(CRI)	Postura crítica: expresa sus propios sentimientos
<i>Aséptica</i>	(ASE)	Postura aséptica: no dice su opinión
Registra y orienta	(REG)	El entrevistador registra e interpreta las respuestas y orienta hacia la búsqueda de conocimiento
Estilo preguntas	(EPR)	Datos relativos al estilo de las preguntas que se realizan
<i>Introductorias</i>	(INT)	El entrevistador realiza preguntas para que las personas entrevistadas plasmen su experiencia en lo relativo al objeto de investigación
<i>Profundización</i>	(PRF)	El entrevistador realiza preguntas con una actitud curiosa, preguntando sobre lo que se quiere decir o con afirmaciones/asentimientos
<i>Sondeo</i>	(SON)	El entrevistador sondea el contenido de su interés para ampliar sobre algo mencionado previamente
<i>Especificación</i>	(EPC)	El entrevistador profundiza sobre alguna cuestión o descripción más específica
<i>Directas</i>	(DIR)	El entrevistador introduce un tema
<i>Indirectas</i>	(IND)	El entrevistador realiza preguntas proyectivas, normalmente relacionada con la actitud de otras personas
<i>Estructuración</i>	(ETT)	El entrevistador reconduce la entrevista si las respuestas no son pertinentes para la investigación y el objetivo marcado
<i>Interpretación</i>	(ITP)	El entrevistador plantea a la persona entrevistada de manera más directa o indirecta lo que interpreta de sus respuestas
<i>Pausa</i>	(PAU)	El entrevistador toma pausas y silencios para favorecer el transcurso de la entrevista permitiendo a las personas entrevistadas poder reflexionar
IMPLICACIONES MORALES	(MOR)	Datos relativos a la ética y moralidad del proceso de investigación
Consentimiento informado	(CNS)	La persona entrevistada da su consentimiento después de que el entrevistador le haya informado sobre la investigación
Confidencialidad	(CNF)	El entrevistador se compromete a no publicar datos privados que puedan permitir la identificación de la persona entrevistada