

Concordancia entre dos pruebas de evaluación del talento motor en Educación Física

Consistency Between Two Tests of Assessment of Motor Talent in Physical Education

Gema López-Sanz y Alejandro Prieto-Ayuso¹

Departamento de Didáctica de la Educación Física, Artística y Música. Universidad de Castilla-La Mancha (España)

Resumen

La detección del talento en el deporte ha sido un tema de interés en numerosas investigaciones. Sin embargo, en el área de Educación Física (EF) no ha sido así. El propósito de este estudio fue comprobar el grado de concordancia entre dos recientes pruebas destinadas a la detección del talento en EF: una pista de habilidades atléticas (Athletic Skills Track, AST) y la Escala de identificación del Talento en EF. Un total de 205 alumnos/as (54.76% niños y 45.4% niñas) de Educación Primaria ($M_{edad} = 8.37$ años; $DT_{edad} = 1.79$) participaron en el estudio. El alumnado con mejores resultados en la prueba de habilidades atléticas también fue considerado por el profesorado como talentoso/as en EF. Por tanto, los resultados aquí hallados indican que existe relación entre ambos instrumentos para identificar alumnado con talento en EF. Los estudios futuros deberán profundizar en los programas de enriquecimiento para dicho alumnado detectado como talentoso en EF.

Palabras clave: Superdotación; diversidad; Educación Primaria; detección; screening

Abstract

The detection of talent in sport has been a topic of interest for many researchers. However, there is a lack of research on this topic within Physical Education. The purpose of this study was to determine the agreement between two recent tests based on talent detection in Physical

¹ **Correspondencia:** Alejandro Prieto-Ayuso, Alejandro.Prieto@uclm.es, Facultad de Educación. Campus Universitario s/n, Cuenca (Cuenca). 16071. España.

Education: an athletic-skills track and the Spanish Scale for the Identification of Sport Potential. A total of 205 primary school students (54.76% boys and 45.4% girls) (M = 8.37 years; SD = 1.79) participated in the study. The students with higher scores in the athletic skills test were also considered by their teachers as talented in Physical Education. Therefore, these results demonstrate that there is a relationship between both instruments to identify talented students in Physical Education. Future studies should delve into the enrichment programs available for these students.

Keywords: Giftedness; diversity; Primary Education; detection; screening.

Introducción y objetivos

Tradicionalmente, la detección del talento en el deporte ha sido un tema de especial interés. Sin embargo, seleccionar y desarrollar atletas talentosos no es una tarea sencilla, ya que el proceso de desarrollo de un/a deportista puede estar influenciado por factores físicos, psicológicos, cognitivos y sociológicos, todos ellos interconectados entre sí (Fernández-Río y Méndez-Giménez, 2012). Estas influencias también tienen lugar dentro del ámbito educativo, cuando hablamos del proceso de desarrollo del alumnado con altas capacidades intelectuales y, también, específicamente dentro del área de Educación Física (EF). Dentro de esta área, además, se ha llegado a concluir el escaso conocimiento que posee el profesorado sobre cómo llevar a cabo procesos de identificación y desarrollo del talento motor en sus clases, siendo este prácticamente inexistente (Prieto-Ayuso et al., 2022a).

En 2006, Richard Bailey y David Morley establecieron el único modelo de desarrollo del talento conocido hasta la fecha (Bailey y Morley, 2006). El objetivo fue hacer explícita la teoría sobre la naturaleza, el contenido y el carácter del proceso de desarrollo del talento en EF, construido a partir de la evidencia acumulada, la intuición o el conocimiento derivado de la teoría (Keeves, 1988). La Figura 1 refleja este modelo.

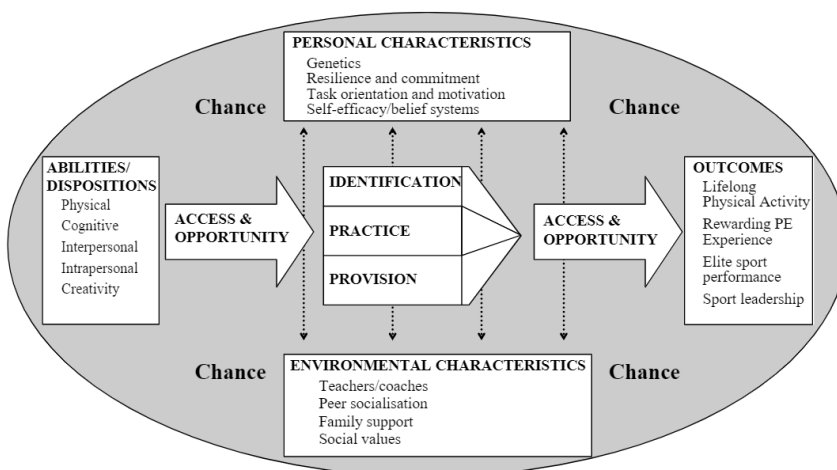


Figura 1. Modelo de desarrollo del talento en EF (Bailey y Morley, 2006)

Con este modelo, se intentó aclarar cuáles son las variables fijas y otras relativamente cambiantes que están asociadas al proceso de identificación y desarrollo del talento en EF. Según los autores del modelo son cinco las habilidades o capacidades que se deben desarrollar en el alumnado para llegar a la construcción del talento, como son las siguientes:

- Habilidad psicomotora o física, que se desarrollará a través del movimiento y el desempeño de habilidades.
- Habilidad interpersonal, que se manifiesta en contextos sociales y es la base del liderazgo, trabajo en equipo y conceptos afines.
- Habilidad intrapersonal, es la capacidad de autocontrol de un individuo, auto-eficacia e inteligencia emocional.
- Capacidad cognitiva, se muestra en entornos tácticos, así como a través de conocimientos y comprensión de conceptos en EF.
- Capacidad creativa, se expresa cuando el alumnado responde a desafíos con fluidez, originalidad, y sensibilidad a los problemas.

Además, dentro del modelo, el proceso de construcción de aprendizaje es un proceso estructurado, siendo lo más probable que tenga lugar dentro de entornos formales como puede ser la escuela. Así mismo, se ve influenciado tanto por las características personales como por las características ambientales (Xiang et al., 2022), por lo que el acceso y las oportunidades a ciertos entornos de aprendizaje van a influir de una manera muy significativa en el desarrollo del talento en EF.

Este proceso de desarrollo está compuesto por una identificación, una práctica y una provisión, que puede ser realizada desde el contexto escolar (Faber et al., 2022). Para llevar a cabo una identificación dentro de un área específica se requiere de una provisión dirigida para abordar las necesidades de esta área, como es el caso de la EF (Contreras-Jordán y Prieto-Ayuso, 2022). La práctica representa una condición de la realización del talento, la cual se llevará a cabo con trabajo duro y esfuerzo, aunque la genética sea uno de los aspectos clave influenciados. La combinación de todos los factores anteriormente nombrados favorecerá una serie de resultados positivos entre los que se encuentran la realización de actividad física para toda la vida, recompensa a través de diferentes experiencias deportivas, deporte de élite o liderazgo deportivo (Bailey y Morley, 2006).

A pesar de todo, y tal como manifestaron los propios autores del modelo hace dos décadas, no existen métodos absolutos para realizar este proceso de identificación, debido a la gran cantidad de factores que influyen en estos procesos, tales como el factor personal, el entorno, la genética o la experiencia, entre otros (Morley y Bailey, 2002).

Centrándonos en el proceso de detección e identificación del talento, debemos clarificar, en primer lugar, la diferencia entre ambos conceptos, pues son utilizados en muchas ocasiones de manera indistinta, erróneamente (Prieto-Ayuso et al., 2022a). Siguiendo a estos autores, la detección hace referencia a un proceso general que tiene el fin de conocer quién puede tener potencial en EF, mientras que la identificación es un proceso específico por el que se reconoce, con una serie de criterios, en qué habilidad tiene potencial en particular.

En la actualidad, parece que el método más común para la identificación del talento motor por parte del profesorado sigue siendo la evaluación de las capacidades físicas básicas del/de la alumno/a, criticado ampliamente en la literatura ya que no refleja la multidimensionalidad a la que hace referencia la denominación de alumno/a con talento (Gray et al., 2010).

En los últimos cinco años, han sido varios los estudios que han focalizado la atención en realizar una evaluación más integral del alumnado con talento motor en EF. Por ejemplo, Faber et al. (2017) realizaron un programa de intervención a través del tenis de mesa en EF, evaluando las habilidades perceptivo-motrices. Un año más tarde, Krombholz (2018), en el ámbito de la Educación Infantil (EI), llevó a cabo un estudio exploratorio en edad preescolar para la detección de talentos motores. Este autor evaluó el desarrollo de las características físicas, las habilidades y el rendimiento cognitivo. Se realizó una batería de pruebas motrices donde posteriormente se clasificó en alto rendimiento, rendimiento promedio y bajo rendimiento. En el mismo año, pero para alumnado de la etapa de Educación Primaria (EP), Platovet et al. (2018) desarrollaron una herramienta para evaluar objetivamente el rendimiento motor, cumpliendo las necesidades de desarrollo individuales de los y las niños/as. El objetivo era crear una combinación de pruebas que cubriera los diferentes aspectos de las habilidades fundamentales del movimiento (locomoción, equilibrio y objetos de control). Un año más tarde, Prieto-Ayuso et al. (2019) determinaron en su estudio que se pueden identificar a aquel alumnado potencialmente talentoso en los deportes de invasión, siempre y cuando su porcentaje de efectividad sea superior al 80% en cuanto a la toma de decisiones y ejecución técnica. El desmarque fue el elemento técnico-táctico más determinante a la hora de discriminar alumnado talentoso y no talentoso en deportes de invasión en EF.

Pero si por encima del resto debemos diferenciar dos instrumentos diseñados y validados para la evaluación del talento motor en EF son los siguientes (Contreras-Jordán y Prieto-Ayuso, 2022): *Scale for Identification of Sport Potential (SISP)* (Platvoet et al., 2015) y *Athletic Skills Track (AST)* (Hoeboer et al., 2017). El instrumento SISP se desarrolló basándose en las habilidades del modelo de desarrollo del talento en EF de Bailey y Morley (2006). Se trata de un cuestionario, de lápiz y papel, basado en seis capacidades que caracterizan el desarrollo del talento, como son la capacidad motriz, capacidad intelectual, capacidad interpersonal, capacidad de aprendizaje deportivo, capacidad de actitud en el trabajo y capacidad creativa. El cuestionario estaba compuesto originariamente por 66 ítems, que tras varias pruebas quedaron reducidos a 27. Actualmente, el cuestionario se encuentra traducido y validado al español, denominado *Escala de Identificación del Talento en Educación Física (EITEF)*, por Prieto-Ayuso et al. (2022b). Por otra parte, el AST evalúa las habilidades fundamentales de las y los niñas/os entre las que encontramos la reptación, los saltos, los lanzamientos, el pateo, la voltereta y los desplazamientos. El objetivo principal de este circuito es realizarlo en el menor tiempo posible. Es un instrumento que se puede evaluar de forma rápida y con bajo coste en el contexto de EF, pero se debe evaluar más a fondo su fiabilidad, su capacidad discriminativa y su validez en cuanto a las diferentes edades.

Por tanto, el objetivo general del estudio ha sido comprobar el grado de concordancia entre dos pruebas destinadas a la detección del alumnado con talento en EF, como son la EITEF y el AST. Este objetivo general se concretó en dos objetivos específicos, como son:

1. Comprobar si el alumnado que obtuvieron mejores resultados en el AST consiguieron mayores puntuaciones por el docente en la EITEF.
2. Determinar cuál es el rendimiento en el AST de aquel alumnado cuyos/as docentes han percibido como talentosos/as en EF.

Método

Diseño de estudio

Siguiendo los trabajos de Montero y León (2007) y Ato et al. (2013), es posible enmarcar este estudio en un diseño de investigación empírico cuantitativo. Dentro de la investigación empírica, se puede clasificar como estrategia descriptiva observacional e inferencial, ya que, por un lado, ha pretendido describir los acontecimientos tal y como suceden, sin ningún tipo de manipulación de variables ni comparación de grupos, y por otro lado, ha buscado inferir los resultados aquí obtenidos a la población objeto de estudio. Además, se trata de un estudio correlacional y transversal, ya que pretende determinar el grado de relación entre dos variables llevado a cabo en un momento temporal determinado.

Población y Muestra

El trabajo se realizó en un colegio público de Educación Infantil y Primaria de la provincia de Cuenca, dentro de un entorno rural. La muestra inicial estuvo compuesta por 209 participantes, de los que 4 abandonaron el estudio por falta de asistencia los días de recogida de datos al centro escolar. Por tanto, la muestra definitiva estuvo conformada por un total de 205 participantes (54.37% niños y 45.63% niñas) pertenecientes a la etapa de EP, con edades comprendidas entre los 6 y 12 años ($M = 8.37$; $DT = 1.79$). Segmentando la muestra por curso académico, el 22.33% perteneció al primer curso, el 12.14% al segundo curso, el 17.96% al tercer curso, el 18.93% al cuarto curso, el 15.54% al quinto curso, y finalmente el 13.10% al sexto curso. También participaron dos maestros/as de EF, ambos con más de 10 años de experiencia como docentes.

Instrumentos

Los instrumentos que se han utilizado han sido la *Escala de Identificación del Talento en Educación Física* (Prieto-Ayuso et al., 2022b) y un test de habilidades atléticas que evalúa las habilidades fundamentales básicas, denominado *Athletic Skills Tracks* (Hoeboer et al., 2017). La EITEF está formada por 25 ítems agrupados en seis capacidades principales: capacidad de aprendizaje deportivo, capacidad de actitud de trabajo, capacidad

interpersonal, capacidad intelectual, capacidad creativa y capacidad motriz. Cada ítem ha sido puntuado por el/la docente de EF entre 1 y 5, siendo la leyenda la siguiente: 1 = muy en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = neutral, 4 = de acuerdo y 5 = muy de acuerdo. Finalmente, se realiza una suma total de los ítems evaluados, siendo la puntuación máxima de 125 puntos (Platvoet et al., 2015).

El AST está formado por un total de 10 pruebas que tienen que ser realizadas en el menor tiempo posible: (1) rastreo de cocodrilo, (2) saltos de conejo, (3) saltos móviles, (4) lanzar y atrapar una pelota, (5) patear y detener una pelota, (6) rodar hacia adelante, (7) rodar hacia atrás, (8) correr hacia atrás, (9) trepar y (10) saltar (Hoeboer et al., 2017). La Figura 2 muestra la disposición en el gimnasio del circuito de habilidades atléticas y la Figura 3 un ejemplo de cómo se realizó en el centro educativo.

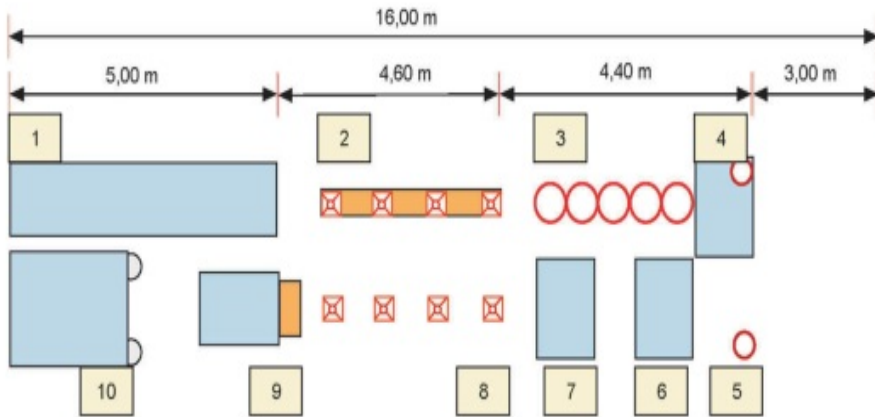


Figura 2. Athletic Skill Track (Hoeboer et al., 2017)



Figura 3. Aplicación del AST en el centro educativo

Procedimiento de recogida

En primer lugar, se envió el proyecto al comité de ética de la Universidad de Castilla-La Mancha para su evaluación. El estudio fue aprobado con el número de registro CEIS-609597-F1Z7. Una vez que fue aprobado el estudio por el comité de ética, se procedió a informar al centro educativo y a los padres y madres del alumnado participante. Una vez que el profesorado aceptó la propuesta, fueron los padres/madres/tutores del alumnado quien tuvieron que firmar un consentimiento informado en el que se explicaban los objetivos, participantes, posibles resultados y beneficios derivados del estudio.

Una vez obtenidos los consentimientos informados por parte de los padres/madres o tutores del alumnado participante, se llevó a cabo la intervención. Para ello, se entregó a cada profesor/a la EITEF, que tendrían que completar con cada uno de su alumnado. Previamente, se realizó una sesión de formación con el profesorado participante sobre el instrumento. Para llevar a cabo el AST, se realizó una familiarización los días previos con alguna de las pruebas que formaban parte del circuito de habilidades atléticas, especialmente aquellas de mayor dificultad o que no habían sido trabajadas aun en las programaciones del profesorado, como son la voltereta hacia delante, voltereta hacia atrás o la trepa.

La intervención práctica fue llevada a cabo en el gimnasio del centro educativo. Se emplearon dos sesiones de EF con el alumnado de 1º a 3º para realizar el test, mientras que con el alumnado de 4º a 6º solo hizo falta una sesión. Todos ellos, además de haber realizado una familiarización con algunas pruebas los días previos, también realizaron un intento del circuito completo antes.

Análisis de datos

Los datos fueron volcados y analizados con el programa estadístico SPSS v.24. Se calcularon los estadísticos descriptivos (medias y desviaciones típicas) a partir de las puntuaciones obtenidas en la EITEF y el test AST. Además, se realizó un análisis inferencial mediante ANOVA de un factor para la comparación de grupos y análisis correlacional (Pearson) con el propósito de conocer el grado de acuerdo entre los dos test. Se estableció el grado de significatividad de los resultados cuando $p < .05$. Se estableció también un análisis correlacional de Pearson para conocer las relaciones existentes entre ambas pruebas. Para analizar las puntuaciones obtenidas en la escala de identificación se clasificaron los resultados obtenidos por los alumnos en los siguientes rangos:

- Rango 1: 101-125
- Rango 2: 76-100
- Rango 3: 51-75
- Rango 4: 26-50
- Rango 5: 0-25

Se seleccionaron las 20 mejores puntuaciones en el test AST para determinar el nivel de rendimiento del alumnado potencialmente talentoso en EF. Dicho número se

seleccionó siguiendo la definición de alumnado con alta capacidad de Gagné (2004) que sitúa el porcentaje de alumnado con AACC en el 10% de sus iguales.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados derivados del análisis de datos. En primer lugar, aquellos datos resultantes del análisis descriptivo y, posteriormente, los resultados obtenidos del análisis inferencial. La Tabla 1 muestra los descriptivos básicos obtenidos en la escala EITEF y en el test AST.

Tabla 1

Resultados descriptivos (media \pm desviación típica) en la escala de identificación y el test de habilidades atléticas.

Curso	EITEF			AST(s)		
	Niños	Niñas	Total	Niños	Niñas	Total
1º	89.92 \pm 14.15	89 \pm 10.76	89.5 \pm 12.59	54.4 \pm 8.53	59.48 \pm 8.24	56.72 \pm 8.69
2º	99.84 \pm 14.31	91.17 \pm 12.45	95.68 \pm 13.89	50.46 \pm 8.54	55.17 \pm 9.13	52.72 \pm 8.97
3º	99.06 \pm 16.03	89.35 \pm 19.45	93.81 \pm 18.38	42.06 \pm 5.89	48.35 \pm 6.91	45.46 \pm 7.12
4º	95.90 \pm 19.17	79.22 \pm 23.96	88.21 \pm 22.83	36.62 \pm 4.89	42.17 \pm 4.84	39.18 \pm 5.56
5º	99.05 \pm 20.84	82.75 \pm 15.11	92.94 \pm 20.29	34.8 \pm 7.52	41.5 \pm 4.98	37.31 \pm 7.37
6º	104.07 \pm 15.25	85.62 \pm 28.38	95.19 \pm 24.01	34.14 \pm 6.15	38.92 \pm 4.80	36.44 \pm 5.96
Media total	97.11 \pm 17.19	86.27 \pm 19.15	92.06 \pm 18.88	42.49 \pm 10.70	48.34 \pm 10.10	45.22 \pm 10.80

s = segundos

Como se puede observar en la Tabla 1, el curso 2º de Primaria obtuvo los mejores resultados en la EITEF (95.68). Por el contrario, 4º de Primaria obtuvo los peores resultados (88.21). En cuanto a los resultados en el test AST, los mejores resultados fueron obtenidos por 6º de Primaria (36.44s) y situados en el lado opuesto con los peores resultados se encontró 1º de Primaria (56.72s). De forma más específica, teniendo en cuenta la clasificación por cursos y sexo, los niños de 6º de Primaria obtuvieron los mejores resultados en la EITEF (104.07). Por el contrario, las niñas de 5º de Primaria obtuvieron los peores resultados (82.75). Sobre los resultados en el test AST, los mejores resultados fueron obtenidos por los niños de 6º de Primaria (34.14s), mientras que los peores resultados fueron obtenidos por las niñas de 1º de Primaria (59.48s). De forma general, los niños han obtenido mejores resultados que las niñas tanto en la EITEF como en el test AST.

Posteriormente, con el propósito de conocer la media obtenida en la escala EITEF en cada uno de los cinco rangos, se realizaron los descriptivos básicos. La Figura 4 muestra los resultados obtenidos.

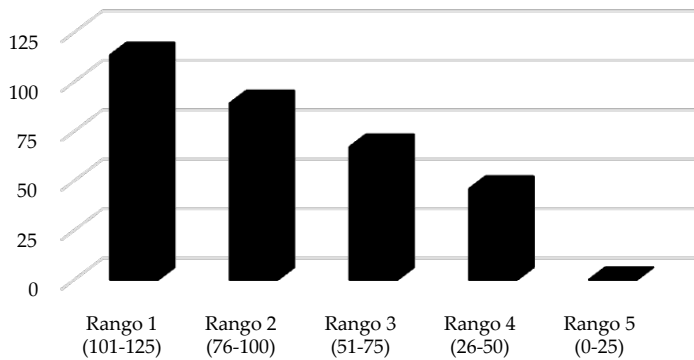


Figura 4. Medias en la puntuación de la EITEF en cada uno de los rangos.

La media de aquellos/as participantes dentro del rango 1 fue de 113.50 ± 6.74 . En el caso de aquellos dentro del rango 2, la media fue de 89.20 ± 6.69 . La media de los/as participantes dentro del rango 3 fue de 67.11 ± 7.83 . En relación con los/as participantes dentro del rango 4, la media fue de 46.00 ± 2.94 . No hubo ningún/a participante dentro del rango 5. Por otra parte, de los 205 alumnos y alumnas participantes, el 32.19% (66 participantes) estuvieron dentro del rango 1, el 47.31% (97 participantes) en el rango 2, el 18.53% (38 participantes) en el rango 3, el 1.95% (4 participantes) en el rango 4, y ningún alumno/a en el rango 5.

A continuación (Tabla 2), se presentan los resultados que dan respuesta al objetivo específico 1, habiendo sido este comprobar si aquel alumnado que obtuvo mejores resultados en el test de habilidades fundamentales básicas consiguió mayores puntuaciones por el/la docente en la EITEF. Como puede apreciarse en la Tabla 2, aquellos alumnos y alumnas que obtuvieron mejores resultados en el AST fueron los y las que pertenecieron al rango 1 en la escala EITEF. Por el contrario, aquellos/as pertenecientes al rango dos, tres y cuatro obtuvieron resultados inferiores.

Tabla 2

Resultados descriptivos en la escala de identificación y el test de habilidades atléticas.

Rango EITEF	AST (segundos)
1	37.00 ± 7.20
2	49.67 ± 10.73
3	47.76 ± 8.40
4	48.75 ± 8.42

Para finalizar los resultados descriptivos, y para dar respuesta al objetivo específico número dos, referido a determinar cuál es el rendimiento en las habilidades fundamentales básicas de aquel alumnado cuyos/as docentes han percibido como talentosos en EF (pertenecientes al rango 1), se segmentaron los resultados del test AST en fun-

ción del curso académico. Así, la Tabla 3 muestra los resultados correspondientes. Se observa que las mejores puntuaciones las han obtenido el alumnado (niños y niñas) de 5º de Primaria. De forma general, han obtenido una media de 31.17s, mientras que de forma más específica separando también en categorías de niños y niñas, los niños de 5º de Primaria son los que han obtenido mejores puntuaciones en el test AST con una media de 29s. Por el contrario, las peores puntuaciones obtenidas han sido obtenidas por el curso de 1º de Primaria con una media general de 48.25s. De forma más específica, son las niñas de 1º de Primaria las que han obtenido los peores resultados con una media de 50.67s.

Tabla 3

Resultados segmentados por curso del test AST del alumnado dentro del primer rango en la EITEF (media \pm desviación típica).

Curso	AST		
	Niños	Niñas	Total
1º	46.8 \pm 2.39	50.67 \pm 9.07	48.25 \pm 5.55
<i>n</i> = 5	<i>n</i> = 3	<i>n</i> = 8	
2º	43.67 \pm 4.93	42 \pm 0	43.43 \pm 4.54
<i>n</i> = 6	<i>n</i> = 1	<i>n</i> = 7	
3º	37.88 \pm 3.76	40.75 \pm 3.30	38.83 \pm 3.74
<i>n</i> = 8	<i>n</i> = 4	<i>n</i> = 12	
4º	34.18 \pm 2.60	35 \pm 7	34.36 \pm 3.59
<i>n</i> = 11	<i>n</i> = 3	<i>n</i> = 14	
5º	29 \pm 3.33	42 \pm 2.83	31.17 \pm 5.95
<i>n</i> = 10	<i>n</i> = 2	<i>n</i> = 12	
6º	31.57 \pm 6.13	35 \pm 2.10	33.15 \pm 4.88
<i>n</i> = 7	<i>n</i> = 6	<i>n</i> = 13	

n = total de participantes

A continuación, la Tabla 4 muestra los resultados obtenidos tras el análisis estadístico para determinar las diferencias entre los resultados del AST en cada rango de la EITEF. Los resultados muestran la existencia de diferencias significativas ($p < .001$) entre los resultados obtenidos en el test de habilidades atléticas según los cinco rangos establecidos en la EITEF. Dichas puntuaciones descriptivas (media y desviación típica) pueden consultarse en la Tabla 2 mostrada con anterioridad.

Tabla 4

ANOVA de un factor entre los resultados del test de habilidades atléticas en cada rango de la EITEF.

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	6676.060	3	2225.353	25.920	< .001
Dentro de grupos	17257.062	201	85.856		
Total	23933.122	204			

Sig. = p valor

Finalmente, para concluir con el análisis inferencial, se establecieron correlaciones de Pearson para conocer las relaciones existentes entre ambos test. En la Tabla 5 se pueden observar que los resultados obtenidos muestran correlaciones significativas entre ambos test ($p < .000$), en cada una de las dimensiones de la escala, así como en la puntuación total. El grado de correlación presenta índices bajos (.200 – .390) y moderados (.400 - .690), que van desde 0.305 hasta 0.432 en este trabajo. Además, la asociación entre ambas variables negativa, lo que indica que cuanto mayor es la puntuación en la EITEF, menor es el resultado (en segundos) obtenido en el AST.

Tabla 5

Correlación de Pearson entre los resultados del AST y la EITEF.

EITEF	AST	
	Corr.	Sig.
Capacidad de aprendizaje deportivo	-.466**	.000
Capacidad de actitud de trabajo	-.424**	.000
Capacidad interpersonal	-.305**	.000
Capacidad intelectual	-.328**	.000
Capacidad creativa	-.410**	.000
Capacidad motriz	-.400**	.000
Total EITEF	-.432**	.000

Corr. = grado de correlación; Sig. = p valor

Discusión

El objetivo del presente trabajo ha sido comprobar el grado de concordancia entre dos pruebas destinadas a la detección del alumnado con talento motor en EF, como son la EITEF y el AST. Ambas pruebas han sido aplicadas por el/la docente de EF, ya que las habilidades evaluadas en ambas pruebas son desarrolladas dentro de dicho contexto, por tanto, resulta adecuado usar la figura del/de la docente para dicha evaluación y no un/a agente externo/a (Tinning et al., 1993), como pudiera ser un/a investigador/a

ajeno/a al desarrollo habitual de las clases. Además, de acuerdo con Kirk y Gorely (2000), las clases de EF son un contexto adecuado para observar el talento del alumnado de una manera multidimensional, es decir, teniendo en cuenta no solo el ámbito físico, sino también el creativo, social y cognitivo, por lo que la combinación de una escala de observación, unido a la realización de un test de habilidades atléticas nos ha aproximado con mayor precisión a determinar quién o quiénes pueden ser considerados/as como potencialmente talentosos/as dentro de las clases de EF.

Según el estudio de Hoeboer et al. (2017), los resultados obtenidos después de realizar la prueba AST a un total de 463 niños/as fueron similares. Así pues, los resultados de este trabajo concuerdan con lo hallado por estos autores previamente, comprobándose también en dicho estudio que el rendimiento en este test entre los distintos grupos de edad fue alto. De forma general, los niños realizaron la prueba en un tiempo inferior al tiempo que necesitaron para completar la prueba las niñas.

Con el primer objetivo se buscó comprobar si el alumnado que obtuvo los mejores resultados en el AST consiguió mayores puntuaciones por el/la docente como potencialmente talentosos/as. Los resultados obtenidos en este trabajo indicaron que, teniendo en cuenta el alumnado que obtuvo los mejores resultados en el AST, el 90% consiguió las mejores puntuaciones por parte del/de la docente en la EITEF. Estos resultados indican la concordancia entre ambas pruebas de evaluación, viéndose reforzado con los datos extraídos de las correlaciones (Tabla 5) en la que se puede observar cómo la relación entre ambas pruebas es significativa. Estos resultados aportan más luz al campo de las altas capacidades en el contexto escolar en general, y en la EF en particular. Previamente, Prieto-Ayuso et al. (2019) determinaron cuáles eran los criterios de observación para el profesorado de EF a la hora de detectar al alumnado con talento en juegos de invasión. Los resultados aquí hallados aportan al profesorado más herramientas para realizar dicha detección de manera holística y global (Kirk y Gorely, 2000). Un ejemplo de la importancia de llevar a cabo estos procesos de detección del talento motor es el estudio de Krombholz (2018), cuyo objetivo fue el desarrollo de un programa de intervención en alumnado de EI detectado como talentoso/a a través de una serie de pruebas físicas, habilidades y rendimiento cognitivo. Una adecuada detección en edades tempranas provocará la correcta planificación e intervención del alumno o alumna con talento motor en su disciplina específica. En este sentido, diversas escalas centradas en deportes, como, por ejemplo, la escala centrada en jóvenes jugadores/as de balonmano dentro del contexto de la EF en 5º y 6º de EP, diseñada y validada por Artiles y Castellano (2019) es una muestra de ello. O bien, el trabajo de Faber et al. (2017) en el que centraron su programa de habilidades perceptivo-motrices en la detección del alumnado con talento en tenis de mesa. Por otro lado, la explicación al 10% de los alumnos que han obtenido una mayor puntuación en el test de habilidades fundamentales básicas, pero que por parte del profesorado no ha conseguido mayor puntuación, puede ser debida a que estos/as alumnos/as no consiguieron alcanzar en la EITEF una puntuación alta en algunas de las variables que se evalúan por parte del profesorado, como aquellos relacionados con el liderazgo o la creatividad, siendo estos factores determinantes en altas capacidades (Renzulli y Gaesser, 2015).

El segundo objetivo marcado fue determinar cuál es el rendimiento en el AST de aquel alumnado cuyo profesorado había percibido previamente como potencialmente

talentosos/as en EF. Se obtuvo una media de los resultados divididos por cursos en los que se tenía en cuenta el tiempo que el alumnado tardó en realizar el test AST, obteniendo como resultados que los niños mostraron mejores resultados que las niñas. Según el estudio de Hoeboer et al. (2017), los resultados obtenidos después de realizar la prueba AST a un total de 463 niños/as fueron similares. Así pues, los resultados de este trabajo concuerdan con lo hallado por estos autores previamente, comprobándose también en dicho estudio que el rendimiento en el AST entre los distintos grupos de edad fue alto. De igual manera que en este estudio, los hallazgos de Krombholz (2018) en EI demostraron que aquel alumnado identificado como talento motor, obtuvo mejores resultados en la mejora de la competencia motriz, tras el programa de intervención, que aquellos/as no detectados al comienzo del programa. Por ello, se debería ajustar el AST utilizando diferentes pistas teniendo en cuenta las diferentes capacidades según el grupo de edad. De forma general, los niños realizaron la prueba en un tiempo inferior al tiempo que necesitaron para completar la prueba las niñas.

Finalmente, es de interés mencionar que, pese a las fortalezas del trabajo realizado, también presenta algunas limitaciones. La primera de ellas fue la realización del estudio con un único colegio, así como que no se tuvo en cuenta el alumnado que realizaban actividad física extraescolar, lo que puede llegar a proporcionar ventaja en el AST. La segunda limitación del estudio se deriva de la falta de datos de los autores que diseñaron el AST. En su artículo no aparecen datos como el diámetro del balón para las manipulaciones, o la longitud del salto que se debía realizar. La última limitación para llevar a cabo la prueba AST, es que únicamente se tenía en cuenta el tiempo como indicador de la habilidad motriz del alumnado, por lo que no hay un conocimiento sobre la relación del tiempo que se tarda en completar la prueba AST y la calidad del movimiento realizado.

Finalmente, y unida a la última idea del párrafo anterior, se recomienda que para futuros estudios o investigaciones sobre alumnado considerado como talentoso/a en EF, se evalúe en mayor profundidad la técnica, así como la capacidad para realizar estas habilidades según el grupo de edad. Otro de los aspectos que se considera importante tras la realización de este trabajo para futuros estudios es determinar a partir de qué tiempo en el test AST y puntuación en la EITEF podemos considerar a un/a niño/a como talentoso/a en EF. Así mismo, sería interesante para futuros estudios que una vez que el alumnado ha sido detectado como talentosos en EF se elabore un programa de actuación para que sea desarrollado con aquellos alumnos en EF.

Conclusiones

Una vez realizado el trabajo, a continuación, se exponen las siguientes conclusiones extraídas del mismo. En primer lugar, relacionado con el objetivo general de este estudio, es posible concluir la concordancia entre ambos instrumentos de evaluación del talento en EF. Los resultados obtenidos han mostrado el grado de acuerdo que estos instrumentos presentan a la hora de evaluar una misma realidad, como es el alumnado con talento en EF. Por tanto, ambos instrumentos pueden ser usados, por separado o de manera conjunta, en función de los objetivos y del tiempo del profesorado para realizar este proceso en sus clases. En este sentido, la segunda conclusión extraída del estudio es la adecuada capacidad que presenta el profesorado para identificar al alum-

nado con talento en EF, ya que las puntuaciones obtenidas en la EITEF (instrumento subjetivo rellenado por el profesorado) coincidieron con los resultados obtenido en el test AST. Así pues, el proceso de detección no debe derivarse exclusivamente al ámbito deportivo llevado a cabo por los/as entrenadores/as de las especialidades deportivas, sino que también ha sido demostrado como el propio profesorado del área de EF puede realizar una buena detección dentro del ámbito educativo.

En definitiva, a modo de conclusión general, es posible concluir que ambos instrumentos se muestran adecuados para la identificación del talento en EF, existiendo concordancia entre ambas herramientas, por tanto, quedará a juicio del docente la elección de un instrumento u otro en función de sus necesidades en el contexto escolar.

Referencias

- Artiles, C., y Castellano, F. (2019). Normativización de la escala de identificación temprana de talentos deportivos para balonmano (ETABA). En A. Rocha y C. Palhares (Eds.). *Sobredotação* (pp. 213-242). Associação nacional estudio e intervenção na sobredotação.
- Ato, M., López-García, J. J., y Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bailey, R., y Morley, D. (2006). Towards a model of talent development in physical education. *Sport, Education and Society*, 11(3), 211-230. <https://doi.org/10.1080/13573320600813366>
- Contreras Jordán, O. R., y Prieto-Ayuso, A. (2022). La atención a los niños con talento motor en el curriculum escolar. En L. S. Almeida (Ed.), *A inclusão educativa nas altas capacidades: argumentos e perspetivas - Educational inclusion in high abilities: arguments and perspectives* (pp. 149-189). Associação Nacional para o Estudo e Intervenção na Sobredotação.
- Faber, I. R., Pion, J., Munivrana, G., Faber, N. R., y Nijhuis-Van der Sanden, M. W. (2017). Does a perceptuomotor skills assessment have added value to detect talent for table tennis in primary school children? *Journal of Sports Sciences*, 36(23), 2716-2723. <https://doi.org/10.1080/02640414.2017.1316865>
- Faber, I. R., Sloom, L., Hoogeveen, L., Elferink-Gemser, M. T., y Schorer, J. (2022). Western Approaches for the identification and development of talent in schools and sports contexts from 2009 to 2019-a literature review. *High Ability Studies*, 33(2), 135-168. <https://doi.org/10.1080/13598139.2021.1900792>
- Fernández-Río, y Méndez-Giménez, A. (2012). The role of physical education on sport talent detection: a proposal. *Journal of Sport and Health Research*, 4(2), 109-118.
- Gagné, F. (2004). Transforming gifts into talents: The DMGT as a developmental theory. *High ability studies*, 15(2), 119-147. <https://doi.org/10.1080/1359813042000314682>
- Gray, H. J., y Plucker, J. A. (2010). "She's a natural": Identifying and developing athletic talent. *Journal for the Education of the Gifted*, 33(3), 361-380. <https://doi.org/10.1177/016235321003300304>
- Hoeboer, J., Krijger, M., Savelsbergh, G., y de Vries, S. (2017). Reliability and validity of an athletic skills track to assess motor competence among 4-12-year-old children. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 20, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.jsams.2017.01.026>

- Keeves, J. P. (1988). Models and model building. En J.P. Keeves (Ed). *Educational research, methodology and measurement: an international handbook*. Oxford, Pergamon.
- Kirk, D., y Gorely, T. (2000). Challenging thinking about the relationship between school physical education and sport performance. *European Physical Education Review*, 6(2), 119-134. <https://doi.org/10.1177/1356336X000062002>
- Krombholz, H. (2018). Development of motor talents and nontalents in preschool age—An exploratory study. *Cogent Psychology*, 5(1), 1434059. <https://doi.org/10.1080/23311908.2018.1434059>
- Montero, I., y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Morley, D. y Bailey, R.P. (2002) New solutions to old problems. *Physical Education and Sport Today*, 3134.
- Platvoet, S. W. J., Elferink-Gemser, M. T., Baker, J., y Visscher, C. (2015). Physical education teachers' perceptions of sport potential: development of the Scale for Identification of Sport Potential (SISP). *Annals of Research in Physical Activity & Sport*, 6, 63-79.
- Platvoet, S., Faber, I. R., De Niet, M., Kannekens, R., Pion, J., Elferink-Gemser, M. T., y Visscher, C. (2018). Development of a tool to assess fundamental movement skills in applied settings. *Frontiers in Education*, 3, 1-8. <https://doi.org/10.3389/educ.2018.00075>
- Prieto-Ayuso, A., León, M. P., Contreras-Jordán, O. R., y Morley, D. (2022a). Spanish physical education teachers' perceptions of talent development. *European Physical Education Review*, 28(1), 3-19. <https://doi.org/10.1177/1356336X211010838>
- Prieto-Ayuso, A., Pastor-Vicedo, J. C., González-Víllora, S., y Contreras-Jordán, O. (2019). Observation Criteria for Physical Education Teachers to Identify Gifted Children through Invasion Games. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(23), 1-13. <https://doi.org/10.3390/ijerph16234830>
- Prieto-Ayuso, A., Pastor-Vicedo, J. C., Platvoet, S., y Contreras Jordán, O. (2022b). Escala de identificación del talento en educación física (EITEF): validación transcultural al contexto español. *Revista Española de Educación Física y Deportes*, 436, 20-30.
- Renzulli, J. S., y Gaesser, A. H. (2015). Un sistema multicriterial para la identificación del alumnado de alto rendimiento y de alta capacidad creativo-productiva. A Multi Criteria System for the Identification of High Achieving and Creative/Productive Giftedness. *Revista de Educación*, 368, 96-131.
- Tinning, R., Kirk, D., y Evans, J. R. (1993). *Learning to teach physical education*. Prentice Hall.
- Xiang, C., Kamalden, T., Liu, H., y Ismail, N. (2022). Exploring the Multidisciplinary Factors Affecting Sports Talent Identification. *Frontiers in Psychology*, 13, 1-14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.948121>

Fecha de recepción: 7 de octubre de 2023.

Fecha de revisión: 12 de enero de 2024.

Fecha de aceptación: 9 de mayo de 2024.