

Mosteiro-García, M. J., Espiñeira-Bellón, E. M., Porto-Castro, A. M. y Muñoz Cantero, J. M. (2021). El alumnado universitario ante la comisión de plagio por parte de sus compañeros/as. *Revista de Investigación Educativa*, 39(2), 391-409.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.424381>

El alumnado universitario ante la comisión de plagio por parte de sus compañeros/as

University students before the commission of plagiarism by their peer group

María Josefa Mosteiro-García*, Eva María Espiñeira-Bellón**, Ana María Porto-Castro* y Jesús Miguel Muñoz-Cantero**

*Departamento de Pedagogía y Didáctica, Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Santiago de Compostela (España), **Departamento de Didácticas Específicas y Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Facultad de Ciencias de la Educación, Universidade da Coruña (España)

Resumen

Esta investigación se centra en analizar la percepción del alumnado universitario con respecto a sus compañeros/as sobre la comisión de plagio a través de diferentes prácticas establecidas a nivel teórico, así como comprobar la posible existencia de diferencias en función del curso y la rama de conocimiento. Para dar respuesta a las cuestiones planteadas, se diseñó una investigación de carácter exploratorio a través de un cuestionario dirigido a la población objeto de estudio, el alumnado universitario de la Comunidad Autónoma de Galicia. La muestra, de carácter no probabilístico, estuvo compuesta por un total de 8.526 estudiantes. De los resultados de la investigación, se puede destacar la alta valoración de la comisión de plagio por parte del grupo de iguales; los valores más bajos se producen en el primer curso y van creciendo conforme avanzan los cursos, hasta volver a remitir en cuarto y quinto curso. En cuanto a las ramas de

Correspondencia: Jesús Miguel Muñoz Cantero, jesus.miguel.munoz@udc.es, Universidade da Coruña, Facultad de Ciencias de la Educación, Campus de Elviña, s/n, 15071, A Coruña.

Este artículo se ha realizado en el marco del proyecto de investigación financiado por la Xunta de Galicia –Galicia, España– (referencia 002/2019), denominado “Estudio sobre el plagio en estudiantes del sistema universitario de Galicia”.

conocimiento, en términos generales, el alumnado de la rama de Artes y Humanidades presenta valores más bajos que el resto. Como discusión y conclusiones de este trabajo se intenta dar respuestas a esta situación a través del análisis de estudios precedentes en esta temática.

Palabras clave: plagio; grupo de iguales; percepción del alumnado; educación superior.

Abstract

This research focuses on analyzing the perception of university students with respect to their peers about the commission of plagiarism through different practices established at the theoretical level, as well as checking the possible existence of differences depending on the academic year and branch of knowledge. In order to answer the questions posed, an exploratory research was designed by using a questionnaire addressed to the population under study, the university students of the Autonomous Community of Galicia. The non-probabilistic sample was made up of a total of 8.526 students. From the results of the investigation, it is possible to emphasize the high valuation of the commission of plagiarism by the peer group; the lowest values occur in the first year and grow as the courses progress, until they lower again in the fourth and fifth year. Regarding the branches of knowledge, in general terms, the students of the Arts and Humanities branch present lower values than the rest. As a discussion and conclusions of this work, we try to provide answers to this situation through the analysis of previous studies on this topic.

Keywords: plagiarism; peers; student perceptions; higher education.

Introducción

La integridad académica se produce a través del desarrollo de prácticas honestas/integras dentro de un ámbito específico, por ello, conceptualmente, la honestidad es un valor inherente a ella (Guerrero, Mercado, & Ibarra, 2017). En contraposición, la deshonestidad es una forma de engaño (Cerezo, 2006) o un valor negativo que atenta contra dicha integridad (Guerrero et al., 2017) y que, en el ámbito académico se produce cuando se violan los principios éticos o normas establecidas entre el profesorado y el alumnado con el propósito de que el segundo obtenga una ventaja o beneficio (Díez-Martínez, 2015; Martínez & Ramírez, 2017; Vaamonde & Omar, 2008).

Centrándose en el ámbito académico, Tayan (2017) divide la deshonestidad académica en tres categorías: comportamientos de mala conducta, hacer trampa y plagio. Como comportamientos de mala conducta, o también denominados por Vaamonde y Omar (2008) excusas falsas, estarían la falsificación de datos para incluir en investigaciones, para justificar la no asistencia al aula, a exámenes o a pruebas. Con respecto a la segunda categoría (hacer trampa o fraude académico) se identifican, de modo general, las conductas inapropiadas que pone en marcha el alumnado durante el proceso de enseñanza/aprendizaje (Martínez & Ramírez, 2017; Vaamonde & Omar, 2008) a través del empleo de ayudas, medios o informaciones prohibidas o no autorizadas (Mejía, Pineda, López, Gómez, & Nieves, 2019). Finalmente, la tercera categoría, entendida como plagio, se establece a través de un continuo que va desde no incluir las citas adecuadamente hasta llegar al engaño (Amiri & Razmjoo, 2016); así, ante la dificultad de definir dicho concepto, normalmente se conceptualiza como una conducta delibe-

rada o intencional (Ramírez, 2019; Vaamonde & Omar, 2008) o como cualquier tipo de conducta no intencional del uso de la información que obtiene el/la estudiante, como propia, sin identificar la autoría (Cerezo, 2006; Duche, Arias, Ramos, & Gutiérrez, 2020; Vaamonde & Omar, 2008). Como prolongación de lo anterior, Vaamonde y Omar (2008) identifican una cuarta categoría centrada en la deshonestidad académica digital.

En función de lo anteriormente expuesto, existen autores/as que establecen distintos ámbitos en los que se producen las conductas deshonestas; Comas, Sureda, Casero, & Morey (2011) señalan, en primer lugar, el ámbito del examen o prueba oficial; en segundo lugar, el ámbito de los trabajos académicos y, en tercer lugar, el ámbito referido al grupo de iguales (sus compañeros/as).

Teniendo en cuenta el ámbito de los trabajos académicos, se han identificado las siguientes conductas de plagio (Alfaro & de Juan, 2014; Duche et al., 2020; Guerrero et al., 2017; Martínez & Ramírez, 2017):

- Copiar un documento o parte de él y presentarlo como propio.
- Utilizar fragmentos de documentos, sin citar la procedencia.
- Descargar/comprar trabajos en Internet para atribuirle la autoría.
- Copiar cualquier documento sin citar la fuente y la autoría.
- El autoplagio.

También es necesario tener en cuenta los motivos que conllevan al desarrollo del plagio, que básicamente, pueden dividirse en motivos personales, individuales o internos y motivos externos. En cuanto a los motivos internos, se han señalado el género, el rendimiento académico, el nivel de madurez o de competitividad, la motivación de logro, la procrastinación, el desconocimiento o la poca práctica en la redacción de trabajos científicos, la autoestima, la autoimagen, la incompreensión, el desarrollo moral o la falta de responsabilidad (Cebrián-Robles, Raposo-Rivas, Cebrián-de-la-Serna, & Sarmiento-Campos, 2018; Fernando & Lucía, 2004; McCabe, Treviño, & Butterfield, 2001; Sureda-Negre, Comas-Forgas, & Oliver-Trovat, 2015). En cuanto a los motivos externos, se han señalado las interacciones sociales propias del contexto universitario (Duche et al., 2020) como los aspectos relacionados con la propia práctica del proceso de enseñanza-aprendizaje (los comportamientos del grupo de iguales, el tipo de trabajos que se requieren, el número de trabajos solicitados y el seguimiento que se efectúa de los trabajos), los relacionados con la propia institución (los sistemas de control social, los códigos éticos, las respuestas disciplinarias y la percepción de la severidad de las posibles sanciones) y los aspectos totalmente externos a ambos factores (la influencia política o del sistema de valores sociales) (Fernando & Lucía, 2004; McCabe et al., 2001; Martínez & Ramírez, 2017; Sureda-Negre, Cerdà-Navarro, Calvo-Sastre, & Comas-Forgas, 2020; Sureda-Negre et al., 2015).

Con respecto a los motivos externos, teorías como la Cognitiva Social de la Personalidad de Bandura (1999), señalan que las acciones humanas son el producto de la interacción de influencias personales y situacionales, de tal manera que la conducta deshonesto del estudiantado se justifica porque está controlada por situaciones externas, que, en realidad, son las causas verdaderas de su comportamiento, lo que apunta a la necesidad de estudiar el contexto social en el que se producen dichas conductas

(Díez-Martínez, 2015), atendiendo para ello a la dinámica de grupos, la necesidad de aceptación y la presión o la influencia social (Guerrero et al., 2017).

Numerosos estudios se han centrado en el comportamiento del grupo de iguales como variable contextual que influye sobre la deshonestidad académica (Akbulut, Sendag, Birinci, Kiliçer, Sahin, & Odabasi, 2008; Amiri & Razmjoo, 2016; Comas et al., 2011; Díez-Martínez, 2015; Guerrero et al., 2017; Lucía, Fernando, & Castellanos, 2006; Martínez & Ramírez, 2017; Tayan, 2017; Vaamonde & Omar, 2008) siguiendo la teoría de Bandura (1999) en la que se señala que el alumnado compara su conducta con la de su grupo de iguales que es igual o peor a la suya; así, los trabajos centrados en determinar la prevalencia de plagio indican que éste es mucho más alto cuando el alumnado responde a la consideración de lo que cree que hace el resto de sus compañeros/as, que cuando describe sus propias acciones (Comas & Sureda, 2008; Comas et al., 2011; Martínez & Ramírez, 2017; Tayan, 2017).

Método

Objetivos

En este trabajo se pretende analizar cuáles son las prácticas que considera el alumnado que realiza su grupo de iguales y, por otro lado, estudiar la posible existencia de diferencias estadísticamente significativas en función del curso y de la rama de conocimiento.

Población y Muestra

Han participado en el estudio 8.526 estudiantes, con una edad media de 21 años ($M=21.05$, $DT=3.42$). Algo más de la mitad son mujeres, 66.4% y un 36.6% hombres, que cursan estudios de grado en las universidades de Santiago de Compostela (USC: 43.0%), Vigo (UVigo: 19.6%) y A Coruña (UDC: 37.4%) durante el curso académico 2018/2019. El 56.1% de la muestra estudia grados de Ciencias Sociales Jurídicas, el 17.0% de Ciencias de la Salud, el 10.3% de Ingeniería y Arquitectura y el 16.5% restante estudios de Ciencias (9.4%) y de Artes y Humanidades (7.1%).

Por cursos, la muestra se distribuye entre el 30.6% de 1.º, el 28.0% de 2.º, el 22.7% de 3.º y el 18.1% de 4.º, siendo del 0.6% la representatividad de alumnado de 5.º, cifra que se corresponde con el hecho de que tan solo existe una titulación que consta de cinco cursos, el grado en Arquitectura de la UDC. El procedimiento de muestreo ha sido no probabilístico e intencional.

Instrumento

Para la recogida de información se aplicó el "Cuestionario de Atribuciones para la Detección de Coincidencias en Trabajos Académicos (CUDECO)" (Muñoz-Cantero, Rebollo-Quintela, Mosteiro-García, & Ocampo-Gómez, 2019).

El instrumento se compone de preguntas referidas a variables identificativas, 47 ítems en escala Likert con siete alternativas de respuesta (totalmente en desacuerdo/

totalmente de acuerdo), agrupados en cinco dimensiones: utilidad, carrera, causas, profesorado y compañeros/as; y una pregunta de carácter abierto, ¿Cómo crees que se puede evitar el plagio (copiar sin citar)?

La fiabilidad del instrumento, para la muestra total, a través del cálculo del Alfa de Cronbach es elevada, con un valor de .863, al igual que también lo es para las tres universidades (USC: $\alpha=.857$; UDC: $\alpha=.863$; UVigo: $\alpha=.875$).

En el instrumento empleado, en la dimensión denominada compañeros/as, se han establecido las siguientes conductas fraudulentas a tener en cuenta para determinar la prevalencia de plagio por parte del grupo de iguales del alumnado universitario: copiar fragmentos de textos (de páginas web, de fuentes impresas, de los apuntes del profesorado o de trabajos de cursos anteriores) e incorporarlos al trabajo sin citarlos, o bien entregar trabajos completos (realizados por otros/as en cursos anteriores, descargándolos de Internet, o a partir de fragmentos copiados literalmente) sin poner los/las autores/as que, como se pudo apreciar en la introducción de este trabajo. Dichas conductas han sido identificadas también por numerosos/as autores/as (Alfaro & de Juan, 2014; Duche et al., 2020; Guerrero et al., 2017; Martínez, & Ramírez, 2017). La fiabilidad del instrumento para esta dimensión del cuestionario es de $\alpha=.925$.

Procedimiento de recogida y análisis de datos

El cuestionario fue aplicado presencialmente a través de un instrumento que permitió la lectura óptica de los datos, al alumnado de los títulos de grado durante los meses de abril y mayo de 2019 en horario lectivo, tras previo contacto con las universidades, la dirección de los centros y con el profesorado responsable de la docencia en las titulaciones seleccionadas que accedieron a participar, procurando acudir a las aulas de máxima asistencia.

Se llevó a cabo un análisis descriptivo de los ítems y se utilizaron, ante el incumplimiento de los supuestos de normalidad y de homogeneidad de las varianzas, las pruebas no paramétricas H de Kruskal-Wallis y U de Mann-Whitney para comprobar la existencia de diferencias en función del curso y la rama de conocimiento.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados referidos, en primer lugar, al análisis de las valoraciones realizadas por el alumnado en lo que respecta a la comisión de plagio por parte del grupo de pares, para posteriormente presentar los análisis comparados por curso y rama de conocimiento.

Atribución al grupo de iguales de la comisión de plagio

En la tabla 1 se muestran los resultados descriptivos correspondientes a la atribución a los/las iguales de conductas de plagio a lo largo de sus estudios universitarios. Tal y como se puede observar, los valores tienden a situarse por encima o próximos al valor medio de la escala.

Las puntuaciones medias más elevadas corresponden a los ítems *Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito* ($M=4.67$, $DT=1.91$), *Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo* ($M=4.43$, $DT=2.06$), *Han copiado fragmentos de fuentes impresas y, sin citarlos, los han incorporado al trabajo que tenían escrito* ($M=4.33$, $DT=1.92$) y *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos* ($M=4.43$, $DT=1.94$), prácticas referidas a la copia parcial de trabajos. El resto de los ítems, referidos a la copia total de trabajos, obtienen resultados por encima de la media a excepción de los ítems *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio* ($M=2.98$, $DT=1.99$) y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fuentes impresas* ($M=3.44$, $DT=1.94$), que son los menos valorados y que el alumnado considera que son prácticas menos habituales entre su grupo de iguales.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los ítems de la dimensión *compañeros/as*

Ítems dimensión <i>compañeros/as</i>	<i>M</i>	<i>Md</i>	<i>Mo</i>	<i>DT</i>
Han entregado un trabajo realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores	4.18	4.00	7	2.21
Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo	4.43	5.00	7	2.06
Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito	4.67	5.00	7	1.91
Han copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los han incorporado al trabajo que tenían escrito	4.33	4.00	7	1.92
Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	2.98	2.00	1	1.99
Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	3.69	4.00	1	2.05
Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fuentes impresas	3.44	3.00	1	1.94
Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos	4.43	5.00	7	1.94

Nota: Se señalan en negrita los valores superiores a la media.

Atribución al grupo de iguales de conductas de plagio: diferencias por curso

En cuanto al análisis efectuado por curso, la prueba de Kruskal-Wallis a través del cálculo del estadístico Chi Cuadrado, pone en evidencia la existencia de diferencias estadísticamente significativas en todos los ítems: *Han entregado un trabajo*

realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores ($X^2=145.408$, $p<.001$), Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo ($X^2=157.278$, $p<.001$), Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito ($X^2=48.754$, $p<.001$), Han copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los han incorporado al trabajo que tenían escrito ($X^2=71.194$, $p<.001$), Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio ($X^2=48.588$, $p<.001$), Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web ($X^2=35.782$, $p<.001$), Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fuentes impresas ($X^2=41.862$, $p<.001$) y Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos ($X^2=45.878$, $p<.001$).

Con el fin de analizar en qué cursos se producen dichas diferencias, se utilizó la prueba U de Mann-Whitney, como se muestra en la tabla 2. Los resultados evidencian la existencia de diferencias estadísticamente significativas en los ítems que evalúan la copia total de trabajos entre el alumnado de 1.º y 2.º y 1.º y 3.º, siendo en todos los casos valorados estos ítems significativamente más bajos por el alumnado de 1.º curso. La tendencia es la misma entre el alumnado de 1.º y 4.º, a excepción del ítem *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web* en el cual no se aprecian diferencias estadísticamente significativas.

También se encuentran diferencias entre el alumnado de 1.º con respecto al de 5.º en los ítems *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio* y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web* siendo en estos casos el alumnado de 1.º el que muestra puntuaciones más altas.

Por su parte, el alumnado de 2.º con respecto al de 3.º, muestra puntuaciones más bajas en el ítem *Han entregado un trabajo realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores*. El alumnado de 2.º con respecto al de 4.º muestra, por el contrario, puntuaciones más altas en el ítem *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web* y el de 2.º con respecto al de 5.º en este ítem además de en los ítems *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio* y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fuentes impresas*, con puntuaciones que siguen la misma tendencia.

Las diferencias entre el alumnado de 3.º respecto al de 4.º se dan en los ítems *Han entregado algún trabajo realizado por un compañero/a en cursos anteriores* y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web* con puntuaciones más altas en el curso más bajo; resultados que van en la misma línea en el caso de los ítems *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo como propio*, *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web* y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fuentes impresas* entre el alumnado de 3.º y 5.º. Las diferencias entre el alumnado de 4.º y 5.º se dan a favor de 4º en los ítems *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio* y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web*.

Tabla 2

Prueba U de Mann-Whitney: diferencias por curso dimensión compañeros/as. Ítems referidos al plagio total

Ítems dimensión compañeros/as	Curso	n	Rango	U	Z	p
Han entregado un trabajo realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores	1.º	2590	2339.12	2702966.000	-7.346	.000
	2.º	2369	2634.03			
	1.º	2590	2069.49	2004637.000	-11.503	.000
	3.º	1928	2514.75			
	1.º	2590	1954.54	1706910.550	-7.669	.000
	4.º	1534	2244.78			
	2.º	2369	2075.77	2110239.000	-4.353	.000
	3.º	1928	2238.98			
	3.º	1928	1774.46	1395954.500	-2.878	.004
	4.º	1534	1677.51			
Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	1.º	2593	2371.73	2786779.000	-5721	.000
	2.º	2366	2598.66			
	1.º	2593	2174.22	2274619.500	-5.238	.000
	3.º	1925	2374.38			
	1.º	2593	2018.90	1871877.000	-3.184	.001
	4.º	1532	2137.65			
	1.º	2593	1326.57	55569.500	-2.018	.044
	5.º	51	1115.60			
	2.º	2366	1215.15	45782.500	-3.015	.003
	5.º	51	923.70			
	3.º	1925	994.58	37380.500	-2.975	.003
	5.º	51	758.95			
	4.º	1532	797.40	30788.500	-2.643	.008
	5.º	51	629.70			
Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	1.º	2588	2385.50	2823509.000	-4.594	.000
	2.º	2358	2570.08			
	1.º	2588	2188.74	2314289.500	-4.072	.000
	3.º	1923	2346.52			
	1.º	2588	1325.07	52874.000	-2.465	.014
	5.º	51	1062.75			
	2.º	2358	1977.66	1713890.500	-2.493	.013
	4.º	1525	1886.86			
	2.º	2358	1211.71	44308.000	-3.256	.001
	5.º	51	894.78			
	3.º	1923	1756.90	1403982.000	-2.171	.030
	4.º	1525	1683.64			
	3.º	1923	994.07	36403.000	-3.180	.001
	5.º	51	739.78			
	4.º	1525	794.10	30341.000	-2.706	.007
	5.º	51	620.92			

Ítems	dimensión compañeros/as	Curso	n	Rango	U	Z	p
		1.º	2583	2363.38			
		2.º	2357	2587.89	2767372.500	-5.602	.000
		1.º	2583	2169.99			
		3.º	1919	2361.21	2267855.500	-4.949	.000
Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fuentes impresas		1.º	2583	2011.30			
		4.º	1526	2128.97	1857946.000	-3.117	.002
		2.º	2357	1208.39	48573.500	-2.155	.031
		5.º	50	996.97			
		3.º	1919	989.26	39806.000	-2.084	.037
		5.º	50	821.62			

Nota: Se señalan en negrita los valores mayores por cada par de cursos.

Con respecto al plagio parcial, los resultados de la tabla 3 revelan que existen diferencias estadísticamente significativas entre el alumnado de 1.º y 2.º y 1.º y 3.º, en todos los ítems, siendo el alumnado de cursos superiores el que muestra puntuaciones más altas. La tendencia es la misma entre el alumnado de 1.º y 4.º, a excepción del último ítem en el que no se encuentran diferencias entre ambos cursos, pero sí entre el alumnado de 1.º y 5.º, siendo el alumnado de 5.º, a diferencia de lo indicado, el que muestra valoraciones más altas.

Por su parte, el alumnado de 2.º con respecto al de 3.º también muestra puntuaciones más bajas en los ítems *Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo* y *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos*. Lo contrario ocurre en las valoraciones dadas por el alumnado de 2.º con respecto al de 4.º en los ítems *Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito*, *Han copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los han incorporado al trabajo que tenían escrito* y *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos*, así como entre el alumnado de 2.º y 5.º en los ítems *Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito* y *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos*.

También se han encontrado diferencias entre el alumnado de 3.º y 4.º en todos los ítems, y entre 3.º y 5.º en los ítems *Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito* y *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos*, siendo el alumnado de 3.º el que puntúa más alto. Tan solo hay diferencias entre 4.º y 5.º en el ítem *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos*, siendo el alumnado de 4.º el que obtiene puntuaciones más altas.

Tabla 3

Prueba U de Mann-Whitney: diferencias por curso dimensión compañeros/as. Ítems referidos al plagio parcial

Ítems dimensión compañeros/as	Curso	n	Rango	U	Z	p
Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo	1.º	2588	2324.38	2665324.000	-8.022	.000
	2.º	2368	2646.94			
	1.º	2588	2059.98	1981052.500	-12.051	.000
	3.º	1930	2527.05			
	1.º	2588	2031.23	1718230.500	-7.338	.00
	4.º	1531	2105.91			
	2.º	2368	2078.44	2116853.500	4.222	.000
	3.º	1930	2236.68			
	3.º	1930	1788.13	1374871.000	-3.693	.000
4.º	1535	1663.68				
Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito	1.º	2586	2381.43	2813375.000	-4.888	.000
	2.º	2363	2577.41			
	1.º	2586	2150.47	2216120.000	-6.146	.000
	3.º	1916	2387.86			
	1.º	2586	2031.23	1907757.500	-1.974	-.048
	4.º	1531	2105.91			
	2.º	2363	1980.42	1812372.000	-2.304	.021
	4.º	1531	1896.69			
	2.º	2363	1212.12	49332.000	-2.253	.024
	5.º	51	993.29			
	3.º	1916	1777.19	1364791.500	-3.565	.000
	4.º	1531	1657.44			
	3.º	1928	992.12	38790.000	-2.558	.011
5.º	51	909.94				

Ítems dimensión compañeros/as	Curso	n	Rango	U	Z	p
Han copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los han incorporado al trabajo que tenían escrito	1. ^º	2592	2351.42			
	2. ^º	2364	2616.74	2734582.500	-6.595	.000
	1. ^º	2591	2133.23			
	3. ^º	1924	2426.03	2169254.500	-7.550	.000
	1. ^º	2591	201.93			
	4. ^º	1530	2142.41	1857561.500	-3.413	.001
	2. ^º	2364	1981.18			
	4. ^º	1530	1895.46	1728841.000	-2.352	.019
	3. ^º	1924	1778.21			
	4. ^º	1530	1663.73	1374293.000	-3.392	.001
Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos	1. ^º	2589	2430.42			
	2. ^º	2365	2529.04	2939291.000	-2.453	.014
	1. ^º	2589	2166.28			
	3. ^º	1926	2381.29	2255742.000	-5.549	.000
	1. ^º	2589	1324.69			
	5. ^º	49	1045.16	49988.000	-2.574	.010
	2. ^º	2365	2094.47			
	3. ^º	1926	2209.27	2155633.500	-3.059	.002
	2. ^º	2364	2021.04			
	4. ^º	1534	1839.26	1735044.500	-2.224	.026
	2. ^º	2365	1213.48			
	5. ^º	49	918.94	43803.000	-2.964	.003
	3. ^º	1926	1802.91			
	4. ^º	1531	1636.03	1332008.500	-4.945	.000
	3. ^º	1926	995.45			
5. ^º	49	695.05	32832.500	-3.692	.000	
4. ^º	1531	795.58				
5. ^º	49	631.78	29732.000	-2.502	.012	

Nota: Se señalan en negrita los valores mayores por cada par de cursos

Atribución al grupo de iguales de conductas de plagio: diferencias por rama de conocimiento

La percepción que tiene el alumnado universitario con respecto a la comisión de conductas de plagio por parte de sus compañeros/as también difiere en función de las ramas de conocimiento. Prueba de ello, son los resultados obtenidos tras la aplicación de la prueba Kruskal-Wallis, que muestran, salvo en el ítem *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fuentes impresas* ($X^2=0.326$; $p=0.988$), la existencia de diferencias estadísticamente significativas para un nivel de confianza del 95%.

Las diferencias encontradas se dan entre los ítems referidos a la copia total de trabajos *Han entregado un trabajo realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores* ($X^2=31.856$; $p<0.001$), *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio* ($X^2=21.365$; $p<0.001$) y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web* ($X^2=16.976$; $p=0.002$), y a la copia de fragmentos *Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo* ($X^2=32.558$; $p<0.001$), *Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado* ($X^2=22.063$; $p<0.001$), *Han copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los han incorporado al trabajo que tenían escrito* ($X^2=10.407$; $p=0.034$) y *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos* ($X^2=24.202$; $p<0.001$).

Con el objetivo de apreciar en qué ramas se producen dichas diferencias, los resultados de la prueba U de Mann-Whitney, como se muestra en la tabla 4, evidencian diferencias estadísticamente significativas en diferentes ítems referidos al plagio total.

Así, el alumnado de Artes y Humanidades con respecto al de Ciencias, Ciencias Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura, puntúa más bajo el ítem *Han entregado un trabajo realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores*. También se encuentran diferencias, en el mismo sentido, con respecto al alumnado de Ingeniería y Arquitectura en el ítem *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio*.

Las valoraciones de los/las estudiantes de Ciencias con respecto a las de sus compañeros/as de las áreas de Ingeniería y Arquitectura, son más bajas en todos los ítems.

Por su parte, se encuentran puntuaciones significativamente superiores entre el alumnado de Ciencias de la Salud con respecto al de Ingeniería y Arquitectura en el ítem *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web* y entre el alumnado de Ciencias de la Salud y el de Ciencias Sociales y Jurídicas e Ingeniería y Arquitectura en la valoración dada al ítem *Han entregado un trabajo completo de Internet sin modificarlo, como propio*, se aprecian valores inferiores en la primera de las ramas.

Finalmente, cabe destacar que el alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas muestra valoraciones más altas respecto del alumnado de Ingeniería y Arquitectura en el ítem *Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio*, y más bajas en los ítems *Han entregado un trabajo realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores* y *Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web*.

Tabla 4

Prueba U de Mann-Whitney: diferencias por rama de conocimiento dimensión compañeros/as. Ítems referidos al plagio total

Ítems dimensión compañeros/as	Rama	n	Rango	U	Z	p																																																																																																																				
Han entregado un trabajo realizado por un/a compañero/a en cursos anteriores	AH	601	656.53	213672.500	-3.389	.001																																																																																																																				
	C	794	729.39				AH	601	935.93	381593.500	-4.476	.000	CS	1449	1062.65	AH	601	2445.90	1289087.500	-3.968	.000	CSJ	4755	2707.90	AH	601	666.34	219572.000	-5.399	.000	IA	873	786.49	C	794	805.68	324095.000	-2.322	.020	IA	873	859.76	CSJ	4755	2786.34	1941650.000	-3.077	.002	IA	873	2967.89	Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	AH	602	703.68	242111.000	-2.555	.011	IA	871	760.03	C	794	797.21	317370.000	-2.964	.003	IA	871	865.63	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001	CSJ	4749	3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000	IA	871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA	866	871.25	CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866	1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001
	AH	601	935.93	381593.500	-4.476	.000																																																																																																																				
	CS	1449	1062.65				AH	601	2445.90	1289087.500	-3.968	.000	CSJ	4755	2707.90	AH	601	666.34	219572.000	-5.399	.000	IA	873	786.49	C	794	805.68	324095.000	-2.322	.020	IA	873	859.76	CSJ	4755	2786.34	1941650.000	-3.077	.002	IA	873	2967.89	Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	AH	602	703.68	242111.000	-2.555	.011	IA	871		760.03	C	794	797.21	317370.000	-2.964	.003	IA	871	865.63	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001	CSJ	4749	3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000	IA	871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA		866	871.25	CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866	1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44				
	AH	601	2445.90	1289087.500	-3.968	.000																																																																																																																				
	CSJ	4755	2707.90				AH	601	666.34	219572.000	-5.399	.000	IA	873	786.49	C	794	805.68	324095.000	-2.322	.020	IA	873	859.76	CSJ	4755	2786.34	1941650.000	-3.077	.002	IA	873	2967.89	Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	AH	602	703.68	242111.000	-2.555	.011	IA	871		760.03	C	794	797.21	317370.000	-2.964	.003	IA		871	865.63	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001	CSJ	4749	3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000	IA	871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA		866	871.25	CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400		.001	IA	866	1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44											
	AH	601	666.34	219572.000	-5.399	.000																																																																																																																				
	IA	873	786.49				C	794	805.68	324095.000	-2.322	.020	IA	873	859.76	CSJ	4755	2786.34	1941650.000	-3.077	.002	IA	873	2967.89	Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	AH	602	703.68	242111.000	-2.555	.011	IA	871		760.03	C	794	797.21	317370.000	-2.964	.003	IA		871	865.63	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001		CSJ	4749	3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000	IA	871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA		866	871.25	CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400		.001	IA	866	1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																			
	C	794	805.68	324095.000	-2.322	.020																																																																																																																				
	IA	873	859.76				CSJ	4755	2786.34	1941650.000	-3.077	.002	IA	873	2967.89	Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	AH	602	703.68	242111.000	-2.555	.011	IA	871		760.03	C	794	797.21	317370.000	-2.964	.003	IA		871	865.63	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001		CSJ	4749	3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208		.000	IA	871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA		866	871.25	CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400		.001	IA	866	1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																											
CSJ	4755	2786.34	1941650.000	-3.077	.002																																																																																																																					
IA	873	2967.89				Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	AH	602	703.68	242111.000	-2.555	.011	IA	871	760.03		C	794	797.21	317370.000	-2.964	.003	IA	871		865.63	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001	CSJ		4749	3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000		IA	871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA	866	871.25		CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA		866	1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																					
Han entregado un trabajo completo descargado de Internet, sin modificarlo, como propio	AH	602	703.68	242111.000	-2.555		.011																																																																																																																			
	IA	871	760.03					C	794	797.21	317370.000	-2.964	.003	IA	871		865.63	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001	CSJ		4749	3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000		IA	871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA	866		871.25	CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866		1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																														
	C	794	797.21	317370.000	-2.964		.003																																																																																																																			
	IA	871	865.63					CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189	.001	CSJ	4749		3139.58	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000	IA		871	1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA	866	871.25		CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866		1155.68	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																																								
	CS	1451	2972.58	3259786.000	-3.189		.001																																																																																																																			
	CSJ	4749	3139.58					CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208	.000	IA	871		1235.23	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA	866	871.25		CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866	1155.68		CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																																																		
	CS	1451	1117.24	567689.500	-4.208		.000																																																																																																																			
	IA	871	1235.23					CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030	IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA	866	871.25		CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866	1155.68		CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																																																												
	CSJ	4749	3790.89	1975044.500	-2.164	.030																																																																																																																				
IA	871	2917.44	Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web				C	792	783.85	306779.500	-3.755	.000	IA	866	871.25	CS		1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866	1155.68	CSJ		4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																																																																							
Han hecho íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web	C	792		783.85	306779.500	-3.755	.000																																																																																																																			
	IA	866		871.25				CS	1449	1157.80	575099.500	-3.400	.001	IA	866	1155.68		CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																																																																																
	CS	1449		1157.80	575099.500	-3.400	.001																																																																																																																			
	IA	866		1155.68				CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001	IA	866	2971.44																																																																																																										
	CSJ	4738	2771.62	1905249.00	-3.380	.001																																																																																																																				
IA	866	2971.44																																																																																																																								

Nota: Se señalan en negrita los valores mayores por cada par de ramas de conocimiento. Se abrevian las ramas de conocimiento de la siguiente forma, AH: Artes y Humanidades; C: Ciencias; CS: Ciencias de la Salud; CSJ: Ciencias Sociales y Jurídicas; IA: Ingeniería y Arquitectura.

En cuanto a las prácticas relacionadas con la comisión de plagio parcial por parte del grupo de iguales, tal y como se puede ver en la tabla 5, el alumnado de Artes y Humanidades muestra valoraciones más bajas con respecto al resto de ramas de conocimiento en el ítem *Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno*

nuevo y más altas con respecto al alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas en el ítem *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos*.

Entre el alumnado de Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas, las valoraciones son significativamente más altas en todos los ítems en la primera de las ramas de conocimiento.

Por su parte, las valoraciones dadas por el alumnado de Ciencias con respecto al que cursa titulaciones de las ramas de Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas son estadísticamente significativas y elevadas en el ítem *Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos*, mientras que son más bajas con respecto al alumnado de Ingeniería y Arquitectura.

Finalmente, señalar que el alumnado de Ciencias Sociales y Jurídicas con respecto al de Ingeniería y Arquitectura muestra valoraciones más bajas en los ítems *Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo* y *Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito*.

Tabla 5

Prueba U de Mann-Whitney: diferencias por rama de conocimiento dimensión compañeros/as. Ítems referidos al plagio parcial

Ítems dimensión compañeros/as	Rama	n	Rango	U	Z	p
Han copiado parte de los trabajos que han entregado en cursos anteriores para uno nuevo	AH	602	659.53	215537.000	-3.184	.001
	C	794	728.04			
	AH	602	944.66	387181.500	-4.108	.000
	CS	1451	1061.16			
	AH	602	2534.67	1344370.000	-2.452	.014
	CSJ	4754	2696.71			
	AH	602	677.03	226070.500	-4.557	.000
	IA	871	778.45			
	CS	1451	3232.72	3260808.000	-.001	.001
	CSJ	4754	3063.41			
Han copiado de páginas web fragmentos de texto y, sin citar, los han incorporado al trabajo que tenían escrito	CSJ	4754	2778.91	1908324.000	-3.725	.000
	IA	871	2999.04			
	CS	1446	3242.83	3212529.500	-3.671	.000
	CSJ	4741	3048.61			
CSJ	4741	2795.38	1907446.500	-3.524	.000	
IA	868	2877.04				

Han copiado fragmentos de fuentes impresas (libros, periódicos, artículos de revista, etc.) y, sin citarlos, los han incorporado al trabajo que tenían escrito	CS	1448	3221.73			
				3257661.000	-3.042	.002
	CSJ	4747	3060.26			
	AH	603	2842.01			
	CSJ	4746	2653.78	1330211.000	-2.852	.004
	C	792	1160.79	543873.000	-2.123	.034
Han utilizado fragmentos de los apuntes del profesorado para elaborar algún trabajo, sin citarlos	CS	1451	1100.83			
	C	792	2987.19	1707004.500	-4.188	.000
	CSJ	4746	2733.17			
	C	792	825.10	322736.500	-2.181	.029
	IA	869	835.42			
	CS	1451	3183.64	3320407.000	-2.083	.037
	CSJ	4746	3073.12			

Nota: Se señalan en negrita los valores mayores por cada par de ramas de conocimiento. Se abrevian las ramas de conocimiento de la siguiente forma, AH: Artes y Humanidades; C: Ciencias; CS: Ciencias de la Salud; CSJ: Ciencias Sociales y Jurídicas; IA: Ingeniería y Arquitectura.

Discusión y conclusiones

Mediante esta investigación, se ha podido dar respuesta al objetivo planteado, determinando cuáles son las acciones que considera el alumnado universitario gallego que realiza su grupo de iguales en torno al plagio.

Los resultados del estudio efectuado reflejan la alta valoración de la comisión de plagio por parte del grupo de iguales del estudiantado encuestado, sobre todo en lo referente a la copia parcial de trabajos, pero también con valores elevados en la copia total (Amiri & Razmjoo, 2016; Ramos et al., 2019). Ello difiere de la valoración que dicho alumnado realiza con respecto a su propia actuación, tal y como se puede evidenciar en un informe previo (Muñoz-Cantero, Porto-Castro, Ocampo-Gómez, Espiñeira-Bellón, & Mosteiro-García, 2019).

En el mismo sentido, Ramos, Damián, Inga, Arias, & Caurcel (2019), en un estudio de carácter cualitativo a estudiantes universitarios, indican que el plagio es aceptado como una práctica común e institucionalizada, lo que puede ocasionar que la comisión de plagio aumente, atendiendo a pensamientos del tipo “todos hacen lo mismo, todos copian, al maestro no le importa” (Díez-Martínez, 2015, p. 7) o “sé perfectamente que la mayoría de mis compañeros/as de clase usan técnicas de plagio para completar las actividades; incluso me recomendaron hacerlo” (Amiri & Razmjoo, 2016, p. 124). Una vez que los/las estudiantes se den cuenta de que sus compañeros/as plagian, lo considerarán como una norma aceptable.

Por otro lado, también se ha podido confirmar la posible existencia de diferencias estadísticamente significativas en función del curso de dicho alumnado, tal y como proponían los estudios previos de Tayan (2017).

En términos generales, tanto en lo que respecta a la copia de fragmentos como de textos completos, el alumnado de primer curso obtiene puntuaciones más bajas que el alumnado de segundo y tercero. También ocurre lo mismo entre el alumnado de segundo y tercero, pero no entre el alumnado de segundo en comparación con el de cuarto y quinto. Así, a partir de tercero, los valores son menores, cuanto mayor es el curso. Estos resultados son contrarios a estudios precedentes que corroboraban que la variable curso no influía en dicha acción (Cebrián, 2019; Díaz, 2016).

Estos resultados pueden interpretarse de dos formas: en primer lugar, existen autores/as como Ramos et al., (2019, p. 39) que indican que la comisión de plagio empieza en los niveles inferiores al universitario y que llega a convertirse en una necesidad en la universidad; de esta forma, se podría entender que, del primer al tercer curso, las comisiones de plagio vayan en aumento y, en segundo lugar, tiene que darse alguna circunstancia para que estos valores vuelvan a remitir en cuarto y quinto, la cual podría ser el desarrollo del Trabajo de Fin de Grado, trabajo caracterizado por seguir el proceso de investigación y en el cual se han puesto en marcha varias medidas para la detección de plagio.

Finalmente, en relación con la rama de conocimiento, los resultados presentan todavía más diferencias, incluso entre la comisión de plagio de textos completos y de fragmentos.

Con referencia al plagio de carácter total puede destacarse que el alumnado de la rama de Ciencias presenta valores más bajos que el de la rama de Ingeniería y Arquitectura (en todos los ítems); la rama de Artes y Humanidades, en términos generales, presenta valores más bajos que el resto de las ramas de conocimiento; y la rama de Ciencias de la Salud presenta, de modo general, valores más bajos que la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.

En el plagio de fragmentos, cabe subrayar que el alumnado de Ciencias de la Salud presenta valores más altos que el de Ciencias Sociales y Jurídicas (en todos los ítems); la rama de Artes y Humanidades, en términos generales, presenta valores más bajos que el resto de las ramas; la rama de Ciencias presenta valores más altos que la de Ciencias de la Salud y Ciencias Sociales y Jurídicas y menores que la de Ingeniería y Arquitectura; la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas, en términos generales, presenta valores más bajos que la rama de Ingeniería y Arquitectura.

Estudios previos como el de Fernando & Lucía (2004), determinaron, con alumnado de la Universidad de los Andes, una menor probabilidad de plagio en estudiantes de la rama de Artes y Humanidades, tal y como muestran los resultados generales del presente estudio.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, cabe indicar, como prospectiva de este trabajo, que se debería comprobar si la presión de los/las compañeros/as puede influir en las actitudes y decisiones de los/las estudiantes; en esta línea, Akbulut et al. (2008) realizaron un análisis factorial para investigar las razones de la deshonestidad académica, señalando tres componentes, de los cuales, el último reveló que el estudiantado se ve afectado por su grupo de iguales. Asimismo, también se han efectuado estudios que prueban que la desaprobación de los pares correlaciona con una menor ocurrencia de tales actos (Vaamonde & Omar, 2008).

Referencias

- Akbulut, Y., Sendag, S., Birinci, G., Kiliçer, K., Sahin, M., & Odabasi, H.F. (2008). Exploring the types and reasons of internet-triggered academic dishonesty among Turkish undergraduate students: development of internet-triggered academic dishonesty scale (ITADS). *Computers & Education*, 51, 463–473. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.compedu.2007.06.003>
- Alfaro, P. & de Juan, T. (2014). El plagio académico: formar en competencias y buenas prácticas universitarias. *RUIDERAE: Revista de Unidades de Información*, 6, 1-20. Recuperado de <https://revista.uclm.es/index.php/ruiderae/article/view/637/538>
- Amiri, F., & Razmjoo, S. A. (2016). On Iranian EFL undergraduate students' perceptions of plagiarism. *J. Acad. Ethics*, 14, 115-131. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s10805-015-9245-3>
- Bandura, A. (1999). A social cognitive theory of personality. In L. Pervin & O. John (Eds.), *Handbook of personality* (pp. 154-196). New York: Guilford Publications.
- Cebrián, V. (2019). *Estudio sobre el plagio en las Facultades de Educación* (Tesis doctoral, Universidad de Vigo). Recuperada de http://www.investigacion.biblioteca.uvigo.es/xmlui/bitstream/handle/11093/1439/CebrianRobles_Violeta_TD_2019_AA.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Cebrián-Robles, V., Raposo-Rivas, M., Cebrián-de-la-Serna, M., & Sarmiento-Campos, J.A. (2018). Percepción sobre el plagio académico de estudiantes universitarios españoles. *Educación XXI*, 21(2), 195-129. doi: <http://dx.doi.org/10.5944/educxx1.20062>
- Cerezo, H. (2006). Aspectos éticos del plagio académico de los estudiantes universitarios. *Elementos*, 66, 31-35. Recuperado de <https://elementos.buap.mx/num61/pdf/31.pdf>
- Comas, R., & Sureda, J. (2008). El intercambio y compra-venta de trabajos académicos a través de Internet. *EDUTEC. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 26, 1-27. doi: <http://dx.doi.org/10.21556/edutec.2008.26.466>
- Comas, R., Sureda, J., Casero, A., & Morey, M. (2011). La integridad académica entre el alumnado universitario español. *Estudios Pedagógicos*, 37(1), 207-225. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052011000100011>
- Cubo, S., Martín, B., & Ramos, J. (Coord.) (2011). *Métodos de Investigación y análisis de datos en ciencias sociales y de la salud*. Madrid: Pirámide.
- Díaz, D. (2016). Plagio académico en estudiantes de bachillerato ¿qué detecta Turnitin? *RUIDERAE: Revista de Unidades de Información*, 9, 1-31. Recuperado de <https://revista.uclm.es/index.php/ruiderae/article/view/1146>
- Díez-Martínez, E. (2015). Deshonestidad académica de alumnos y profesores. Su contribución en la desvinculación moral y corrupción social. *Sinéctica. Revista Electrónica de Educación*, 44, 1-17. Recuperado de http://www.sinectica.iteso.mx/articulo/?id=44_deshonestidad_academica_de_alumnos_y_profesores_su_contribucion_en_la_desvinculacion_moral_y_corrupcion_social
- Duche, A.B., Arias, D., Ramos, T., & Gutiérrez, O.A. (2020). Representaciones sociales de estudiantes universitarios peruanos sobre el plagio en la escritura académica. *Revista Conrado*, 16(72), 155-162. Recuperado de <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1225>

- Fernando, J., & Lucia, C. (2004). El fraude académico en la Universidad de los Andes ¿qué, qué tanto y por qué? *Revista de Estudios Sociales*, 18, 13-25. doi: <http://dx.doi.org/10.7440/res18.2004.01>
- Guerrero, P., Mercado, J., & Ibarra, L.M. (2017). La deshonestidad, elemento que altera la integridad en las prácticas académicas en las Instituciones de Educación Superior. Estudios de caso comparados. *Investigación y Formación Pedagógica. Revista del CIEGC*, 3(5), 6-25. doi: <http://dx.doi.org/10.24327/ijrsr.2017.0810.0947>
- Lucía, C., Fernando, J., & Castellanos, S. (2006). Percepciones estudiantiles sobre el fraude académico: hallazgos y reflexiones pedagógicas. *Revista de Estudios Sociales*, 23, 37-44. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-885X2006000100004
- Martínez, L., & Ramírez, E. (2017). Fraude académico en universitarios en Colombia: ¿qué tan crónica es la enfermedad? *Educ. Pesqui*, 44, 1-19. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S1517-9702201706157079>
- McCabe, D.L., Treviño, L.K., & Butterfield, K.D. (2001). Cheating in academic institutions: a decade of research. *Ethics & Behavior*, 11(30), 219-232. doi: http://dx.doi.org/10.1207/S15327019EB1103_2
- Mejía, D., Pineda, A., López, A., Gómez, T., & Nieves, L. (2019). Vida universitaria: una visión desde las vivencias y prácticas del fraude académico. *Revista de la Universidad de La Salle*, 80, 181-203. Recuperado de <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=2266&context=ruls>
- Muñoz-Cantero, J.M., Porto-Castro, A.M., Ocampo-Gómez, C.I., Espiñeira-Bellón, E.M., & Mosteiro-García, M.J. (2019). *Informe técnico sobre o plaxio académico no SUG*. A Coruña: Reprografía Noroeste.
- Muñoz-Cantero, J.M., Rebollo-Quintela, N., Mosteiro-García, M.J., & Ocampo-Gómez, C.I. (2019). Validación del cuestionario de atribuciones para la detección de coincidencias en trabajos académicos. *RELIEVE*, 25(1), art. 4. doi: <http://dx.doi.org/10.7203/relieve.25.1.13599>
- Ramírez, A.S. (2019). El plagio: un dolor de cabeza para estudiantes y académicos. En E. Serna (Ed.), *Revolución en la formación y la capacitación para el siglo XXI* (pp. 373-376). Medellín, Antioquia, Instituto Antioqueño de Investigación.
- Ramos, T., Damian, E., Inga, M., Arias, D., & Caurcel, M. (2019). Actitudes hacia el plagio en estudiantes de administración de empresas de dos universidades privadas en Arequipa. *Propósitos y Representaciones*, 7(1), 33-58. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n1.264>
- Sureda-Negre, J., Cerdà-Navarro, A., Calvo-Sastre, A., & Comas-Forgas, R.L. (2020). Las conductas fraudulentas del alumnado universitario español en las evaluaciones: valoración de su gravedad y propuestas de sanciones a partir de un panel de expertos. *Revista de Investigación Educativa*, 38(1), 201-219. doi: <https://dx.doi.org/10.6018/rie.358781>
- Sureda-Negre, J., Comas-Forgas, R.L., & Oliver-Trovat, M.F. (2015). Plagio académico entre alumnado de secundaria y bachillerato. Diferencias en cuanto al género y la procrastinación. *Comunicar*, 44 (22), 103-111. doi: <https://dx.doi.org/10.3916/C44-2015-11>

- Tayan, B.M. (2017). Academic misconduct: an investigation into male students' perceptions experiences & attitudes towards cheating and plagiarism in a Middle Eastern University context. *Journal of Education and Learning*, 6(1), 158-166. doi: <http://dx.doi.org/10.5539/jel.v6n1p158>
- Vaamonde, J.D., & Omar, A. (2008). La deshonestidad académica como un constructo multidimensional. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 38(3-4), 7-27. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27012440002>

Fecha de recepción: 23 de abril de 2020.

Fecha de revisión: 6 de mayo de 2020.

Fecha de aceptación: 20 de mayo de 2020.