

Percepciones del alumnado sobre diferentes tipos de violencia. Adaptación y validación del CUVE³ -ESO al contexto Universitario

Students' perceptions about different types of violence. Adaptation and validation of CUVE³ -ESO at the University context

Sara Conde Vélez y Manuel Delgado-García

Departamento de Pedagogía. Facultad de Educación, Psicología y Ciencias del Deporte.
Universidad de Huelva (España)

Resumen

La mayoría de los estudios sobre violencia escolar centran sus análisis en las etapas de la educación primaria y secundaria, siendo escasas las investigaciones de esta temática en el ámbito universitario. Partiendo de esta realidad y apoyándose en una metodología de tipo encuesta, se presenta un trabajo que indaga en la percepción del alumnado universitario en lo referente a la frecuencia con la que consideran que aparecen diferentes tipos de violencia escolar, protagonizada por los estudiantes o por el profesorado universitario. En concreto, los resultados tienen como punto de partida la adaptación del CUVE3-ESO al contexto universitario y su aplicación a una muestra constituida por 337 alumnos y alumnas de la Universidad de Huelva. Se han analizado sus propiedades psicométricas y se han efectuado análisis descriptivos de las variables estudiadas. A modo de discusión y conclusiones, por una parte cabe resaltar la identificación de determinadas conductas de tipo disruptivo en el aula, así como la violencia verbal entre el alumnado y la violencia del profesorado de tipo excluyente hacia el alumnado, en cuanto a tener preferencia por ciertos alumnos/as ($M=2.56$), manía a algunos alumnos/as ($M=2.25$) e ignorar a ciertos alumnos/as ($M=2.06$). Estas conductas se presentan como las formas más habituales de violencia en la universidad (factores igualmente detectados en otros niveles educativos). Por

Correspondencia: Sara Conde Vélez, sara.conde@dedu.uhu.es, Universidad de Huelva, Campus de "El Carmen" Avenida de las Fuerzas Armadas S/N, Huelva (21007).

otra parte, se corrobora que la adaptación del instrumento utilizado también es fiable y válida para evaluar la violencia en el contexto universitario.

Palabras clave: validación de instrumentos; violencia escolar; educación superior; análisis factorial; evaluación; estudiante universitario.

Abstract

Most studies about school violence focus their analysis on the stages of primary and secondary education with little research being available on this subject at the university level. Taking this reality as a point of departure and making use of a survey-type methodology, this study investigates the perception of students at the University of Huelva (Spain). This study is concerned with the frequency with which they consider that different types of school violence appear, whether carried out by other students or by professors of the University. Specifically, this study is based on the adaptation of the CUVE3-ESO to a university context and its application to a sample made up of 337 students at the University of Huelva. Their psychometric properties have been analyzed. Descriptive analyses of the studied variables have also been carried out. By way of discussion and conclusions, on the one hand, it is worth highlighting the identification of certain disruptive behaviors in the classroom, as well as verbal violence between students and exclusionary teacher violence towards certain students, in terms of having a preference for some students ($M=2.56$), disliking some ($M=2.25$) and ignoring others ($M=2.06$). These behaviors are presented as the most common forms of violence at the University (and have also been detected at other educational levels). On the other hand, this study corroborates that the adaptation of the instrument used is reliable and valid for evaluating violence in a university context.

Keywords: test validity; bullying; higher education; assessment; undergraduate student.

Introducción

La violencia escolar es uno de los fenómenos más estudiados en los últimos años siendo abundantes los trabajos publicados, tanto a nivel nacional como internacional, que tratan de analizar diferentes características (tipos de violencia, agentes implicados, medidas preventivas, etc.) desde distintas perspectivas (docentes, estudiantes, familias) (Barcaccia, Howard, Pallini y Baiocco, 2017; Herrera-López, Romera y Ortega-Ruiz, 2017; Machimbarrena y Garaigordobil, 2017; Martínez-Otero, 2017; Ortega-Ruiz, Del Rey y Casas, 2016; Pacheco-Salazar, 2018). La mayoría de estos trabajos centran el foco de interés en los últimos cursos de la educación primaria y sobretodo en la educación secundaria obligatoria. Sin embargo, pocas investigaciones abordan el tema de la violencia en la Universidad (López, 2017; Montesinos y Carrillo, 2011).

En este sentido cabe hacer la siguiente pregunta ¿existe violencia en el contexto universitario? En las Instituciones de Educación Superior existen diferentes formas de violencia (Tlalolin, 2017) y, tradicionalmente, se ha investigado sobre todo el acoso sexual (Navarro-Guzmán, Ferrer-Pérez y Bosch-Fiol, 2016) y la violencia de género (Zamudio-Sánchez, Andrade-Barrera, Arana-Ovalle, Alvarado-Segura, 2017) como principales tipologías dentro del fenómeno de la violencia en este contexto.

Otros estudios han realizado aproximaciones al fenómeno considerando nuevos aspectos, como el trabajo desarrollado por López (2017) cuyo objetivo fue determinar si el clima escolar y el clima familiar explican el acoso escolar y el acoso cibernético en estudiantes universitarios; la investigación de Prieto y Carrillo (2015) que indagaba en la incidencia de maltrato presencial y los procesos de acoso en el ciberespacio entre estudiantes de este nivel educativo; o aquellos otros estudios que exploraban sobre las interacciones hostiles entre estudiantes (Torres, 2010) o los factores asociados al acoso escolar en Instituciones de Educación Superior (Vergel, Martínez y Zafra, 2016). En todos ellos se pone de relieve la presencia de ciertos tipos de violencia como la psicológica (descalificaciones, humillaciones, gritos e insultos), social (ignorar, burlarse, difundir rumores), sexual, física, virtual y patrimonial, que se ejercen por el profesorado y por el alumnado (Carrillo, 2015; Tlalolin, 2017; Treviño, Cruz y González-Salazar, 2014) en el escenario universitario. En este ámbito la violencia es “todo tipo de agresión (comportamiento) en contra de una persona o grupo con la intención de lastimarlo o dañarlo física o psicológicamente” (Carrillo, 2016, p.171).

Esta es una muestra de los escasos trabajos que abordan de manera sistémica la violencia que sucede en el contexto universitario así como los tipos de violencia más frecuente que se dan en el mismo; de igual modo, es difícil localizar instrumentos que ayuden a evaluar este fenómeno en la universidad, de ahí que se estime oportuno y necesario realizar investigaciones apoyadas en instrumentos de evaluación que permitan diagnosticar este problema para, al mismo tiempo, desarrollar alternativas de soluciones en este contexto (Orozco, Ybarra, y Guerra, 2016).

Por su parte, el CUVE³-ESO (Álvarez-García, Núñez y Dobarro, 2013; Dobarro, Álvarez-García y Núñez, 2016) ha sido uno de los instrumentos que más se han utilizado en el ámbito de la educación secundaria, tanto a nivel nacional como internacional, ya que presenta unas adecuadas propiedades psicométricas para analizar la frecuencia con la que el alumnado considera que aparecen diferentes tipos de violencia escolar, protagonizada por los estudiantes o el profesorado de su clase. Inquietados por conocer la presencia de este fenómeno en la universidad, en este trabajo, se pretende hacer una adaptación del CUVE³ - ESO al contexto universitario que ayude a estudiar la violencia y sus tipos en esta Institución.

Método

Objetivos

1. Analizar la percepción del alumnado de la Universidad sobre la frecuencia con la que consideran que aparecen diferentes tipos de violencia escolar protagonizada por los estudiantes o por el profesorado. En este sentido se plantean como objetivos específicos:
 - 1.1. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la aparición de violencia verbal del alumnado hacia el alumnado.
 - 1.2. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la aparición de violencia verbal del alumnado hacia el profesorado.

- 1.3. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la aparición de violencia física directa e indirecta entre estudiantes.
 - 1.4. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la aparición de violencia de tipo exclusión social.
 - 1.5. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la aparición de violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación.
 - 1.6. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la aparición de violencia de conductas disruptivas en el aula.
 - 1.7. Analizar la percepción de los estudiantes sobre la aparición de violencia del profesorado hacia el alumnado.
2. Adaptar el CUVE³-ES al contexto Universitario y analizar sus propiedades psicométricas.
 - 2.1. Analizar la estructura factorial del CUVE³-ES versión adaptada (CUVE³-UNIVERSIDAD en adelante).

Población y Muestra

El objeto de estudio es la población de la Universidad de Huelva. La muestra seleccionada es no probabilística, por conglomerados de forma incidental o intencional. En cuanto a su tamaño, la muestra queda constituida por 337 alumnos y alumnas, pertenecientes a 16 titulaciones de la Universidad de Huelva, de las diferentes áreas de conocimiento (Ciencias Experimentales; Ciencias de la Vida; Ciencias Médicas y de la Salud; Ingeniería y arquitectura; Ciencias Sociales; Ciencias Jurídicas; Ciencias Económicas y Empresariales; Humanidades).

Instrumento

El cuestionario que se pretende poner a prueba en este estudio es una adaptación al contexto Universitario del CUVE³-ESO (Álvarez-García et al., 2013). En su versión original el CUVE³-ESO fue validado en España con alumnado de Educación Secundaria Obligatoria (2597 alumnos/as) pertenecientes a 18 centros educativos de Asturias.

El CUVE³-ESO original evalúa la frecuencia con la que el alumnado considera que ocurren diferentes tipos de violencia escolar, protagonizados por los estudiantes y docentes de su grupo-aula. Se trata originalmente de 44 ítems en una escala tipo Likert agrupados en ocho factores: Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado (1-4); Violencia verbal del alumnado hacia profesorado (5-7); Violencia física directa y amenazas entre estudiantes (8-12); Violencia física indirecta por parte del alumnado (13-17); Exclusión social (18-21); Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación (22-31); Disrupción en el aula (32-34); Violencia del profesorado hacia el alumnado (35-44). El instrumento presentó unas adecuadas propiedades psicométricas para ser aplicado en Educación Secundaria Obligatoria.

La versión adaptada al contexto universitario (CUVE³-UNIVERSIDAD), que es la que se pone a prueba en este estudio, consta de 33 ítems valorados en una escala de 1 al 5, donde 1 se corresponde con el valor nada de acuerdo y 5 con el valor totalmente de

acuerdo (tabla 1). La reducción de los ítems se debió a dos cuestiones fundamentales, por un lado se identificó una serie de ítems muy específicos de otros niveles educativos que se decidieron eliminar, y por otro lado, se hicieron adaptaciones en el contenido de varios factores, unificando ítems que resultaba redundantes e incluyendo nuevos ítems más adecuados al contexto que se pretendía estudiar. La adaptación se llevó a cabo a través de las valoraciones y opiniones de los estudiantes de tercer curso de Educación Social de la Universidad de Huelva (España), en las que valoraron la pertinencia de los ítems al contexto universitario. En este sentido, se describe a continuación, las principales modificaciones realizadas atendiendo a cada uno de los factores:

Respecto a los factores “Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado” y “Violencia verbal del alumnado hacia profesorado” se mantienen igual. Respecto al factor “Violencia física directa y amenazas entre estudiantes” originalmente conformado por 5 ítems en la versión adaptada se mantiene tan sólo el ítems “Los estudiantes amenazan a otros de palabra para meterles miedo u obligarles a hacer cosas” quedando integrado éste en el factor “Violencia física indirecta por parte del alumnado” y eliminándose todos los demás: - El alumnado protagoniza peleas dentro del recinto escolar; - Determinados estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del recinto escolar; - Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas en las cercanías del recinto escolar; - Algunos alumnos amenazan a otros con navajas u otros objetos para intimidarles u obligarles a algo.

El factor “Violencia física indirecta por parte del alumnado” conformado en su versión original por 5 ítems queda conformado en la versión creada por 3 ítems. Se elimina el ítem “Algunos alumnos esconden pertenencias o material del profesorado para molestarle deliberadamente” y se unifican los ítems “Algunos estudiantes roban cosas del profesorado” y “Determinados estudiantes causan desperfectos intencionalmente en pertenencias del profesorado”.

Por lo tanto, quedan unificados los factores “Violencia física directa y amenazas entre estudiantes” y “Violencia física indirecta por parte del alumnado”. Dando lugar al factor “Violencia física directa e indirecta entre estudiantes” conformado éste por 4 ítems.

El factor “Exclusión social”, en su versión original estaba constituido por 4 ítems y en la versión adaptada lo componen un total de 6 ítems. Los ajustes realizados en este factor fueron los siguientes: se unificaron los ítems “Hay estudiantes que son discriminados por compañeros por diferencias culturales, étnicas o religiosas” y “Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros o compañeras por su nacionalidad” y se añadieron tres ítems más a los ya existentes que hacen referencia a discriminaciones por diferencias religiosas, sexuales y por discapacidad.

El factor “Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación”, en su versión original, estaba compuesto por 10 ítems, se realizó un ajuste en su contenido ya que la mayoría de estos ítems hacían referencia a términos y herramientas digitales que actualmente están en desuso, y por otro lado muchos de esos ítems incidían en valorar los mismos aspectos, en este sentido se simplificó el contenido de esta dimensión a un total de 3 ítems agrupados, muchos de ellos, en la utilidad de las redes sociales para insultar, amenazar, etc.

El factor “Disrupción en el aula”, en su versión original, estaba formado por 3 ítems y en la versión adaptada se incluyen 3 ítems nuevos relacionados con actos disruptivos

vos más actuales al contexto de estudio, como es la puntualidad en clase y el uso del teléfono móvil durante la clase.

Por último, el factor “Violencia del profesorado hacia el alumnado” cuya versión original lo conformaban 10 ítems, en la versión adaptada, se eliminaron los ítems “El profesorado castiga injustamente” y “El profesorado baja la nota a algún alumno o alumna como castigo”, quedando constituido finalmente por 8 ítems.

Procedimiento de recogida y análisis de datos

Esta investigación se enmarca dentro de un diseño de metodología de tipo encuesta con un planteamiento transversal y con una intencionalidad que se aproxima a los presupuestos de un enfoque descriptivo y explicativo. Para ello se administra el CUVE³-UNIVERSIDAD.

El cuestionario fue suministrado en papel al alumnado de la Universidad de Huelva. Una parte del desarrollo del trabajo de campo se implementó desde el marco de la materia de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación Social (tercer curso), disponiendo de la colaboración de los alumnos y las alumnas que cursaban la asignatura, y los cuales habían recibido formación en técnicas de recogida de datos, al tratarse de alumnado colaboradores dentro de las líneas de investigación del área de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, quienes, organizados en equipos de trabajo, favorecieron el proceso de recogida de datos.

Una vez aplicados los cuestionarios se analizaron las percepciones del alumnado de la Universidad sobre la frecuencia con la que consideran que aparecen diferentes tipos de violencia escolar protagonizada por los estudiantes o por el profesorado. Para ello se tuvo en cuenta las respuestas efectuadas a cada ítem a través de un análisis descriptivo (Medias y desviación típica), y también se estudió la homogeneidad de cada uno con correlación ítem-total corregido.

Y en segundo lugar, se analizó la adecuación de la estructura factorial propuesta, sometiendo la escala completa a un análisis factorial exploratorio con máxima verosimilitud y rotación Varimax. Por último se analiza la consistencia interna de la escala completa y de las subescalas a través del Alfa de Cronbach. Todos los análisis fueron efectuados con el programa estadístico de datos SPSSv17¹.

Resultados

Análisis de la percepción del alumnado sobre la frecuencia con la que consideran que aparecen diferentes tipos de violencia escolar

En la Tabla 1 se muestran los ítems que conforman cada una de las escalas propuestas en el CUVE³-UNIVERSIDAD, la media y desviaciones típicas así como el índice de homogeneidad y los porcentajes de respuestas a niveles bajos (1 ó 2), medios (3) y altos (4 ó 5) de cada uno de los ítems.

1 Licencia de uso de la Universidad de Huelva.

Tabla 1

Análisis descriptivo de las escalas que componen el CUVE³-UNIVERSIDAD

Factores	Ítems	\bar{X}	D.T	Cr-IT	Bajo 1-2	Medio 3	Alto 4-5
Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado	1. Hay estudiantes que extienden rumores negativos acerca de compañeros/as.	2.79	1.41	.547	46.6%	17.8%	35.6%
	2. Los estudiantes hablan mal unos de otros.	2.93	1.26	.546	42.1%	24%	33.8%
	3. El alumnado pone motes molestos a sus compañeros/as.	2.27	1.28	.634	62.7%	16.9%	21.4%
	4. El alumnado insulta a sus compañeros/as.	1.80	1.06	.630	77.2%	13.4%	9.5%
Violencia verbal del alumnado hacia profesorado	5. El alumnado habla con malos modales al profesorado.	1.78	1.02	.460	79.5%	11.9%	8.6%
	6. El alumnado falta al respeto a su profesorado en el aula.	1.58	.91	.507	84.6%	10.1%	5.3%
	7. Los estudiantes insultan a profesores/as.	1.35	.73	.474	90.8%	7.4%	1.8%
Violencia física directa e indirecta entre estudiantes	8. Los estudiantes amenazan verbalmente a otros para meterles miedo u obligarles a hacer cosas.	1.32	.73	.551	92%	5%	2.7%
	9. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero del campus.	1.51	.94	.666	84.9%	9.2%	5.9%
	10. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero de otros compañeros/as.	1.41	.82	.637	88.4%	8.3%	3.3%
	11. Algunos estudiantes roban cosas y/o causan desperfectos intencionadamente en pertenencias del profesorado	1.28	.71	.548	92.9%	4.5%	2.7%
Exclusión Social	12. Hay estudiantes que son discriminados por compañeros/as por diferencias culturales/étnicas.	1.66	1	.656	82.2%	10.1%	7.7%
	13. Hay estudiantes que son discriminados por compañeros/as por diferencias religiosas.	1.56	.98	.649	82.8%	11%	6.2%
	14. Hay estudiantes que son discriminados por compañeros/as por su orientación sexual.	1.64	1.03	.677	81.6%	11.3%	7.1%
	15. Hay estudiantes que son discriminados por compañeros/as por presentar algún tipo de discapacidad	1.50	.89	.653	86.1%	9.5%	4.5%
	16. Determinados estudiantes son discriminados por sus compañeros/as por sus bajas notas.	1.77	1.05	.623	79.2%	10.4%	10.4%
	17. Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros/as por competitividad.	2.28	1.26	.571	62%	18.7%	19.3%
Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación	18. Los estudiantes utilizan las redes sociales para insultar y publicar fotos, videos, etc. del profesorado.	2.66	1.31	.356	78.9%	11.9%	9.2%
	19. Los estudiantes utilizan las redes sociales para insultar y publicar fotos, videos, etc. de otros compañeros/as.	1.67	1	.623	81.3%	11.9%	6.8%
	20. Hay estudiantes que envían mensajes de whatsApp a otros con ofensas, insultos o amenazas.	1.55	.90	.585	85.8%	9.5%	4.7%
Disrupción en el aula	21. El alumnado dificulta las explicaciones del profesorado hablando durante la clase.	3.07	1.24	.541	36.5%	25.2%	38.3%
	22. El alumnado dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.	2.66	1.31	.641	52.5%	19.9%	27.6%
	23. Hay alumnado que ni trabaja ni deja trabajar al resto.	2.64	1.37	.629	51.3%	20.2%	28.5%
	24. Hay alumnado que dificulta las explicaciones del profesorado por falta de puntualidad en las clases.	2.94	1.30	.503	38.9%	26.7%	34.4%
	25. El alumnado no atiende a las explicaciones del profesorado por el uso del teléfono móvil, tablet, PC.	3.64	1.25	.430	20.2%	21.1%	58.8%

Factores	Ítems	\bar{X}	D.T	Cr-IT	Bajo 1-2	Medio 3	Alto 4-5
Violencia del profesorado hacia el alumnado	26. El profesorado tiene preferencias por ciertos alumnos/as.	2.56	1.26	.556	50.4%	25.8%	23.7%
	27. El profesorado tiene manía a algunos alumnos/as.	2.25	1.25	.527	61.7%	20.2%	18.1%
	28. El profesorado ignora a ciertos alumnos/as.	2.06	1.24	.502	96.4%	15.4%	15.1%
	29. El profesorado no escucha a su alumnado.	1.96	1.07	.467	70.6%	19.6%	9.8
	30. El profesorado ridiculiza al alumnado.	1.67	.96	.457	83.1%	9.8%	7.1%
	31. Hay profesores/as que insultan al alumnado.	1.32	.71	.545	92.6%	5.3%	2.1%
	32. Ciertos profesores/as intimidan o atemorizan a algún alumno/a.	1.57	.97	.513	81.9%	11.9%	6.2%
	33. El profesorado amenaza a algún alumno/a.	1.26	.64	.467	93.2%	5.6%	1.2%

Nota: La N es igual para todos (337) y todos los ítems alcanzan el valor mínimo (1) y máximo (5). \bar{X} = Media; D.T.= Desviación Típica; Cr-IT= Correlación ítem- total corregido.

Para todos los ítems existe suficiente variabilidad ya que en todos se ha alcanzado los valores mínimo y máximo disponible. A continuación se describen los resultados obtenidos (Tabla 1) atendiendo a los objetivos planteados en esta investigación.

Respeto a la violencia verbal del alumnado hacia el alumnado se percibe como tipo de violencia el poner motes (21.4%), hablar mal de los compañeros (33.8%) y extender rumores (35.6%).

En relación a la violencia verbal del alumnado hacia el profesorado, la violencia física directa e indirecta entre estudiantes y la exclusión social no se observa presencia de estos tipos de violencia en el contexto universitario, los ítems que conforman estas dimensiones alcanzan todos puntuaciones muy bajas.

La violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación se manifiesta por medio del uso de redes sociales para insultar al profesorado (9.2%).

La disrupción en el aula, el alumnado percibe, que dificulta las explicaciones del profesorado hablando en clase (38.3%), con su comportamiento (27.6%) o con la falta de puntualidad (34.4%), y por otro lado el alumnado no trabaja ni deja trabajar en clase (28.5%) o no atiende por el uso del teléfono móvil u otro dispositivo digital (58.8%). Estos actos de disrupción en el aula, según los porcentajes obtenidos, son los que mayor presencia tienen en el contexto universitario.

Por último, en cuanto a la violencia del profesorado hacia el alumnado, ésta se distingue, sobre todo, por un tipo de violencia más relacionada con la exclusión, puesto que se percibe la preferencia por ciertos alumnos (27.7%), manías hacia algunos alumnos (18.1%) e ignorar a ciertos alumnos (15.1%).

En cuanto al índice de homogeneidad, se observan correlación elemento-total corregida, positivas en todos los ítems con valores entre .356 y .677, lo que indica que todos los ítems contribuyen en el mismo sentido a una medición por parte del cuestionario. No se encontraron valores <0.3.

Análisis de la estructura factorial

Con el objeto de evaluar la estructura del cuestionario a partir de las puntuaciones de los ítems que lo componen, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio para la escala completa de tipos de violencia escolar incluidas en el CUVE³-UNIVERSIDAD, con extracción de máxima verosimilitud y posterior rotación Varimax con Kaiser.

La teoría existente para el CUVE³-ESO (Álvarez-García et al, 2013) propone 8 escalas asociadas a la medición de la violencia escolar, pero en este estudio, la adaptación que se pone a prueba para el contexto universitario queda constituida por 7 escalas con un total de 33 ítems. La primera escala hace referencia a la "Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado" (ítems del 1-4); la segunda, "Violencia verbal del alumnado hacia profesorado" (ítems del 5-7); la tercera, "Violencia física directa e indirecta entre estudiantes" (ítems del 8-11); la cuarta, "Exclusión Social" (ítems del 12-17); la quinta, "Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación" (ítems del 18-20); la sexta, "Disrupción en el aula" (ítems del 21-25) y la séptima, "Violencia del profesorado hacia el alumnado" (ítems del 26-33). Por lo tanto, esta estructura factorial es la que se procede a comprobar.

Para el análisis factorial exploratorio se suprimen los valores inferiores a .30 para que no aparezcan en los resultados valores de las cargas factoriales inferiores a este valor y dejar más claro cuáles son las cargas más importantes y las que no, ya que cantidades inferiores a este valor se considera que discrimina pobremente (Nunnally y Bernstein, 1995). En este sentido se aceptan cargas factoriales 0.5 para un análisis exploratorio en general y 0.7.

En concreto, se obtiene que el análisis factorial es pertinente dado el alto índice KMO de la escala (0.911), de acuerdo con Carmona (2014) un nivel superior de adecuación de .90 es bueno, lo que permite, a su vez, concluir la conveniencia del análisis factorial. Asimismo, la prueba de esfericidad de Bartlett, que evalúa la aplicabilidad del análisis factorial de toda la escala, tiene un índice de significación < 0.000 , por lo que el análisis factorial puede aplicarse (Romero & Ordoñez, 2015).

Se realizó un proceso iterativo de análisis factorial y en cada caso se han ido suprimiendo ítems cuyas cargas factoriales eran débiles o saturaban en más de un factor. Siguiendo este criterio, los ítems eliminados en los distintos análisis factoriales fueron: 30, 9, 17, 29, 20, 10, 8, 19, 7, 11, 5 y 6.

En la tabla 2, se presenta la estructura factorial resultante, tras eliminar los ítems señalados anteriormente.

Tabla 2

Estructura factorial exploratoria CUVE³-UNIVERSIDAD

ÍTEM	FACTOR				
	1	2	3	4	5
12	.892				
13	.826				
14	.771				
15	.718				
16	.479				
21		.879			
22		.819			
23		.778			
24		.664			
25		.484			
2			.755		
1			.750		
3			.746		
4			.704		
27				.852	
26				.778	
28				.682	
33					.813
31					.745
32					.647

Método de extracción: Máxima verosimilitud.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Tras el proceso de análisis factorial exploratorio los resultados arrojaron un total de 5 factores que explican el 66.34% del total de la varianza (Tabla 2). Un primer factor hace referencia a la “exclusión social”, explica el 16.40% del total de la varianza y está conformado por cinco ítems (12, 13, 14, 15, 16). Un segundo factor está conformado por los ítems 21, 22, 23, 24 y 25, explica un 15.87% del total de la varianza y hace referencia a los actos de “disrupción en el aula”. El tercer factor hace referencia a la “violencia verbal entre el alumnado” (ítems 2, 1, 3, 4) que explica el 13.04% de la varianza. El cuarto factor hace referencia a la violencia del profesorado hacia el alumnado de tipo “exclusión” y este explica el 10.83% de la varianza (ítems 27, 26, 28). Y finalmente, el quinto factor satura los ítems relacionados con la “violencia verbal del profesorado hacia el alumnado” e incluye tres ítems (33, 31 y 32) que explican el 10.18% de la varianza.

Pese a estas variaciones en la medida el alfa de Cronbach para la escala completa es de .91 para 20 elementos, en la Tabla 3 se muestran los coeficientes alfa para cada uno de los factores extraídos.

Tabla 3

Estadísticos de fiabilidad para la nueva estructura factorial propuesta

Factores	Alfa de Cronbach	N de elementos
F1	.90	5
F2	.88	5
F3	.87	4
F4	.87	4
F5	.80	3

A la vista de estos resultados se puede concluir que la estructura factorial obtenida queda conformada por cinco dimensiones. Reconstruyendo en parte la propuesta de factores inicial de este estudio, ya que se corroboran tres de los factores planteados (Exclusión social, Disrupción en el aula, Violencia verbal entre el alumnado). El factor violencia del profesorado hacia el alumnado se divide en dos nuevos factores (Violencia percibida por el alumnado del profesorado de tipo exclusión y Violencia verbal del profesorado hacia el alumnado).

Discusión y conclusiones

Tras los resultados obtenidos se puede concluir que se identifican determinadas conductas de tipo disruptiva en el aula, así como otras ligadas a la violencia verbal entre el alumnado y la violencia del profesorado hacia el alumnado asociada a la tipología de exclusión. También se señala el uso de las redes sociales para insultar y hablar mal del profesorado.

En este sentido, cabe destacar algunas conductas disruptivas tales como que el alumnado dificulta las explicaciones del profesorado hablando durante la clase y que el alumnado no atiende a las explicaciones del profesorado por el uso de dispositivos digitales (teléfono móvil, tablets, ordenadores, etc.); conductas que, a pesar de tratarse de universitarios, cuentan con ciertas coincidencias en las manifestaciones localizadas en otros estudios que ponen el foco de atención en los centros de educación primaria y secundaria (Álvarez, Álvarez, Castro, Campo y González, 2016; Domínguez, Álvarez y Vázquez, 2017).

Parece evidenciarse que este tipo de conductas son cada vez más habituales en las aulas de las universidades llegando a interferir, en muchos casos, de manera negativa en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Con este estudio, se evidencia la presencia de este tipo de violencia en su forma más tradicional y también, por medio del uso de los nuevos dispositivos tan presentes en la sociedad actual, como son los teléfonos móviles, las tablets, los ordenadores, etc. (Simón y Alonso-Tapia, 2016; López, 2017).

Respecto a la violencia verbal entre el alumnado, las conductas que más prevalecen son semejantes a las señaladas por otros estudios en el ámbito de la educación secundaria, destacando especialmente el “extender rumores negativos acerca de compañeros/as”, “hablar mal unos de otros y atribuir motes/apodos molestos a sus

compañeros/as" (Nieto, Portela, López y Domínguez, 2018). En la mayoría de los casos estas conductas están completamente normalizadas, suelen estar presentes de manera cotidiana y habitual y no se toma conciencia de que puedan ser actos violentos hacia los compañeros. Ante esta panorámica se dibuja un escenario donde, si bien es cierto, no se advierten elementos de violencia física, sí se observan un conjunto de actitudes y comportamientos de maltrato que en nada respaldan a la educación ética de los futuros profesionales (Félix y Durán, 2013).

De otra parte, respecto a la violencia del profesorado hacia el alumnado destacan aquellas conductas violentas de tipo de exclusión o preferencias hacia otros alumnos/as, como son: "el profesorado tiene manía a algunos alumnos/as"; "el profesorado ignora a ciertos alumnos/as"; o "el profesorado tiene preferencias por ciertos alumnos/as". Estas ideas vienen en consonancia a la preferencia que tiene el alumnado sobre cómo debe ser el profesorado, así lo evidencian resultados obtenidos en la investigación de San Martín, Santamaría, Hoyelos, Ibáñez, y Jerónimo (2014) donde indicaban que no sólo debe desempeñar bien su trabajo, sino que les trate de forma personalizada y, a todos y todas por igual. De ahí, la necesidad de cercanía, de orientación sobre su futuro profesional, de evaluación continua o de utilización de TICs.

Respecto al segundo objetivo, adaptar el CUVE³-ES al contexto Universitario y analizar sus propiedades psicométricas, pensamos a la vista de los resultados, que los ajustes realizados en los ítems del CUVE³-ES han discriminado de manera adecuada para adaptarlo a la población universitaria. En lo que respecta a la prueba de validez conceptual, la estructura factorial obtenida tras los análisis en este estudio corrobora de manera parcial la estructura inicial propuesta, finalmente se ha llegado a un instrumento compuesto por cinco factores: Exclusión social, Disrupción en el aula, Violencia verbal entre el alumnado, Violencia percibida por el alumnado del profesorado de tipo exclusión y Violencia verbal del profesorado hacia el alumnado.

Por último, el cuestionario muestra un índice de confiabilidad alto, tanto a nivel de instrumento completo como de las cinco dimensiones que lo componen. Por tanto, a la vista de estos datos se puede concluir que el CUVE³-UNIVERSIDAD puede ser un instrumento de partida para aplicarse al contexto universitario, considerando las modificaciones en los ítems propuestas en este estudio, lo que puede permitir contar con un instrumento base para evaluar la violencia en el contexto universitario, posibilitando igualmente profundizar en el estudio de estas variables arrojando luz a la problemática, con objeto de plantear propuestas de intervención y formación del profesorado universitario que contribuyan a transformar sus comportamientos así como la formación académica en el ámbito de la violencia.

Entre las limitaciones del estudio, se señala que se aplicó a una muestra reducida de alumnos y alumnas de forma no aleatoria, por lo que sería conveniente ampliar para futuros estudios sobre esta temática el tamaño de la muestra con técnicas de muestreo probabilísticos que aseguren la generalización de los resultados obtenidos.

Los resultados son una aproximación al estudio de la violencia dentro de las universidades, se necesitaría para seguir profundizando en el tema la utilización de diferentes enfoques y diseños metodológicos que aporten una visión más amplia y profunda al fenómeno. A la vista de la revisión de literatura realizada se sugiere incluir una dimensión que ayude a evaluar el fenómeno de la violencia de género en este escenario.

Referencias

- Álvarez, E., Álvarez, M., Castro P., Campo, M.A. & González, C. (2016). Teachers' perception of disruptive behaviour in the classrooms. *Psicothema*, 28(2), 174-180 doi: 10.7334/psicothema2015.215
- Álvarez-García, D., Núñez, J.C., & Dobarro, A. (2013). Cuestionarios para evaluar la violencia escolar: CUVE3-EP y el CUVE3-ESO. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 191-202. Recuperado de <http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/322/296>
- Barcaccia, B., Howard, B., Pallini, S., & Baiocco, R. (2017). Bullying and the detrimental role of un-forgiveness in adolescents' wellbeing. *Psicothema*, 2(29), 217-222. doi: 10.7334/psicothema2016.251
- Carmona, F. (2014). *Un ejemplo de ACP paso a paso*. Departament d'Estadística. Universitat de Barcelona. Recuperado de: <http://www.ub.edu/stat/docencia/Mates/ejemploACP.PDF>
- Carrillo, R. (2015). *Violencia en las universidades públicas. El caso de la Universidad Autónoma Metropolitana*. México: UAM.
- Carrillo, R. (2016). Entre la simulación y la práctica institucional. Primer diagnóstico sobre violencia en la UAM. *El Cotidiano*, 200, 169-180. Recuperado de <http://132.248.9.34/hevila/ElCotidiano/2016/no200/14.pdf>
- Dobarro, A., Álvarez-García, D., & Núñez, J. (2016). CUVE3: instrumentos para evaluar la violencia escolar. *International Journal of Developmental and Educational Psychology* 5(1), 487-492. doi: <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v5.710>
- Domínguez, J., Álvarez, E., & Vázquez, E. (2017). Dimensiones predictivas del constructo violencia escolar en la educación secundaria obligatoria. *Revista de Investigación Educativa*, 35(2), 337-351. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.35.2.259471>
- Félix, V., & Durán, E. (2013). La profesión docente y los rasgos de violencia en la educación superior. Las posibilidades de una ética docente en las interacciones educativas. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 10. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=155/15518482001>
- Herrera-López, M., Romera, E., & Ortega-Ruíz, R. (2017). Bullying y cyberbullying en Colombia; coocurrencia en adolescentes escolarizado. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 49, 163-172. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.rlp.2016.08.001>
- Kelley, T. L. (1935). *Essential traits of mental life*. *Harvard Studies in Education*. Cambridge: Harvard University Press.
- López, M.G. (2017). Influencia del clima escolar y familiar en el acoso escolar y cibernético de universitarios. *RMIP*, 9(1), 31-44. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/revmexinvpsi/mip-2017/mip171c.pdf>
- Machimbarrena, J.M., & Garaigordobil, M. (2017). Bullying/Cyberbullying en quinto y sexto curso de primaria: diferencias entre centros públicos y privados. *Anales de psicología*, 2(33), 319-326. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.33.2.249381>
- Martínez-Otero, (2017). Acoso y Ciberacoso en una muestra de alumnos de Educación secundaria. *Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*, 21(3), 277-298. Recuperado de https://recyt.fecyt.es/index.php/profesorado/article/view/59799/pdf_50

- Montesinos, R., & Carrillo, R. (2011). El crisol de la violencia en las universidades públicas. *El cotidiano*, 170, 49-56. Recuperado de <http://132.248.9.34/hevila/ElCotidiano/2011/no170/5.pdf>
- Navarro-Guzmán, C., Ferrer-Pérez, V. A., & Bosch-Fiol, E. (2016). El acoso sexual en el ámbito universitario: análisis de una escala de medida. *Universitas Psychologica*, 15(2), 371-382. doi: <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy.15-2.asau>
- Nieto L., Portela I, López E., & Domínguez, V. (2018). Violencia verbal en el alumnado de Educación Secundaria Obligatoria. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 8(1), 5-14. doi: 10.30552/ejihpe.v8i1.221
- Nunnally, J. & Bernstein, Y. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGrawHill.
- Orozco, L.A., Ybarra, J.L., & Guerra, V. (2016). Adaptación del Cuestionario de Violencia Escolar en estudiantes de educación secundaria de México. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 4(1) 14-22. doi: 10.13140/RG.2.1.3711.9763
- Ortega-Ruiz, R., del Rey, R., & Casas, J.A. (2016). Evaluar el bullying y el cyberbullying validación española del EBIP-Q y del ECIP-Q. *Psicología Educativa*, 22, 71-79. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.pse.2016.01.004>
- Pacheco-Salazar, B. (2018). Violencia escolar: la perspectiva de estudiantes y docentes. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 112-121. doi: <https://doi.org/10.24320/redie.2018.20.1.1523>
- Prieto, M.T., & Carrillo, J.C. (2015). Violencia virtual y acoso escolar entre estudiantes universitarios: el lado oscuro de las redes sociales. *Innovación Educativa*, 15(68), 33-57. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-26732015000200004
- Romero, S. J. & Ordoñez, X. G. (2015). *Psicometría*. Madrid, España:COYVE S.A.
- San Martín, S., Santamaría, M., Hoyelos, F.J., Ibáñez, J., & Jerónimo, E. (2014). Variables definitorias del perfil del profesor/a universitario/a ideal desde la perspectiva de los estudiantes pre-universitarios/as. *Educación XX1*, 17(2), 193-215. doi: 10.5944/educxx1.17.2.11486
- Simón, C., & Alonso-Tapia, J. (2016). Clima positivo de gestión del aula: efectos del clima de gestión de la disrupción en el comportamiento y en la satisfacción con el profesorado. *Revista de Psicodidáctica*, 21(1), 65-86. doi: 10.1387/RevPsicodidact.13202
- Tlalolin, B. (2017). ¿Violencia o violencias en la universidad pública? Una aproximación desde una perspectiva sistémica. *El Cotidiano*, 206, 39-50. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32553518005>
- Torres, M.T. (2010). El problema de la violencia entre universitarios abordado desde el enfoque de la Investigación- Participación-Acción. *Investigación Universitaria Multidisciplinaria*, 9(9). 27-36. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3705748.pdf>
- Treviño, M. C., Cruz M. E., & González-Salazar, F. (2014). Violence and types of violence in Northern Mexico University. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 132, 466-472. doi: 10.1016/j.sbspro.2014.04.338.
- Vergel, M., Martínez, J., & Zafra, S. (2016). Factores asociados al bullying en instituciones de educación superior. *Revista Criminalidad*, 58(2). 197-208. Recuperado de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-31082016000200008

Zamudio-Sánchez, F.J., Andrade-Barrera, M.A., Arana-Ovalle, R.I., & Alvarado-Segura, A.A. (2017). Violencia de género sobre estudiantes universitarios(as). *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 24(75), 133-157. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352017000300133

Fecha de recepción: 26 de febrero de 2019.

Fecha de revisión: 7 de marzo de 2019.

Fecha de aceptación: 8 de abril de 2020.

