

Valor predictivo de la Inteligencia Emocional Percibida y Calidad de Vida sobre la Satisfacción Vital en personas con Discapacidad Intelectual

Predictive value of the Perceived Emotional Intelligence and Quality of Life against the Life Satisfaction on people with Intellectual Disability

Óscar Gavín-Chocano y David Molero
Universidad de Jaén

Resumen

El presente estudio pretende mostrar evidencias sobre la relación entre inteligencia emocional, calidad de vida (criterios objetivos y subjetivos) y satisfacción vital en personas con Discapacidad Intelectual. La muestra está compuesta por 15 sujetos (n=15), con una edad media de 34.93 años (± 12.28) y grado de discapacidad promedio del 64.07%. Se utilizaron los siguientes instrumentos: Trait Meta Mood Scale 24 (TMMS 24), Escala INICO-FEAPS (modalidad autoinforme e informe de otras personas) y Satisfaction With Life Scale (SWLS). Los resultados evidenciaron la relación positiva entre algunas de las dimensiones de inteligencia emocional, calidad de vida y satisfacción vital ($p < .05$). Por otra parte, los análisis de regresión mostraron la asociación positiva entre inteligencia emocional (reparación) y satisfacción vital (criterios subjetivos); calidad de vida (bienestar físico y bienestar emocional) y satisfacción vital (criterios objetivos). Las consecuencias prácticas de este estudio sugieren fomentar programas de inteligencia emocional para este colectivo.

Palabras clave: calidad de vida, discapacidad intelectual, inteligencia emocional percibida, satisfacción vital.

Correspondencia: David Molero. dmolero@ujaen.es, Campus de Las Lagunillas. Edificio Humanidades y Ciencias de la Educación I - (D2-017), 23071, Jaén (España)

Abstract

The present study attempts to provide evidence of the existing relation between emotional intelligence, quality of life (objective and subjective criteria) and life satisfaction in people with Intellectual Disability. The sample of the study is composed of 15 subjects ($n=15$) aged 34.93 on average (± 12.28) who have a disability degree ratio of 64.07%. The following tools were used: Trait Meta Mood Scale 24 (TMMS 24), INICO-FEAPS Scale (self-report and other people's report) and Satisfaction With Life Scale (SWLS). The results proved the positive relation between some of the dimensions of emotional intelligence, quality of life and life satisfaction ($p < .05$). On the other hand, the regression analysis showed a positive association between emotional intelligence (reparation) and life satisfaction (subjective criteria); quality of life (physical and emotional wellness) and life satisfaction (objective criteria). The practical consequences of this study suggest that emotional intelligence programs for this collective ought to be encouraged.

Keywords: quality of life, intellectual disability, perceived emotional intelligence, life satisfaction.

Introducción

Durante la segunda mitad del siglo XX y principios del XXI se han producido importantes logros en la sociedad, repercutiendo significativamente en la mejora y bienestar de la población en general, independientemente de su condición (Castro-Durán, Cerda-Etchepare, Vallejos-Garcías, Zúñiga-Vásquez & Cano-González, 2016). Conceptos como los de Inteligencia Emocional (en adelante IE), Calidad de Vida (en adelante CV), y su desarrollo a través de la satisfacción vital del individuo, han trascendido a colectivos menos favorecidos (Véase Figura 1). El campo de la Discapacidad Intelectual (en adelante DI) ha seguido la misma dirección como respuesta preeminente a sus necesidades (Martínez-Rueda, Fernández-González, Orcasitas-García, Montero-Centeno & Villaescusa-Peral, 2016).

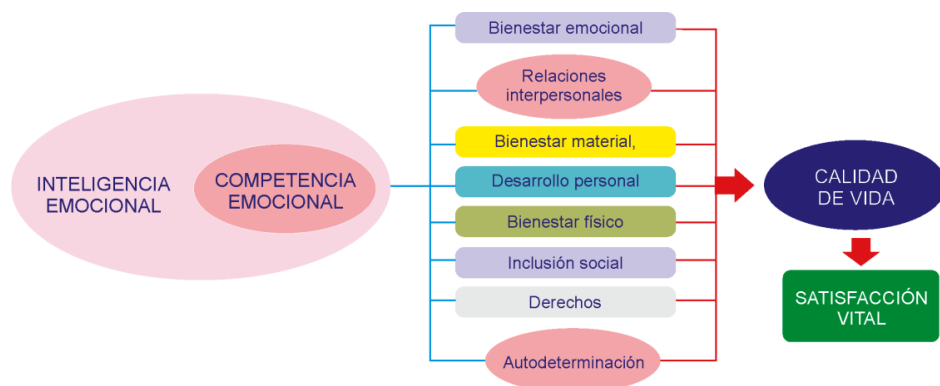


Figura 1. Relación entre CV, IE y Satisfacción vital (Elaboración propia).

Inteligencia emocional

El concepto de IE, ha resultado ser de un interés creciente a lo largo de los años en toda la comunidad científica, a partir de la definición de Salovey & Mayer (1990), formalizando un constructo amplio relacionado con la actividad cognitiva, diversificando diferentes modelos conceptuales para orientar el origen y relación a determinados factores (Cazalla-Luna & Molero, 2016), ayudando a conocer qué cualidades poseen las personas (Alonso-Ferres, Berrocal de Luna & Jiménez-Sánchez, 2018).

Abierto el debate sobre la disparidad de criterios a la hora de desarrollar el concepto de IE, actualmente se analiza desde la perspectiva de dos modelos teóricos diferenciados (Molero, Pantoja & Galiano, 2017), que reúnen en su esencia aspectos complementarios (López-Cassá, Pérez-Escoda & Alegre, 2018).

El primero, *modelo habilidad* (Mayer & Salovey, 1997), centrado en la capacidad del individuo para gestionar la información a través de las emociones para la resolución de problemas adaptándose al medio (Fernández-Berrocal, Ruiz-Aranda, Salguero, Palomera & Extremera, 2018; López-Zafra, Pulido-Martos & Berrios-Martos, 2014), siendo su descripción relevante en la comprensión de los procesos internos y adquisición de competencias emocionales (Mayer, Caruso & Salovey, 2016).

Un segundo enfoque que ha demostrado solidez empírica y teórica es el *modelo rasgo* (Bar-On, 1997; Petrides & Furnham, 2001) que conceptualiza la IE como la combinación de habilidades cognitivas, motivaciones, comportamientos y rasgos de la personalidad (Bar-On, 2006; Fernández-Berrocal *et al.*, 2018).

Esta investigación basa su contenido en el *modelo habilidad*, categoría donde se conceptualiza el constructo a través de cuatro habilidades básicas: percepción, facilitación, comprensión y regulación emocional (Cabello, Ruiz-Aranda & Fernández-Berrocal, 2009), facultades a tener en cuenta al relacionar la IE con otras variables como la CV, que aún no han tenido la repercusión necesaria dentro del marco de colectivos menos favorecidos (Becerril-Pérez, Ampudia-Rueda, Sánchez-Crespo & Guevara-Benítez, 2016; Suriá, 2017).

Calidad de Vida

El concepto de CV se refiere al bienestar personal y su relación con las circunstancias vitales (Rodríguez-Belmares, Matud-Aznar & Álvarez-Bermúdez, 2017), relacionando salud, bienestar psicológico, creencias, relaciones sociales y contexto donde se desarrolla el individuo (Glottzbach, May & Wray, 2018), desde una perspectiva individual respecto a los valores vitales (Knüppel, Jakobsen, Briciet-Lauritsen & Kjærdsdam-Tellús, 2018). Mejorar la CV se ha postulado en la actualidad como meta, diversificada a través de la planificación de servicios para las personas con DI (Verdugo, Gómez, Arias, Santamaría, Clavero & Tamarit, 2013), postulándose como una de las variables más importantes para analizar la eficacia en las intervenciones en personas con alguna discapacidad (Ribot-Reyes, Leyva-Villafaña, Moncada-Menéndez & Alfonso-Sánchez, 2016). Son muchos los estudios que fundamentan este modelo a través de la consistencia estructural de las ocho dimensiones que lo componen (bienestar emocional, bienestar material, bienestar físico, relaciones interpersonales, desarrollo personal, autodeterminación, inclusión social y derechos), definiendo el constructo como un estado de

bienestar personal deseado y multidimensional, con propiedades éticas e influenciado por factores ambientales y culturales (Verdugo, Gómez, Arias & Schallock, 2009).

Satisfacción vital

La satisfacción con la vida se conceptualiza y adquiere relevancia como componente autopercebido de CV (Ginevra, Magnano, Lodi, Annovazzi, Camussi, Patrizi & Nota, 2018), vinculado al bienestar subjetivo y la preponderancia de los sentimientos positivos sobre los negativos (Veloso-Besio, Cuadra-Peralta, Antezana-Saguez, Avendaño-Robledo & Fuentes-Soto, 2013), siendo condición fundamental en las aspiraciones del individuo los afectos emocionales sobre el éxito o fracaso para el logro de una mayor satisfacción vital (Inzunza-Melo, Ortiz-Moreira, Pérez-Villalobos, Torres-Araneda, McColl-Calvo, Meyer-Kother, Matus-Betancourt, Bastías-Vega & Bustamante-Durán, 2015). Numerosos investigadores encuentran útil esta distinción en la comprensión de bienestar autopercebido (Veloso-Besio et al., 2013). De igual, otras relacionan IE, bienestar percibido y satisfacción vital (Andrei & Petrides, 2013; Extremera, Salguero & Fernández-Berrocal, 2011; Fernández-Abascal & Martín-Díaz, 2015).

Sin embargo, son pocos los estudios que circunscriben la necesidad de contextualizar aspectos vinculados con la satisfacción vital y su relación con otras variables criterio como es la IE y CV en personas con DI, relacionando aspectos autopercebidos y objetivos a través de terceras personas (Mikulic, Crespi, Albornoz, García-Labandal, Caruso, Aruanno & Marcos, 2010), analizando aquellos factores que llevan a las personas a mejorar su bienestar y CV.

Durante mucho tiempo se ha pensado que las personas con DI, por su limitación en sus capacidades, no podían hacer una valoración cognitiva de la situación (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017), en algunos casos por aspectos relacionados con la propia discapacidad y en otros, por las dificultades en reconocer y expresar emociones (Scott & Haverkamp, 2014), dando valor a la opinión de terceros (criterios objetivos), sobre la de los propios interesados (criterios subjetivos). No obstante, y pese a las limitaciones en la revisión de estudios que relacionen IE, CV y satisfacción con la vida en personas con DI, la dificultad para acceder a muestras más amplias, dicha propuesta debe ser la base para el desarrollo de nuevas acciones en la planificación de servicios para las personas con DI por varias cuestiones. En primer lugar, por ser numerosos los estudios que han evidenciado el papel fundamental de la IE, CV y Satisfacción vital en otros colectivos (Mikulic et al., 2010). En segundo lugar, siendo limitada la capacidad de comunicación, comprensión y expresión del colectivo, las investigaciones realizadas, señalan los esfuerzos que deben realizar éstos para gestionar circunstancias estresantes (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017).

Dando continuidad al marco conceptual, se presentan los objetivos y propósitos establecidos en la investigación en el siguiente apartado.

Método

El desarrollo de este estudio se fundamenta en una investigación no experimental de tipo empírico, diversificando estrategias de investigación asociativa y descriptiva

(Ato, López & Benavente, 2013). A partir de los criterios establecidos, se han desarrollado medidas de carácter transversal, empleando estrategias comparativas y de predicción.

Objetivos

Los objetivos de esta investigación, con carácter general, son: (a) Estudiar la existencia de correlaciones significativas entre las dimensiones de los instrumentos de evaluación de la IE (TMMS-24), CV (Escala INICO-FEAPS) y valores objetivos y autopercebidos- y satisfacción vital (SWLS); (b) Establecer la existencia de diferencias significativas entre las dimensiones de los instrumentos considerados y las variables sociodemográficas (género, grado de discapacidad y edad); (c) Predecir qué variables de la IE y CV son las que más explican una mayor satisfacción vital de los sujetos de la muestra (autoinformes) y la opinión de terceros (criterios objetivos).

Población y Muestra

Se considera fundamental señalar la complejidad para la obtención de información a un mayor número de sujetos con estas características. Se parte de una oportunidad única para profundizar en el conocimiento, autopercepciones e intereses de la propia persona con DI y la visión objetiva de terceros.

Siendo la totalidad de integrantes del Centro de Día Ocupacional ($N=20$) de la Ciudad de Linares (Jaén, España), se consideró fundamental para el estudio descartar aquellos sujetos, que debido al grado de DI no pudiesen realizar las diferentes pruebas, con o sin los apoyos necesarios, siendo la muestra resultante de 15 participantes ($n=15$), 8 mujeres (53.5%) y 7 hombres (46.65%), con un grado de discapacidad media del 64.07%; DT (± 9.83). El intervalo de edad oscila entre 17 y 63 años, con una media de 34.93; DT (± 12.28). Hemos empleado un muestreo no probabilístico de tipo causal o accidental (Latorre, Del Rincón y Arnal, 2003).

Instrumentos

Además de incluir las tres variables sociodemográficas (género, grado de discapacidad y edad), se considera fundamental relacionar criterios subjetivos y objetivos para el instrumento de CV (Escala INICO-FEAPS) con el propósito de analizar la existencia de diferencias significativas en función de éstas.

Trait Meta-Mood Scale-24. Para evaluar la IE se utilizó la escala *Trait Meta-Mood Scale-24* (TMMS-24), de Fernández-Berrocal, Extremera & Ramos (2004), en su versión original (Salovey, Mayer, Goldman, Turvey & Palfai, 1995), que engloba tres dimensiones (atención, claridad y reparación emocional). Esta herramienta ha sido utilizada en multitud de contextos de investigación en Ciencias Sociales y de las Ciencias de la Salud (Aradilla-Herrero, Tomás-Sábado & Gómez-Benito, 2014). Consta de una consistencia interna informada por sus autores de $\alpha=.90$ para atención, $\alpha=.90$ en claridad y $\alpha=.86$ para reparación de las emociones. En nuestra muestra la fiabilidad de las puntuaciones para cada sub-escala es de $\alpha=.861$, $\alpha=.591$ y $\alpha=.911$, respectivamente.

Escala INICO-FEAPS-. Para evaluar la CV se utilizó la escala INICO-FEAPS (Gómez, Verdugo & Árias, 2015; Verdugo et al., 2013), que consta de 72 ítems organizados en 8 sub-escalas correspondientes a las 8 dimensiones de CV (Schalock & Verdugo, 2003). El cuestionario está diferenciado para el modelo autoinforme, cumplimentada por la propia persona con DI y el modelo informe de otras personas, completada por familiares y tutores a su cargo. La consistencia interna, en nuestro caso, fue satisfactoria para la versión autoinforme ($\alpha=0.89$) y para la versión informe de otras personas ($\alpha=.89$)

Satisfaction with Life Scale. Para evaluar la satisfacción vital se utilizó la *Satisfaction With Life Scale* -SWLS-, (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985), en concreto la versión de la Escala de Satisfacción con la Vida de Vázquez, Duque & Hervás (2013). Compuesta por cinco sencillos ítems donde los participantes deben indicar el grado de acuerdo o desacuerdo para cada una de las opciones de respuesta del instrumento. La escala en la versión española informa de una consistencia interna de $\alpha=.82$). La fiabilidad de las puntuaciones de la escala en nuestra muestra es $\alpha=.934$.

Procedimiento de recogida y análisis de datos

El estudio se llevó a cabo en las instalaciones del Centro de Día Ocupacional, previa autorización de los responsables de la entidad. Se obtuvo consentimiento informado de cada participante, así como de familiares y tutores. Los sujetos fueron debidamente informados del proceso a seguir, confidencialidad y anonimato de las informaciones recogidas. Cada una de las pruebas se realizó de forma colectiva, prestando el apoyo necesario sobre cualquier cuestión relativa a la investigación en curso, teniendo en cuenta las características del colectivo. Se estimaron tiempos invariables de una hora, con recesos estimados de 10 minutos por cada hora. El orden de respuesta de los instrumentos fue: cuestionarios sociodemográficos, TMMS-24, Escala INICO-FEAPS y SWLS.

Se obtuvieron estadísticos descriptivos (medias y desviaciones típicas), analizando después la fiabilidad de las puntuaciones (consistencia interna, alfa de Cronbach) y la correlación entre los valores de cada dimensión. A continuación, se realizó un análisis de diferencias de medias en función del género, grado de discapacidad y CV (autoinforme e informe de otras personas) con la prueba *U de Mann-Whitney* de diferencia de medias para muestras no relacionadas. Para la variable edad (expresada en tres intervalos) se empleó la prueba *H de Kruskal-Wallis*. Se han utilizado pruebas no paramétricas al no cumplirse el supuesto de normalidad en todos los casos en función de los datos obtenidos en la prueba *Shapiro-Wilk* ($n<30$ casos). Además, se informa del tamaño del efecto en los análisis realizados. Finalmente, para explorar el valor predictivo de las variables IE y CV (modelo autoinforme e informe de otras personas) sobre la satisfacción vital se realizaron dos estudios de regresión paso a paso. Se determinó un nivel de confianza del 95% (significación $p<.05$), empleando el programa SPSS 22.0 (IBM, Chicago, IL) para obtener los resultados de las pruebas indicadas con anterioridad.

Resultados

Los resultados descritos a continuación, sintetizan todos los objetivos formulados previamente, aparecen reflejados en los siguientes apartados.

Relación entre satisfacción vital, inteligencia emocional y calidad de vida (modalidad autoinforme).

En la Tabla 1 presentamos las puntuaciones de la matriz de correlaciones, estadísticos descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de fiabilidad (alfa de Cronbach) de cada una de las dimensiones y sub-escalas planteadas en el estudio, dando continuidad a la mención realizada en el apartado instrumentos.

Tabla 1

Consistencia interna, medias, desviación típica y correlaciones de las variables satisfacción vital, inteligencia emocional y calidad de vida autopercibida (modalidad de autoinforme).

Variable	α	M (DT)	SV (1)	AT (2)	CL (3)	RE (4)	AU (5)	DE (6)	BE (7)	IS (8)	DP (9)	RI (10)	BM (11)	BF (12)
SV	.76	11.40(±4.64)	-	.19	.46	.54*	.18	.30	-.23	.38	.08	.20	.31	.44
AT	.82	22.00(±5.69)		-	.83	.03	.06	-.19	-.21	.19	.14	-.09	-.04	.24
CL	.75	20.93(±4.23)			-	.72**	.41	.22	.19	.49	.15	.63*	.29	.34
RE	.77	25.47(±7.98)				-	.27	.11	.04	.41	.15	.45	.48	.57*
AU	.78	7.13(±2.26)					-	.80**	.29	.57	.61*	.55*	.05	-.06
DE	.78	8.53(±1.68)						-	.27	.69**	.70**	.46	.19	.11
BE	.79	8.53(±2.26)							-	.29	.22	.49	.18	.31
IS	.76	9.53(±2.26)								-	.87**	.71*	.59*	.65**
DP	.77	9.67(±2.35)									-	.60**	.45	.46
RI	.76	9.33(±2.05)										-	.52*	.51*
BM	.76	7.80(±3.14)											-	.66**
BF	.75	9.33(±3.65)												-

Nota: (1) Media=M, Desviación típica=DT, Inteligencia emocional Atención=AT, Claridad=CL, Reparación=RE. (2) Calidad de Vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión Social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

Se constata la relación positiva estadísticamente significativa entre las dimensiones IE (reparación) y Satisfacción Vital ($r_{(15)} = .54$; $p < .05$), IE claridad y reparación ($r_{(15)} = .72$; $p < .01$), IE claridad y CV relaciones interpersonales ($r_{(15)} = .63$; $p < .05$); IE reparación y CV bienestar físico ($r_{(15)} = .57$; $p < .05$); CV autodeterminación y derechos ($r_{(15)} = .80$; $p < .01$), con desarrollo personal ($r_{(15)} = .61$; $p < .05$), con relaciones interpersonales ($r_{(15)} = .55$; $p < .05$); CV derechos e inclusión social ($r_{(15)} = .69$; $p < .01$), con desarrollo personal ($r_{(15)} = .70$; $p < .01$); CV inclusión social y desarrollo personal ($r_{(15)} = .87$; $p < .01$), relaciones interpersonales ($r_{(15)} = .71$; $p < .05$), bienestar material ($r_{(15)} = .59$; $p < .05$), bienestar físico ($r_{(15)} = .65$; $p < .01$); CV desarrollo personal y relaciones interpersonales ($r_{(15)} = .60$; $p < .01$); CV relaciones interpersonales y bienestar material ($r_{(15)} = .52$; $p < .05$), con bienestar físico ($r_{(15)} = .51$; $p < .05$); CV bienestar material y bienestar físico ($r_{(15)} = .66$; $p < .01$).

Relación entre satisfacción vital, inteligencia emocional y calidad de vida (modalidad información de otras personas)

Tabla 2

Consistencia interna, medias, desviación típica y correlaciones de las variables satisfacción vital, inteligencia emocional y calidad de vida (informe de otras personas).

Variable	α	M (DT)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SV (1)	.72	11.40(±4.64)	-	.19	.46	.54*	.29	.33	-.22	-.38	.53*	.27	.23	.32
AT (2)	.76	22.00(±5.69)		-	.83	.03	.30	.26	.27	.06	-.36	.24	.20	.29
CL (3)	.70	20.93(±4.23)			-	.72**	.50	.24	.12	.36	.44	.24	.09	.17
RE (4)	.79	25.47(±7.98)				-	.19	.08	-.19	-.12	.31	.47	-.10	-.21
AU (5)	.72	7.13(±3.22)					-	.27	.34	.40	.14	.23	.64*	.35
DE (6)	.73	8.53(±2.19)						-	.37	.53*	.38	.31	.62*	.67*
BE (7)	.75	8.53(±3.27)							-	.47	-.38	.83	.11	.57*
IS (8)	.74	9.53(±3.32)								-	.12	.20	.49*	.54*
DP (9)	.74	9.67(±3.43)									-	.50	.16	.41
RI (10)	.73	9.33(±3.36)										-	.34	.49
BM (11)	.73	7.80(±3.79)											-	.46
BF (12)	.72	9.33(±3.93)												-

Nota: (1) Media=M, Desviación típica=DT, Inteligencia emocional Atención=AT, Claridad=CL, Reparación=RE. (2) Calidad de Vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión Social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

Hemos encontrado relación estadísticamente significativa y positiva (véase Tabla 2) entre las variables Satisfacción Vital e IE reparación ($r_{(15)} = .54$; $p < .05$), con CV desarrollo personal ($r_{(15)} = .53$; $p < .05$); IE claridad y reparación ($r_{(15)} = .72$; $p < .01$); CV autodeterminación y bienestar material ($r_{(15)} = .64$; $p < .05$); CV derechos e inclusión social ($r_{(15)} = .53$; $p < .05$), con bienestar material ($r_{(15)} = .62$; $p < .05$), con bienestar físico ($r_{(15)} = .67$; $p < .05$); CV bienestar emocional y bienestar físico ($r_{(15)} = .57$; $p < .05$); CV inclusión social y bienestar material ($r_{(15)} = .49$; $p < .05$), con bienestar físico ($r_{(15)} = .54$; $p < .05$).

Diferencias en función de las variables sociodemográficas

Para analizar las diferencias en función a la variable sociodemográfica género se ha empleado la prueba no paramétrica *U de Mann-Whitney* para dos muestras independientes (Véase Tabla 3). Los resultados indican diferencias significativas en el factor de la Escala INICO-FEAPS desarrollo personal ($Z = -2.160$; $p = .031$), no existen diferencias significativas entre el resto de las dimensiones de la Escala INICO-FEAPS ($Z < 2.0$; $p > .05$ ns). Tampoco en las dimensiones del TMMS-24, (atención, claridad y reparación) y

Satisfacción Vital en relación al género ($Z < 2.0$; $p > .05$ ns). Para calcular el tamaño del efecto para esta prueba no paramétrica, obtenemos el valor de r [$r = Z / n$], siguiendo las actuales recomendaciones de Wasserstein & Lazar (2016). El tamaño del efecto es pequeño en todos los casos ($r < .2$); salvo en las dimensiones IE claridad del TMMS-24 (.420), así como en la dimensión CV desarrollo personal de la Escala INICO-FEAPS (.558), siendo el tamaño mediano según los criterios de Cohen (1988).

Tabla 3

Diferencias de medias en función del género (U de Mann-Whitney)

Variables		Hombres (n=7) M (DT)	Mujeres (n=8) M (DT)	Z	p	Tamaño Efecto (r)
SWLS	SV	12.71 (±5.37)	10.25 (±4.65)	-.762	.446	.196
TMMS24	IEA	22.71 (±2.28)	21.38 (±8.77)	-.409	.682	.105
	IEC	23.00 (±3.95)	19.13 (±3.79)	-1.626	.104	.420
	IERE	27.43 (±8.74)	23.75 (±9.16)	-.928	.353	.239
	AU	7.00 (±3.00)	7.25 (±1.58)	-.415	.678	.107
CV	DE	8.29 (±1.79)	8.75 (±1.66)	-.672	.501	.173
	BE	8.57 (±2.63)	8.50 (±2.07)	-.236	.813	.060
	IS	9.14 (±2.03)	9.88 (±2.53)	-.767	.443	.198
	DP	8.43 (±1.98)	10.75 (±2.18)	-2.160	.031*	.558
	RI	9.29 (±2.75)	9.38 (±1.40)	-.296	.767	.076
	BM	6.71 (±2.43)	8.75 (±3.53)	-1.121	.262	.289
	BF	9.00 (±3.41)	9.63 (±4.06)	-.058	.954	.014

Nota: (1) Satisfacción vital=SV, Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IEC, Reparación=IERE, Calidad de Vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF (2) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor de Cohen. (3) *= $p < .05$; **= $p < .01$.

En relación a la variable grado de discapacidad (Véase Tabla 4) [-66% vs. +66%], los resultados indican que no existen diferencias significativas con la satisfacción vital ($Z < 2.0$; $p > .05$ ns). Tampoco existen diferencias significativas con todas las dimensiones de IE TMMS-24 y CV Escala INICO-FEAPS en relación al grado de discapacidad ($Z < 2.0$; $p > .05$ ns), siendo el tamaño del efecto mediano.

Tabla 4

Diferencias de medias en función del grado de discapacidad (U de Mann-Whitney)

Variables		Grado de	Grado de	Z	p	Tamaño Efecto (r)
		Discapacidad - 65% M (DT)	Discapacidad + 65% M (DT)			
SWLS	SV	12.40 (±5.55)	10.90 (±4.35)	-.496	.620	.128
TMMS24	IEA	25.80 (±5.63)	20.10 (±4.93)	-1.608	.108	.415
	IEC	23.00 (±5.24)	19.90 (±3.47)	-1.352	.176	.349
	IERE	27.40 (±8.50)	24.50 (±7.99)	-.614	.539	.158
CV	AU	8.20 (±2.77)	6.60 (±1.89)	-1.129	.259	.291
	DE	9.00 (±1.41)	8.30 (±1.82)	-.647	.518	.167
	BE	8.80 (±2.86)	8.40 (±2.06)	-.563	.574	.145
	IS	11.00 (±1.41)	9.80 (±2.30)	-1.874	.061	.484
	DP	10.60 (±2.30)	9.20 (±2.34)	-1.174	.240	.303
	RI	10.60 (±2.30)	8.70 (±1.70)	-1.442	.149	.372
	BM	8.60 (±3.57)	7.40 (±3.02)	-.811	.417	.209
	BF	10.60 (±2.51)	8.70 (±4.08)	-1.172	.241	.302

Nota: (1) Satisfacción vital=SV, Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IEC, Reparación=IERE, Calidad de vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico= BF (2) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor de Cohen. (3) $*=p<.05$; $**= p<.01$

En relación a la CV autopercibida e información de otras personas (Véase Tabla 5), los resultados indican que no existen diferencias significativas en ninguna de las variables ($Z<2.0$; $p>.05$ ns), siendo el tamaño del efecto mediano.

Tabla 5

Diferencias de medias, autoinforme e informe de terceros (U de Mann-Whitney)

Variables		Autoinforme	Información	Z	p	Tamaño Efecto (r)
		M (DT)	de terceros M (DT)			
CV	AU	7.13 (±2.26)	6.33 (±3.22)	-.419	.675	.076
	DE	8.53 (±1.68)	8.73 (±2.21)	-.021	.983	.383
	BE	8.53 (±2.26)	8.40 (±3.26)	-.293	.769	.053
	IS	9.53 (±2.26)	8.20 (±3.32)	-1.597	.110	.291
	DP	9.67 (±2.35)	7.67 (±3.43)	-1.650	.099	.301
	RI	9.33 (±2.05)	10.20 (±3.36)	-1.302	.193	.238
	BM	7.80 (±3.14)	8.33 (±3.79)	-1.044	.296	.190
	BF	9.33 (±3.65)	9.93 (±3.93)	-.751	.453	.137

Nota: (1) Calidad de vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico= BF (2) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor de Cohen. (3) $*=p<.05$; $**= p<.01$

Para analizar las diferencias en función de la edad se determinaron tres intervalos (-25 años, 26-39 años y +40 años) realizándose la prueba no paramétrica H de Kruskal Wallis (Véase Tabla 6). En la dimensión satisfacción vital ($\chi^2=2.644$; $p>.05$ ns) no se encontró diferencias significativas en relación a la edad. En la variable IE TMMS-24 (atención) tampoco se encontró diferencias significativas en relación a la edad ($\chi^2=2.382$; $p>.05$ ns). Sí se encontraron diferencias significativas en IE TMMS-24 (claridad y reparación) en relación a la edad ($\chi^2=6.020$; $p=.049$) y ($\chi^2=6.993$; $p=.030$), respectivamente. Las comparaciones a posteriori informan de diferencias significativas entre los participantes de menos de 25 años y los correspondientes al intervalo 26 a 39 años, favorable a los de más edad, siendo el tamaño del efecto, Épsilon al cuadrado (E^2), mediano ($E^2=.209$ y $E^2=.243$). En las variables de la CV Escala INICO-FEAPS no se encontraron diferencias significativas en relación a la edad ($\chi^2<2.0$; $p>.05$ ns).

Tabla 6

Diferencias de medias en función de la edad (H de Kruskal-Wallis)

Variable	-25 años M (DT)	26-39 años M (DT)	+40 años M (DT)	χ^2	p	Efecto (E^2)
SV	9.00 (± 0.0)	14.29 (± 5.46)	8.80 (± 1.78)	3.125	.210	.108
IEA	27.00 (± 7.00)	20.71 (± 6.317)	20.80 (± 2.38)	2.382	.304	.083
IEC	17.67 (± 3.78)	23.57 (± 3.50)	19.20 (± 3.63)	6.020*	.049	.209
IERE	19.00 (± 7.21)	31.00 (± 4.89)	21.60 (± 7.57)	6.993*	.030	.243
AU	6.00 (± 2.00)	8.14 (± 2.47)	6.40 (± 1.81)	2.797	.247	.097
DE	7.67 (± 2.30)	9.14 (± 1.46)	8.20 (± 1.64)	1.177	.555	.041
BE	8.33 (± 1.15)	8.86 (± 2.73)	8.20 (± 2.38)	.145	.930	5.05
IS	9.67 (± 4.16)	10.29 (± 1.11)	8.40 (± 2.19)	2.639	.267	.092
DP	10.33 (± 3.78)	9.86 (± 1.57)	9.00 (± 2.73)	.977	.613	.034
RI	8.67 (± 2.08)	10.43 (± 1.81)	8.20 (± 1.92)	3.837	.147	.133
BM	8.00 (± 4.35)	8.57 (± 3.20)	6.60 (± 2.60)	2.551	.279	.088
BF	10.00 (± 4.00)	10.43 (± 3.78)	7.40 (± 3.20)	2.253	.324	.078

Nota: (1) Satisfacción vital=SV, Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IEC, Reparación=IERE, Calidad de vida Autodeterminación=AU, Derechos=DE, Bienestar emocional=BE, Inclusión social=IS, Desarrollo personal=DP, Relaciones interpersonales=RI, Bienestar material=BM, Bienestar físico=BF. (2) *= $p<.05$; **= $p<.01$. (3) El tamaño del efecto estadístico está expresado con el valor Épsilon cuadrado (E^2).

Estudio de regresión (modelo autoinforme e informe de otras personas)

Con el objetivo de explorar y cuantificar la capacidad predictiva de las variables, se realizaron dos análisis de regresión simultáneos paso a paso, verificando la ausencia de problemas de multicolinealidad (siendo los valores de tolerancia $<.20$; $FIV >4.00$).

En el análisis de regresión del modelo autoinforme (Véase Tabla 7), sólo queda incluida la sub-escala de IE del TMMS-24 reparación (IERE); quedando excluidas el resto de dimensiones de IE TMMS-24 y CV Escala INICO-FEAPS. La dimensión incluida

en el modelo explica un 29.2% de la varianza, siendo la variable mejor predictora de la satisfacción vital ($R=.540$; R^2 Corregida=.237; $F=5.360$), siendo el valor de t significativo para la variable mejor predictora de la satisfacción vital.

Tabla 7

Análisis de regresión lineal (pasos sucesivos), variable criterio: satisfacción vital

Variable criterio	R	R ²	R ² Corregida	F	Variables predictoras	β	t
Satisfacción vital	.540	.292	.237	5.360			
					IERE	.314	2.315*

Nota: (1) Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IECL, Reparación=IERE. (2) Calidad de Vida Autodeterminación=CVAU, Derechos=CVDE, Bienestar emocional=CVBE, Inclusión Social=CVIS, Desarrollo personal=CVDP, Relaciones interpersonales=CVRI, Bienestar material=CVBM, Bienestar físico=CVBF (3) $*=p<.05$.

Dentro del análisis de regresión del modelo información de otras personas (Véase Tabla 8), quedan incluidas las sub-escalas de IE del TMMS-24 (reparación -IERE-) y CV Escala INICO-FEAPS (bienestar emocional -BE- y bienestar físico -BF-); quedando excluidas el resto de dimensiones de IE TMMS-24 y CV Escala INICO-FEAPS.

Tabla 8

Análisis de regresión lineal (pasos sucesivos), variable criterio: satisfacción vital

Variable criterio	R	R ²	R ² Corregida	F	Variables predictoras	β	t
Satisfacción vital	.831	.690	.606	6.908			
					IERE	.598	3.467*
					CVBE	.541	2.628*
					CVBF	.764	3.696*

Nota: (1) Inteligencia emocional Atención=IEA, Claridad=IECL, Reparación=IERE. (2) Calidad de Vida Autodeterminación=CVAU, Derechos=CVDE, Bienestar emocional=CVBE, Inclusión Social=CVIS, Desarrollo personal=CVDP, Relaciones interpersonales=CVRI, Bienestar material=CVBM, Bienestar físico=CVBF (3) $*=p<.05$.

El modelo total fue significativo ($R=.831$; R^2 Corregida=.606; $F=6.908$). Este modelo explica el 69.0% de la varianza en los niveles de Satisfacción Vital en la información de terceras personas, el cual fue predicha por las variables bienestar físico (CVBF), reparación (IERE) y bienestar emocional (IEBE). En concreto, el mayor predictor de Satisfacción vital es CV bienestar físico -CVBF- ($\beta=.764$; $p<.05$); seguido de IE reparación -IERE- ($\beta=.598$; $p<.05$); y en tercer lugar CV bienestar emocional -CVBE- ($\beta=.541$; $p<.05$), existiendo en todos los casos un valor significativo ($p<.05$).

Discusión y conclusiones

Este trabajo partía de tres objetivos diferenciados. En primer lugar, establecer la relación entre las variables IE, CV y Satisfacción Vital de las personas con DI que forman parte de un Centro de Día Ocupacional ($n=15$). En segundo lugar, determinar las diferencias de los instrumentos considerados con las variables sociodemográficas (género, grado de discapacidad y edad), así como las diferencias entre valores objetivos (información de otras personas) y subjetivos (autoinformes). Por último, predecir qué variables son las que explican una mayor satisfacción vital.

De acuerdo con el primer objetivo, los resultados indican que existe una correlación positiva entre las variables de IE -TMMS-24- (reparación y claridad) y satisfacción vital. Se constata la capacidad que tienen las personas con DI para regular su estado emocional, dando una respuesta adaptativa en situaciones adversas (Cejudo, López-Delgado & Rubio, 2016). Estos datos justifican resultados en investigaciones previas, donde las personas que son capaces de comprender sus emociones pueden recuperar mejor un estado de bienestar óptimo (Cazalla-Luna & Molero, 2018; Suriá, 2017).

En cuanto al análisis correlacional entre la variable satisfacción vital y cada uno de los valores de CV, se encontró una relación positiva en la sub-escala desarrollo personal para el modelo (informe de otras personas), no encontrando relación alguna en el modelo (autoinforme). Este dato coincide parcialmente con otras investigaciones donde se informa de mayores puntuaciones en las dimensiones autodeterminación, desarrollo personal, bienestar emocional, relaciones interpersonales en relación al grado de satisfacción vital (Badía-Corbella, Carrasco-Trenado, Orgaz-Baz & Escalonilla-García, 2016). Por otro lado, encontramos diferencias significativas entre las variables IE -TMMS-24- (claridad) y CV -Escala INICO-FEAPS- (relaciones interpersonales) en el modelo (autoinforme). Este dato estaría en concordancia con otros estudios que destacan la relación que existe entre la capacidad que tienen las personas para comprender las emociones y diferentes variables relacionadas con el ajuste interpersonal y contradice otros estudios que sostienen la dificultad que tienen las personas con DI para gestionar de forma adaptativa las relaciones interpersonales (Medina-Gómez & Gil-Ibañez, 2107). También existen diferencias significativas entre IE -TMMS-24- (reparación) y CV -Escala INICO-FEAPS- (bienestar físico), dato que contradice otros trabajos donde factores como la salud son los que presentan una correlación más baja (Veloso-Besio et al., 2013).

Para el segundo objetivo, analizar la relación entre los instrumentos utilizados y las variables sociodemográficas, se constata la no relación entre satisfacción vital y género, apuntando un mayor nivel en hombres que en mujeres, dato que contradice otros estudios (Cazalla-Luna & Molero, 2018). Tampoco existen diferencias significativas entre las variables IE y género, siendo también superiores las puntuaciones en los hombres, al contrario de las evidencias de otras investigaciones (Fernández-Berrocal et al., 2018). Cabe preguntarse por la importancia que tienen los condicionantes del género en relación a las personas con DI. Por otra parte, en los resultados obtenidos en relación a la CV, sólo encontramos diferencias significativas en la sub-escala desarrollo personal, siendo su incidencia más alta en mujeres que en hombres, dato que contradice otros estudios donde los hombres obtenían mejores resultados (Castro-Durán

et al., 2016). La dificultad estereotipada en relación a la posibilidad en la adquisición de conocimientos puede ser condicionante para esta circunstancia, sin embargo, es posible que en la actualidad se estén haciendo grandes esfuerzos para superar esta circunstancia para la mujer con DI.

Atendiendo a la relación de los instrumentos considerados respecto a la variable discapacidad, se evidencia no encontrar diferencias significativas, siendo los valores encontrados en satisfacción vital, IE y CV más altos en las personas con una DI menor al 65%. Este dato corrobora otros planteamientos donde se apuntaba a la disminución paulatina debida al grado de discapacidad en aspectos relacionados con el desarrollo personal y bienestar subjetivo (Veenhoven, 1994).

Los resultados obtenidos en la variable edad en relación a Satisfacción Vital y CV no muestran diferencias significativas, siendo los valores encontrados en el instrumento SWLS más altos para las personas entre 26 y 39 años. Igualmente se encontraron valores ligeramente más alto en el instrumento de CV -Escala INICO-FEAPS- (sub-escala bienestar físico). Si se encontraron diferencias significativas en TMMS-24 (claridad y reparación) respecto a la edad, siendo los valores más altos para las personas de 26 a 39 años, coincidiendo con otros estudios donde los valores de la IE aumentan con la edad (Pulido & Herrera, 2017) y otros donde se evidencia que las personas que son capaces de identificar y manejar sus emociones propias y detectar las de los demás, tendrán las herramientas necesarias para sobreponerse a situaciones adversas (Pulido & Herrera, 2018; Veloso-Besio et al., 2013).

En cuanto a los resultados obtenidos para la variable CV en las modalidades (autoinforme e informe de otras personas), se constata no encontrar diferencias significativas, siendo el factor más valorado por las personas con DI el desarrollo personal, seguido de inclusión social, bienestar físico, relaciones interpersonales, derechos, bienestar emocional y bienestar material; siendo la puntuación más baja para la autodeterminación. Para la modalidad (informe de otras personas) la puntuación más alta fue para relaciones interpersonales, seguido de bienestar físico, derechos, bienestar emocional, bienestar material, inclusión social y desarrollo personal; siendo igualmente la dimensión menos valorada autodeterminación. Datos que coinciden con el Primer Panel Indicador de CV de Personas con DI de Abay Analistas (2013) en la Asociación ATADES.

Por último, en cuando al análisis de regresión, los resultados para la modalidad (autoinforme), evidencian una sola variable de IE predictora de Satisfacción Vital. El patrón indica que la variable del instrumento TMMS-24 (reparación) entró en el modelo de regresión, explicando el 29,2 % de la variabilidad. Dato que explica que las personas que son capaces de regular su estado emocional negativo o positivo, presentarán un nivel más alto de satisfacción vital (Cejudo et al., 2016). Por otro lado, los resultados para la modalidad (informe de otras personas) informan que la variable de IE que mejor predice la satisfacción vital es igualmente la sub-escala (reparación), coincidiendo con los resultados obtenidos por los participantes con DI y, contradiciendo otros estudios donde la sub-escala que mostraba una mayor relación con la Satisfacción Vital era claridad (Veloso-Besio et al., 2013). Los resultados sostienen las evidencias obtenidas a través de la información de terceras personas, sobre la capacidad que tienen las personas con DI para gestionar y regular sus emociones.

En cuanto al poder de predicción de la satisfacción vital y el instrumento de CV (Escala INICO-FEAPS), encontramos dos variables relacionadas que entran dentro del modelo de regresión (bienestar emocional y bienestar físico). Posiblemente este dato explica y aporta evidencias significativas sobre la percepción que tienen familiares y tutores a cargo de personas con DI, sobre aspectos relacionados con la seguridad, evitación de circunstancias estresantes y sobreproteccionismo, que posibiliten un fracaso y frustración anticipados, ignorando la posibilidad de desarrollo y crecimiento personal (Medina-Gómez & Gil-Ibáñez, 2017).

Finalmente, es fundamental señalar algunas cuestiones y limitaciones a tener en cuenta a la hora de interpretar los resultados para futuros trabajos de investigación. En primer lugar, el tamaño de la muestra y grado de discapacidad de los participantes puede ser poco representativo para el colectivo total de personas con DI. Los datos aportados deben tomarse con cautela, aunque los análisis a favor de este colectivo deben ayudar a fortalecer acciones futuras en este sentido. En segundo lugar, cabe destacar que, aunque se han llevado a cabo estudios de fiabilidad y validez de los instrumentos considerados, la forma de categorizar y exponer cada ítem no proporcione una manera pormenorizada de adaptación a las circunstancias de los participantes. Por último, a pesar de la dificultad para acceder a muestras más amplias, los resultados pueden resultar significativos al sugerir la relación entre satisfacción vital, IE y CV en personas con DI, por lo que se concluye señalando que un abordaje global de la temática expuesta, puede ser beneficioso y relevante para el colectivo de personas con DI y sus familiares en la aplicación de programas de IE.

Referencias

- Alonso-Ferres, M., Berrocal de Luna, E. y Jiménez-Sánchez, M. (2018). Estudio sobre la inteligencia emocional y los factores contextuales en estudiantes de cuarto de educación primaria de la provincia de Granada. *Revista de Investigación Educativa*, 36(1), 141-158. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.36.1.281441>
- Andrei, F. y Petrides, K. V. (2013). Trait emotional intelligence and somatic complaints with reference to positive and negative mood. *Psihologija*, 46, 5-15. doi: <http://dx.doi.org/10.2298/PSI1301005A>
- Aradilla-Herrero, A., Tomás-Sábado, J. y Gómez-Benito, J. (2014). Perceived emotional intelligence in nursing: psychometric properties of the Trait Meta-Mood Scale. *Journal of Clinical Nursing*, 23, 955-966. doi: <http://dx.doi.org/10.1111/jocn.12259>
- ATADES (2013). *Primer panel de indicadores de calidad de vida de personas con discapacidad intelectual en Aragón*. Zaragoza: ATADES, Abay Analistas.
- Ato, M., López, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Badía-Corbella, M., Carrasco-Trenado, J., Orgaz-Baz, M. y Escalonilla-García, J. (2016). Calidad de vida percibida por personas adultas con discapacidades del desarrollo versus la informada por profesionales. *Siglo Cero. Revista Española Sobre Discapacidad Intelectual*, 47(1), 7-21. doi: <http://dx.doi.org/10.14201/scero20161721>

- Bar-On, R. (1997). *The Emotional Quotient Inventory (EQ-i). A test of Emotional Intelligence*. Toronto: Multi-Health Systems.
- Bar-On, R. (2006). The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI). *Psicothema*, 18(Suppl.), 13-25.
- Becerril-Peréz, M., Ampudia-Rueda, A., Sánchez-Crespo, G. y Guevara-Benítez, Y. (2016). Elaboración y Validación de un Instrumento sobre Condiciones de Vida y Trabajo de Niños y Niñas Jornaleros Agrícolas Mexicanos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 41 (1), 3-15
- Cabello, R., Ruiz-Aranda, D. y Fernández-Berrocal, P. (2009). Docentes emocionalmente inteligentes. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 13(1), 41-49.
- Castro-Durán, L., Cerda-Etchepare, G., Vallejos-Garcías, V., Zúñiga-Vásquez, D. y Cano-González, R. (2016). Calidad de vida de personas con discapacidad intelectual en centros de formación laboral. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 34(1), 175-186. doi: <http://dx.doi.org/10.12804/apl34.1.2016.12>
- Cazalla-Luna, N. y Molero, D. (2016). Inteligencia emocional percibida, disposición al optimismo-pesimismo, satisfacción vital y personalidad de docentes en su formación inicial. *Revista de Investigación Educativa*, 34(1), 241-258. doi: <http://doi.org/10.6018/rie.34.1.220701>
- Cazalla-Luna, N. y Molero, D. (2018). Emociones, afectos, optimismo y satisfacción vital en la formación inicial del profesorado. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 22(1), 215-233.
- Cejudo, J., López, M. L. y Rubio, M. J. (2016). Inteligencia emocional y resiliencia: su influencia en la satisfacción con la vida de estudiantes universitarios. *Anuario de Psicología*, 46, 51-57. doi: <https://doi.org/10.1016/j.anpsic.2016.07.001>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). *The satisfaction with life scale*. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75
- Extremera, N., Salguero, J. M. y Fernández-Berrocal, P. (2011). Trait meta-mood and subjective happiness: A 7-week prospective study. *Journal of Happiness Studies*, 12, 509-517. doi: <http://dx.doi.org/10.1007/s10902-010-9233-7>
- Fernández-Abascal, E. y Martín-Díaz, M. D. (2015). Dimensions of emotional intelligence related to physical and mental health and to health behaviors. *Frontiers in Psychology*, 6, 317. doi: <http://dx.doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00317>
- Fernández-Berrocal, P., Extremera, N. y Ramos, N. (2004). Validity and reliability of the Spanish modified version of the Trait Meta-Mood Scale. *Psychological Reports*, 94, 751-755. doi: <https://doi.org/10.2466/pr0.94.3.751-755>
- Fernández-Berrocal, P., Ruiz-Aranda, D., Salguero, J.M., Palomera, R. y Extremera, N. (2018). The Relationship of Botín Foundation's Emotional Intelligence Test (TIEFBA) with Personal and Scholar Adjustment of Spanish. *Rev Psicodidact.*, 23, 1-8. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.psicod.2017.07.001>
- Ginevra, C., Magnano, P., Lodi, E., Annovazzi, C., Camussi, E., Patriz, P. y Nota, L. (2018). The role of career adaptability and courage on life satisfaction in adolescence. *Journal of Adolescence*, 62, 1-8. doi: [10.1016/j.adolescence.2017.11.002](https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2017.11.002)
- Glotzbach, P. May, L. y Wray, J. (2018). Health related quality of life and functional outcomes in pediatric cardiomyopathy. *Progress in Pediatric Cardiology*, 48, 26-35. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ppedcard.2018.02.001>

- Gómez, L. E., Verdugo, M. A. y Arias, B. (2015). Validity and reliability of the INICO-FEAPS scale: An assessment of quality of life for people with intellectual and developmental disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 36, 600-610. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ridd.2014.10.049>.
- Inzunza-Melo, B., Ortiz-Moreira, L., Pérez-Villalobos, C., Torres-Araneda, G., McColl-Calvo, P., Meyer-Kother, A., Matus-Betancourt, O., Bastías-Vega, N., Bustamante-Durán, C. (2015). Estructura Factorial y Confiabilidad del Cuestionario de Satisfacción Académica en Estudiantes de Medicina Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 40 (2), 73-82
- Knüppel, A., Jakobsen, H., Briciet Lauritsen, M. y Kjærdsdam Telléus, G. (2018). Psychometric properties of the INICO-FEAPS scale in a Danish sample with autism spectrum disorders. *Research in Developmental Disabilities*, 75, 11-21. doi: <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2018.01.013>.
- Latorre, A., Del Rincón, D. y Arnal, J. (2003). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Ediciones Experiencia.
- López-Cassá, E., Pérez-Escoda, N. y Alegre, A. (2018). Competencia emocional, satisfacción en contextos específicos y satisfacción con la vida en la adolescencia. *Revista de Investigación Educativa*, 36(1), 57-73. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.36.1.273131>
- López-Zafra, E., Pulido-Martos, M. y Berrios-Martos, P. (2014). EQ-i Versión Corta (EQi-C). Adaptación y validación al español del EQ-i en universitarios. *Boletín de Psicología*, 110, 21-36
- Martínez-Rueda, N., Fernández-González, A., Orcasitas-García, J., Montero-Centeno, D. y Villaescusa-Peral, M. (2016). Diseño de un programa de apoyo a la calidad de vida de familias con jóvenes y adultos con discapacidad intelectual. *Siglo Cero. Revista Española sobre Discapacidad Intelectual* 47(3), 47-67. doi: 10.14201/scero20164734767
- Mayer, J. D. y Salovey, P. (1997). What is emotional intelligence? En P. Salovey y D. Sluyter (Eds.), *Emotional development and emotional intelligence: Implications for educators* (pp. 3-31). New York: Basic Books.
- Mayer, J. D., Caruso, D. R. y Salovey, P. (2016). The Ability Model of Emotional Intelligence: Principles and Updates. *Emotion Review*, 8 (4), 290-300. doi: <http://10.1177/1754073916639667>
- Medina-Gómez, B. y Gil-Ibañez, R. (2017). Estrés y estrategias de afrontamiento en personas con discapacidad intelectual: revisión sistemática. *Ansiedad y Estrés*, 23, 38-44. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.anyes.2017.05.001>
- Mikulic, I., Crespi, M., Caruso, A., Elmasian, M., Albornoz, O., García-Labandal, L., Marcos, M., Vitoli, B. & Giardina, E. (2011). *Estudio del potencial resiliente y la calidad de vida percibida en estudiantes universitarios*, Sección: técnicas y procesos de evaluación psicológica. Actas del III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología (pp. 75-80). Buenos Aires, Argentina: Universidad de Buenos Aires.
- Molero, D., Pantoja, A. y Galiano, M. (2017). Inteligencia emocional rasgo en la formación inicial del profesorado. *Contextos Educativos: Revista de Educación*, 20, 43-56. doi: <http://dx.doi.org/10.18172/con.2993>
- Petrides, K. V. y Furnham, A. (2001). Trait emotional intelligence: Psychometric investigation with reference to established trait taxonomies. *European Journal of Personality*, 15, 425-448. doi: <http://dx.doi.org/10.1002/per.416>

- Pulido, F. y Herrera, F. (2017). La inteligencia emocional como predictora de rendimiento académico en la infancia. El contexto pluricultural de Ceuta. *Revista Complutense de Educación*, 28(4), 1251-1265. doi: 10.5209/RCED.51712
- Pulido, F. y Herrera, F. (2018). Relaciones entre rendimiento e inteligencia emocional en secundaria. *Tendencias Pedagógicas*, 31, 165-185.
- Ribot-Reyes, V. C., Leyva-Villafaña, Y., Moncada-Menéndez, C. y Alfonso-Sánchez, R. (2016). Calidad de vida y demencia. *Revista Archivo Médico de Camagüey*, 20(1), 77-86.
- Rodríguez-Belmares, P., Matud-Aznar, M. P. y Álvarez-Bermúdez, J. (2017). Género y calidad de vida en la adolescencia. *Journal of Behavior, Health & Social Issues*, 9(2), 89-98. doi: <https://doi.org/10.1016/j.jbhsi.2017.11.001>.
- Salovey, P. y Mayer, J. D. (1990). Emotional Intelligence. *Imagination, Cognition y Personality*, 9(3), 185-211. doi: <https://doi.org/10.2190/DUGG-P24E-52WK-6CDG>
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C. y Palfai, T. P. (1995). Emotional attention, clarity and repair: exploring emotional intelligence using the Trait Meta-Mood Scale. En J. W. Pennebaker (ed.), *Emotion, disclosure and health* (pp. 125-154). Washington: American Psychological Association. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/10182-006>
- Schalock, R. L. y Verdugo, M. A. (2003). Calidad de Vida. *Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. Madrid: Alianza Editorial.
- Scott, H. M. y Haverkamp, S. M. (2014). Mental health for people with intellectual disability: The impact of stress and social support. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities*, 119, 552-564. doi: <http://dx.doi.org/10.1352/1944-7558-119.6.552>.
- Suriá, R. (2017). Redes virtuales y apoyo social percibido en usuarios con discapacidad: análisis según la tipología, grado y etapa en la que se adquiere la discapacidad. *Escritos de Psicología*, 10, 31-40. doi: <http://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2017.21403>
- Vázquez, C., Duque, A. y Hervás, C. (2013). *Escala de Satisfacción con la Vida en una muestra representativa de españoles adultos: Validación y datos normativos*. Recuperado de: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/psisalud/carmelo/publicaciones_pdf
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
- Veloso-Besio, C., Cuadra-Peralta, A., Antezana-Saguz, I., Avendaño-Robledo, R. y Fuentes-Soto, L. (2013). Relación entre inteligencia emocional, satisfacción vital, felicidad subjetiva va y resiliencia en funcionarios de Educación Especial. *Estudios Pedagógicos*, 39(2), 355-366. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-07052013000200022>
- Verdugo, M. A., Gómez, L. E., Arias, B. y Schalock, R. L. (2009). *Escala Integral de Calidad de Vida*. Madrid: CEPE.
- Verdugo, M. A., Gómez, L. E., Arias, B., Santamaría, M., Clavero, D. y Tamarit, J. (2013). *Escala INICO-FEAPS: Evaluación Integral de la Calidad de Vida de personas con Discapacidad Intelectual o del Desarrollo*. Salamanca: INICO.
- Wettstein, M., Schilling, O. K., Reidick, O. y Wahl, H. W. (2015). Four-year stability, change, and multidirectionality of well-being in very-old age. *Psychology and Aging*, 30(3), 500-516. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/pag0000037>

Fecha de recepción: 22 de mayo de 2018.

Fecha de revisión: 5 de junio de 2018.

Fecha de aceptación: 27 de marzo de 2019.