

## Miedo y rendimiento académico en el contexto pluricultural de Ceuta

Fear and academic achievement in the pluricultural context of Ceuta

Federico Pulido Acosta  
Francisco Herrera Clavero  
Universidad de Granada

### Resumen

*Este trabajo tiene como objetivo fundamental conocer los tipos, niveles y relaciones del Miedo y el Rendimiento Académico del alumnado de la ciudad de Ceuta. Se contó con 1186 participantes, de 9 centros educativos distintos, que reflejan la pluriculturalidad de la ciudad; de los cuales, el 57.8% son mujeres y el 42.2% varones, y el 58.9% de cultura/religión musulmana y el 41.1% cristianos. Como instrumentos de evaluación se emplearon la adaptación de Ascensio, Vila, Robles-García, Páez, Fresán y Vázquez (2012) del Inventario de Miedo para Niños (FSSC-II), la de Matesanz (2006) del Inventario de Temores (FSS) y las calificaciones de los alumnos. Los resultados reflejan niveles medios de Miedo y Rendimiento, influyendo en ellas las sociodemográficas de edad, género, cultura/religión y estatus socio-económico-cultural. El desarrollo evolutivo y los diferentes patrones de crianza justifican estas diferencias. Miedo y Rendimiento Académico son inversamente proporcionales, demostrando que el entrenamiento de las emociones puede ser un elemento importante en el logro del éxito personal y profesional.*  
*Palabras clave:* miedo; rendimiento académico; diversidad; contexto pluricultural.

### Abstract

*The main objective of this paper is to reflect the types and levels of Fear and Academic Achievement (and the influence over each other), of students in the city of Ceuta. To make it*

*possible we focused on 1186 participants from 9 different educational institutions that clearly reflect the city's pluricultural features; 42.2% of them are boys and 57.8% girls; 58.9% of the total are Muslims and 41.1% Christians. The techniques used in this survey are FSSC-II, adapted by Ascensio, Vila, Robles-García, Páez, Fresán & Vázquez (2012), the Matesanz (2006) adaptation of FSS as well as the children's grades. The results show medium levels on Fear and Achievement, and they are influenced by the sociodemographic factors of age, gender, customs/religion and socioeconomic and cultural. We have also found a relationship between Fear and Academic Achievement. Evolutive development and different nurturing patters justify these differences. There is an inverse ratio between Fear and Achievement that is why emotion training and development may be a key element to personal and professional success.*

*Keywords:* fear; academic achievement; diversity; pluricultural context.

## Introducción

Existe una enorme preocupación por el bajo Rendimiento en las diferentes áreas académicas, lo que promueve la búsqueda de nuevas fórmulas de actuación docente. La Educación Adaptativa plantea que el éxito o el fracaso escolar dependen del ajuste del método educativo a las diferencias individuales del estudiante, proponiéndose lograr que todo el alumnado alcance los objetivos básicos de la etapa, atendiendo específicamente a la diversidad en un marco sociocultural cambiante, ofreciéndose una respuesta educativa ajustada a las demandas que plantea cada situación (García-García, Biencinto-López, Carpintero-Molina, Núñez-del-Río y Arteaga-Martínez, 2013). Desde esta perspectiva, con preocupación por los escasos logros académicos, se pone de relieve la enorme importancia que pueden llegar a tener las emociones y su adecuado control para la mejora del mismo.

Al considerar el concepto de emoción, se toman como partida las concepciones de autores como Goleman (1996) o Sroufe (2000), centradas en tres componentes cruciales: componente experiencial-cognitivo, componente fisiológico y reacción conductual, de carácter adaptativo. Desde esta perspectiva, una emoción consiste en el análisis perceptivo y/o cognitivo de una situación, que desencadena un correlato fisiológico y, que a su vez, tiene una función adaptativa al influir en la conducta del sujeto ante el medio y los demás y que es vivenciada como tal.

Este trabajo, centrado en el ámbito de las emociones, deliberadamente se ha querido focalizar en el Miedo. Éste se considera una emoción específica básica y como tal, incorpora todos los componentes fundamentales de la misma. Así, el Miedo es una emoción de marcado carácter negativo, que se inicia en el procesamiento de estímulos, desencadenando una cascada fisiológica y conductual y con una finalidad adaptativa.

Varios de los aspectos que atemorizan a las personas pueden considerarse determinados biológicamente. Las reacciones emocionales humanas están causadas por la interacción de factores biológicos y culturales (Ford, Mauss, Troy, Smolen y Hankin, 2014). Existe una enorme constancia en los Miedos más comunes, con independencia de la edad, el género y el grupo cultural. Todos pertenecen a la categoría de Miedo a la muerte (Burnham, Hooper y Ogorchock, 2011).

La edad influye en la intensidad y el número de Miedos. Ambos decrecen con el paso del tiempo hasta alcanzar la edad adulta (Kushnir, Gothelf y Sadeh, 2014;

Miloyan, Bulley, Pachana y Byrne, 2014). El género es otra variable determinante en la incidencia e intensidad de los Miedos (Matesanz, 2006; Burnham, Hooper y Ogorchock, 2011). Las diferencias descritas para el género, hacen que Matesanz (2006) llegue a aconsejar aplicar los cuestionarios por separado para ambos. Esto es necesario si se pretende encontrar factores independientes para los dos. También se puede contemplar la enorme incidencia que tiene el entorno sobre el Miedo, observándose la influencia de los acontecimientos externos en el desarrollo emocional (Roth et al., 2014).

Con respecto a los diferentes instrumentos de evaluación, Lane y Gullone (1999) los subdividen en dos grupos: los cuestionarios libres (autogenerados) en los que el sujeto debe contestar, sin referentes, cuáles son los elementos atemorizantes que mayores niveles de Miedo le producen. En los cuestionarios preestablecidos (tipo FSS) el sujeto contesta los niveles de Miedo que le producen diferentes estímulos de un listado, a través de una escala tipo Likert. Los mencionados autores, también llegan a la conclusión de que dentro de los cuestionarios predeterminados las diferentes versiones de FSS (Inventario de Temores) son claramente los instrumentos más utilizados, fiables, precisos y objetivos para llevar a cabo la evaluación de los Miedos.

También se considera el Rendimiento Académico, referido al nivel de conocimientos y destrezas escolares exhibidos por los estudiantes. Como indicativo del Rendimiento Académico, en el presente trabajo, se han empleado las calificaciones escolares, considerando a Gómez-Castro (1986), ya que

al comparar los resultados de las calificaciones objetivas a través de una prueba estandarizada y las que otorgan los profesores, indica cierta asociación entre ellas. Todas las correlaciones obtenidas entre las distintas subpruebas y las calificaciones son estadísticamente significativas ( $p > .01$ ) (p. 269).

Lo más relevante, en nuestro caso, son las investigaciones que relacionan el Rendimiento Académico con el Miedo. Estas no son muy numerosas, existiendo un importante "vacío" en este campo de conocimientos. A pesar de ello, en el trabajo desarrollado por Ford et al. (2014) se establecen relaciones entre emociones negativas (Miedo y estrés) y diferentes comportamientos y hábitos, de lo que se intuye que las diferentes emociones pueden interactuar influyendo también en los hábitos académicos. Este trabajo ha sido una de las bases que impulsan el realizado. Teniendo en cuenta la interacción entre emociones y comportamientos, se busca también dicha interacción con los hábitos académicos y el Rendimiento.

Todo esto queda enfocado al ámbito educativo, concretamente desde el periodo que corresponde a la etapa de Educación Primaria, pasando por la Secundaria hasta llegar al ámbito universitario en la ciudad de Ceuta. De esta manera, se hace un estudio a lo largo de todo el proceso educativo, en un entorno que destaca por la diversidad cultural que caracteriza a la población, con las diferencias que, en otros factores, la acompaña. Los objetivos del mismo han sido conocer y analizar qué tipos y niveles de Miedo y Rendimiento Académico se registran en este alumnado, considerando las variables género, edad, cultura y estatus socio-económico y cultural. Por otro lado, se pretende conocer y analizar si existe interferencia entre estas dos variables. Como

hipótesis se espera que los niveles de Miedo variarán en función del género, la edad, la cultura y el estatus (de acuerdo con la bibliografía consultada). Los tipos y niveles de Rendimiento Académico tendrán poca variación en función de la edad, el género, la cultura y el estatus (ante la falta de trabajos que de muestren lo contrario). Se espera encontrar interacción entre el Miedo y el Rendimiento Académico, influyendo el primero sobre la IE de manera negativa.

## Método

### Participantes

Para llevar a cabo esta investigación se seleccionó una muestra integrada por 1186 participantes, pertenecientes a 9 centros educativos (4 de E. Primaria, 4 de E. Secundaria y la Facultad de Educación, Economía y Tecnología de Ceuta). Esta muestra es representativa del contexto pluricultural de Ceuta, quedando representados los dos grupos culturales mayoritarios de nuestra ciudad. El 34% de la muestra correspondía a Centros de Educación Infantil y Primaria (alumnado infantil), el 47% a Institutos de Enseñanza Secundaria (alumnado adolescente) y el restante 19% al ámbito universitario (alumnado adulto). La variable edad queda identificada como etapa evolutiva. Considerando la cultura (en nuestro contexto geográfico tiene una marcada relación con la religión), el grupo mayoritario fue el de participantes pertenecientes a la cultura/religión musulmana, el 58.9% de la muestra y el 41.1% de cultura-religión cristiana, lo que representa las culturas mayoritarias de la ciudad. En función de la variable género, de porcentajes parecidos, el 42.2% eran varones y el 57.8% mujeres. Por estatus socio-económico y cultural, un 15.2% correspondía a un estatus bajo, un 31% medio-bajo, un 43.2% medio y el restante 10.6% con un estatus alto (con cuatro posibilidades a contestar directamente por el alumno, así como en función del alumnado de cada uno de los centros). Los participantes se seleccionaron por el método de muestreo incidental o casual, formado por aquellos alumnos que voluntariamente respondieron a los cuestionarios pasados en su momento, siendo el error muestral del 3%.

### Instrumentos

Para la evaluación del Miedo se empleó el Inventario de Miedos para Niños (FSSC-II), en su adaptación al español por Ascensio et al. (2012). Su alta fiabilidad queda reflejada por un alpha de Cronbach de 0.955 para la muestra infantil y de 0.957 para la muestra adolescente. Para la clasificación de los ítems por factores, se obtuvieron 5 en cada grupo, los especificados en el cuestionario original. Los ítems quedan agrupados de la siguiente forma: dentro del primer factor quedan encuadrados los Miedos provocados por lo desconocido y lo extraño. El segundo factor obtenido se relaciona con el Miedo a la muerte. El tercero incluye aquellos ítems vinculados a animales y peligros. Los dos últimos tienen un peso menor y se relacionan respectivamente con la crítica y el engaño (en infantil) y los Miedos médicos (adolescentes) y con Miedos desencadenados por temas referidos a la escuela (5 ítems). Todos ellos dan

una varianza total explicada del 43.61% y 40.07% respectivamente. Para la muestra adulta se empleó la adaptación del FSS empleada en Matesanz (2006), cuya fiabilidad viene determinada por un  $\alpha$  de Cronbach de 0.953. Los factores obtenidos fueron 6, organizados de la siguiente forma: el primero de ellos presenta 34 ítems, relacionados con animales y peligro y lo desconocido, el segundo, relacionado con la crítica y la evaluación social negativa integra un total de 23 ítems. En tercer lugar, el factor queda constituido por 19 ítems, que se relacionan con situaciones sanitarias (Miedos médicos). Para el cuarto factor (pensamientos obsesivos) los ítems son 16. En el caso del quinto, se relacionan con situaciones ocurridas en espacios amplios y abiertos, siendo 21 los ítems que pertenecen a esta categoría, mientras que para el último (10), estarían relacionados con el sexo. Todos ellos dan una varianza total explicada del 31.69%. Finalmente se emplearon las calificaciones medidoras del Rendimiento Académico, siguiendo el, ya mencionado, estudio de Gómez-Castro (1986). Dado que existía diversidad en cuanto a las Materias evaluadas, se reagruparon conformando 6 categorías diferentes. En este sentido, los bloques empleados fueron los siguientes: La Materia 1, estuvo compuesta por las asignaturas de Lengua Castellana (Primaria y Secundaria) y Psicología/Métodos Cuantitativos en el caso de los adultos. La Materia 2 integra las asignaturas de Matemáticas (Primaria y Secundaria) y Sociología/Creación de Empresas en la Universidad. La Materia 3 queda conformada por Conocimiento del Medio (Primaria), Ciencias Sociales (Secundaria) y Educación Artística/Contabilidad Financiera en la Facultad de Educación y Humanidades. Para la Materia 4 se unen las asignaturas de Inglés así como por Didáctica/Contabilidad de Costes (en la población Adulta). La Materia 5 la forman Religión/Ciudadanía (Primaria y Secundaria) y Organización. Para la Materia 6, dado que en Primaria sólo se recogió la calificación de 5 asignaturas, esta última Materia queda integrada por Ciencias Naturales (Adolescentes) y Educación (Adultos).

## **Procedimientos**

Tras solicitar y obtener las pertinentes autorizaciones, tanto en la Dirección Provincial de Educación, como en cada uno de los diferentes centros, se pasaron los cuestionarios. Se respetó escrupulosamente la confidencialidad. Siendo previamente informados, los alumnos, voluntariamente, contestaron los cuestionarios. Todos los cuestionarios fueron pasados por el investigador, en los diferentes centros educativos, en presencia del profesor de cada aula.

Una vez obtenidos los datos, fueron analizados a través del Statistical Package for Social Sciences (SPSS 20, 2011), en sus vertientes descriptiva, inferencial y multivariable, así como los pertinentes análisis correlacionales y regresionales, además de los de fiabilidad y factoriales de los cuestionarios.

## **Resultados**

Para la variable Miedo, la opción de poco Miedo, con los porcentajes más altos (43.6%), es la que alcanza la mayor parte de la muestra. La siguiente es la que refleja bastante Miedo, alcanzada por el 31.6% de la misma. Esto hace que las opciones cen-

trales sean las predominantes, siendo el nivel general de Miedo medio-bajo. Tan sólo un 5% de la muestra alcanzó puntuaciones que quedan dentro de la opción mucho Miedo (los porcentajes menores). Con porcentajes más altos que la opción anterior (mucho), aparece la que menos nivel de Miedo refleja (19.1%). Esta realidad queda reflejada a través de la Figura 1:

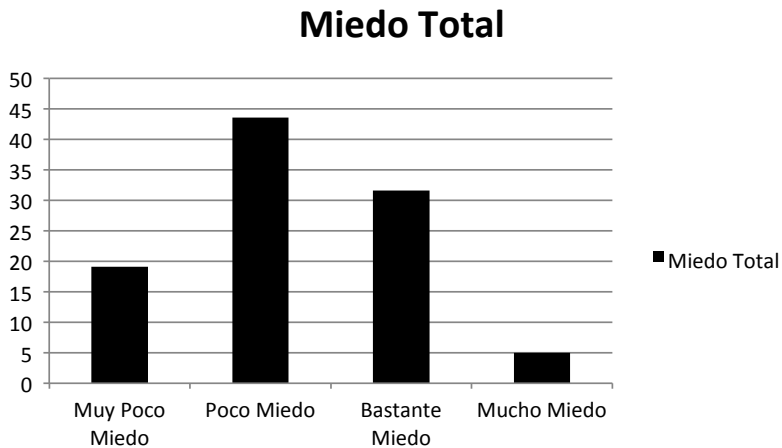


Figura 1. Miedo Total.

Para el Rendimiento Académico, expresado por la nota media, el resultado más repetido (34.6%) es el notable. La siguiente calificación, por porcentaje, es el “suspenso” (22.5%). A continuación, muy cerca, aparece la calificación “bien” (19.9%) y después el sobresaliente (con un 13.5%). La calificación con porcentajes más bajos (9.5%) es el aprobado. Todo ello se resume en la Figura 2:

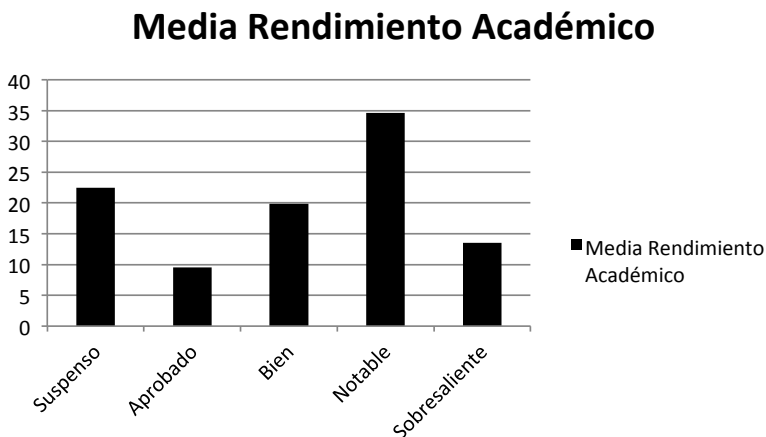


Figura 2. Media de Rendimiento Total.

## Etapa/edad

Se observa una disminución progresiva en el nivel de Miedo a medida que aumenta la etapa (edad). Así, los niveles más altos de Miedo se dan en la muestra Infantil (alcanzando una media de 1.60), que destaca por el mayor porcentaje en la opción de mucho Miedo (12.1%) y también en bastante (50.4%) junto con el menor en muy poco (6.7%). La siguiente etapa, por nivel de Miedo es la Adolescencia (con una media de 1.26), segundo en los niveles de Miedo más altos (2.2% en muy poco y 31.1% en bastante). El nivel inferior se da entre los Adultos (0.765), donde aparecen los porcentajes más altos en poco (51.3%) y muy poco (48.2%). Con respecto a los factores, se observa una situación similar: descenso a medida que se sube en la etapa evolutiva. En todos los casos la muestra infantil presenta los niveles más altos (Miedo a lo Desconocido -1.24-, a la Muerte -2.1-, a los Animales -1.78- a la Crítica -1.17- y Miedos Escolares -1.63-), seguida por los adolescentes (Miedo a lo Desconocido -0.77-, a la Muerte -1.90-, a los Animales 1.04- y Miedos Escolares -1.35-). Solamente en la categoría de Miedos Médicos (0.65) los adultos presentan niveles más altos que los adolescentes. Para el Rendimiento, las calificaciones se distribuyen de forma desorganizada. Se puede decir que el alumnado Universitario es en el que se registran resultados superiores (con una media de 7.05) con los porcentajes de sobresalientes más altos (19.8%) y los más bajos en suspensos (10.4%). Le sigue la etapa Infantil (6.49 de media) con el segundo porcentaje más alto de sobresalientes (15.7%) y notables (33.9%). Después de éste último vendría el alumnado de Educación Secundaria (5.94) con más porcentajes para el suspenso (28.1%) y menos en sobresalientes (9.4%).

Las diferencias resultan estadísticamente significativas, considerando la variable Etapa como factor y el resto de las variables relacionadas con el Miedo como dependientes, en el Miedo Total ( $p=0.000$ ), el Miedo a lo Desconocido ( $p=0.000$ ), el Miedo a la Muerte ( $p=0.000$ ), el Miedo a los Animales ( $p=0.000$ ), el Miedo a la Crítica ( $p=0.000$ ), los Miedos Escolares ( $p=0.000$ ) y los Miedos Médicos ( $p=0.000$ ). Así pues, se establecen diferencias en la variable así como en todos los factores. En todos los casos, se observa un incremento en los niveles de Miedo a medida que se aproximan a las primeras etapas, siendo los niños los que presentan más Miedo, seguido por los adolescentes. Los que reflejan niveles más bajos son los adultos. Esta realidad se cumple en todos los casos excepto en los Miedos Médicos, en los que ocurre lo contrario. En Rendimiento, las diferencias son estadísticamente significativas tanto en la Media de Rendimiento Total ( $p=0.000$ ), como en el Rendimiento en la Materia 1 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 2 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 3 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 4 ( $p=0.000$ ) y el Rendimiento en la Materia 6 ( $p=0.000$ ). Todos estos resultados, se han hallado a través de la prueba ANOVA (que queda resumida en la Tabla 1 que aparece en la página siguiente) y se han visto confirmados por la Chi-cuadrado de Pearson.



Tabla 1

*Miedo Rendimiento Académico y Factores en función de la edad*

Variable	N	Perdidos	Media	Des. Tip.	F	P	
<b>Miedo</b>							
Miedo Total	404	15	Infantil-Primaria	1.6431	.52739	235.522	.000
	557	0	Adolescentes	1.2630	.50794		
	225	1	Adultos	.7654	.31751		
Miedo Desconocido	404	15	Infantil-Primaria	1.2437	.66217	138.698	.000
	557	0	Adolescentes	.7779	.54966		
	0	0	Adultos	--	--		
Miedo Muerte	404	15	Infantil-Primaria	2.1877	.61368	49.302	.000
	557	0	Adolescentes	1.9040	.60973		
	0	0	Adultos	--	--		
Miedo Animales	404	15	Infantil-Primaria	1.7877	.77443	186.018	.000
	557	0	Adolescentes	1.0411	.68435		
	225	1	Adultos	.8642	.42941		
Miedo Crítica	404	15	Infantil-Primaria	1.1799	.63794	28.799	.000
	0	0	Adolescentes	--	--		
	225	1	Adultos	.9188	.46591		
Miedo Escuela	404	15	Infantil-Primaria	1.6350	.73443	37.141	.000
	557	0	Adolescentes	1.3547	.66779		
	0	0	Adultos	--	--		
Miedo Médico	0	0	Infantil-Primaria	--	--	33.614	.000
	557	0	Adolescentes	.4458	.47182		
	225	1	Adultos	.6588	.44581		
<b>Rendimiento Académico</b>							
Rendimiento Global	395	9	Infantil-Primaria	6.4965	1.73231	35.964	.000
	556	1	Adolescentes	5.9436	1.74467		
	223	2	Adultos	7.0544	1.57677		
Rendimiento Materia 1	395	9	Infantil-Primaria	6.378	1.9632	69.026	.000
	556	1	Adolescentes	5.392	2.0571		
	223	2	Adultos	7.147	1.8980		
Rendimiento Materia 2	395	9	Infantil-Primaria	6.314	2.0618	57.991	.000
	556	1	Adolescentes	5.511	2.2593		
	223	2	Adultos	7.284	1.8502		
Rendimiento Materia 3	395	9	Infantil-Primaria	6.553	2.0662	21.119	.000
	556	1	Adolescentes	6.158	2.2317		
	223	2	Adultos	7.236	1.8007		
Rendimiento Materia 4	395	9	Infantil-Primaria	6.143	2.0919	29.674	.000
	556	1	Adolescentes	5.712	2.1793		
	223	2	Adultos	6.993	1.8931		
Rendimiento Materia 5	395	9	Infantil-Primaria	7.091	1.9265	.861	.423
	556	1	Adolescentes	7.043	2.0868		
	223	2	Adultos	6.873	1.8413		
Rendimiento Materia 6	0	0	Infantil-Primaria	--	--	26.601	.000
	556	1	Adolescentes	5.845	2.1680		
	223	2	Adultos	6.716	1.8747		



## Género

Los varones reflejan un nivel más bajo de Miedo que las chicas, siendo estas últimas las que manifiestan porcentajes más altos en cuanto a las puntuaciones de Miedo total (6.5% tienen mucho, 39.2% bastante y un 14.5% tienen muy poco Miedo), en comparación con los varones (21.3% bastante Miedo total, 3% mucho y 25.5% muy poco Miedo total). Así se puede contemplar que las mujeres manifiestan niveles claramente más altos de Miedo que los varones, tal y como reflejan las medias de Miedo de ambos géneros (1.14 los hombres y 1.4 las mujeres), algo que se puede ver en el Figura número 3. Esta situación no sólo se da en las puntuaciones totales, sino también en cada uno de los factores, donde las mujeres alcanzan niveles superiores (Miedo a lo Desconocido -1.14 frente a 0.77-, a la Muerte -2.18 frente a 1.83-, a los Animales -1.45 frente a 0.98-, a la Crítica -1.16 por 0.95-, Miedos Escolares -1.58 frente a 1.33- y Miedos Médicos -0.59 por 0.37-) a los sujetos pertenecientes al género masculino, lo que permite intuir que manifiestan niveles más bajos de Miedo que las mujeres.

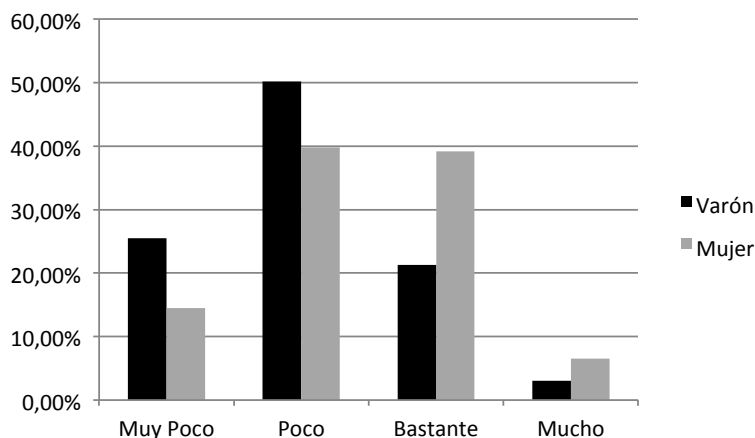


Figura 3. Miedo-Género.

Considerando el Rendimiento Global, en función del género, se puede comprobar que las mujeres tienen un nivel algo superior a los varones. Las primeras alcanzan una media de 6.47 mientras que los segundos sólo llegan hasta 6.16. De esta manera, los porcentajes son superiores para las mujeres en sobresalientes (14.2% frente a 12.5%) y notables (37.2% en mujeres por 31% en varones). Por su lado, los varones tienen porcentajes más altos en suspensos (26% en varones y 19.9% en mujeres). Se observa, por tanto, que las mujeres son algo superiores a los varones en cuanto a la nota global, algo que se repite en cada una de las Materias (Materia 1 -mujeres 6.26 y varones 5.77-, Materia 2 -6.3 en mujeres por 5.93 en varones-, Materia 3 -6.63 las chicas y 6.3 los chicos-, Materia 4 -5.89 los varones y 6.24 las mujeres- y Materia 5 -6.86 los varones por 7.15 las mujeres-), exceptuando la Materia 6, donde los varones superan ligeramente a las mujeres (6.09 y 6.07 respectivamente), aunque destaca sobre todo, una enorme similitud.

Las variables relacionadas con el Miedo, se encuentran bajo la influencia del género, como confirman las pruebas ANOVA (se resume en la Tabla 2 en la siguiente página), ya que las diferencias son estadísticamente significativas en el Miedo Total ( $p=0.000$ ), el Miedo a lo Desconocido ( $p=0.000$ ), el Miedo a la Muerte ( $p=0.000$ ), el Miedo a los Animales ( $p=0.000$ ), el Miedo a la Crítica ( $p=0.000$ ), los Miedos Escolares ( $p=0.000$ ) y los Miedos Médicos ( $p=0.000$ ). En todos los casos, las féminas reflejan niveles más altos. En Rendimiento, aparecen diferencias significativas en la Media de Rendimiento Total ( $p=0.003$ ), el Rendimiento en la Materia 1 ( $p=0.000$ ), la Materia 2 ( $p=0.019$ ), la Materia 3 ( $p=0.009$ ), la Materia 4 ( $p=0.006$ ) y la Materia 5 ( $p=0.015$ ). La excepción es el Rendimiento en la Materia 6 ( $p=0.920$ ).

Tabla 2

*Miedo Rendimiento Académico y Factores en función del género*

Variable	N	Perdidos	Media	Des. Tip.	F	P	
<b>Miedo</b>							
Miedo Total	494	7	Varones	1.1490	.54495	57.367	.000
	676	9	Mujeres	1.4001	.57087		
Miedo Desconocido	441	60	Varones	.7715	.62343	86.000	.000
	505	180	Mujeres	1.1423	.60487		
Miedo Muerte	441	60	Varones	1.8325	.65924	80.679	.000
	505	180	Mujeres	2.1849	.54700		
Miedo Animales	494	7	Varones	.9843	.73027	114.120	.000
	676	9	Mujeres	1.4527	.74881		
Miedo Crítica	239	262	Varones	.9510	.56196	20.311	.000
	275	410	Mujeres	1.1692	.59889		
Miedo Escuela	441	60	Varones	1.3371	.71041	29.867	.000
	505	180	Mujeres	1.5859	.68803		
Miedo Médico	308	193	Varones	.3791	.41587	38.739	.000
	473	212	Mujeres	.5901	.49134		
<b>Rendimiento Académico</b>							
Rendimiento Global	496	5	Varones	6.1605	1.76095	9.003	.003
	677	8	Mujeres	6.4716	1.74939		
Rendimiento Materia 1	496	5	Varones	5.776	2.0705	15.371	.000
	677	8	Mujeres	6.262	2.1150		
Rendimiento Materia 2	496	5	Varones	5.939	2.1497	5.519	.019
	677	8	Mujeres	6.247	2.2662		
Rendimiento Materia 3	496	5	Varones	6.305	2.1327	6.839	.009
	677	8	Mujeres	6.635	2.1298		
Rendimiento Materia 4	496	5	Varones	5.898	2.2107	7.612	.006
	677	8	Mujeres	6.247	2.0923		
Rendimiento Materia 5	496	5	Varones	6.863	2.0622	5.960	.015
	677	8	Mujeres	7.151	1.9273		
Rendimiento Materia 6	305	196	Varones	6.095	2.1211	.010	.920
	463	222	Mujeres	6.079	2.1314		

## Cultura/Religión

Los resultados que los musulmanes presentan son superiores, algo totalmente visible si se consideran las medias (la de los cristianos es 1.10 mientras que los musulmanes alcanzan 1.42), lógicamente sus porcentajes son más altos en la alternativa que refleja el nivel superior de Miedo (7.2% de los musulmanes reflejan mucho Miedo), en comparación con los pertenecientes a la religión cristiana (1.9%). Sin embargo son los pertenecientes a la cultura cristiana los que superan a los musulmanes en la opción muy poco Miedo (26.6% por 14.1%). Esto muestra que los musulmanes evidencian niveles superiores de Miedo (Figura 4). Lo mismo ocurre en la mayoría de factores que lo componen: Miedo a lo Desconocido (1.04 en musulmanes por 0.80 en cristianos), Miedo a la Muerte (2.04 frente a 1.96 en cristianos), Miedo a los Animales (1.41 de los musulmanes por 1.02 para los cristianos), Miedo a la Crítica y al Engaño (1.03 por 1.12 en musulmanes) y Miedos Escolares (1.55 por 1.3 de los cristianos). No es así en el caso de los Miedos Médicos, donde los cristianos superan mínimamente a los musulmanes (sus medias son 0.52 y 0.49 respectivamente).

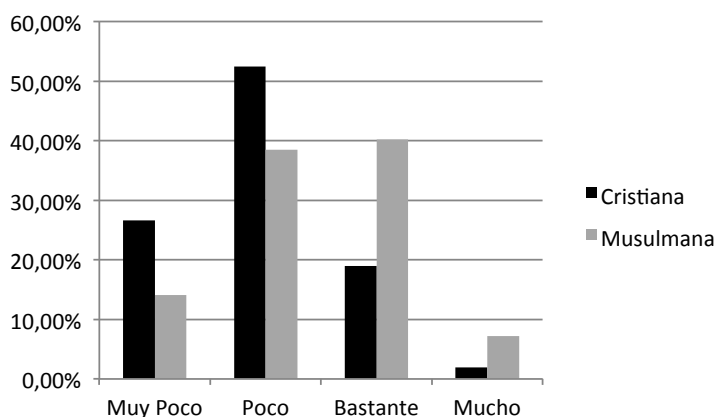


Figura 4. Miedo-Cultura.

De forma contraria, se puede decir que las calificaciones son claramente superiores entre los cristianos, ya que superan a los musulmanes en Rendimiento medio general. La media de los cristianos es de 7, mientras que la de los musulmanes es de 5.87. Así, los porcentajes muestran un predominio entre los cristianos en lo que a sobresalientes (22.4% frente al 7.2%) y notables (42% en cristianos y 29.4% en musulmanes) se refiere. Por su lado, la población cristiana tiene porcentajes claramente inferiores en cuanto a suspensos (10.6% frente a 30.9%). Las medias descritas por cada grupo apoyan estas diferencias, obteniendo peores resultados los musulmanes, en la Materia 1 (musulmanes 6.81 y cristianos 5.52), la Materia 2 (musulmanes 5.55 y cristianos 6.91), la Materia 3 (musulmanes 6.08 y cristianos 7.08), la Materia 4 (musulmanes 5.69 y cristianos 6.67), la Materia 5 (musulmanes 6.57 y cristianos 7.68) y la Materia 6 (cristianos 6.74 y 5.53 musulmanes).

Los resultados de la estadística inferencial (reflejados en la Tabla 3) demuestran que la cultura influye en Miedo Total ( $p=0.000$ ), el Miedo a lo Desconocido ( $p=0.000$ ), el Miedo a los Animales ( $p=0.000$ ) y los Miedos Escolares ( $p=0.000$ ). En todas las ocasiones, el alumnado de cultura /religión musulmana presenta niveles superiores. También influye en la Media de Rendimiento Total ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 1 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 2 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 3 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 4 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 5 ( $p=0.000$ ) y el Rendimiento en la Materia 6 ( $p=0.000$ ). En todos los casos, el grupo de cristianos vuelve a obtener mejores resultados que los musulmanes.

Tabla 3

*Miedo, Rendimiento Académico y Factores en función de la cultura*

Variable	N	Perdidos	Media	Des. Tip.	F	P	
<b>Miedo</b>							
Miedo Total	474	14	Cristianos	1.1041	.49951	94.455	.000
	696	2	Musulmanes	1.4235	.58471		
Miedo Desconocido	310	178	Cristianos	.8089	.53386	29.857	.000
	636	62	Musulmanes	1.0477	.67326		
Miedo Muerte	310	178	Cristianos	1.9639	.60411	3.792	.052
	636	62	Musulmanes	2.0483	.63618		
Miedo Animales	474	14	Cristianos	1.0236	.66043	75.363	.000
	696	2	Musulmanes	1.4125	.80911		
Miedo Crítica	276	212	Cristianos	1.0341	.52072	3.591	.059
	338	360	Musulmanes	1.1252	.64550		
Miedo Escuela	310	178	Cristianos	1.3050	.65153	25.602	.000
	636	62	Musulmanes	1.5504	.72253		
Miedo Médico	362	126	Cristianos	.5201	.44991	.522	.470
	419	279	Musulmanes	.4955	.49436		
<b>Rendimiento Académico</b>							
Rendimiento Global	483	5	Cristianos	7.0074	1.64595	131.113	.000
	690	8	Musulmanes	5.8729	1.68663		
Rendimiento Materia 1	483	5	Cristianos	6.813	2.0235	116.222	.000
	690	8	Musulmanes	5.526	2.0047		
Rendimiento Materia 2	483	5	Cristianos	5.917	2.0297	117.095	.000
	690	8	Musulmanes	5.557	2.1800		
Rendimiento Materia 3	483	5	Cristianos	7.087	2.0039	66.409	.000
	690	8	Musulmanes	6.081	2.1302		
Rendimiento Materia 4	483	5	Cristianos	6.677	2.0246	62.415	.000
	690	8	Musulmanes	5.695	2.1429		
Rendimiento Materia 5	483	5	Cristianos	7.683	1.8238	93.515	.000
	690	8	Musulmanes	6.578	1.9756		
Rendimiento Materia 6	350	133	Cristianos	6.747	1.9981	67.584	.000
	418	280	Musulmanes	5.532	2.0731		

## Estatus socio-económico y cultural

Para la variable Miedo, el grupo de menor nivel socioeconómico (bajo) es el que refleja puntuaciones ligeramente más altas (1.71), así como los porcentajes más elevados en la opción mucho (18.9%) y los menores en la de muy poco Miedo (5.6%). El siguiente es el grupo de nivel más alto (1.33) con los segundos porcentajes más altos en mucho (3.6%) y más bajos en muy poco (18%). Los grupos que quedan entre ambos son los que reflejan niveles menores. El estatus medio (1.16) con los niveles más bajos, presenta los porcentajes más altos en muy poco Miedo (22.5%) y los más bajos en mucho Miedo (1.6%) con respecto al nivel medio-bajo (21.5% en muy poco y 3.5% en mucho, junto con una media de 1.26). El estatus bajo es el que refleja puntuaciones claramente más altas en las diferentes categorías (Miedo a lo Desconocido -1.41-, a la Muerte -2.20-, a los Animales -1.77-, a la Crítica -1.16- y los Miedos Escolares -1.62-) excepto en los Miedos Médicos, en los que aparecen los niveles más bajos (0.32). Finalmente, el alto con los mayores porcentajes en poco (11.1%). Considerando el Rendimiento Global, las más altas calificaciones se dan en los sujetos de estatus alto (7.27), en el que aparecen porcentajes superiores de sobresalientes (32%) y segundos en notables (39.2%). Posteriormente, estaría el estatus medio (6.78), en el que aparecen los porcentajes más altos de notables (44%) y los segundos en sobresalientes (15.2%). Por su parte el bajo (6.11) supera al medio-bajo (5.52) en porcentaje de sobresalientes (11.7% frente al 5.7% del medio-bajo), mientras que todo lo contrario ocurre con respecto a los suspensos (38.9% el medio-bajo y 26.1% el bajo). Las medias de Rendimiento en la Materia 1 (7.3), la Materia 2 (7.11), la Materia 3 (7.54), la Materia 5 (7.86) y la Materia 6 (7.26) son superiores en el grupo con estatus alto. Todo esto indica que el nivel alto se asocia a un mayor rendimiento.

El hecho de pertenecer a un determinado estatus influye en el Miedo Total ( $p=0.000$ ), el Miedo a lo Desconocido ( $p=0.000$ ), el Miedo a la Muerte ( $p=0.000$ ), el Miedo a los Animales ( $p=0.000$ ), los Miedos Escolares ( $p=0.000$ ) y los Miedos Médicos ( $p=0.008$ ). Sin embargo, las diferencias estadísticamente significativas encontradas no siguen una distribución lógica. No se obtuvieron en el Miedo a la Crítica ( $p=0.206$ ). En Rendimiento, las diferencias son estadísticamente significativas en Media de Rendimiento Total ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 1 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 2 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 3 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 4 ( $p=0.000$ ), el Rendimiento en la Materia 5 ( $p=0.000$ ) y el Rendimiento en la Materia 6 ( $p=0.000$ ). Se comprueba que, a menor estatus, menores son también las calificaciones (si se consideran las pruebas post hoc realizadas). Todos estos datos quedan resumidos en la Tabla 4.

## Miedo y rendimiento

Las calificaciones más altas se dan entre el alumnado con niveles bajos y muy bajos de Miedo. Así, se puede observar que el grupo que tiene peores resultados es el que refleja los niveles más altos de Miedo (mucho tiene una media de 5.7) con los porcentajes mayores en suspensos (34.5%). Después, con las notas más bajas (si no se considera el anterior) aparece el grupo con bastante Miedo (6.16 de media) con los segundos porcentajes más altos en suspensos (24.9%), seguido por los que reflejan muy poco (6.42), donde aparecen los segundos porcentajes en notables (36.3%) y

Tabla 4

*Miedo, Rendimiento Académico y Factores en función del estatus*

Variable	N	Perdidos	Media	Des. Tip.	F	P	
<b>Miedo</b>							
Miedo Total	180	0	Bajo	1.7118	.58158	46.303	.000
	368	0	Medio-Bajo	1.2628	.55719		
	511	1	Medio	1.1614	.52214		
	111	15	Alto	1.3314	.52174		
Miedo Desconocido	180	0	Bajo	1.4104	.77896	40.008	.000
	291	77	Medio-Bajo	.8977	.58268		
	364	148	Medio	.8552	.54369		
	111	25	Alto	.8173	.51859		
Miedo Muerte	180	0	Bajo	2.2043	.59812	6.663	.000
	291	77	Medio-Bajo	1.9910	.64960		
	364	148	Medio	1.9600	.60191		
	111	25	Alto	1.9997	.64393		
Miedo Animales	180	0	Bajo	1.7724	.80363	38.777	.000
	368	0	Medio-Bajo	1.2260	.74954		
	511	1	Medio	1.0833	.68943		
	111	15	Alto	1.3053	.83163		
Miedo Crítica	145	35	Bajo	1.1690	.71847	1.529	.206
	156	212	Medio-Bajo	1.0705	.51960		
	229	283	Medio	1.0360	.57223		
	84	42	Alto	1.0952	.53542		
Miedo Escuela	180	0	Bajo	1.6279	.70973	6.053	.000
	291	77	Medio-Bajo	1.5169	.73845		
	364	148	Medio	1.3905	.67302		
	111	25	Alto	1.3515	.69742		
Miedo Médico	35	145	Bajo	.3265	.36268	3.959	.008
	289	79	Medio-Bajo	.5629	.52741		
	430	82	Medio	.4924	.44302		
<b>Rendimiento Académico</b>							
Rendimiento Global	180	0	Bajo	6.1110	1.90521	57.031	.000
	368	0	Medio-Bajo	5.5250	1.62734		
	500	12	Medio	6.7889	1.53914		
	125	1	Alto	7.2739	1.71353		
Rendimiento Materia 1	180	0	Bajo	5.967	2.1834	53.268	.000
	368	0	Medio-Bajo	5.096	2.0126		
	500	12	Medio	6.483	1.9287		
	125	1	Alto	7.306	1.7743		
Rendimiento Materia 2	180	0	Bajo	5.768	2.2451	41.239	.000
	368	0	Medio-Bajo	5.251	2.2959		
	500	12	Medio	6.631	1.9520		
	125	1	Alto	7.112	1.9968		
Rendimiento Materia 3	180	0	Bajo	6.301	2.1944	38.450	.000
	368	0	Medio-Bajo	5.670	2.0604		
	500	12	Medio	6.912	1.9556		
	125	1	Alto	7.540	2.0874		
Rendimiento Materia 4	180	0	Bajo	5.939	2.4476	23.270	.000
	368	0	Medio-Bajo	5.413	2.0378		
	500	12	Medio	6.549	2.0007		
	125	1	Alto	6.556	2.0372		
Rendimiento Materia 5	180	0	Bajo	6.489	2.1325	36.372	.000
	368	0	Medio-Bajo	6.383	1.8997		
	500	12	Medio	7.489	1.8051		
	125	1	Alto	7.864	1.9576		
Rendimiento Materia 6	35	145	Bajo	4.971	2.1349	42.377	.000
	285	83	Medio-Bajo	5.167	2.0732		
	421	91	Medio	6.723	1.8840		
	27	99	Alto	7.296	2.0156		

sobresalientes (13.5%). Con las calificaciones más altas, aparece el grupo que manifiesta niveles bajos de Miedo (6.44, una media prácticamente idéntica al anterior), que también presenta el mayor porcentaje de sobresalientes (14.5%). En todos los casos el grupo que refleja niveles mayores de Miedo es el que alcanza la media más baja, tanto a nivel general, como en cada una de las diferentes Materias (la Materia 1 -5.46-, la Materia 2 -5.22-, la Materia 3 -5.93-, la Materia 4 -5.31-, la Materia 5 -6.74- y la Materia 6 -4.25-). Teniendo en cuenta la estadística inferencial (Tabla 5), se llega a la conclusión de que, el Miedo influye en la Media de Rendimiento Total ( $p=0.004$ ), el Rendimiento en la Materia 1 ( $p=0.035$ ), el Rendimiento en la Materia 2 ( $p=0.002$ ), el Rendimiento en la Materia 3 ( $p=0.007$ ), el Rendimiento en la Materia 4 ( $p=0.004$ ) y el Rendimiento en la Materia 6 ( $p=0.002$ ). No se obtuvieron diferencias significativas en el Rendimiento en la Materia 5 ( $p=0.069$ ). A menor nivel de Miedo mayor es el Rendimiento, por lo que se puede decir que influye negativamente en el Rendimiento. Esta realidad se entiende de manera sencilla, si se considera que las emociones negativas pueden dificultar algunos procesos cognitivos, dentro de los cuales puede encontrarse el aprendizaje.

Tabla 5

*Rendimiento Académico y Factores en función del Miedo Total*

Variable	N	Perdidos	Media	Des. Tip.	F	P
<b>Rendimiento Académico</b>						
Rendimiento Global	223	0	Muy Poco	6.4253	1.73248	4.532 .004
	511	0	Poco	6.4426	1.75646	
	365	0	Bastante	6.1606	1.76477	
	58	0	Mucho	5.7036	1.56242	
Rendimiento Materia 1	223	0	Muy Poco	6.202	2.2887	2.878 .035
	511	0	Poco	6.110	2.0618	
	365	0	Bastante	5.868	2.0484	
	58	0	Mucho	5.465	1.8578	
Rendimiento Materia 2	223	0	Muy Poco	6.288	2.1750	4.916 .002
	511	0	Poco	6.223	2.2625	
	365	0	Bastante	5.920	2.1918	
	58	0	Mucho	5.221	2.0357	
Rendimiento Materia 3	223	0	Muy Poco	6.591	2.0660	4.017 .007
	511	0	Poco	6.636	2.1521	
	365	0	Bastante	6.236	2.1423	
	58	0	Mucho	5.936	1.7553	
Rendimiento Materia 4	223	0	Muy Poco	6.241	2.2088	4.378 .004
	511	0	Poco	6.236	2.1613	
	365	0	Bastante	5.929	2.1561	
	58	0	Mucho	5.310	1.7493	



Rendimiento Materia 5	223	0	Muy Poco	6.820	1.8456	2.372	.069
	511	0	Poco	7.161	2.0170		
	365	0	Bastante	6.901	1.9723		
	58	0	Mucho	6.741	1.9961		
Rendimiento Materia 6	193	30	Muy Poco	6.295	2.0703	5.082	.002
	389	122	Poco	6.182	2.0929		
	173	192	Bastante	5.792	2.1627		
	12	46	Mucho	4.250	2.0505		

Si finalmente se toman los resultados de la regresión realizada, que se resumen en la tabla 6, se puede confirmar que el Rendimiento está bajo la influencia de las variables sociodemográficas edad (etapa), estatus socioeconómico y cultura/religión, además del Miedo Total. El conjunto de ellas dan cuenta del 31% de la varianza en el Rendimiento ( $R^2= 0.310$ ). Se observa una relación inversa entre el Rendimiento y el Miedo. Por su parte, la edad resulta directamente proporcional (mayor cuanto más edad presenta el sujeto), al igual que el estatus. La cultura musulmana tiene resultados significativamente inferiores (debido a que se asoció el valor 1 con los cristianos y el 2 con los musulmanes). El resto de variables (género) quedan rechazadas. De esta forma, siguiendo la función que aparece a continuación, la regresión nos permite calcular la puntuación en Rendimiento, del mismo modo que se podrían predecir el resto de variables en función de las otras.

$$\text{Rendimiento Total} = 0,908 + 0,05 (\text{Edad/Etapa}) + 0,078 (\text{Estatus}) - 0,097 (\text{Cultura/Religión}) - 0,083 (\text{Media Total Miedo})$$

Tabla 6

Regresión múltiple considerando como variable criterio el Rendimiento y como predictoras el resto

	R=0.557	R <sup>2</sup> = 0.310	F= 125.857	p= 0.0000
Variables	B	β	t	p
Constante General	0.908		11.625	.0000
Edad/Etapa	.050	.495	17.359	.0000
Estatus	.078	.185	6.695	.000
Cultura/Religión	-.097	-.136	-4.764	.000
Miedo Total	-.083	.129	4.557	.000

### Discusión y conclusiones

La población estudiada refleja niveles medios de Miedo. El factor que genera más es claramente el miedo a la muerte y el que menos los relacionados con acontecimientos sanitarios (médicos). A medida que el sujeto se va desarrollando emocionalmente, des-

ciende su manifestación de miedo, en consonancia con los hallazgos de Burnham (2007); Kushnir et al. (2014) y Miloyan et al. (2014). Este proceso forma parte del desarrollo emocional del sujeto. El género también muestra una clara influencia sobre los niveles de Miedo. Las mujeres reflejan los niveles más altos en los totales y en los factores, algo totalmente esperado, considerando los trabajos de Burnham (2007), Matesanz (2006) y Burnham et al. (2011). Como posible explicación parece válida la aportada por Méndez, Inglés, Hidalgo, García-Fernández y Quiles (2003), relacionada con la educación diferencial que reciben niños y niñas, correspondiente a los distintos estilos de crianza. Las diferencias en estos patrones hacen que las chicas sean más “emocionales” que los varones, lo que justificaría esta diversidad. Los musulmanes presentan manifestaciones más altas de Miedo. Estas diferencias, para grupos culturales, también fueron encontradas por Burnham y Lomas (2009) y Burnham et al. (2011), en grupos culturales desfavorecidos. La cultura musulmana, con una marcada influencia del componente religioso, puede llegar a fomentar una mayor manifestación dentro de esta emoción. Esto se relaciona con los distintos estilos de crianza entre ambas culturas. En nuestro contexto, esto se relaciona de forma directa con el estatus socioeconómico y cultural, donde también se encontraron diferencias estadísticamente significativas, dándose los niveles más altos de miedo en los estatus más bajos, en consonancia con los hallazgos de Burnham et al. (2011); Kushnir et al. (2014) y Roth et al. (2014), que muestran la influencia del entorno socio-cultural sobre el Miedo. Esta realidad se explicaría por la ocupación de los estratos socioeconómicos más bajos por parte de los sujetos pertenecientes a la cultura musulmana, cuyos estilos de crianza promueven una mayor manifestación en esta emoción.

En el Rendimiento, se dan niveles medios (bien de media). La Materia en la que aparecen mejores resultados es en la 5 (en la que la nota media es notable). La Materia 1 es en la que se registran los resultados más bajos. La edad (etapa) influye, aunque sin un orden lógico. El género también, presentando las mujeres mejores resultados que los varones, tanto a nivel general, como en la gran mayoría de Materias. La cultura y el estatus socio económico y cultural ejercen una importante influencia en las puntuaciones totales y en casi todas las Materias, obteniendo los cristianos y los niveles altos resultados superiores. Para la cultura, resultan importantes las diferencias en cuanto a la lengua materna entre musulmanes y cristianos para justificar estas discrepancias. Esta explicación cobra más importancia si se considera el trabajo llevado a cabo por Roa (2006) con alumnado perteneciente al mismo contexto. Relacionado con esto, se comentan también las dificultades para la integración socio educativa (Martínez y Alfageme, 2004) y las diferencias de estatus socioeconómico y cultural (Hernández, Rodríguez y Moral, 2011) como importantes justificantes de estas diferencias estadísticamente significativas. La variedad encontrada en los núcleos familiares, con estilos de crianza distintos, junto con las importantes diferencias en la lengua materna (Roa, 2006) entre ambas etnias, contribuyen a la aparición de problemas de integración socioeducativa del alumnado no autóctono. El contexto “autóctono” se mostraría como un impulso para el desarrollo socioafectivo. Ante esta situación, la interculturalidad se antoja necesaria aunque no suficiente para la progresiva eliminación de estas diferencias, convirtiendo ese contexto en “autóctono” para todos los grupos culturales. Por otra parte, el estatus también se ha de tener

en cuenta, pues según el estudio de Alonso y Román (2014), el nivel económico y sociocultural correlaciona positivamente con el estilo educativo familiar, y éste, a su vez, con un nivel de autoestima mayor que repercute en diferentes dimensiones del desarrollo: ajuste emocional, éxito social y académico.

Existe interacción entre el Miedo y el Rendimiento total y en la mayoría de Materias, que aumentan en los niveles menores de Miedo. De esta manera, se llega a comprobar cómo el Miedo puede incidir, de manera evidente, en el desempeño académico del sujeto, así como en su interacción con el resto de personas. El repertorio emocional de la persona juega un papel importante en su conducta. Los individuos que evidencian mayores niveles de miedo son más reacios a la interacción y el contacto con los demás, lo que dificulta el desarrollo de sus habilidades emocionales y sociales. Del mismo modo, la interacción con otras personas permite compartir experiencias, así como adquirir aprendizajes de los demás, lo que crea una mayor “apertura de mente”, una mayor posibilidad de contrastar las experiencias negativas y positivas propias con los demás. Se reduce así el miedo que la persona pudiera manifestar, por la mayor seguridad que da ese intercambio con iguales. Por todo ello, habría que potenciar las competencias emocionales de las personas, especialmente las de los más jóvenes.

### Bibliografía

- Alonso, J. & Román, J. M. (2014). Nivel sociocultural, prácticas educativas familiares y autoestima de los hijos en edades tempranas. *Revista de Investigación Educativa*, 32(1), 187-202.
- Ascensio, M., Vila, M. G., Robles-García, R., Páez, F., Fresán, A. & Vázquez, L. (2012). Estudio de traducción, adaptación y evaluación psicométrica del Inventario de Miedos FSSC-II en una muestra de estudiantes de educación media superior. *Salud Mental*, 35, 195-203.
- Burnham, J. J. (2007). Children’s fears: A pre-9/11 and post -9/11 comparison using the American Fear Survey Schedule for Children (FSSC-AM). *Journal of Counselling and Development*, 85, 461-466. doi: 10.1002/j.1556-6678.2007.tb00614.x
- Burnham, J., Hooper, L. & Ogorchock, H. (2011). Differences in the Fears of Elementary School Children in North and South America: A Cross-Cultural Comparison. *International Journal for the Advancement of Counselling*, 33, 235-251. Recuperado de <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10447-011-9131-7>
- Burnham, J. J. & Lomax, R. (2009). Examining ethnicity and fears of children and adolescents in the United States: differences between White, African American, and Hispanic populations. *Journal of Counselling and Development*, 87, 387-393. doi: 10.1002/j.1556-6678.2009.tb00122.x
- Ford, B., Mauss, I., Troy, A., Smolen, A. & Hankin, B. (2014). Emotion Regulation Moderates the Risk Associated With the 5-HTT Gene and Stress in Children. *Emotion*, 14(5), 930-939. doi: 10.1037/a0036835
- García-García, M., Biencinto-López, C., Carpintero-Molina, E., Núñez-del-Río, M. C. & Arteaga-Martínez, B. (2013). Rendimiento en Matemáticas y actitud hacia la materia en centros inclusivos: estudio en la Comunidad de Madrid. *Revista de Investigación Educativa*, 31(1), 117-132.

- Goleman, D. (1996). *Inteligencia Emocional*. Barcelona: Kairós.
- Gómez-Castro, J. L. (1986). Rendimiento escolar y valores interpersonales: Análisis de resultados en E.G.B. con el cuestionario SIV de Leonardo V. Gordon. *Bordón*, 262, 257-275.
- Hernández, E., Rodríguez, F. J. & Moral, M. V. (2011). Adaptación escolar de la etnia gitana: relevancia de las variables psicosociales determinantes. *Apuntes de Psicología*, 29(1), 87-105.
- Kushnir, J., Gothelf, D. & Sadeh, A. (2014). Nighttime fears of preschool children: A potential disposition marker for anxiety? *Comprehensive Psychiatry*, 55, 336–341. doi: 10.1016/j.comppsy.2013.08.019
- Lane, B. & Gullone, E. (1999). Common fears: A comparison of adolescents' self-generated and fear survey schedule generated fears. *The Journal of Genetic Psychology*, 160(2), 194-204.
- Martínez, M. & Alfrageme, A. (2004). Integración socioeducativa del alumno gitano en la escuela española. *Revista española de educación comparada*, 10, 299-324.
- Matesanz, A. (2006). Datos para la adaptación castellana de la Escala de Temores (FSS). *Análisis y Modificación de Conducta*, 32(144), 521-551.
- Méndez, F.X., C.J., Hidalgo, M.D., García-Fernández, J.M. & Quiles, M.J. (2003). Los miedos en la infancia y la adolescencia: un estudio descriptivo. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, 6(13), 23-31. Recuperado de <http://reme.uji.es/articulos/amxndf4650710102/texto.html>
- Miloyan, B., Bulley, A., Pachana, N. & Byrne, G. (2014). Social Phobia symptoms across the adult lifespan. *Journal of Affective Disorders*, 168, 86-90.
- Roa, J. M. (2006). Rendimiento escolar y "situación diglósica" en una muestra de escolares de educación primaria en Ceuta. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 8(1), 1-15. Recuperado de <http://redie.uabc.mx/vol8no1/contenido-roa.html>
- Roth, G., Benita, M., Amrani, C., Shachar, B., Asoulin, H., Moed, A., ... Kanat-Maymon, Y. (2014). Integration of negative emotional experience versus suppression: Addressing the question of adaptive functioning. *Emotion*, 14(5), 908–919. doi: 10.1037/a0037051
- SPSS Inc. Released 2011. IBM SPSS Statistics for Windows, Version 20.0. Armonk, NY: IBM Corp.
- Sroufe, A. (2000). *Desarrollo Emocional: La Organización de la Vida Emocional en los primeros años*. México: Oxford University Press.

Fecha de recepción: 30/09/2014

Fecha de revisión: 02/10/2014

Fecha de aceptación: 27/05/2015

