

## **UNIVERSIDAD DE CÁDIZ**

*Olga García Caballer, Mayka García García, Marisol Ibarra Sáiz y Gregorio Rodríguez Gómez*

Facultad de Ciencias de Educación. Universidad de Cádiz

**TÍTULO DEL PROGRAMA: ESTUDIO COMPARATIVO DE ACCIONES FORMATIVAS PARA JÓVENES MEDIANTE UN PROCESO DE EVALUACIÓN EX-POST, EN EL CONTEXTO DE LAS INICIATIVAS COMUNITARIAS DE EMPLEO**

### **I. INTRODUCCIÓN**

El Estudio comparativo de acciones formativas para jóvenes es la concreción de una acción prevista por la Asociación Síndrome de Down de Cádiz y Bahía «Lejeune»<sup>1</sup> integrada en el Proyecto INTERCOM, que se inserta en el marco de la Iniciativa Comunitaria Empleo-Horizon, y contempla diferentes actuaciones dirigidas a la capacitación sociolaboral de jóvenes de la Asociación mediante la experimentación de diversas modalidades de formación profesional: Formación Profesional Ocupacional, Programas de Garantía Social, Segundas Prácticas y Empleo con Apoyo.

Con la inclusión en su proyecto de un estudio comparativo la Asociación se marcó los siguientes objetivos:

- Comparar con suficiente garantía los elementos que se han tenido en cuenta para el diseño de las distintas actividades formativas.
- Evaluar los resultados obtenidos.
- Establecer conclusiones válidas que permitan a las Administraciones responsables adecuar las convocatorias oficiales a aquellos condicionantes que garanti-

---

1 Para el desarrollo del estudio la Asociación decidió contar con un equipo de evaluación de la Unidad para la Calidad de la Universidad de Cádiz, para lo cual se desarrolló un convenio de colaboración, gestionado por la Fundación Universidad Empresa de la Universidad de Cádiz.

cen una mayor eficiencia en las acciones formativas, y a su vez, resuelvan las necesidades educativas, sociales y laborales de los jóvenes que han desarrollado estas acciones.

El estudio en sí ha sido conceptualizado respondiendo a los interrogantes expresados en la siguiente figura:

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
| • ¿Qué vamos a estudiar? (EL OBJETIVO)   |   | • ¿Cómo lo vamos a estudiar?  |  |
| Un Programa que consta de actividades formativas para lograr la inserción laboral de jóvenes |   | Mediante un proceso de EVALUACIÓN   |  |
| <i>Evaluación de programa</i>  |   |   |  |
| <i>¿Quiénes vamos a evaluar?</i>   | <i>¿Para qué vamos a evaluar?</i>   | <i>¿Cómo vamos a evaluar?</i>   | <i>¿Cuándo va a ser evaluado?</i>                    |
| Un equipo de Agentes Externos  | Para conocer lo que ha sucedido (productos y procesos) y poner en marcha procesos de mejora | Sumergiéndonos en el contexto para recoger datos e interpretar conjuntamente lo que está aconteciendo y lo acontecido | Cuando las acciones han terminado o están terminando |

Figura 1. Conceptualización de la evaluación en «Estudio Comparativo de Acciones Formativas para Jóvenes».

Como se desprende de la figura anterior, el «Estudio Comparativo de Acciones Formativas para Jóvenes» (Rodríguez, G.; García, O.; García, M.: 1999) se ha desarrollado como una evaluación externa de programa, de carácter ex - post, desde una óptica cualitativa.

## 2. JUSTIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN

La tarea de afrontar la evaluación de este proyecto desde la condición de agentes externos al contexto, tomó como punto de partida un proceso de descubrimiento conjunto del objeto de evaluación, cuyo fruto fue el siguiente:

- Acciones formativas en sí mismas (Planificación, Adecuación...)
- Acciones formativas en su desarrollo (Sesiones, Dificultades...)
- Acciones formativas en sus resultados (Resultados, Productos e Impactos)

Este objeto de evaluación y el momento en que la Asociación decide realizarla —cuando la mayor parte de las acciones formativas que constituían el programa habían finalizado o estaban finalizando—, dieron lugar al carácter ex-post-facto de la misma.

En el marco en el que se desenvuelve la Iniciativa Comunitaria Empleo-Horizon, el foco de atención habría que dirigirlo a *Resultados, Productos e Impactos de las Acciones Formativas*, términos que conceptualizamos a partir de lo referido por la Comisión Europea (1997):

- *Productos o realizaciones*: Son los materiales y servicios construidos y directamente producidos por el programa o por el curso. Responden a objetivos operacionales.
- *Resultados*: Es el impacto inicial (o específico) del programa. Responden a la consecución de los objetivos específicos.
- *Efectos*: Es el impacto del programa a largo plazo (o impacto general). Responden a la consecución de los objetivos generales.

No obstante, entendemos que la utilidad de la evaluación —teniendo en cuenta el objeto de la misma— no vendría solamente determinada por la concreción de una serie de datos cuantificables, sino, más bien, por un conocimiento, interpretación y valoración, fruto de un análisis acerca de si los resultados y efectos obtenidos están en relación con los objetivos del proceso diseñado e implementado para la consecución de los mismos, y a su vez por la valía de estos procesos.

La motivación que inspira a la Asociación, para hacer una petición de evaluación, no se reduce a conocer si los métodos de Formación Profesional empleados para la inserción socioprofesional de jóvenes son útiles, sino también a encontrar qué elementos han de ser mejorados, a través de la interpretación acerca de lo que ha acontecido a lo largo de la experiencia. Por todas estas razones se empleó para este estudio una metodología de corte cualitativo, para establecer no sólo los resultados, sino a su vez para fijar y aprender cuales han sido los procesos de formación, ayudando así, a los participantes a comprender sus acciones.

### 3. JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

La metodología de evaluación está fundamentada en un proceso de investigación acerca de lo que acontece en este marco, así como en la búsqueda de alternativas de análisis que contribuyan siempre a la calidad de los programas. En nuestro diseño de evaluación destacan tres elementos claves para el análisis metodológico: negociación, contextualización y cualificación.

| Negociación   | Contextualización   | Cualificación  |
|---|---|--|
| Intercambio de significados e intenciones con las personas que formulan la petición de una evaluación u otro tipo de estudio. | Respuesta a las necesidades específicas de cada uno de los colectivos que demandan una evaluación u otro tipo de estudio. | Facilitar a los implicados en los procesos de evaluación, las herramientas necesarias para el desarrollo propio de un conocimiento e interpretación sobre su contexto. |

Estos tres elementos establecen como principio general una humanización de los procesos de evaluación o de cualquier otro estudio relacionado con la calidad de sus acciones. De aquí se genera a su vez un diseño metodológico adecuado a cada uno de los contextos. En nuestro caso desarrollamos, a continuación, el elaborado para la Asociación «Lejeune» en su parte más práctica, centrándonos en las diferentes fases. Para cada una de ellas han sido varias las estrategias utilizadas; trataremos en este apartado de reflejar «el por qué y el cómo» de su elección.

### 3.1. Diseño Metodológico

El diseño metodológico se estableció en fases con el objeto de establecer la lógica del proceso de evaluación. Éstas fases fueron:

- A) *Acceso al campo.*
- B) *Descripción de la muestra.*
- C) *Temporalización*
- D) *Diseño de la recogida de información.*
- E) *Análisis de los datos.*
- F) *Emisión de Resultados*

A) El *Acceso al Campo* es el proceso por el cual nos hemos aproximado a la información relevante para nuestra evaluación; así como el establecimiento de los contactos directos con el personal técnico y directivos de la Asociación, con los cuales se realizaron desde el principio y en todo momento relaciones de información bidireccionales. El Proyecto «Evaluación de la Acciones Formativas para Jóvenes de Lejeune» establecía las bases de acceso a la información, las características generales del tipo de estudio y la evaluación que debíamos realizar. A su vez la documentación base y específica, relacionada con las acciones formativas que la Asociación «Lejeune» poseía ha sido básica para un completo análisis de las acciones desarrolladas.

B) *Descripción de la muestra*: La selección de diferentes implicados para la muestra realizada por la Asociación, de cara a poder cumplir y desarrollar los objetivos previstos en su proyecto, nos pareció muy acertada, por lo que nos sumamos a ella. Los implicados y su relación para con los proyectos se indican a continuación:

- Alumnos asistentes a las acciones formativas y prácticas de empleo; los destinatarios de las diferentes acciones los constituyen jóvenes con una edad mínima de 16 años, según las características generales exigidas en el programa en la modalidad denominada de integración, lo que supone que a los mismos pueden acceder alumnos con discapacidad y sin ella, así como jóvenes en situación de privación sociocultural. Del total de 61 jóvenes seleccionados, el 50% se incluye en la discapacidad psíquica y el 50% restante son jóvenes en situación de desventaja cultural y económica.

- Monitores de los cursos, encargados de la docencia, asumiendo competencias de formación profesional específicas. Su elección fue cubierta sobre la base de la experiencia en las distintas acciones. El número de monitores fue de 13, y su distribución fue de 7 en formación ocupacional y 6 en formación básica.
- Mediadores sociolaborales, presentes en todo el proceso de integración de la persona con necesidades especiales; una de sus principales funciones es la de dinamizar en los procesos de inserción de los jóvenes. La formación de estos mediadores se realizó a través de un curso impartido por la misma Asociación «Lejeune». Participaron un total de 10 mediadores.
- Familias de los alumnos, uno de los pilares fundamentales para la total integración de estos jóvenes y el máximo aprovechamiento de las diferentes enseñanzas. Estuvieron implicados un total de 61 familias.
- Tutores laborales de las prácticas en la formación y de las prácticas laborales, personal de las empresas o Administraciones que constituyen el referente de los jóvenes en sus prácticas. Desarrollaron funciones de tutorización 34 personas.
- Empresarios y Administraciones Públicas donde los jóvenes realizan sus prácticas de formación y que también son beneficiarios indirectos de los procesos de formación en los jóvenes. En el proceso había 11 empresarios involucrados.

Resulta significativo resaltar que, dadas las características numéricas de la población implicada en el proceso de evaluación, la muestra resultante alcanzó la totalidad de la citada población.

C) La **Temporalización** de los procesos permite a las partes, conocer el momento preciso en el que las acciones de evaluación se encuentran, y sobre todo adquiere un compromiso de acción abierta al continuo proceso de negociación entre las partes. En este estudio las actividades establecidas en la temporalización según las características del trabajo a realizar fueron:

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <i>Mayo</i>           | <i>Acuerdo con la Asociación en diseño de evaluación</i>             |
| <i>Junio</i>          | <i>Preparación de instrumentos y estrategia de recogida de datos</i> |
| <i>Junio/Julio</i>    | <i>Recogida de datos</i>   |
| <i>Julio/Agosto</i>   | <i>Análisis de datos</i>   |
| <i>2ª sem. Agosto</i> | <i>Elaboración de informe preliminar</i>                             |
| <i>1ª sem. Sept.</i>  | <i>Discusión de informe preliminar</i>                               |
| <i>3ª sem. Sept.</i>  | <i>Elaboración de informe definitivo</i>                             |
| <i>4ª sem. Sept.</i>  | <i>Presentación de informe definitivo</i>                            |

D) **Diseño de la recogida de información:** Previa a la recogida de información y la consiguiente construcción de instrumentos a tal efecto, se inició un proceso de con-

creción de dimensiones y categorías, dadas las características peculiares del contexto. Otro elemento decisivo para llevar a cabo la citada construcción es la existencia escasa de indicadores —los existentes además son de corte cuantitativo— para la evaluación de estos programas en el marco de las Iniciativas Comunitarias de Empleo.

Una primera revisión documental, nos condujo a la delimitación de cuatro momentos relevantes en el transcurso de las acciones formativas, de las prácticas laborales y de los procesos de inserción sociolaboral. Estos momentos fueron tomados como dimensiones generales:

- *Contexto y justificación* como momento preparatorio y de diseño.
- *Inicio* como momento de planificación una vez puestas en marcha las acciones.
- *Desarrollo* como procesos de implementación de las acciones.
- *Resultados, efectos e impacto* como productos resultantes de las acciones desarrolladas a lo largo del Proyecto INTERFACE, INTERCOM y los Programas de Garantía Social.

A continuación se desglosó cada una de las dimensiones en categorías relevantes para la recogida de información y el análisis de la misma. Dado que el proceso de evaluación era a su vez un estudio que debía permitir la comparación entre las diferentes fórmulas de formación para la inserción laboral de jóvenes; resultó un modelo categorial que permitía por un lado descubrir los elementos característicos de cada una de ellas, a la vez que aportaba elementos clave para la comparación.

### **Sistema de Categorías General**

1. ASDOWN
2. MOTIVACIÓN PARA LA EVALUACIÓN
3. CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN DE INTERFACE
4. CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN DE PGS
5. CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN DE INTERCOM
6. CONTEXTO Y JUSTIFICACIÓN DE LAS ACCIONES FORMATIVAS
7. PLANIFICACIÓN DE LA ENSEÑANZA:
8. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA
9. EVALUACIÓN DE LA ENSEÑANZA
10. RELACIONES
11. PRÁCTICAS EN EMPRESA
12. EMPLEO CON APOYO
13. PROPUESTAS DE MEJORA

Partiendo de este sistema de categorías y atendiendo a las peculiaridades del contexto, de la muestra, y del programa, se diseñaron las herramientas e instrumentos evaluativos que a continuación se describen.

- *Análisis de Documentos.* Para el análisis de estos documentos se realizó una primera lectura, una toma de contacto con las diferentes programaciones, memorias, proyectos, artículos de prensa, etc. La cantidad de información y sobre todo la ordenación inicial en los documentos aportados por la Asociación, nos llevo a realizar un diseño de carpetas con todo el material de las acciones formativas para poder realizar un posterior análisis más exhaustivo de los datos a analizar. Posteriormente el proceso de recogida de datos de los documentos se realizó en base al primer sistema de categorías. A través de un diseño de plantillas de entrada de categorías, se iba apuntando un código numérico adjudicado previamente a cada documento, el cual nos indicaba dónde se hallaba la información más relevante en nuestro estudio para cada una de las acciones formativas.
- *Cuestionarios:* Dada la diversidad de información que queríamos recabar, las características específicas de cada una de los informantes con los que queríamos contactar, y sobre todo para conseguir en los resultados un mayor margen de fiabilidad, se realizaron dos tipos de cuestionario: *Cuestionario Telefónico* y *Cuestionario Presencial*.

Con relación a los Cuestionarios Telefónicos se procedió a su realización después del análisis de documentos, y de los contactos mantenidos con la Asociación «Lejeune» y los agentes implicados.

El *Cuestionario Telefónico*, dividido a su vez en dos, estaba destinado a los tutores laborales y a los empresarios de los jóvenes; se estructura en torno a los siguientes criterios de: Contexto, Desarrollo de las Prácticas, Evaluación, Relaciones, inserción laboral y Propuestas de Mejora.

El *Cuestionario Presencial* destinado a las familias de los jóvenes participantes de las acciones formativas se estructura sobre la base de: Vinculaciones, Valoraciones de las Acciones Formativas, Docencia y Seguimiento, Valoración de las Prácticas Laborales, Valoración del Empleo con Apoyo y Evaluación.

- *Entrevistas Semiestructuradas.* Se diseñaron dos tipos de *entrevistas* semiestructuradas, una de *carácter individual*, destinada a los alumnos y otra de *carácter grupal* destinada a los monitores y mediadores. La peculiaridad de la *entrevista grupal* radicaba en establecer la recogida de información con las todas los docentes al mismo tiempo; creemos que así las valoraciones a realizar serán mucho más ricas dado que su trabajo no se desarrolló por separado. Los aspectos tratados para la entrevista grupal fueron: Actividad Profesional, Alumnos, Planificación de la enseñanza, Desarrollo del curso, Evaluación, Relaciones, Prácticas Formativas y Laborales, Empleo con Apoyo y Necesidades.

Con relación a la *Entrevista Semiestructurada individual* al alumno, se centró en: Acceso al curso, Desarrollo de los cursos, Profesorado, Evaluación, Relaciones y Necesidades (Valoraciones).

E) *Análisis de los datos*: Para el análisis de la información se siguió el proceso planteado por Rodríguez, Gil y García (1996), a través de tres etapas: reducción de datos, obtención de resultados y verificación de conclusiones. El análisis de los datos se realizó utilizando ficheros de transcripciones de las entrevistas y los resultados del cuestionario —para que posteriormente fueran reconocidos por el programa NUDIST 4.0 (Rodríguez y otros, 1995)—. En la primera etapa de reducción de datos se identificaron y clasificaron las unidades relevantes y significativas a través de la categorización y codificación, para lo cual se adoptó el sistema general de categorías que tomo como base la Tabla de Categorías diseñada para el análisis de documentos, y codificación del material de las entrevistas y cuestionarios. De cara a facilitar el proceso de categorización para su análisis, se diseñó un código de letras y números con el objeto de clasificar la información y establecer unos códigos que posteriormente aparecerán en el informe.

En una segunda etapa se procedió a la transformación de los datos seleccionando la información que se había clasificado bajo las definitivas categorías de análisis, y el resultado de la misma fue objeto del análisis por parte del equipo de evaluación, en el intento de determinar la valoración y opinión —obtención de resultados— de cada uno de los diferentes agentes de las acciones formativas.

F) *Emisión de Resultados*. Por último se redactó el informe del desarrollo de cada una de las acciones formativas y que constituye en sí mismo la verificación de las conclusiones que pudieran establecerse.

#### 4. RESULTADOS

En este artículo se ha descrito un proceso de evaluación externa y un estudio comparativo de acciones formativas, relatando la experiencia a través de sus bases metodológicas. Se ha desarrollado una metodología *sistemática*, según un plan —en parte— previamente fijado y *flexible*. Hemos querido establecer estas dos premisas en todo momento en el estudio, pero tal vez sea en el apartado metodológico donde con más sentido se señalan. Esta flexibilidad metodológica también se ha visto reflejada en la valoración y comparación de los resultados. Desde la óptica cualitativa bajo la cual se ha desarrollado la evaluación, los resultados de este estudio para la evaluación *ex-post* se concretaron en:

- Puntos fuertes y débiles del modelo formativo de la Asociación «Lejeune», y recomendaciones para la mejora.
- Descripción, Interpretación y Valoración Global de las acciones Formativas. (Análisis Comparativo)

Para estos dos elementos, el nexo unificador fue el sistema de categorías empleado en toda la evaluación, el cual fue aportando, a través de la recogida de la información, las conclusiones relevantes a nuestro estudio. La dificultad de este caso es que nuestra evaluación es al mismo tiempo un estudio comparativo y una evaluación *ex-post*, por

lo que las conclusiones se identificarán de una manera o de otra. Para el primer elemento se ofrece siguiendo estos cuatro aspectos:

- *El modelo general*
- *Las acciones formativas.*
- *Segundas prácticas.*
- *Empleo con Apoyo.*

En cambio, para el segundo elemento de valoración global de las acciones formativas, lo que propiamente podemos llamar los resultados del estudio comparativo han buscado indicadores propios de comparación:

- *Integración.*
- *Modelo Formativo.*
- *Diseño Didáctico.*
- *Alumnos.*
- *Familias.*
- *Empresas.*
- *Figuras profesionales.*
- *Nivel Formativo.*
- *Nivel Personal.*
- *Nivel De Integración.*
- *Contrato Laboral.*

## 5. CONCLUSIONES

Para finalizar las conclusiones metodológicas que este equipo de evaluación destaca con respecto a este trabajo:

- Los diferentes pasos seguidos a lo largo de este proceso nos ha permitido sumergirnos en el contexto singular de la Asociación «Lejeune», proporcionando valiosas claves para la interpretación de lo que en el mismo aconteció. Nuestra integración en el contexto facilitó el desarrollo de un clima de trabajo caracterizado por la transparencia y el intercambio mutuo de información.
- Así mismo, este equipo de evaluación a lo largo del transcurso de su trabajo con la Asociación «Lejeune», ha detectado un cambio en la concepción que estos asumían, —ideas previas de los procesos evaluativos—; empezando a pensar por sí mismos en autoevaluación —reconstrucción de pensamientos—.
- Al desarrollo del aspecto señalado con anterioridad ha contribuido en gran medida la utilización de la entrevista semiestructurada como herramienta evaluativa, que ha aportado, no sólo información rica y relevante sino que además refuta la importancia de la fase de diseño de evaluación y la elección adecuada

de las técnicas e instrumentos. Además la entrevista ha posibilitado la humanización de evaluación en el contacto cara a cara, descubriendo y compartiendo significados.

- En este tipo de metodología de evaluación, el evaluador debe adquirir un fuerte compromiso de trabajo, que entre otras cosas supone: «hablar el mismo lenguaje» utilizado en el contexto, y dominar las claves como elemento esencial para el desarrollo de la comunicación.
- La insuficiencia de indicadores de evaluación en el marco de las Iniciativas Comunitarias de Empleo nos lleva a la necesidad de construirlos, o como en nuestro caso, construir otros «criterios» en los que centrar la evaluación.
- En relación con lo anterior, el carácter estrictamente cuantitativo de los mismos (nº de beneficiarios, nº de inserciones...), así como su foco de atención en productos, nos conducen necesariamente a investigar en otros modelos de evaluación, como el propuesto a través de evaluación respondente.
- Llevar a cabo un proceso de evaluación de procesos y productos desde una óptica cualitativa supera el modelo evaluativo practicado en el marco de referencia, ya que el uso de la evaluación deja de ser simplemente sumativo, para transformarse en formativo de los contextos.

A lo largo de esta experiencia de evaluación hemos aprendido que esta opción no supone simplemente un compromiso de sus profesionales; para que de verdad se impulsen procesos de mejora, los evaluados deben sentirse protagonistas y partícipes a lo largo del proceso de evaluación. Creemos que la clave reside en empezar a abandonar nuestra posición de «expertos» para tomar conciencia de la necesidad de ser facilitadores de herramientas para comprender la realidad.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- Arnal, J., Del Rincón, D. y Latorre A. (1994). *Investigación Educativa. Fundamentos y Metodologías*. Barcelona: Labor.
- Comisión Europea (1997). *Evaluating EU Expenditure Programmes: A Guide. Ex post and intermediate Evaluation*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de las Comunidades Europeas.
- Fitz-Gibbon, C. (1987). *Evaluator's Handbook*. Londres: SAGE.
- Joint Committee for Standards for Educational Evaluation (1998). *Normas para la evaluación de programa, proyectos y material educativo*. México: Trillas.
- House, E.R. (1994). *Evaluación, ética y poder*. Madrid: Morata.
- OCDE (1991). *La Evaluación de Programas de Empleo y de medidas sociales*. Madrid: Centro de Publicaciones Ministerio de trabajo y Seguridad Social.
- Patton, M. (1996). *Utilization- Focused Evaluation*. Londres: Sage.
- Rodríguez, G. y Otros (1995). *Análisis de datos cualitativos asistidos por ordenador: AQUAD y NUDIST*. Barcelona: PPU.
- Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1996). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. Archidona: Aljibe.

Simons, H. (1999). *Evaluación democrática de instituciones escolares*. Madrid: Morata.

Stake, R. (1975). *Evaluating the Arts in Education: A responsive Approach*. Columbus, OH: Charles E. Merrill.

Stake, R. (1995). *The Art of Case Research*. Newbury Park: Sage.

Stufflebeam, D. y Shinkfield, A. (1987): *Evaluación Sistemática: Guía teórica y práctica*. Barcelona: Paidós.