

LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE EN LA UNIVERSIDAD: ENTRE EL SUEÑO Y LA REALIDAD

Gregorio Rodríguez Gómez

Universidad de Cádiz

RESUMEN

En este trabajo se ofrecen algunas evidencias de las aportaciones que, desde una perspectiva cualitativa, se pueden ir ofreciendo a la difícil tarea que supone la evaluación de la docencia en el contexto universitario. Para ello se recurre a una breve presentación de la experiencia llevada a cabo durante el curso 97/98 en la Universidad de Cádiz, con el objetivo de profundizar en las posibilidades y limitaciones de las técnicas cualitativas para abordar la evaluación de la actividad docente universitaria.

SUMMARY

In this paper are offered some evidences about contributions that a qualitative perspective can offer to the difficult task of teaching evaluation at university context. This paper make a short presentation of the experience carried out during 1997/1998 at University of Cadiz with the objective to deep on possibilities and limitations of qualitative tools, in order to evaluate the university teaching activities.

INTRODUCCIÓN

Plantear la evaluación de la actividad docente universitaria significa adentrarse en un contexto tremendamente complejo y arduo que requiere ser afrontado desde una gran multiplicidad de perspectivas. En ocasiones, con más frecuencia de la debida, se utilizan los términos evaluación de la enseñanza o de la docencia y evaluación del profesorado como sinónimos. Un ejemplo de ello lo constituye el trabajo de Mateo (2000).

Este hecho puede tener cierta justificación en el contexto de niveles educativos no universitarios, donde la actividad docente cubre la mayor parte de la actividad profesional del profesorado. Pero en un contexto universitario las tres funciones básicas asignadas al profesorado (docencia, investigación y gestión y extensión universitaria), hace necesaria que éstas se diferencien claramente, máxime si nos situamos desde una perspectiva evaluativa, pues previamente ha de determinarse de forma clara y precisa el objeto de evaluación.

En el presente trabajo vamos a centrar nuestra atención en la evaluación de la actividad docente del profesorado universitario, hecho éste que ha sido objeto de tratamiento en numerosos trabajos, entre los que quisiéramos destacar en este momento las aportaciones de Aylet y Gregory (1996), De Miguel (1989, 1991, 1996, 1997 y 1998), Dunkin (1995), Zabalza (1999) o Zúñiga (1997), entre otras. Más concretamente, ofreceremos algunas evidencias de las aportaciones que, desde una perspectiva cualitativa, se pueden ir ofreciendo a la difícil tarea que supone la evaluación de la docencia en el contexto de nuestras universidades. Para ello recurriremos a una breve presentación de la experiencia llevada a cabo durante el curso 97/98 en la Universidad de Cádiz, con el objetivo de profundizar en las posibilidades y limitaciones de las técnicas cualitativas para abordar la evaluación docente.

LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE UNIVERSITARIA

Sobre la base del Real Decreto 1086/1989 de 28 de agosto, y la Resolución de 20 de junio de 1990 (BOE del 30 de junio), en las universidades españolas se comenzó a desarrollar un modelo de evaluación que «no ha tenido ningún tipo de consecuencias a efectos de la continuidad y promoción del profesorado» (De Miguel, 1998: 68), lo que ha venido a poner en duda el modelo y, como consecuencia, las técnicas e instrumentos que se vienen utilizando.

Desde una perspectiva más comprensiva de la realidad, De Miguel (1998) propone un modelo de evaluación que tiene dos características fundamentales: centrado en el profesor y basado en la recogida de evidencias múltiples.

Desde la consideración del profesorado universitario, la evaluación de su actividad docente se viene considerando como algo externo sin implicación del propio profesor, trasladando la responsabilidad de su realización a agentes externos. A esta concepción de la evaluación ha colaborado en gran medida los procedimientos que se han puesto en práctica, los cuales se han basado casi exclusivamente en la utilización de cuestionarios o escalas que son cumplimentadas por parte del alumnado. Así pues, la evaluación de una actividad tan compleja como la docencia se realiza tomando en cuenta una única fuente de información (el alumnado) y una única fuente de evidencias (el cuestionario).

Si partimos de la base de considerar la evaluación de la docencia universitaria como un medio para la mejora, es el propio profesor el que ha de preocuparse por asumir la responsabilidad de recoger la información adecuada para reflexionar sobre su propia actividad, así como para dar cuenta de la misma.

En torno a la información a recabar, el modelo propuesto por De Miguel (ver cuadro 1) considera cuatro dimensiones básicas, sobre cada una de las cuales el profesora-

CUADRO 1
MODELO DE ACTUACIÓN DOCENTE EN EL CONTEXTO INSTITUCIONAL
(DE MIGUEL, 1998: 79-80)

1. CONTEXTO INSTITUCIONAL	
Características y preocupación por la docencia en el centro y/o titulación	<ul style="list-style-type: none"> — tamaño, ratios profesor/alumno/grupos, etc. — calificaciones de entrada, servicios de ayuda al estudiante, etc. — preocupación por la calidad de la enseñanza, estímulos para la docencia, etc.
2. CONDICIONANTES INICIALES DE LA ACTIVIDAD DOCENTE	
Volumen y rango de la enseñanza impartida (carga docente)	<ul style="list-style-type: none"> — cumplimiento de la gestión ordinaria — cantidad del tiempo dedicado a la enseñanza — número y complejidad de las materias impartidas — número y diferencias en el alumnado
Actividades de formación y perfeccionamiento docente	<ul style="list-style-type: none"> — asistencia a cursos, congresos y eventos sobre formación pedagógica — participación en grupos de trabajo y asociaciones sobre docencia — publicaciones sobre aspectos relacionados con la enseñanza
Preparación de las clases—	<ul style="list-style-type: none"> — claridad y adecuación de las metas y objetivos de cada asignatura — actualización de los contenidos — preparación de materiales y equipos
Coordinación de la enseñanza en el ámbito institucional	<ul style="list-style-type: none"> — actividades de coordinación de la docencia — responsabilidades institucionales — participación en programas orientados a la mejora de la actividad docente
3. DESARROLLO Y DEDICACIÓN A LOS PROCESOS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	
Valoración de la competencia docente	<ul style="list-style-type: none"> — evidencias sobre la eficacia en las clases — evidencias sobre la adecuación de los métodos a los objetivos educativos (teóricos, prácticos, etc.)
Innovación en la enseñanza	<ul style="list-style-type: none"> — innovaciones en los contenidos curriculares — innovaciones metodológicas — interdisciplinariedad y trabajo en equipo — innovaciones relativas a programas nacionales e internacionales
Relaciones con los estudiantes y servicios de apoyo	<ul style="list-style-type: none"> — disponibilidad fuera de las clases — sistemas de orientación y consulta
Procedimientos de evaluación y autoevaluación	<ul style="list-style-type: none"> — evidencias sobre los métodos utilizados — innovación en las técnicas de evaluación — sistemas de feedback utilizados — reflexión sistemática y regular sobre la práctica docente — uso de la evaluación de los alumnos y colegas — revisión de la enseñanza en relación con: <ul style="list-style-type: none"> a) los fines y objetivos de la titulación b) los contenidos curriculares de la materia
4. INDICADORES RELATIVOS A LOS RESULTADOS E IMPACTOS	
Resultados académicos de los alumnos	<ul style="list-style-type: none"> — tasas de éxito, fracaso y abandono
Reconocimiento dentro de la institución	<ul style="list-style-type: none"> — valoraciones de los estudiantes y colegas — evaluaciones de los responsables académicos — cargos docentes desempeñados por elección
Reconocimientos fuera de la institución	<ul style="list-style-type: none"> — invitaciones para impartir docencia en otros centros: <ul style="list-style-type: none"> a) conferencias, seminarios, cursos nacionales e internacionales b) estancias regulares en otros departamentos universitarios (máster, doctorados, posgrados, etc.) — servicios profesionales a otras universidades y organizaciones en tanto como evaluador — becas y contratos conseguidos para mejorar la enseñanza

do habrá de presentar las evidencias pertinentes. Si analizamos cada una de estas dimensiones podremos ver claramente que en modo alguno podrán aportarse evidencias utilizando una única fuente de información o un simple instrumento de recogida de información.

Desde una consideración estrictamente metodológica para recoger la información necesaria, sobre la que basar las evidencias en cada una de las dimensiones planteadas en el modelo de De Miguel (1998), se podría utilizar una multiplicidad de métodos y técnicas. Concretamente, si centramos la atención a nivel de aula, en el cuadro 2 podemos observar una primera clasificación de éstos.

Situándonos en esta perspectiva, en la que se tienen en cuenta diversos momentos, métodos y técnicas de recogida de información, que ayudarán a comprender una reali-

CUADRO 2
MÉTODOS Y TÉCNICAS PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

Métodos	Técnicas
Autoevaluación	<ul style="list-style-type: none"> — Feedback del propio comportamiento docente — Formularios de autovaloración — Materiales de autovaloración — Autoinformes — Observación en clase de colegas — Revisión de compañeros
Evaluación por los compañeros	<ul style="list-style-type: none"> — Con observación — Sin observación
Evaluación por supervisores	<ul style="list-style-type: none"> — Observación en el aula
Evaluación por los alumnos	<ul style="list-style-type: none"> — Aprendizaje de los alumnos — Cuestionarios de evaluación — Entrevistas grupales
Otros	<ul style="list-style-type: none"> — Valoraciones de administradores — Portafolio

dad compleja y facilitarán la toma de decisiones, con el fin de mejorar la actividad docente, desde la Unidad para la Calidad de la Universidad de Cádiz se están realizando ciertas aproximaciones para evaluar la actividad docente del profesorado, una de las cuales comentamos seguidamente.

UNA EXPERIENCIA DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA DESDE UNA PERSPECTIVA CUALITATIVA

Durante el curso 1996/1997 la evaluación de la docencia en la Universidad de Cádiz se había realizado en convocatoria pública de carácter voluntario. Así, cualquier profesor interesado solicitaba su participación y desde la Unidad para la Calidad se arbitaban los medios necesarios para recabar la opinión de los alumnos sobre la actividad docente del profesorado, de tal suerte que los cuestionarios de opinión eran cumplimentados por parte de los alumnos bajo las orientaciones de encuestadores

independientes y, si así lo deseaba, en presencia del propio profesor, guardando en todo momento la confidencialidad necesaria en estos casos.

Este procedimiento permitió una mayor fiabilidad y credibilidad de los resultados obtenidos, pero seguía sin aportar informaciones que permitieran comprender mejor la actividad concreta de cada profesor.

En un intento de superación de este modelo, durante el curso 1997/1998 se inició desde la Unidad para la Calidad de la Universidad de Cádiz una experiencia de evaluación de la docencia, con el fin de experimentar un procedimiento de evaluación que sirviera para introducir nuevos métodos de evaluación para una mejor aproximación a la realidad docente de cada profesor.

Así, se realizó una nueva convocatoria pública entre todo el profesorado que durante el curso 1996/1997 había participado en el proceso de evaluación de la docencia siguiendo el modelo de encuesta, ofreciéndole participar en una experiencia que implicaría un mayor seguimiento de su actividad docente. La respuesta fue muy positiva y se tuvo que proceder a una selección aleatoria de participantes, pues con los medios humanos que se contaban en ese momento no se podía dar respuesta a todas las peticiones. En total se seleccionaron 20 profesores de diferentes facultades.

En la figura 1 podemos observar el carácter complementario y global que se pretende con este nuevo modelo de evaluación de la docencia. En definitiva lo que se perseguía era recabar información sobre la actividad docente del profesorado implicando al mismo en el proceso de una forma más directa y tomando otras fuentes de información complementarias. Así la opinión del profesorado y de sus alumnos se recogería a partir de entrevistas, informaciones que se complementarían con las observaciones realizadas por parte de los observadores externos y la confrontación con otros documentos tales como programas de las asignaturas, lecturas, etc.

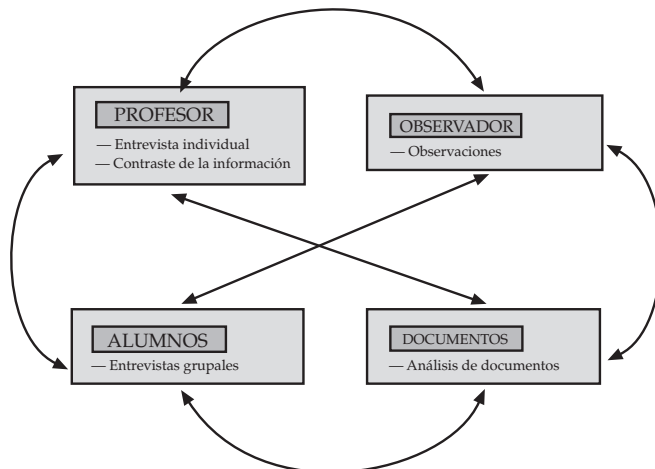


Figura 1
Fuentes de información para la evaluación de la docencia

El proceso que se siguió se sintetiza en la figura 2, en la que podemos observar las distintas fases que se desarrollaron en la ejecución del mismo.

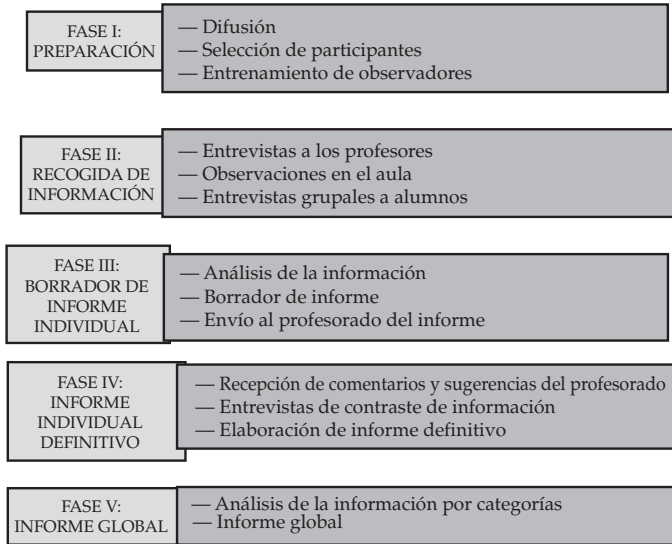


Figura 2
Fases en el proceso de evaluación de la docencia

Primera fase: Preparación

Difusión del proyecto:

A lo largo del primer trimestre del curso 1997/1998 se difundió una carta de presentación del proyecto entre el profesorado de la Universidad de Cádiz que durante el curso anterior había realizado la evaluación de su actividad docente a través del procedimiento de encuesta al alumnado.

Selección del profesorado participante:

Una vez recibidas las solicitudes de participación en el proyecto se procedió a seleccionar un total de 20 profesores, a los que se les comunicó que a partir del mes de marzo de 1998 que se procedería a realizarle entrevistas, observaciones de sus clases y entrevistas a sus alumnos.

Entrenamiento de los observadores:

Los observadores que participaron en esta experiencia eran todos alumnos de la Facultad de Ciencias de la Educación que cursaban su último año de la Licenciatura de Psicopedagogía, y concretamente cursaban la asignatura de Metodología de la Investigación Cualitativa.

Antes de iniciar el proceso de evaluación se mantuvieron sesiones de formación para familiarizarse con las técnicas cualitativas que iban a ser utilizadas posteriormente. Al finalizar esta etapa formativa se constituyeron un total de 20 equipos de observadores formados por dos o tres alumnos.

Segunda Fase: *Recogida de Información*

El proceso de recogida de información se llevó tras acordar el mismo entre el profesor implicado y el equipo de observación, tras lo cual se realizaron las siguientes actividades:

Realización de entrevistas a los profesores

Las entrevistas se realizaron a los profesores bajo el formato de entrevista semiestructurada, de acuerdo con el guión de entrevista que se presenta en el Anexo I. Estas entrevistas fueron grabadas en audio y transcritas posteriormente para facilitar su análisis posterior.

A lo largo de la entrevista y de la observación en el aula se le requirió al profesorado toda la documentación que considerara de interés sobre la asignatura (programa, apuntes, evaluaciones ...etc.)

Realización de observación en las aulas

Durante dos o tres sesiones se realizaron las observaciones en las aulas de los profesores, tomando como guía de observación la que se presenta en el Anexo II. El registro de estas observaciones se llevó a cabo a través de notas de campo, que eran posteriormente archivadas en formato electrónico.

Realización de entrevistas grupales

La opinión del alumnado se recabó a través de la realización de entrevistas grupales, de acuerdo con la guía de entrevista que se adjunta en el Anexo III. Los alumnos entrevistados fueron seleccionados bajo el criterio de representatividad de los mismos y participación e implicación en las actividades del aula, de forma que pudieran aportar información de calidad.

Tercera fase: *Elaboración de borrador de informe individual de evaluación*

En esta tercera fase el objetivo fundamental era realizar un informe individualizado de la actividad docente de cada uno de los profesores, sobre la base de toda la información recabada en la fase anterior. Para ello se siguieron las siguientes etapas:

Análisis de la información

En primer lugar cada equipo de observación realizó un análisis de la información recabada en la etapa anterior, siguiendo en este sentido el proceso general de análisis (Rodríguez y otros, 1996) y utilizando como sistema de categorías el presentado en el Anexo IV.

Realización del borrador de informe

Sobre la base de las entrevistas, las observaciones y el análisis de los documentos cada equipo de observación realizó un primer informe sobre la actividad docente, que con una longitud que osciló entre 7 y 12 páginas seguía básicamente la siguiente estructura:

- Introducción
- Contexto (Aula, plan de estudios, asignatura)
- Metodología (planificación, objetivos, metodología en el aula)
- Evaluación (técnicas, instrumentos, criterios ...)
- Relaciones con los alumnos
- Valoración global
- Propuestas de mejora

Envío al profesorado del borrador de informe

Una vez elaborado el borrador de informe éste se enviaba al profesorado para que procediera a su lectura y análisis y, posteriormente en la siguiente fase, proceder a su contraste con los observadores.

Cuarta fase: *Elaboración del informe individual de evaluación definitivo*

El objetivo de esta cuarta fase era el de elaborar el informe final de evaluación sobre la actividad docente de cada uno de los profesores, sobre la base del consenso a partir de las informaciones y documentos analizados en las fases anteriores. Las etapas que se sucedieron fueron:

Recepción de comentarios y sugerencias al borrador

Una vez recepcionado por parte del profesor el informe de evaluación, y tras la lectura del mismo, si tenía que realizar alguna aclaración, aportación o crítica éstas eran enviadas al equipo de observación.

Contraste de la información

Para contrastar las sugerencias aportadas por cada uno de los profesores, cada equipo de observación mantuvo una última entrevista con cada profesor, con la finalidad de aclarar las dudas o recomendaciones realizadas y llegar a un consenso sobre el contenido del informe final de evaluación.

Elaboración del informe definitivo

Una vez alcanzado el consenso, por parte del equipo de observación se realizó el informe final de la actividad docente de cada profesor, enviando el mismo a cada profesor participante.

Quinta fase: *Elaboración de informe global*

En esta última fase del proceso de evaluación la unidad de análisis y evaluación cambiaba el foco de atención, pasando de la atención prestada hasta ese momento a

la actividad individual de cada profesor, a las categorías de análisis que se consideraron más importantes: contexto de la docencia, metodología, evaluación y relaciones con los alumnos. El objetivo era disponer de un informe que aportara una visión global de la actividad docente del profesorado, para lo cual se siguieron las siguientes etapas:

Análisis de la información sobre la base del sistema de categorías

En este momento se llevó a cabo un análisis de toda la información recopilada (entrevistas, notas de campo y documentos) tomando como foco de atención las principales categorías. Las cuestiones que guiaron este proceso de análisis eran:

- ¿Cuáles son las características del contexto en el que los profesores desempeñan su actividad docente?
- ¿Cuáles son las principales características de la metodología seguida por parte del profesorado en sus aulas?
- ¿Qué caracteriza al proceso de evaluación que sigue el profesorado?
- ¿Cómo podrían caracterizarse las relaciones de los profesores con el alumnado?

Elaboración de informe final global por categorías

Tomando como base cada una de las principales categorías analizadas se realizó un informe global de la actividad docente del profesorado implicado en esta experiencia de evaluación.

A MODO DE CONCLUSIÓN

Como han puesto de manifiesto diferentes autores, el modelo de evaluación de la actividad docente puesto en práctica hasta el momento en el contexto de nuestras universidades españolas es a todas luces insuficiente para alcanzar una mínima comprensión de esa realidad tan compleja.

La experiencia expuesta en estas páginas realizada en la Universidad de Cádiz y otras similares, como las llevadas a cabo por parte de Álvarez Rojo (1999) en la Universidad de Sevilla, ponen de manifiesto que la puesta en práctica de modelos alternativos como el planteado por De Miguel (1999) son factibles.

La cultura de la evaluación y la preocupación por una mejora de la actividad docente viene generalizándose cada vez más, como lo ponen de manifiesto las numerosas jornadas que desde diferentes áreas de conocimiento se dedican de forma monográfica a la presentación de aportaciones en el terreno de la docencia universitaria.

Así pues, en estos momentos disponemos de las técnicas e instrumentos, así como de la cultura evaluativa suficiente como para poder abordar eficazmente estas propuestas alternativas de evaluación de la actividad docente, de tal forma que incidan en mejoras significativas de la calidad de la misma. La cuestión radica en que desde una perspectiva política se tomen las decisiones oportunas que faciliten los medios y recursos necesarios para ello.

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez Rojo, V. (1999). *Profundizando en la calidad de la enseñanza: aportaciones de los profesores mejor evaluados de la Universidad de Sevilla*. Sevilla: Servicio de Publicaciones - Vicerrectorado de Calidad - ICE.
- Aylet, R. y Gregory, K. (1991). *Assessment for Excellence*. Nueva York: MacMillan.
- De Miguel, M. (1989). *Criterios para la evaluación del profesorado universitario*. Oviedo: KRK Ediciones.
- De Miguel, M. (1991). Utilización de indicadores en la evaluación de la docencia universitaria. En M. De Miguel, J. Mora y S. Rodríguez (Eds.), *La evaluación de las instituciones universitarias*. Madrid: Consejo de Universidades/MEC.
- De Miguel, M. (1996). La evaluación de la función docente del profesorado universitario. En J.M. Rodríguez (Ed.), *Actas del Seminario de Formación y Evaluación del Profesorado Universitario*. Huelva: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Huelva / ICE.
- De Miguel, M. (1997). Evaluación y reforma pedagógica en la enseñanza universitaria. En P. Apodaca y C. Lobato (Eds.), *Calidad en la Universidad: Orientación y evaluación*. Barcelona: Laertes.
- De Miguel, M. (1998). La evaluación del profesorado universitario. Criterios y propuestas para mejorar la función docente. *Revista de Educación*, (315), 67-83.
- Dunkin, M. (1995). Concepts of teaching and teaching excellence in Higher Education. *Higher Education Research and Development*, 14 (1), 21-33.
- Ellis, R. (Ed.) (1993). *Quality Assurance for University Teaching*. Londres: The Society for Research into Higher Education / Open University Press.
- Elton, L. (1996). Criteria for Teaching Competence and Teaching Excellence in Higher Education. En R. Aylet y K. Gregory (Eds.), *Assessment for Excellence*. Nueva York: MacMillan.
- Mateo, J. (2000). La evaluación del profesorado y la gestión de la calidad de la educación. Hacia un modelo comprensivo de evaluación sistemática de la docencia. *Revista de Investigación Educativa*, 18 (1), 7-36.
- Zúñiga, R. (1997). La evaluación en la acción docente. En P. Apodaca y C. Lobato (Eds.), *Calidad en la Universidad: Orientación y evaluación*. Barcelona: Laertes.

ANEXO I: GUIÓN DE ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA AL PROFESORADO

1. Biografía personal

- ¿Puede contarnos a grandes rasgos su trayectoria académica y profesional?
- ¿Qué le movió a elegir esta carrera?

2. Actividad profesional

- ¿Qué asignaturas, grupos y alumnos tiene a su cargo?
- ¿Podría describirnos una semana típica de trabajo?
- ¿Está o ha estado realizando alguna investigación?
- ¿Influye en su propia docencia aquello sobre lo que investiga?
- ¿Cómo coordina su labor docente/ investigadora y administrativa?

3. Planificación de la enseñanza

- ¿Cómo planifica la docencia de su asignatura?
- ¿Cuáles son sus criterios de cara a seleccionar objetivos y contenidos y su distribución en el tiempo?
- ¿Existe coordinación docente con otros compañeros?
- ¿Qué aspectos de la docencia se discuten o negocian con los alumnos?
- Existen diferencias entre la planificación de una clase teórica y una práctica?

4. Organización de la clase

- ¿Cómo se estructura el desarrollo de una clase?
- ¿Organiza a los alumnos en la clase de algún modo particular?
- ¿Utiliza algún tipo de recurso para impartir una clase (pizarra, retro, vídeo ... etc.)?
- ¿Qué tipo de cosas planea de cara a motivar y conseguir el interés de los alumnos?

5. Método de enseñanza

- ¿Cómo describiría el método de enseñanza que sigue en su clase?

6. Evaluación

- ¿Cuáles son sus criterios de evaluación?
- ¿Qué evalúa?
- ¿Cómo evalúa el aprendizaje de sus alumnos?
- ¿Influyen los resultados de la evaluación para modificar su práctica docente?

7. Tutoría

- ¿Cómo enfoca las sesiones de tutoría con sus alumnos?
- ¿Asisten los alumnos a tutorías?, ¿para qué?

8. Relaciones profesionales

- ¿Qué comentarios piensa que podría hacerme un alumno suyo sobre usted? ¿Y sus compañeros?
- ¿Cómo describiría su relación con sus alumnos? ¿Y con sus compañeros?
- ¿Cree usted que existen diferencias entre cómo se percibe usted como profesor y cómo le perciben los demás (alumnos y compañeros)?

9. Formación pedagógica

- ¿Cómo describiría la evolución que ha seguido como profesor desde que comenzó a dar clases hasta ahora?
- ¿Qué es lo que más le ha ayudado a evolucionar en este sentido?
- ¿Qué recomendaciones le haría a un profesor novel para que mejore su docencia y de qué obstáculos le prevendría?
- ¿Participa o ha participado en alguna actividad formativa de carácter pedagógico?

10. Necesidades docentes

- ¿Cómo sería para usted una organización ideal de la facultad y del departamento?
- ¿Qué cambiaría o modificaría?

ANEXO II: GUÍA TÉCNICA DE OBSERVACIÓN

Tipo:

Observación participante (participación moderada = Interacción limitada = Observador como participante)

Objetivos:

- Describir el proceso de enseñanza-aprendizaje en las aulas universitarias
- Describir las relaciones profesor-alumno
- Describir las relaciones del alumnado en el aula
- Describir el contexto de la enseñanza (tanto el contexto físico como la cultura que está implícita)

Ámbitos:

Clases teóricas y clases prácticas

Duración:

Tres sesiones de clase

Registro:

Notas de campo

Aspectos a observar:

1. Aspecto físico del aula:

Localización del aula en el edificio, mobiliario, luminosidad del aula, tamaño, disposición del alumnado, etc.

2. Metodología de enseñanza:

Incluye las estrategias didácticas que el profesorado emplea en sus clases:

- lección, trabajo en grupo ... etc.
- perfil típico de una clase

1. Recursos

Materiales que se utilizan en las clases, su disposición y procedimiento de uso:

- libros, apuntes, transparencias, retroproyector, vídeo, micrófono ... etc.

1. Relaciones

Quiénes y cómo se relacionan en el aula

2. Organización

Distribución del espacio y el tiempo durante las clases

3. Evaluación

Actuaciones realizadas con la intención de valoración del rendimiento de los alumnos y la propia actividad docente

4. Sentimientos

Cómo se siente el alumnado y el profesorado en la clase

ANEXO III: GUIÓN DE ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA AL ALUMNADO

1. Cumplimiento de las obligaciones por parte del profesor

- ¿Qué pensáis de una forma general sobre este profesor?
- ¿Asiste regularmente a clase, justifica sus faltas, es puntual ... etc.?
- ¿Cómo organiza las tutorías y la atención hacia vosotros? ¿Qué contenidos tratáis en ellas?
- ¿Es abierto con vosotros y manifiesta interés por ayudaros?

2. Información al comienzo del curso

- ¿Qué aspectos trató al comenzar la asignatura: su forma de dar las clases, la evaluación ...?
- ¿Cómo os presentó estos aspectos? (Retroproyector, fotocopias ...etc)
- ¿A qué dio más importancia en su asignatura (asistencia, ampliación, exámenes ...)?
- ¿Os ha facilitado bibliografía complementaria?
- ¿Os ha dado la oportunidad de discutir algunos aspectos del programa y de la marcha del curso?

3. Relaciones del profesor con los alumnos

- ¿Podrías describir el modo en que se relaciona con vosotros?
- ¿Cómo creéis que os ve a vosotros?
- ¿Soléis participar en clase preguntando, criticando ...etc.?
- ¿Cómo calificaríais a este profesor?
- ¿Cómo describiríais el ambiente de clase?

4. Sobre el sistema de evaluación

- ¿Qué opinión os merece su sistema de evaluación? ¿Qué pensáis sobre el mismo? ¿Participáis de alguna forma en la evaluación?
- ¿Consideráis que el sistema es adecuado? ¿Qué cambiaríais del mismo?

5. Sobre el desarrollo de las clases

- ¿Cómo describiríais una sesión de clase típica de este profesor?
- ¿Qué opinión os merece la forma en que da clases?
- ¿Utiliza algunos materiales en clase (retro, videos ...etc.)?
- ¿Cómo calificaríais las clases? (Aburridas, interesantes ... etc.)
- ¿Se busca la relación con otras asignaturas?
- ¿Se para en los aspectos más importantes?

6. Método de enseñanza

- ¿Cómo describiríais su forma de dar clase?
- ¿Consideráis su forma de dar clase adecuada e interesante?
- ¿Qué cambiaríais de sus clases?

7. Opinión global

- ¿Estáis satisfecho en general con este profesor?

**ANEXO IV:
SISTEMA DE CATEGORÍAS**

1. Trayectoria profesional
 - 1.1. Continuidad en la materia
 - 1.2. Carga docente actual
 - 1.3. Acceso
 - 1.4. Experiencia
 - 1.5. Formación previa
2. Actividad profesional
 - 2.1. Docencia
 - 2.1.1. Relación docencia-investigación-gestión
 - 2.2. Investigación
 - 2.3. Gestión
 - 2.4. Otras: seminarios, cursos, revistas, tesis, etc.
3. Planificación de la enseñanza
 - 3.1. Actividades previas
 - 3.2. Coordinación con otros profesores
 - 3.3. Participación de los alumnos
 - 3.4. Diferencias entre teoría y prácticas
 - 3.5. Objetivos que se pretenden con la asignatura
 - 3.6. Selección de contenidos
4. Organización de la clase
 - 4.1. Actividades
 - 4.2. Tiempo
 - 4.3. Recursos
 - 4.4. Espacio
 - 4.5. Agrupamiento de alumnos
 - 4.6. Participación de los alumnos
 - 4.7. Estructuración de los contenidos
5. Evaluación
 - 5.1. Alumnos
 - 5.2. Autoevaluación
 - 5.3. Finalidad de la evaluación
6. Tutoría
 - 6.1. Formato
 - 6.2. Contenido
7. Relaciones
 - 7.1. Alumnos
 - 7.2. Profesores
8. Formación pedagógica
 - 8.1. Referentes
 - 8.2. Participación e iniciativas
 - 8.3. Orientaciones a noveles

9. Necesidades docentes
10. Estrategias de enseñanza
11. Cumplimiento de obligaciones
 - 11.1. Puntualidad
 - 11.1.1. Alumnos
 - 11.1.2. Profesores
 - 11.2. Asistencia
 - 11.3. Otros
12. Contexto: Sonoridad, tamaño, ubicación, luminosidad, etc.
13. Comunicación con el alumnado
 - 13.1. Verbal
 - 13.2. No verbal
14. Comunicación del alumnado con el profesor
15. Interés del alumnado por la asignatura
16. Alumnado de la clase
17. Formación general del profesor