

Ponz Miranda, A., Abarca Sos, A. & Ramo Garzarán, R.M. (2019). Valoración del Prácticum de los Grados de Magisterio de Teruel (España) ante una experiencia de gestión coordinada entre la universidad y la administración educativa. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 22(2), 153-165.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.22.2.344671>

Valoración del Prácticum de los Grados de Magisterio de Teruel (España) ante una experiencia de gestión coordinada entre la universidad y la administración educativa

Adrián Ponz Miranda, Alberto Abarca Sos y Rosario Marta Ramo Garzarán
Universidad de Zaragoza

Resumen

El Prácticum es considerado como un proceso esencial en la formación del futuro docente. En este trabajo se muestra la valoración ejercida por los tres agentes participantes, maestros/as, estudiantes y profesorado universitario, tras un acuerdo de mejora organizativa entre la administración educativa y la universidad. Los estudiantes valoran mejor la labor realizada por su maestro/a tutor/a que la ejercida por su profesor/a tutor/a universitario/a. Los/as maestros/as tutores/as y el profesorado universitario solicitan un mayor reconocimiento (incentivos) por parte de las instituciones responsables, administración educativa y universidad, que deben proporcionar más medios si realmente desean mejorar la formación de nuestro profesorado.

Palabras clave

Valoración del Prácticum; formación del profesorado; entorno rural; Grados de Magisterio en Educación Infantil y Primaria.

Contacto:

A. Ponz, aponz@unizar.es, A. Abarca, aabarca@unizar.es, R.M. Ramo, rmarta@unizar.es; Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Universidad de Zaragoza, Ciudad Escolar s/n, 44003 Teruel. Artículo vinculado a proyectos de innovación docente financiados por la Universidad de Zaragoza (PIIDUZ_15_335 y PIIDUZ_16_416).

Practicum Evaluation of Degrees of Teaching in Primary and Childhood Education in Teruel (Spain) in the face of a coordinated management experience between the university and the educational administration

Abstract

Practicum is seen as an essential part of the training of future teachers. This paper shows the results of an assessment of the whole module following an on-line survey involving the three participating agents (i.e. school teachers, students and university lecturers). This was inspired by a joint endeavour to enhance and strengthen the communication and cooperation between the educational administrations and the university. Students value the work done by their school mentor better than that of their university mentor. Both school and university mentors ask for greater recognition (incentives) from the responsible institutions, educational administration and university, all of which must provide more means if they really want to improve the training of pre-service teachers.

Key words

Educational practice assessment; teacher training; rural environment; Degrees of Teaching in Primary and Childhood Education.

Introducción

El Prácticum es considerado como un proceso esencial en la formación inicial del futuro docente (Scott, Gentry y Phillips, 2014) que, diseñado y secuenciado bien, puede proporcionar a los/as maestros/as en formación la oportunidad de adquirir conocimientos, habilidades y valores, a través de la observación y reflexión sobre la experiencia (Stuart, Akyeampong y Croft, 2009).

El Prácticum de las titulaciones de magisterio pone al estudiante en contacto con la realidad profesional, permitiéndole explorar y poner en práctica las competencias profesionales adquiridas en la formación inicial, por lo que, se identifica como un modelo de iniciación e inserción profesional, en línea con la tradición educativa española y europea (Arias, Cantón y Baelo, 2017). Los/as futuros/as maestros/as deben ir construyendo el conocimiento de su realidad profesional, que surge de la interacción entre el conocimiento teórico y la experiencia directa en las aulas; esto puede conllevar a que la toma de decisiones sobre cómo actuar como docente, normalmente venga determinada por el conocimiento de modelos adquiridos durante su formación anterior y universitaria, que son los referentes de que disponen para analizar situaciones de la práctica y tomar decisiones en relación a las mismas (Pérez, 2017).

Zabalza (2017) nos recuerda los puntos débiles en el diseño del Prácticum en España, observados en estos últimos 25 años: la falta de una fundamentación teórica clara de los proyectos de prácticas, la predominancia de los aspectos organizativos sobre los curriculares, protocolos de colaboración interinstitucional borrosos y desequilibrados, y la predominancia de los aspectos emocionales en la forma en que los estudiantes visualizan y viven su experiencia durante la realización de sus prácticas escolares. Este autor añade recientemente otra más, debida en parte a la situación política e institucional actual, la falta

de recursos e infraestructuras para el buen desempeño de las prácticas en los centros, como también observan Cortés y Padua (2017). A estas debilidades anteriores, también se podría añadir otra más: la falta de reconocimiento por parte de la universidad de la labor tutorial que realizan los docentes de los colegios y los de la universidad (Liesa y Vived, 2010).

Coordinación entre la universidad y la administración educativa

Los agentes clave que intervienen en el Prácticum son tres: el estudiante en formación, el/la maestro/a tutor/a y el/la profesor/a tutor/a universitario/a, elementos en constante interacción y con funciones diferenciadas, pero convergentes al mismo fin (Castaño, Prieto, Ruiz y Sánchez, 1997). Por lo tanto, dos de ellos pertenecen a la universidad, estudiantes y profesorado tutor, y el otro a la administración educativa, los maestros/as tutores/as (Figura 1).

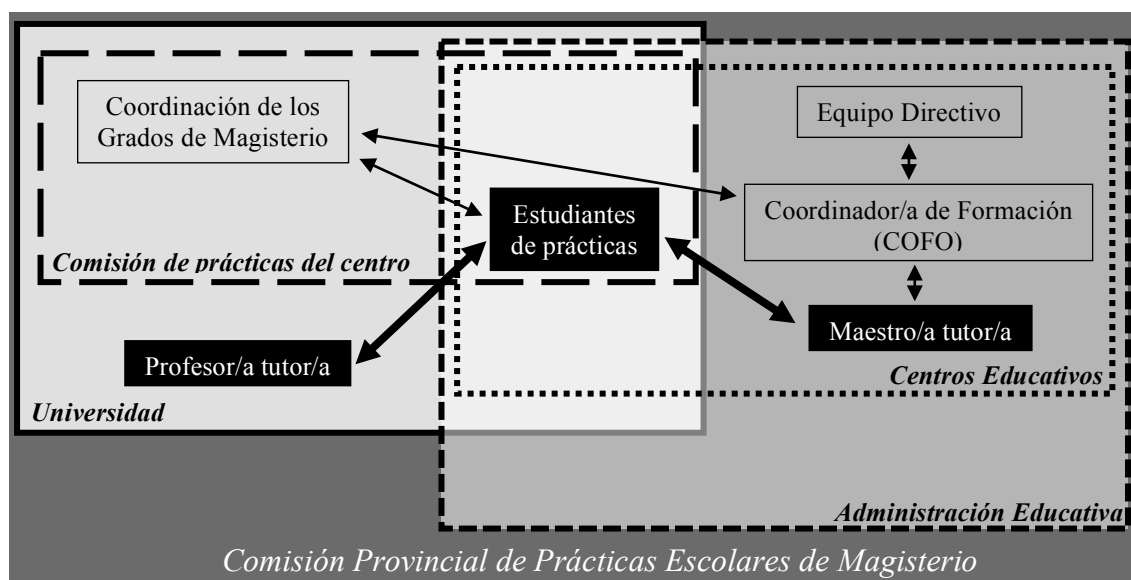


Figura 1. Agentes participantes en el Prácticum de los Grados de Magisterio de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas (Teruel, Universidad de Zaragoza).

Con el fin de mejorar la organización de las asignaturas de Prácticas Escolares de Magisterio en la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Zaragoza, en 2015 se llevó a cabo un proyecto de innovación docente, que se continuó en el curso siguiente, con el objetivo de conseguir organizar el Prácticum de forma conjunta, entre la Comisión de Prácticas Escolares de Magisterio de dicha Facultad, y la Unidad de Programas Educativos (UPE) del Servicio Provincial de Educación, Cultura y Deporte de Teruel (Figura 1), intentado resolver, en lo posible, las deficiencias organizativas señaladas en los últimos años (Elwes, Fernández y Rivas, 2012; Zabalza, 2017). Abarca, Ramo y Ponz (2017) explican las tareas realizadas de forma coordinada por dichos órganos, y enumeran las tareas concretas realizadas durante los dos cursos: jornadas de encuentro iniciales entre los centros educativos y la universidad, informatización de los procesos de elección de plazas en los centros y de las herramientas de evaluación del alumnado, análisis y modificación de las guías docentes de las asignaturas de prácticas, formación del profesorado tutor universitario y elaboración de trípticos informativos con las funciones específicas de cada uno de los agentes implicados.

Por lo tanto, los objetivos del estudio después de las acciones implementadas son:

- a) analizar el grado de satisfacción del profesorado de la Universidad en los siguientes aspectos: comunicación, coordinación e importancia del Prácticum;
- b) analizar el grado de satisfacción del alumnado del grado de Magisterio en Educación Primaria en los siguientes aspectos: información recibida y procesos de tutorización;
- c) analizar el grado de satisfacción de los/as maestros/as tutores/as de los centros escolares en los siguientes aspectos: comunicación, coordinación e importancia del Prácticum;
- d) proponer acciones de mejora de los procesos de tutorización de prácticas escolares.

Metodología

Al finalizar los cursos 2015-2016 y 2016-2017 (mayo-junio), se pidió por Email a los agentes implicados en las asignaturas del Prácticum de los Grados de Magisterio de Educación Infantil y Primaria de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de Teruel, (maestros/as de los centros educativos, profesorado universitario tutor de prácticas y estudiantes; Figura 1) que colaboraran en este estudio mediante la cumplimentación de una encuesta. Participaron 181 estudiantes, 92 maestros/as y 59 profesores/as universitarios/as.

Los participantes cumplimentaron unos cuestionarios elaborados ad hoc de forma digital. En un primer bloque, los cuestionarios recogieron datos identificativos de los encuestados, en un segundo bloque se preguntó sobre cuestiones concretas organizativas del Prácticum (con respuestas cerradas de doble elección o múltiple, y otras abiertas), en un tercer bloque, se les pidió valorar diversos aspectos mediante ítems tipo Likert y, finalmente, se les pidió que propusieran sugerencias de mejora de forma abierta (los formularios están disponibles en las siguientes direcciones: maestros/as <https://goo.gl/zUI45Z>; profesorado universitario <https://goo.gl/bCHIGg>; y estudiantes <https://goo.gl/PsxlM7>).

La validación de los cuestionarios se realizó por 8 especialistas en la materia: profesorado universitario de la Comisión de Prácticas Escolares de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas (6 docentes), y dos representantes de la Unidad de Programas Educativos de Teruel (una inspectora de educación y un técnico de dicha unidad, ambas maestras); partiendo de una propuesta de Herrero y Soler (2010). Se midió también la fiabilidad de los ítems Likert de los datos recogidos con los tres cuestionarios, obteniéndose los siguientes valores: maestros/as (Alfa de Cronbach = 0,955); profesorado universitario (Alfa de Cronbach = 0,920); y estudiantes (Alfa de Cronbach = 0,862).

Los diversos aspectos y procesos organizativos de las prácticas escolares de las titulaciones de magisterio en la provincia de Teruel, durante los cursos 2015-2016 y 2016-2017, aparecen explicados en el trabajo de Abarca et al. (2017).

Resultados

Maestros/as

En relación con la valoración de los maestros/as sobre aspectos del Prácticum (Figura 2), el mejor valorado fue la atención recibida por los agentes universitarios (coordinadores y profesores), y el peor, los incentivos que reciben desde las instituciones educativas por su

labor como tutores de prácticas escolares. Entre las propuestas de mejora de los incentivos, realizadas por estos docentes, destacan las siguientes: reconocimiento independientemente de los diferentes períodos en los que se atiende alumnado de prácticas, matrículas universitarias gratuitas o rebajadas para sus familias, reducción de horas lectivas semanales por acoger alumnado de prácticas y concesión de una mayor puntuación a esta labor tutorial para los concursos de traslados.

Respecto a la valoración de las funciones asignadas a los diferentes agentes por parte de la normativa en cada convocatoria oficial publicada por el Gobierno de Aragón en el Boletín Oficial de Aragón, calificaron las suyas ($\bar{x} = 3,24$, d.t. = 0,78, n = 80) por encima de las de otros agentes: profesorado universitario ($\bar{x} = 2,80$, d.t. = 0,83, n = 81) y del Coordinador de Formación ($\bar{x} = 2,82$, d.t. = 0,88, n = 72).

Respecto a la coordinación entre tutores, Universidad y Centros Educativos, el porcentaje de estos docentes que indicaron haber recibido comunicaciones con información por parte del profesorado universitario fue, en cada periodo, los siguientes: 63% al principio, 45% durante la tutorización del estudiante y 57% al final (el resto no las recibió o no contesta a la cuestión). El 65% manifestó no haber tenido ningún problema para contactar con el docente universitario asignado.

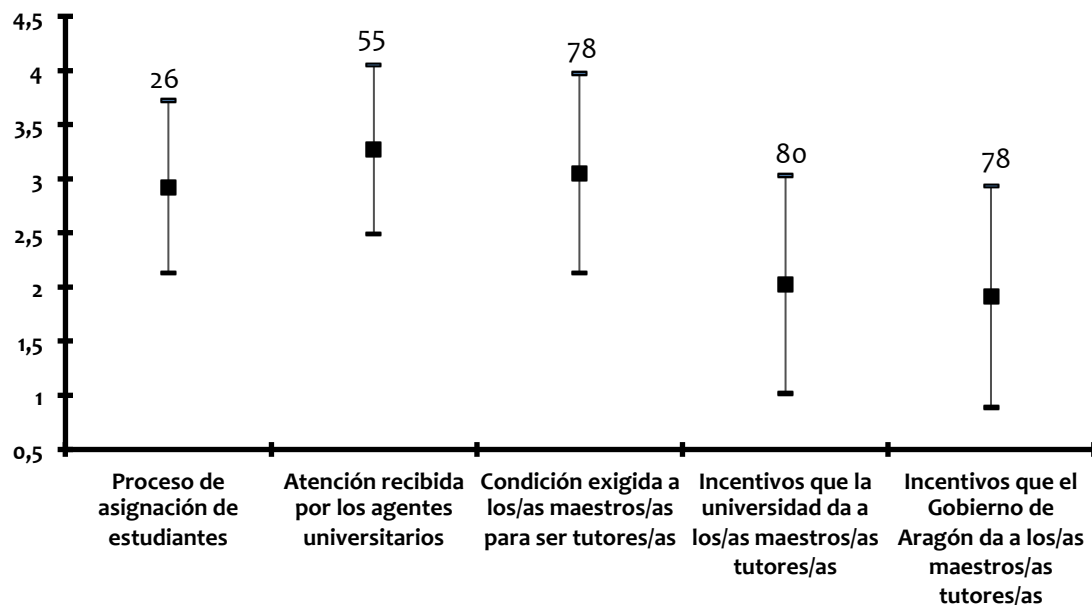


Figura 2. Valoraciones de los/as maestros/as sobre diferentes aspectos del Prácticum (de 1 a 4). Se muestran valores medios \pm desviación típica. Los números situados encima de cada barra indican la cantidad de respuestas obtenidas en cada caso

El 73% manifestó que es necesario un encuentro general entre los centros educativos y la universidad, tanto al principio como al final del curso. La mayoría de ellos, recomendarían a otros/as compañeros/as acoger a estudiantes en prácticas (96%), y consideraron muy importantes las prácticas escolares de Magisterio para el desarrollo profesional de los futuros docentes (97%). Parte de este profesorado, indicó haber aprendido metodologías y otros aspectos didácticos a partir de su experiencia tutorial con el alumnado de prácticas.

Entre las sugerencias de mejora propuestas por estos docentes, destacamos las relacionadas con los siguientes aspectos: necesidad de intercambio de experiencias para acercar la universidad a la escuela, mejorar la coordinación, ayuda para reflexionar sobre su práctica docente y obligación del alumnado de realizar sus prácticas en los diferentes tipos de escuela presente en la provincia: aulas unitarias, centros rurales agrupados, etc.

Profesorado universitario

La información recibida mejor valorada por el profesorado tutor universitario fue el calendario de prácticas, en el que se indicaban las fechas de entrega y defensa de las memorias, así como las de evaluación (Tabla 1). Por contrario, la peor valorada fue la referida al reglamento de prácticas escolares para las titulaciones de magisterio, normativa de la facultad aprobada en Junta y publicada en su página web.

Tabla 1.

Valoraciones del profesorado tutor universitario sobre la información recibida desde el centro universitario (de 1 a 4). Se muestran valores medios \pm desviación típica (n = 59)

Tipo de información recibida	\bar{x}	d.t.
General, sobre la organización de las prácticas escolares	3,17	0,81
Número de estudiantes asignados a los departamentos	2,66	1,18
Reglamento de prácticas escolares	3,12	0,97
Funciones y tareas del profesorado tutor universitario	3,22	0,89
Criterios de adjudicación de plazas de los centros educativos	2,32	1,12
Planes (programación) de las asignaturas de prácticas	2,88	1,05
Listas de estudiantes asignados a cada tutor/a	2,81	1,11
Datos del COFO, maestro/a tutor/a y centro educativo	2,68	1,01
Calendario de prácticas escolares	3,44	0,77
Instrumentos de evaluación (del maestro/a y del profesor/a)	3,17	0,93

En caso de necesitar ayuda para la tutorización de los estudiantes, los docentes universitarios consultaron mayoritariamente a los coordinadores de las titulaciones de magisterio (78%) y valoraron positivamente la respuesta recibida ($\bar{x} = 3,56$, d.t. = 0,66, n = 54). Por otro lado, respecto a la asistencia a reuniones organizadas por la coordinación de las titulaciones, la mayoría (72%) confirmó haber acudido.

El 92% aseguró haber contactado con el centro educativo antes de la incorporación del estudiante. Su primera comunicación tuvo lugar mayoritariamente con el/la COFO (42%). En otros casos fue directamente con el maestro/a tutor/a (31%), equipo directivo (24%) o secretaría (3%). El 59% manifestó que es necesario, al menos, un contacto conjunto entre los tres agentes (estudiante, maestro/a y profesor/a universitario/a), en cada periodo de prácticas.

Este profesorado valora mucho la importancia que tienen las asignaturas de prácticas en la formación del estudiante de magisterio y también la utilidad de los contactos con el centro educativo para el buen desarrollo de las prácticas (Figura 3). Sin embargo, piensa que su labor tutorial no está suficientemente reconocida por su institución.

Señalamos, a continuación, algunos de los comentarios y propuestas de mejora más relevantes, sugeridas por este profesorado: excesiva generosidad en las calificaciones de los/as maestros/as, simplificación de los procedimientos de evaluación y memorias, mejora de la implicación tutorial del profesorado universitario, selección de centros innovadores, formación de equipos docentes de tutorización y reconocimiento de la labor de tutorización.

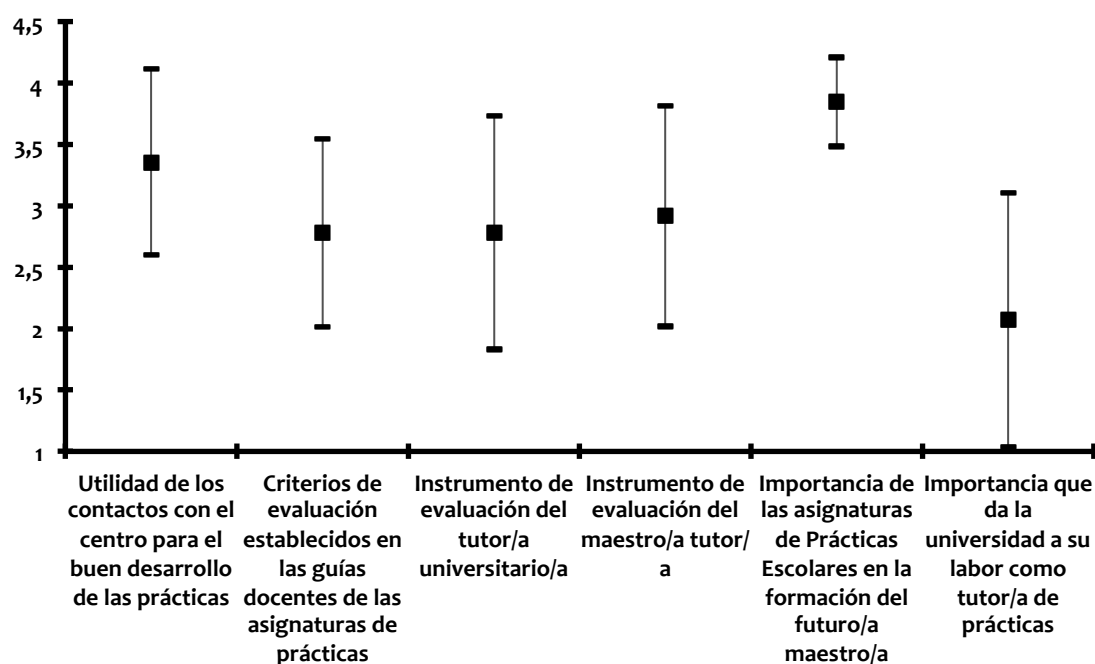


Figura 3. Valoraciones del profesorado tutor universitario de diversos aspectos del Prácticum (de 1 a 4). Se muestran valores medios \pm desviación típica (n = 59)

Estudiantes

El 88% de los estudiantes manifestó conocer las instrucciones y programación establecidas en los planes de las asignaturas de prácticas, aunque un menor número fue el que aseguró haberlas leído (78%). A la hora de pedir ayuda sobre las prácticas escolares, la solicitaron principalmente a otros/as compañeros/as (21%), al coordinador de su titulación (15%), al coordinador de prácticas (11%) y, el resto, a todos o varios de los anteriores o a su profesor/a tutor/a. La mayoría de ellos (70%) señaló que los plazos son suficientemente amplios para la entrega de la documentación requerida.

El aspecto mejor valorado por el alumnado fue su grado de satisfacción con la plaza de maestro/a tutor/a obtenida en el proceso oficial de elección de las mismas en cada una de las asignaturas de prácticas (Figura 4). Entre las razones que justificaron para elegir una plaza de un centro educativo predominaron las siguientes: cercanía a su domicilio (41%), buenas referencias sobre el centro (29%), ser exalumno (14%), conocer algún docente del mismo (8%) y, otras diversas, como, por ejemplo, posibilidad de conseguir empleo en el centro. El resto de los aspectos, información recibida y publicada, así como criterios para la elección de plazas o la presentación de solicitudes de condiciones especiales fueron valorados positivamente, con calificaciones entre 2,5 y 3 (Figura 4).

En cuanto a la periodicidad de los contactos entre el estudiante y su tutor/a universitario/a señalaron diferentes opciones: quincenal (31%), semanal (26%), mensual (23%), otro tipo (17%) y, el resto, no tuvo ningún tipo de contacto con su tutor/a durante la realización de sus prácticas, a pesar de ser obligatorio, según establece el reglamento del centro universitario. En el 62% de los casos, los contactos fueron establecidos a petición del tutor/a, y el resto, por petición de los estudiantes.

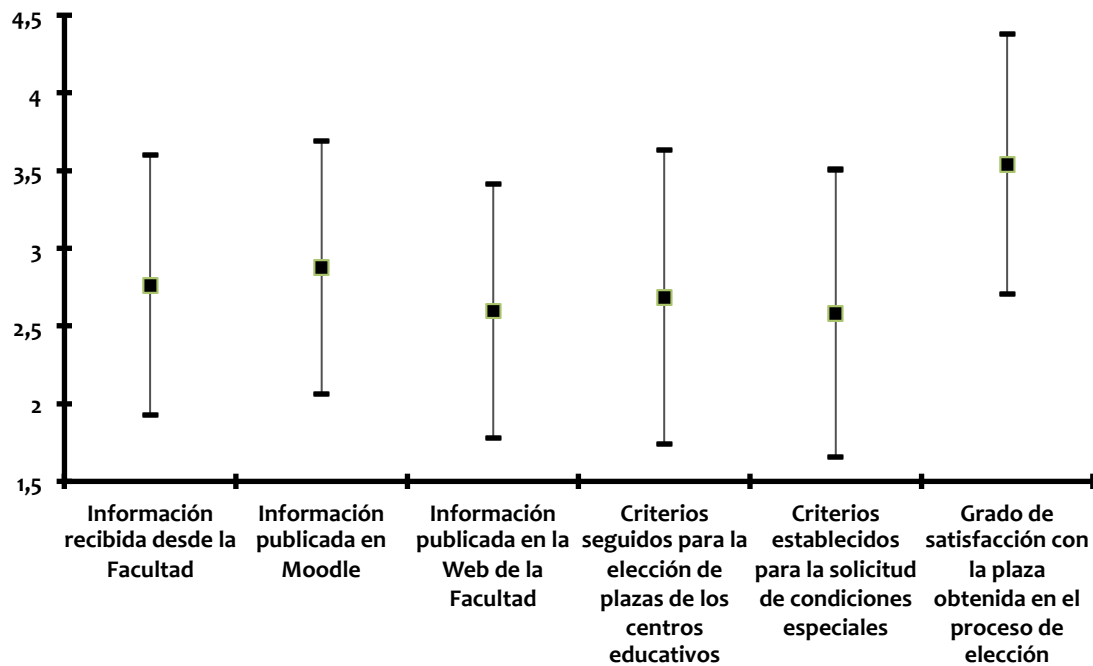


Figura 4. Valoraciones realizadas por los estudiantes sobre diversos aspectos del Prácticum (de 1 a 4). Se muestran valores medios \pm desviación típica ($n = 181$).

Los estudiantes consideran que el Prácticum es muy importante para su formación docente. Sin embargo, valoran con las calificaciones más bajas a las orientaciones recibidas en los encuentros con el profesorado universitario, la contribución de éste al desarrollo de sus prácticas y la coordinación entre sus dos tutores (Tabla 2).

Entre las sugerencias de mejora del Prácticum propuestas por los estudiantes, mostramos algunas de las más relevantes: subir el porcentaje asignado a los/as maestros/as, no hay igualdad de exigencias entre tutores/as de la universidad y que son las asignaturas más importantes de la titulación,

Discusión y conclusiones

El objetivo principal del estudio ha sido analizar el grado de satisfacción de diferentes agentes implicados con la organización y relevancia de las prácticas escolares, así como proponer aspectos de mejora en base a su opinión. En relación con los/as maestros/as tutores/as, los resultados obtenidos por Porto y Bolarín (2013), corroboran los observados en trabajos anteriores, en los que se manifiesta que la tutoría de la formación del profesorado puede ser positiva desde dos perspectivas: a nivel de desarrollo profesional y a

nivel personal. En nuestro estudio, los datos recopilados también apoyan esta idea, al señalar los/as maestros/as a este proceso como una oportunidad para la adquisición de nuevos aprendizajes y, por otro lado, sentirse orgullosos de poder ayudar en la formación de los/as nuevos/as maestros/as, como otros/as lo hicieron cuando ellos/as mismos/as fueron estudiantes.

Tabla 2.

Valoraciones de los estudiantes sobre la tutorización recibida (de 1 a 4). Se muestran valores medios \pm desviación típica ($n = 181$)

Aspecto de la tutorización del estudiante	\bar{x}	d.t.
Orientaciones realizadas por el/la tutor/a universitario/a	2,74	1,07
Contribución del tutor/a universitario/a al desarrollo de las prácticas	2,69	1,05
Grado de participación en tareas docentes ofrecidas por el/la maestro/a tutor/a	3,39	0,87
Adecuación de las tareas realizadas en el centro educativo con las que están establecidas en los Planes de prácticas	3,49	0,68
Calidad del aprendizaje realizado con el/la maestro/a tutor/a	3,52	0,71
Coordinación entre los dos tutores/as (centro y universidad)	2,63	1,07
Rúbrica usada por el/la maestro/a tutor/a	3,14	0,93
Rúbrica usada por el/la tutor/a universitario/a	2,80	0,92
Grado de participación de la calificación del maestro/a tutor/a en la evaluación final	2,85	1,04
Aportación del Prácticum a tu formación como maestro/a	3,75	0,60

Castaño et al. (1997) manifiestan que el profesor tutor debe ser ante todo un orientador que encauce al alumno en la construcción de su propio conocimiento, realizando su labor en tres momentos del periodo de prácticas: antes, durante y después. En Teruel, como muestran nuestros datos, tanto por parte de los estudiantes, como de los propios docentes universitarios, sólo una parte de nuestro profesorado lo cumple.

Los/as maestros/as de Murcia reclaman mejor coordinación entre los/as tutores/as (escuela y universidad), como señalan Porto y Bolarín (2013), como también observamos en el presente trabajo. Estos autores también muestran quejas de los tutores centradas en la forma en que se presenta la información de las prácticas a los docentes tutores y a los estudiantes (tareas exigidas en cada asignatura) y en la evaluación. Sorprendentemente, la gran mayoría de estos tutores no habían participado en ninguna de las actividades diseñadas para su coordinación, lo cual podría ser una de las causas del desconocimiento o falta de comprensión de alguna de sus partes, según estos autores. En Teruel, la mayoría de los/as tutores/a asegura haber acudido a todas las reuniones de coordinación, previas al comienzo de cada periodo de prácticas, datos sorprendentes, porque son muy contrarios a la realidad, dado que los coordinadores de las titulaciones de magisterio confirman una escasa asistencia a las mismas durante los últimos dos cursos, por lo que nos encontraríamos en una situación similar a Murcia. Llama la atención que algunos/as maestros/as de Teruel exijan que los coordinadores universitarios acudan a todos los centros educativos de la provincia antes del comienzo de los periodos de prácticas para

informar y asesorar sobre el Prácticum, quizás sea debido al desconocimiento de su situación laboral: son profesores que mantienen sus obligaciones docentes e investigadoras, a pesar de recibir una pequeña reducción horaria por parte de la universidad, no siempre retribuida, para atender esta compleja e intensa labor de gestión.

Uno de los aspectos peor valorados en Teruel por los/as tutores/as (maestros/as y docentes universitarios) es el reconocimiento (incentivos) que reciben por parte de las instituciones educativas (administración autonómica y universidad), como también observan Liesa y Vived (2010). En el caso de los/as maestros/as, podrían resolverse, como muestran nuestros datos, con algunas de las medidas propuestas por Gutiérrez y Mérida (2003): dar compensaciones económicas a los centros educativos que acojan alumnos en prácticas, reconocer en mayor medida la labor del profesor tutor en los baremos, compensarle con matrículas gratuitas para sus hijos en la Universidad, liberarle de horas de clase para que puedan ejercer con calidad la función tutorial, etc. En el caso del profesorado universitario, se debe dar más peso en el reconocimiento de horas de tutorización de nuestro profesorado a las prácticas para que éstas puedan desarrollarse con calidad, dado que, según Liesa y Vived (2010), ha estado invirtiendo muchas más horas de manera voluntaria para ofrecer unas prácticas de calidad. En la actualidad, se está intentado conseguir que este encargo pase de contabilidad especial a ordinaria, pretendiendo mejorar así la situación laboral de este profesorado mediante la creación de equipos docentes de prácticas (Abarca et al., 2017).

En relación con los estudiantes, al igual que en los estudios de Mendoza y Covarrubias (2014) y Ruiz-Bernardo, Sánchez-Tarazaga y Mateu-Pérez (2018), el aspecto peor valorado es la labor tutorial ejercida desde la universidad y, los mejores, todos los relacionados con la tutorización ejercida por los maestros/as tutores/as. Estos autores, y de acuerdo con Liston, Whitcomb y Borko (2006), sugieren que puede ser debido al hecho de que los futuros y los nuevos profesores sienten que los programas de formación del profesorado no los preparan adecuadamente para las tareas específicas que deben cumplir en las escuelas, como también señalan algunos estudiantes de Teruel. Sin embargo, pensamos que podría deberse también a que las calificaciones que reciben por parte de los/as maestros/as tutores/as son, por lo general, notablemente superiores a las de sus tutores/as universitarios/as.

El proceso de la práctica docente necesita reestructuración y estandarización para desarrollar satisfactoriamente la formación de los/as maestros/as (Gürsoy, 2013) y también una buena coordinación entre los diferentes agentes implicados (Elwes, Fernández y Rivas, 2012), como corroboran nuestros resultados. Sin embargo, como manifiestan López y Gutiérrez (2011), la variedad de contextos en los que se pueden hacer las prácticas escolares, y los diferentes tipos y niveles de tutores/as, perjudica la delimitación de las funciones tutoriales de cada agente. Pero a esta compleja organización del Prácticum, desde el tipo de vista tutorial docente, también hay que añadir otras dificultades. Por un lado, la falta de plazas de maestros/as tutores/as en nuestra provincia, que llevan disminuyendo paulatinamente en los últimos años (Abarca et al, 2017), llevando a tener que solicitar personalmente más plazas a los centros en algunas menciones, una vez finalizado el plazo oficial de inscripción de la administración educativa. Por otro lado, administrativas, porque el reparto de estudiantes entre los centros educativos, implica manejar gran cantidad de listados (el de las plazas de maestros/as tutores/as disponibles, los de los estudiantes de las 14 asignaturas de prácticas de los grados de magisterio de Teruel, plataformas digitales, etc.), documentos requeridos para la matrícula (seguro de accidentes y certificado negativo de delitos de naturaleza sexual), comunicaciones a los centros educativos con los datos de nuestros/as estudiantes y tutores/as universitarios/as, requisitos establecidos por las memorias de verificación de las titulaciones para

matricularse en las asignaturas de prácticas, etc., asumidas por los coordinadores de magisterio. Además, la realidad escolar de la provincia de Teruel, con 7 tipos diferentes de centros educativos (más que otras provincias), lo que conlleva, en algunas asignaturas, que haya que adaptar planes de prácticas y rúbricas de evaluación, según el tipo de centro en que se formen nuestros estudiantes.

Finalmente, en relación con el maestro/a tutor/a, como uno de los actores principales, cabe señalar que una función, entre otras, supone guiar el proceso de iniciación a la profesión y garantizar la conexión entre el discurso académico y el profesional, o entre la teoría y la práctica (Zabalza y Cid, 1998). Estos autores sugieren dos condiciones necesarias para la realización de una buena tutoría: (1) que el/la maestro/a tutor/a no participe sólo de la elaboración del plan de prácticas, sino también de las bases conceptuales que sustenta la formación del alumnado de prácticas, y (2) la necesidad de un cierto nivel de formalización en todo el proceso para que el programa de formación esté bien estructurado. Porto y Bolarín (2013) consiguen cumplirlas en la Universidad de Murcia, gracias a la realización de seminarios de formación, jornadas y proyectos de innovación, mientras que Ruiz-Bernardo et al. (2018), en la Universitat Jaume I de Castellón, lo hacen a través de comisiones mixtas. En Teruel, creemos haber cumplido con la segunda, pero quizás nos ha faltado implicarnos más en la primera. Por ello, en los próximos cursos pretendemos realizar jornadas formativas conjuntas entre maestros/as y docentes universitarios, gracias a contactos ya establecidos con el Centro de Innovación y Formación Educativa de Teruel, para suplir esta necesidad ineludible, con el fin de constituir equipos docentes, responsables de las diferentes asignaturas de prácticas.

En conclusión, somos conscientes que todavía se pueden mejorar algunos de los procesos organizativos de nuestro Prácticum, principalmente en acciones relacionadas con los/as tutores/as de la Universidad, aunque, tampoco hay que olvidar que, parte de ellos, como muestran nuestros datos y los de otros estudios, son responsabilidad directa de las instituciones educativas.

Agradecimientos

A la Comisión de Prácticas Escolares de Magisterio de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Zaragoza (P. Abós, T. Barea, P. Rubio, M^a V. Lozano y V. Domingo; de la que son miembros también los autores de este manuscrito) y a la Unidad de Programas Educativos (UPE) del Servicio Provincial de Educación, Cultura y Deporte de Teruel, especialmente a I. Lorenzo y M^a L. Alcalá, por su colaboración y ayuda. También a los/as maestros/as de los centros educativos, al profesorado tutor universitario, y a nuestros estudiantes, por cumplimentar los cuestionarios propuestos.

Referencias

- Abarca, A., Ramo, R.M. y Ponz, A. (2017). Coordinación en las prácticas escolares por el Servicio Provincial de Educación y las titulaciones de magisterio en Teruel. En González, M., Raposo, M., Erkizia, A., Cebrián, M., Pérez, A., Barberá, M.A., Canet, O. y Zabalza, M. A. (Coord.), *Recursos para un Prácticum de calidad* (pp. 304-316). La Coruña, España: Ed. Andavira.
- Arias, A.R., Cantón, I. y Baelo, R. (2017). El Prácticum de las universidades españolas: análisis de las guías docentes. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 88 (31.1), 109-120.

- Castaño, N., Prieto, C., Ruiz, E. y Sánchez, M. (1997). El profesor tutor del Prácticum: Propuesta de modelo. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 1 (0), 1-5. Recuperado el 25 de julio de 2017 en: http://www.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1224235647.pdf
- Cortés, P. y Padua, D. (2017). Contextos, contrastes y sentido del aprendizaje en la universidad: las prácticas. En González, M., Raposo, M., Erkizia, A., Cebrián, M., Pérez, A., Barberá, M.A., Canet, O. y Zabalza, M.A. (Coord.), *Recursos para un Prácticum de calidad* (pp. 261-271). La Coruña, España: Ed. Andavira.
- Elwes, O., Fernández, R y Rivas, B. (2011). Gestión, docencia y experiencias de Practicum en la Facultad de Educación de Toledo. *Revista de Docencia Universitaria*, 10 (3), 441-457.
- Gürsoy, E. (2013). Improving practicum for a better teacher training. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 93, 420-425.
- Herrero, M. L. y Soler, J. R. (2010). *Informe de evaluación de las prácticas escolares II y III en los aspectos comunes a los programas de las mismas en las seis especialidades de la Diplomatura del Título de Maestro*. Zaragoza, España: Mira Editores.
- Liesa, M. y Vived, E. (2010). El nuevo Prácticum del grado de magisterio. Aportaciones de alumnos y profesores. *Estudios sobre Educación*, 18, 201-228.
- Liston, D., Whitcomb, J. y Borko, H. (2006). Too Little or too Much: Teacher Preparation and the First Years of Teaching. *Journal of Teacher Education*, 57(4), 351-358.
- López, M. y Gutiérrez, L. (2011). Estimación del tiempo empleado por los alumnos en el Prácticum de los títulos de maestro de la Universidad de León. *Aula Abierta*, 39 (1), 81-92.
- Mendoza, M. y Covarrubias, C. G. (2014). Valoración del prácticum de los grados del magisterio desde la perspectiva de sus estudiantes. *Revista Electrónica Educare*, 18 (3), 111-142.
- Pérez, M. (2017). El Prácticum en la definición de la identidad profesional de los estudiantes de magisterio. En González, M., Raposo, M., Erkizia, A., Cebrián, M., Pérez, A., Barberá, M.A., Canet, O. y Zabalza, M.A. (Coord.), *Recursos para un Prácticum de calidad* (pp. 231-243). La Coruña, España: Ed. Andavira.
- Porto, M. y Bolarín, M. J. (2013). Revisando las prácticas escolares: valoraciones de maestros-tutores. *Profesorado, Revista de currículum y formación del profesorado*, 17 (2), 461-477.
- Ruiz-Bernardo, P., Sánchez-Tarazaga, L. y Mateu-Pérez, R. (2018). La innovación pedagógica de la mano de la investigación-acción para mejorar la calidad de las prácticas externas de los Grados de Maestro/a en Educación Primaria y Educación Infantil. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(1), 33-49. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.21.1.277681>
- Scott, L. A., Gentry, R. y Phillips, M. (2014). Making pre-service teachers better: Examining the impact of a practicum in a teacher preparation program. *Educational Research and Reviews*, 9 (10), 294-301.
- Stuart, J., Akyeampong, K. y Croft, A. (2009). *Key issues in teacher education*. Oxford, England: Macmillan Education.
- Zabalza, M. A. (2017). El Prácticum en perspectiva: una mirada a su evolución en los últimos 25 años. En González, M., Raposo, M., Erkizia, A., Cebrián, M., Pérez, A., Barberá, M.A., Canet, O. y Zabalza, M.A. (Coord.), *Recursos para un Prácticum de calidad* (pp. 61-73). La Coruña, España: Ed. Andavira.

Zabalza, M. y Cid, A. (1998). El tutor de prácticas: un perfil profesional. En M. A. Zabalza (Ed.) *Los tutores en el Practicum. Funciones, formación, compromiso institucional* (pp. 17-63). Pontevedra: Exma. Diputación de Pontevedra.