

Rodríguez-García, A.M., Sola-Martínez, T. & Fernández-Cruz, M. (2017). Impacto del Burnout en el desarrollo profesional del profesorado universitario. Una revisión de la investigación. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20 (3), 161-178. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.20.3.275121>

Impacto del Burnout en el desarrollo profesional del profesorado universitario. Una revisión de la investigación

Antonio-Manuel Rodríguez-García, Tomás Sola-Martínez, Manuel Fernández-Cruz
Universidad de Granada

Resumen

Numerosos investigadores afirman que la docencia es una profesión altamente estresante, por lo que se convierte en un escenario idóneo para la aparición de burnout (agotamiento emocional, despersonalización y baja autorrealización). No obstante, la atención y estudio de los investigadores acerca del burnout en el campo de la Educación Superior ha sido menor en detrimento de otros niveles y etapas, pese a los cambios y transformaciones que ha experimentado la Educación Superior en los últimos años y que justifican la necesidad de investigación en esta línea. Esta revisión bibliográfica ha tenido como objetivo describir los diferentes objetivos, métodos, instrumentos y variables de investigaciones en este escenario, y así conocer el estado de la cuestión respecto al docente de universidad. Posteriormente, se ha realizado un análisis de las mismas para extraer los datos más importantes de cada investigación y que pueden ser de ayuda para el avance del conocimiento en esta área. Se concluye con una problemática que va acrecentándose y que dificulta el desarrollo profesional del docente de universidad.

Palabras clave

Burnout; educación superior; desarrollo profesional docente; revisión de literatura.

Impact of Burnout on the professional development of professors. A review of research

Abstract

Many researchers claim that teaching is a highly stressful profession, becoming an ideal stage for the emergence of burnout (emotional exhaustion, depersonalization and low personal accomplishment). However, researchers' attention and their studies of burnout in

Contacto:

Antonio-Manuel Rodríguez-García, arodrigu@ugr.es, Departamento de Didáctica y Organización Escolar, Facultad de Ciencias de la Educación, 18011. Universidad de Granada

the field of Higher Education has been reducing to the detriment of other levels and stages, in spite of the changes and transformations experienced in Higher Education in recent years, that justifies the need for further research in this field. This literature review has had as a goal to describe the different objectives, methods, tools and variables used in different research about this area and, thus, knowing the actual knowledge about the state of affairs in relation to the problem with university teachers. Afterwards, it has been done an analysis of these investigations to extract the most important data of each one and that can be helpful to the advancement of knowledge in this circle. It concludes with a problem that is increasing and it hinders the professional development of professors.

Key words

Teacher burnout; higher education; teacher professional development; reviews of the literature.

Introducción

El origen del estudio del burnout comienza con las indagaciones de Freudenberger en los 70, siendo pionero en considerar que el *burnout* es un síndrome que se presenta en sujetos que dedican su profesión a ayudar a los demás y/o que persiguen metas y objetivos complicados de lograr.

Sin embargo, fueron Maslach y Jackson (1981) quienes precisaron el término burnout para referirse a un proceso gradual de pérdida de la responsabilidad laboral y de crecimiento del desinterés en distintos profesionales. Aunque ha sido ampliamente interpretado y traducido, la definición más apoyada (e.g. Ineme e Ineme, 2016) fue la que propuso Maslach (1982, p.2), entendiéndolo como un *“síndrome de agotamiento emocional, despersonalización y baja realización personal”* que nace como *“respuesta a la tensión emocional crónica procedente del trabajo con otras personas”*.

La conceptualización de Maslach (1982), Maslach y Jackson (1981), etc., identifica tres dimensiones del burnout:

- **Agotamiento emocional:** originado por las presiones laborales, de modo que el profesional experimenta una disminución de su capacidad para dar más de sí o para entregarse a los demás, produciéndose una disminución de la energía, de los recursos emocionales propios y un aumento del desgaste profesional.
- **Despersonalización:** aparición de sentimientos y actitudes negativas, cínicas, deshumanizadas o excesivamente insensibilizadas respecto a las personas con las que trabaja.
- **Baja realización personal:** desvalorización de las competencias profesionales, tendiendo a la autoevaluación negativa de sí mismo y de su trabajo, conllevando un descenso de la competencia profesional, capacidad de logro y éxito profesional.

Sin embargo, el burnout en Educación Superior ha sido relativamente poco estudiado (Kuimova et al., 2016) a diferencia de otras etapas (Moreno-Jiménez et al., 2009). Partiendo de estas premisas, este estudio tiene por objetivo proporcionar una visión ajustada y actualizada del burnout en Educación Superior. Así, el proceso de indagación ha estado encaminado a ofrecer respuestas a las siguientes preguntas de investigación:

- a. ¿Qué objetivos persiguen estas investigaciones?
- b. ¿Qué muestreo utilizan?
- c. ¿Qué instrumentos y métodos emplean?
- d. ¿Cuáles son las principales variables estudiadas?

Metodología

El método seguido ha sido la revisión bibliográfica, dada su idoneidad para resumir el conocimiento actual en un área determinada (Hernández, Fernández y Baptista, 2016). El proceso seguido se detalla a continuación:

Términos de búsqueda

Fueron delimitados mediante Thesaurus ERIC. Seleccionamos: “*Teacher Burnout*”, por ser referido explícitamente al ámbito educativo; “*Higher Education*”, por ser el foco de nuestro estudio; “*College Faculty*”, por delimitar las características del personal docente de Educación Superior; y “*Teaching Conditions*”, para comprender las condiciones que llevan al sujeto al burnout.

Bases de datos

Se utilizaron bases de datos internacionales de reconocido prestigio (WoS, Scopus y ERIC), repositorios y catálogos institucionales (Dialnet, Biblioteca de la Universidad de Granada y TESEO). Además, se realizó una búsqueda manual a partir de la bibliografía recuperada electrónicamente.

Estrategia de indagación

Fue realizada mediante combinaciones por pares con el conector “and”, restringiendo la búsqueda a la aparición en el título, resumen o desarrollo del texto. Para la búsqueda en español, el proceso fue similar, sabiendo que “*Teacher Burnout*” se traduce como “Burnout”, “Malestar docente”, “Desgaste profesional” o “Síndrome de Quemarse por el Trabajo”; “*Higher Education*” como “Educación Superior” o “Universidad”; “*College Faculty*” como “Staff académico, Personal o PDI” y, por último, “*Teaching Conditions*” como “Condiciones de trabajo/enseñanza”. No se tuvieron en cuenta las combinaciones “*Teaching Conditions*” y “*Higher Education*”, así como “*College Faculty*” y “*Higher Education*” debido a la generalidad de resultados.

La búsqueda se inició en marzo de 2015 hasta mayo de 2015. Finalmente, se volvió a realizar una búsqueda y revisión en mayo de 2017 para su ratificación.

Criterios de inclusión

Contemplamos estudios empíricos, nacionales o internacionales, con muestras docentes de Educación Superior, realizados en los últimos dieciséis años en el área de educación y con posibilidad de acceso, al menos, al resumen. No se consideraron actas ni *proceedings* derivados de congresos.

Resultados

La combinación de los resultados de búsqueda registró 1838 documentos, cuyo proceso de reducción (Tabla 1) dio lugar a la extracción de 60 investigaciones que contemplaban los criterios de inclusión (Figura 1 y 2).

Tabla 1.

Proceso de selección

Muestreo	Tarea	Referencias
1º Fase	Revisión de títulos, resúmenes y posibilidad de acceso al texto completo.	523
2º Fase	Revisión en profundidad.	213
3º Fase	Extracción final de las investigaciones que contemplan los criterios de inclusión (últimos 16 años)	60

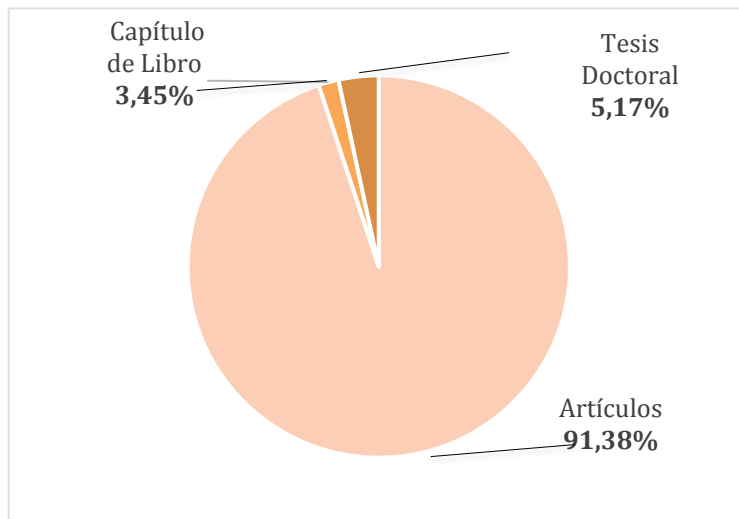


Figura 1. Soporte del material analizado



Figura 2. Cantidad de referencias analizadas por fechas

Objetivos de las investigaciones

El grueso recae en conocer la presencia del burnout en función de distintas variables (Tabla 2): Byrne et al. (2013), Da-Silva et al. (2013), Guido et al. (2012), Henny et al. (2014), Karapinar, Camgoz y Ekmekci (2016), Kuimova et al. (2016), McCann y Holt (2009), Padilla y Thompson (2016), Rothmann y Barkhuizen (2008), Shanafelt et al. (2009), Tümkiye (2007) y Wu, Liu y He (2013). Correa-Correa et al. (2010), Martínez, Moreno-Jiménez y Ferrer (2009) y Taris, Schreurs y Van (2001), además, añaden la necesidad de conocer los antecedentes y consecuencias del síndrome.

Tabla 2.

Principales objetivos de investigación

Autor(es)	Objetivo (Conocer, Analizar...)
Adekola (2010); Van Emmerik (2002)	Relación entre burnout y sexo.
Arquero y Donoso (2013)	Relación entre el burnout, la docencia y la investigación.
Avargues, Borda y López (2010a)	Papel de la competencia personal percibida en la aparición del burnout.
Avargues, Borda y López (2010b)	Prevalencia del agotamiento y despersonalización en relación a distintos factores psicosociales.
Bilge (2006)	Relación entre burnout y satisfacción laboral y otros factores relacionados.
Buunk et al. (2007); Durán, Extremera y Rey (2001)	Grado de burnout de docentes de distintas etapas (primaria, secundaria y universidad) y su asociación con variables socio-demográficas.
Cárdenas, Méndez y González (2014)	Relación de las puntuaciones obtenidas por los docentes en el desempeño de su labor con el grado de estrés percibido y la presencia de burnout.
De Sousa y Mendoza (2009); Karapinar, Camgoz y Ekmecki (2016)	Poder de mediación del compromiso organizacional afectivo del docente en relación a las percepciones de justicia distributiva y burnout.

Autor(es)	Objetivo (Conocer, Analizar...)
Ford (2012)	Influencia de las características individuales y situacionales sobre el burnout.
Ghorpade, Lackritz y Gangaram (2007)	Burnout y personalidad.
Guerrero (2003a; 2003b); Quass (2006)	Modos de afrontamiento del estrés y burnout, así como su prevalencia, y las distintas estrategias empleadas por los docentes para tratarlo.
Ineme e Ineme (2016)	Relación entre el burnout y las acciones de huelga.
León-Rubio, Cantero y León (2011); Kulimova et al. (2016)	Rol desempeñado por la autoeficacia y su relación con las condiciones laborales y el burnout.
Li, Li y Sun (2013)	Percepciones de los docentes en relación a la motivación, el burnout, la satisfacción laboral y la carga laboral.
McClenahan, Giles y Mallet (2007)	Efectos de las exigencias laborales, el control y el apoyo en la satisfacción, burnout y estrés
Montero-Marín et al. (2011)	Asociaciones entre una clasificación de tipos de burnout con características sociodemográficas y laborales generales.
Moreno-Jiménez et al. (2009)	Efectos de mediación del burnout en relación a las demandas, conflicto interpersonal e intenciones de abandono.
Olivos-Jara, Galán-Carretero y Santos-Segovia (2014)	Relación entre la carga de trabajo y las actitudes hacia éste, en relación al bienestar y burnout.
Otero-López, Santiago y Castro (2008)	Principales predictores en diferentes niveles (personal, psicosocial, laboral y no laboral) con el burnout.

Autor(es)	Objetivo (Conocer, Analizar...)
Padilla y Thompson (2016)	Relación entre la distribución del tiempo, presión, apoyos y burnout.
Pando-Moreno et al. (2006)	Factores psicosociales laborales negativos percibidos por el trabajador y su relación con el burnout
Rothmann, Barkhuizen y Tytherleigh (2008)	Relación entre burnout, salud, demandas laborales y personalidad.
Siegall y McDonald (2004)	Prevalencia del burnout en relación al ambiente, condiciones laborales y recursos empleados para hacer frente a los aspectos negativos de su trabajo y conocer la satisfacción y las intenciones de abandono.
Teven (2007)	Correspondencia entre la personalidad, el burnout y su influencia en la satisfacción laboral y en la motivación
Zhang y Zhu (2007)	Trabajo emocional y sus efectos en el burnout y la satisfacción.
Zhong et al. (2009)	Relación entre estrés laboral, burnout, depresión y salud.

Muestreo

Las investigaciones analizadas provienen de Europa (46,19%), América (36,96%), Asia (11,22%) y África (5,64%). La media muestral es de 428 docentes. No se han contabilizado las investigaciones de Durán et al. (2001) y Montero-Marín et al. (2011) por no reflejar con precisión su muestra. La técnica de muestreo empleada se refleja en la siguiente tabla:

Tabla 3.

Consideración de la técnica de muestreo en las investigaciones

Muestreo	Autores	%
Muestreo aleatorio representativo	E.g: Adekola (2010); Henny et al. (2014); Montero-Marín et al. (2011); Olivos-Jara et al. (2014); Padilla y Thompson (2016).	17,3

Muestreo	Autores	%
Muestreo probabilístico aleatorio estratificado	Rothmann y Barkhuizen (2008) y Zhong et al. (2009).	3,77
Muestreo probabilístico aleatorio simple	E.g.: Malinauskas et al. (2010), McCann y Holt (2009), McClenahan et al. (2007)	9,43
Muestreo no probabilístico	Barbosa et al. (2009), Cárdenas et al. (2014) y Ponce et al. (2005).	5,66
Sin criterios de muestreo	Arquero y Donoso (2013) y otros.	63,84

Metodología e instrumentos empleados

Predomina un enfoque de investigación cuantitativa, no experimental, transversal mediante encuesta, sucediendo en 59 (98,33%) de las investigaciones analizadas. La investigación de Wu et al. (2013) es la única revisada con una metodología exclusivamente cualitativa.

Algunos autores otorgan más detalles sobre la metodología. La naturaleza de los estudios de Adekola (2010) y Cárdenas et al. (2014) son correlacionales con diseño ex post facto. La investigación de Marrau (2004) es exploratoria y la de Ponce et al. (2005) descriptiva, comparativa y correlacional. El resto de autores realizan un estudio descriptivo, de corte transversal cuantitativo mediante encuesta.

Atendiendo a la dimensión temporal, a excepción de la investigación llevada a cabo por Buunk et al. (2007) –de corte longitudinal–, el resto de estudios (98,33%) lo hacen de manera transversal.

Para la descripción de los instrumentos de recogida de información solamente se han contemplado aquellas escalas de medida del burnout. El 86,67% emplearon el Maslach Burnout Inventory en alguna de sus versiones (Figura 3). Este instrumento ha recibido un gran aval por parte de la comunidad científica (Kuimova et al., 2016) aunque, evidentemente, no ha sido el único instrumento aplicado (Tabla 4).

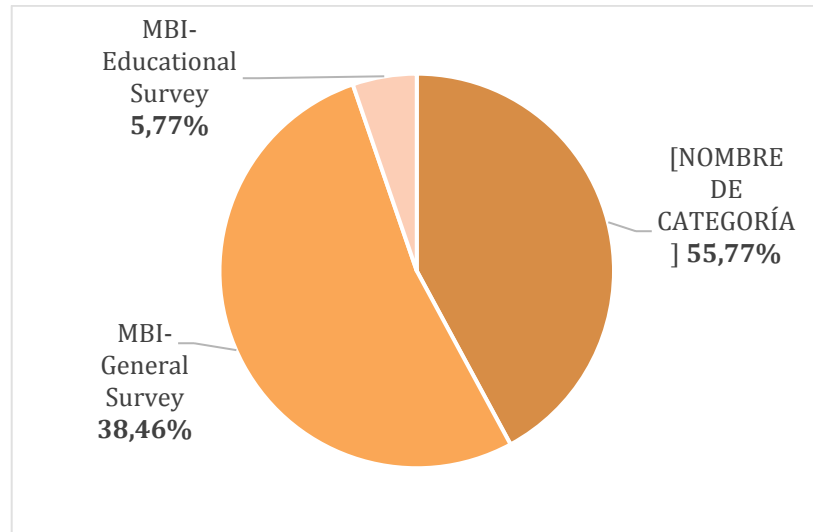


Figura 3. Empleo escala MBI

Tabla 4.

Otros instrumentos

Autor	Instrumento
Correa-Correa et al. (2010)	Brief Burnout Questionnaire (BBQ).
Da-Silva et al. (2013)	Cuestionario de Evaluación para el Síndrome de Burnout (OSE).
Ineme e Ineme (2016)	Teacher's Burnout Scale.
Karapinar, Camgoz y Ekmecki (2016)	Areas of Work Life Scale (AWS)
Malinauskas et al. (2010)	The Coach Burnout Questionnaire (CBQ).
Marrau (2004)	Staff Burnout Scale for Health Professionals (SBS-HP).
Montero-Marín et al. (2011)	The Burnout Clinical Subtype Questionnaire (BSCQ-36).
Wu et al. (2013)	Entrevistas abiertas.

VARIABLES MÁS SIGNIFICATIVAS

Las variables más significativas contempladas en los estudios son las siguientes:



Figura 4. Variables más significativas analizadas

Variabes sociodemográficas y personales

En relación al **sexo**, Arquero y Donoso (2013), Barbosa et al. (2009), Buunk et al. (2007), Ghorpade et al. (2007), Henny et al. (2014) y Lackritz (2004) mostraron que las mujeres presentaban mayor agotamiento emocional, según Martínez et al. (2009) debido a condiciones laborales inferiores, categorías profesionales más inestables, mayor dificultad para conciliar la vida profesional y personal, o por el sesgo existente entre ambos sexos (Tümkaya, 2007). Quass (2006) alentaba de una mayor probabilidad de ausentismo de éstas debido a esas puntuaciones. Adekola (2010) y Malinauskas et al. (2010) no encontraron datos significativos.

Bilge (2006) y Lackritz (2004) hallaron una mayor puntuación del hombre en despersonalización, aunque Adekola (2010) y Tümkaya (2007) no obtuvieron relaciones significativas.

Adekola (2010), Arquero y Donoso (2013) y Barbosa et al. (2009) apuntaron hacia una menor realización personal de las mujeres, aunque Tümkaya (2007) no obtuvo resultados reveladores.

Correa-Correa et al. (2010) encontraron una relación significativa en la tridimensionalidad del burnout y ser hombre, al contrario que Marrau (2004) y Pando-Moreno et al. (2006). Sin embargo, Durán et al. (2001), Henny et al. (2007) y Hogan y McKnight (2007) no encontraron datos reveladores respecto al sexo, aunque afirmaban que el problema parecía ser más característico del perfil femenino. Byrne et al. (2013) y Rothmann y Barkhuizen (2008) no encontraron diferencias significativas.

Por otro lado, Avargues et al. (2010b), Correa-Correa et al. (2010), Kilici, Erdogan y Sozen (2012) y Rothmann y Barkhuizen (2008) señalaron una correlación muy significativa entre la **edad**, el agotamiento y la despersonalización, siendo superior en los jóvenes docentes. Lackritz (2004) señaló que la menor edad produce mayor agotamiento emocional a causa de unas condiciones laborales menos satisfactorias, inestabilidad contractual, horario docente más extenso, tutorías, etc. (Martínez et al., 2009). Tümkaya (2007) añade la inexperiencia y la inferioridad salarial lo que, a su vez, conlleva a una autorrealización inferior. Finalmente, Crosmer (2009) y Vilorio y Paredes (2002) relacionaron la veteranía en la profesión con una mayor realización personal.

Durán et al. (2001), Henny et al. (2014), Otero-López et al. (2008) y Tümkaya (2007) encontraron una correlación negativa entre la **experiencia laboral** y el agotamiento emocional. Sin embargo, Lackritz (2004), Malinauskas et al. (2010) hallaron mayor

agotamiento en docentes con más de diez años de experiencia y Montero-Marín et al. (2011) en aquellos con más de dieciséis, llegando a manifestar una actitud negligente hacia el mismo, una falta de control y un escaso o nulo reconocimiento de su labor. Sin embargo, Crosmer (2009) y Ponce et al. (2005) afirmaban que a mayor experiencia mayor realización personal.

Respecto a las **relaciones**, tener pareja no afecta directamente a la presencia de burnout, aunque ayuda a aumentar la realización personal (Durán et al., 2001). Distintamente, Kilici, Erdogan y Sozen (2012), señalaron una relación muy significativa entre estar casado/a y puntuar superiormente en las tres dimensiones. Ponce et al. (2005) y Vilorio y Paredes (2002) no encontraron resultados significativos.

En esta línea, las **estrategias y recursos de afrontamiento** se tornan esenciales para contrarrestar los efectos del burnout, responder a las demandas laborales y conseguir los objetivos (Moreno-Jiménez et al., 2009 y Siegall y McDonald, 2004). Guerrero (2003a) encontró una mayor tendencia del docente que padecía agotamiento a emplear estrategias pasivas (desahogo, desconexión conductual, aceptación o consumo de sustancias). Por otro lado, Guerrero (2003b), Santiago y Otero-López (2005) y Quass (2006) señalaron una mayor frecuencia de empleo de estrategias centradas en el problema y en la búsqueda de soluciones (planificación, reinterpretación positiva, afrontamiento activo y búsqueda de apoyos) y, en menor medida, estrategias evasivas o de resignación. Barbosa et al. (2009) destacó el desarrollo personal, resolución del problema, planificación y reinterpretación positiva como estrategias más empleadas.

Avargues et al. (2010a) y León-Rubio et al., (2011) señalan que una **autoeficacia y competencia personal** positiva inhibe el agotamiento y contribuye a la mejora de la realización personal, así como una mayor dedicación motivadora hacia su labor. Li, Li y Sun (2013) y Teven (2007) mostraron que la implicación y motivación intrínseca hacia el trabajo inhiben el burnout, mejoran las relaciones y reducen el agotamiento. Buunk et al. (2007) afirmaron que, si al término del curso, el docente tendía a valorar su trabajo negativamente, la problemática aumentará en los años siguientes. Byrne et al. (2013) agregaron el sentido de incompetencia en las relaciones con el alumnado y en la consecución de logros como elementos facilitadores de actitudes despersonalizadas.

En la **personalidad**, Ghorpade et al. (2007) afirmaron que el agotamiento correlacionaba negativamente con la extraversión y la estabilidad emocional. La despersonalización correlaciona negativamente con la amabilidad y la estabilidad emocional y la realización personal lo hace positivamente con la extroversión, amabilidad, estabilidad emocional y meticulosidad. Otero-López et al. (2008), Santiago y Otero-López (2005), Rothmann et al. (2008) y Tümkaya (2007) afirman que el optimismo reduce los efectos perjudiciales del burnout. Martínez et al. (2009) señalaban que los sujetos con una personalidad introversa, aislada, fría e individualizada obtienen mayores puntuaciones de burnout, perjudicando su trabajo en equipo.

Variables laborales y organizacionales

En el **desempeño del rol docente**, Arquero y Donoso (2013), Guido et al. (2012), Kilici, Erdogan y Sozen (2012) y Shanafelt et al. (2009) afirman que la actividad investigadora correlaciona en mayor medida con el burnout frente a la docencia. A su vez, la realización personal de los docentes es menor en la investigación, y el desarrollo de sentimientos despersonalizados son levemente superiores en esta última. Resultados contrarios obtuvo Quass (2006).

La necesidad de formación continua, según Crosmer (2013), agravaba la sintomatología burnout, al igual que las condiciones horarias, cantidad de alumnado y tutorías. Lackritz (2004) señalaba la cantidad de estudiantes y la carga de trabajo como elementos facilitadores del agotamiento profesional. Resultados similares obtuvieron: León-Rubio et al. (2011), Martínez et al. (2009), Moreno-Jiménez et al. (2009), McClenahan et al. (2007), Otero-López et al. (2008) y Taris et al. (2001). Sin embargo, Olivos-Jara et al. (2014) señalaron que la prevalencia se aminora si la carga laboral va acompañada de una compensación económica.

Pando-Moreno et al. (2006) recogieron que el papel y funciones que son asignadas al docente, así como el desarrollo de su profesión, pueden convertirse en factores de riesgo que inciden en el aumento del burnout. Rothmann et al. (2008) señalan la escasez de recursos para el proceso de enseñanza-aprendizaje y el sistema de recompensas, como factores decisivos en el aumento del agotamiento y la despersonalización, mientras que el exceso de trabajo y la escasez de recursos se relacionan con las tres dimensiones.

Kuimova et al. (2016) y Santiago y Otero-López (2005) señalaron la sobrecarga laboral, las presiones temporales, la falta de control sobre sus tareas, la excesiva burocratización y tener que llevarse trabajo a casa como elementos facilitadores. Wu et al. (2013) encontraron la carga de trabajo, los salarios inadecuados, la sobrecarga de rol y las condiciones laborales como posibles desencadenantes del cansancio y el burnout.

Otero-López et al. (2008) y Padilla y Thompson (2016) consideran fundamental el **apoyo social** (familiar, compañeros de trabajo, estudiantes y sociedad en general) para contrarrestar el burnout. McClenahan et al. (2007) y Rothmann et al. (2008) afirman que la escasez de apoyos se convierte un factor de riesgo para la prevalencia del síndrome, especialmente en agotamiento. De hecho, Van Emmerik (2002) recoge la importancia del apoyo de compañeros y supervisores como inhibidores del mismo. Santiago y Otero-López (2005) declaran que la falta de apoyos, la interferencia de personal incompetente en el trabajo o los conflictos con los superiores, se asocian positivamente con el burnout.

Bilge (2006), Henny et al. (2014), Ineme e Ineme (2016), Olivos-Jara et al. (2014), Santiago y Otero-López (2005), Marrau (2004) y McClenahan et al. (2007) manifiestan un crecimiento paralelo del modelo tridimensional en relación a la **insatisfacción laboral**, aunque, Van Emmerik (2002) y Zhang y Zhu (2007) afirmaban que la existencia de apoyos aminoraba la insatisfacción y el burnout. Igualmente, Teven (2007) alegó que, si el docente poseía una alta implicación en su trabajo, su satisfacción era más positiva y reducía los índices.

Li et al. (2013) encontraron que los docentes que presentaban unos niveles promedio de burnout mostraban una satisfacción laboral intrínseca moderada en torno al reconocimiento de su trabajo, responsabilidad, promoción o aspectos referidos al contenido de la tarea. No obstante, la satisfacción laboral extrínseca, en lo referente a la organización del trabajo, el horario, remuneraciones, condiciones, entre otros, obtenía una menor puntuación que se relacionaba superiormente con el burnout. Finalmente, Siegall y McDonald (2004) localizaron una relación significativa entre insatisfacción laboral, burnout e intenciones de abandono, llegando a manifestar deseos de renuncia.

Karapinar, Camgoz y Ekmekci (2016) y Siegall y McDonald (2004) afirmaban que una percepción negativa del **ambiente laboral** propicia la aparición de burnout, especialmente agotamiento. Por ello, Cárdenas et al. (2014) atribuían a la institución la necesidad de velar por la creación de un ambiente de trabajo positivo que aminorase el burnout y el deterioro del desempeño profesional. Finalmente, De Sousa y Mendoça (2009) consideran la existencia de una relación afectiva positiva del empleado con la institución de trabajo como fuente reductora de burnout.

Lackritz (2004), Quass (2006) y Taris et al. (2001) encontraron una relación significativa entre la cantidad de *alumnado* y el burnout, debido a las numerosas clases, tutorías o trabajos que satisfacer (Crosmer, 2009). A su vez, Rothmann y Barkhuizen (2008) señalaron mayores cotas de burnout en profesores que trataban con alumnos de primer ciclo frente a los del segundo y tercer ciclo.

Viloria y Paredes (2002) afirman que el **rango laboral** constituye un aspecto determinante e incidente en el logro personal, superior cuanto mayor sea el cargo. Arquero y Donoso (2013), Azeem y Nazir (2008), Ferrel (2010) y Moreno-Jiménez et al. (2009) señalaban una relación superior entre burnout y docentes de rango laboral inferior a causa de la inestabilidad y carga laboral. Paredes (2001) estableció un orden regresivo en el que se encuentran: catedráticos de universidad, titulares, catedráticos de escuela universitaria y profesores ayudantes y asociados, quienes lo sufren en su grado máximo. Guerrero (2003b) situaba a los profesores ayudantes más proclives al burnout, por la dificultad mayor de promoción profesional (Olivos-Jara et al., 2014). No obstante, Rothmann y Barkhuizen (2008) no encontraron datos significativos.

Buunk et al. (2007) señalaron que la **ambigüedad de rol** ha supuesto un acrecentamiento del desgaste profesional y burnout, llegando a manifestar, en numerosas ocasiones, sensaciones de derrota. León-Rubio et al. (2011) y Rothmann et al. (2008) señalaron esta imprecisión como facilitadora del síndrome. Arquero y Donoso (2013) y Olivos-Jara et al. (2014) añadían que la falta de reconocimiento perjudicaba el desarrollo laboral, bienestar, salud e importancia que le otorga la sociedad a la profesión. Por ello, Santiago y Otero-López (2005) recogían que la ambigüedad de rol constituye una fuente de malestar que intercede en el desenvolvimiento eficaz del docente.

En la **lógica salarial**, De Sousa y Mendoça (2009) apuntaron que las percepciones inadecuadas de justicia distributiva por parte de los docentes facilitaban la frustración y el aumento del síndrome. Quass (2006) señaló que las bajas remuneraciones se constituían como el tercer factor predictivo de burnout, precedido por la docencia y la investigación. Rothmann et al. (2008) y Taris et al. (2001) indicaron que la infravaloración salarial y la escasez de recursos necesarios para el aprendizaje, el crecimiento y la consecución de los objetivos de la organización, aumentaban las puntuaciones de agotamiento y despersonalización.

Referente a las **TIC**, Ford (2012) señaló que los docentes que llevaban a cabo su trabajo en escenarios virtuales eran más propensos a padecer agotamiento. Hogan y McKnight (2007) constataron un alto grado de despersonalización, un grado medio de agotamiento y una escasa autorrealización en estos educadores. No obstante, McCann y Holt (2009) encontraron resultados contrarios.

Arquero y Donoso (2013) encontraron que un quinto de su muestra con contrato laboral estable habían contemplado alguna vez **abandonar la profesión**, ascendiendo al doble cuando se trata de contratos inestables. Ford (2012) encontró una cifra significativa en las intenciones de abandono de docentes virtuales. Martínez et al. (2009) hallaron una relación significativa entre las tres dimensiones del burnout y las intenciones de abandono. Moreno-Jiménez et al. (2009) señalaban la importancia de los recursos como facilitadores del logro de objetivos y amortiguadores de las demandas laborales y las intenciones de abandono. Finalmente, Siegall y McDonald (2004) encontraron una relación muy significativa entre la despersonalización y los propósitos de cambio.

Discusión y conclusiones

Esta revisión bibliográfica estuvo destinada a conocer la prevalencia del burnout entre los académicos de Educación Superior. Las causas que llevaron a focalizar en menor medida la investigación en este sector fueron recogidas por Kuimova et al. (2016), al señalar que estos docentes disfrutaban de una mayor libertad y autonomía de trabajo y decisión, alumnos motivados y autocontrolados, estabilidad laboral y menor dificultad para la promoción y reconocimiento de su labor, entre otros; hecho que se demuestra con la escasez de referencias encontradas durante los últimos años que investiguen el burnout en el docente de universidad. No obstante, la evidencia empírica que hemos analizado manifiesta la existencia de un problema que parece afectar cada vez más a este colectivo.

La convergencia europea, y sus correspondientes implicaciones, ha hecho que los académicos estén observando una transformación de sus funciones y del propio rol que desempeñan; así como una reconversión de sus condiciones laborales, caracterizadas por una caída de los salarios; aumento de la inestabilidad laboral y de la presión recibida; excesiva carga de trabajo; recursos cada vez más deficitarios; un acrecentamiento de las evaluaciones y rendición de cuentas; o una mayor brecha para promocionar (Khan et al., 2016; Kuimova et al., 2016; Muñoz-Cantero y Pozo, 2014; Padilla y Thompson, 2016).

En este contexto, la multiplicidad de tareas que tienen los docentes universitarios quedan resumidas en tres grandes ejes que versan su labor: docencia, gestión e investigación. Sin embargo, el valor que se le da a cada una de ellas es muy dispar y, a veces, una fuente de conflicto, pues las tareas relacionadas con la docencia no reciben el reconocimiento suficiente para acreditar en el sistema de méritos, a diferencia de la investigación. Todo ello parece crear un malestar generalizado en este colectivo, que ha de trabajar más arduamente para ver su reconocida su labor, mediante publicaciones en revistas de alto impacto lo que, a su vez, puede acarrear un detrimento de la labor docente, de su desarrollo profesional y de la propia vida del sujeto, ya que la investigación necesita de grandes esfuerzos mentales y actitudinales, y de un mayor tiempo para su terminación. De este modo, no parece atrevido afirmar que nos encontramos ante *'la enfermedad de los docentes del nuevo milenio'*, como señalaban Ponce et al. (2005).

Finalmente, las limitaciones de nuestro estudio, y dadas las peculiaridades metodológicas y muestrales de las investigaciones analizadas, no parece quedar claro si los resultados pueden generalizarse a todo el colectivo académico. No obstante, existen convergencias comunes que salvaguardan la investigación en esta línea, y que nos confieren una visión amplia y genérica de un problema existente en Educación Superior. En consecuencia, es necesario continuar el estudio en este campo y, de esta manera, dar luz a un problema que cada día se enrarece con mayor consideración. Por otro lado, cuando se procedió a realizar la búsqueda, observamos que las investigaciones rescatadas no utilizaban las palabras clave delimitadas por ERIC Thesaurus para el objeto de estudio, lo que ha podido producir un sesgo de las investigaciones halladas, aunque se trató de sopesar mediante la revisión bibliográfica manual. Finalmente, la casi exclusividad del uso de instrumentos de corte cuantitativo no nos ha permitido obtener una visión profunda y comprensiva de la situación, por lo que sería necesario ampliar el conocimiento cualitativo con estudios en esta línea. De hecho, en otro estudio similar, Avargues y Borda (2010) encuentran resultados parecidos a los que hemos obtenido en esta investigación y que reafirman nuestras conclusiones.

En última instancia, y para resumir, Lackritz, (2004) señalaba que las consecuencias últimas del burnout entre los docentes universitarios incluirían: cinismo, insatisfacción laboral y profesional, intentos de abandono, depreciación de la productividad, pérdida de compromiso e interés, entre otros muchos problemas relacionados con la salud.

Referencias

- Adekola, B. (2010). Gender differences in the experience of work burnout among university staff. *African Journal of Business Management*, 4(6), 886–889.
- Arquero, J. & Donoso, J. (2013). Docencia, investigación y burnout: El síndrome del quemado en profesores universitarios de contabilidad. *Revista de Contabilidad*, 16(2), 94–105.
- Avargues, M. & Borda, M. (2010). Estrés laboral y síndrome de burnout en la Universidad: análisis descriptivo de la situación actual y revisión de las principales líneas de investigación. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 6, 73-78.
- Avargues, M., Borda, M., & López, A. (2010a). Working conditions, burnout and stress symptoms in university professors: validating a structural model of the mediating effect of perceived personal competence. *The Spanish Journal of Psychology*, 13(1), 284–296.
- Avargues, M., Borda, M., & López, A. (2010b). El core of burnout y los síntomas de estrés en el personal de Universidad. Prevalencia e influencia de variables de carácter sociodemográfico y laboral. *Boletín de Psicología*, 99, 89-101.
- Azeem, S. & Nazir, N. (2008). A study of job burnout among university teachers. *Psychology and Developing Societies*, 20(1), 51–64.
- Barbosa, L., Muñoz, M., Rueda, P. & Suárez, K. (2009). Síndrome de burnout y estrategias de afrontamiento en docentes universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 2(1), 21–30.
- Bilge, P. (2006). Examining the burnout of academics in relation to job satisfaction and other factors. *Social Behavior and Personality*, 34(9), 1151–1160.
- Buunk, A., Peiró, J., Rodríguez, I. & Bravo, M. (2007). A loss of status and a sense of defeat: an evolutionary perspective on professional burnout. *European Journal of Personality*, 21(4), 471–485.
- Byrne, M., Chughtai, A., Flood, B., Murphy, E. & Willis, P. (2013). Burnout among Accounting and Finance Academics in Ireland. *International Journal of Educational Management*, 27(2), 127–142.
- Cárdenas, M., Méndez, L. & González, M. (2014). Evaluación del desempeño docente, estrés y burnout en profesores universitarios. *Actualidades Investigativas en Educación*, 14(1), 93–114.
- Correa-Correa, Z., Muñoz-Zambrano, I. & Chaparro, A. (2010). Burnout syndrome in teachers from two universities in Popayán, Colombia. *Revista de Salud Pública*, 12(4), 589–598.
- Crosmer, J. (2009). *Professional Burnout among U.S. Full-Time University Faculty: Implications for Worksite Health Promotion* (Tesis doctoral). Universidad de Mujeres de Texas.
- Da-Silva, L., Gil-Monte, P., Possobon, R. & Bovi, G. (2013). Prevalence of Burnout Syndrome in a sample of Brazilian University Professors. *Psicologia-Reflexao e Critica*, 26(4), 636–642.
- De Sousa, I. & Mendonça, H. (2009). Burnout among university professors: Impact of justice perceptions and affective commitment. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 25(4), 499–508.

- Durán, M., Extremera, N. & Rey, L. (2001). Burnout en profesionales de la enseñanza. Un estudio en educación primaria, secundaria y superior. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 17(1), 45-62.
- Ferrel, R. (2010). El síndrome de quemarse en el trabajo (burnout) en docentes universitarios. *DUAZARY*, 7(1), 15-28.
- Ford, V. (2012). *An exploratory investigation of the relationship between turnover intentions, work exhaustion and disengagement among IT professionals in a single institution of Higher Education in a Major Metropolitan Area* (Tesis doctoral). Universidad George Washington.
- Ghorpade, J., Lackritz, J. y Gangaram, S. (2007). Burnout and personality: evidence from academia. *Journal of career assessment*, 15(2), 240-256.
- Guerrero, E. (2003a). Análisis pormenorizado de los grados de burnout y técnicas de afrontamiento del estrés docente en profesorado universitario. *Anales de psicología*, 19(1), 145-158.
- Guerrero, E. (2003b). Una investigación con docentes universitarios sobre el afrontamiento del estrés laboral y el síndrome del “quemado”. *Revista Iberoamericana de Educación*[en línea]. Consultado el 19 de Marzo de 2016 [disponible en]:<http://www.rieoei.org/deloslectores/052Barona.PDF>
- Guido, L., da Silva, R., Goulart, C., Bolzan, M., & Lopes, L. (2012). Burnout syndrome in multiprofessional residents of a public university. *Revista Da Escola De Enfermagem Da Usp*, 46(6), 1477-1482.
- Henny, J., Anita, A., Hayati, K. & Rampal, L. (2014). Prevalence of burnout and its associated factors among faculty academicians. *Malaysian Journal of Medicine and Health Sciences*, 10(1), 51-59.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación* (6ªEd). México: McGrawHill.
- Hogan, R. & McKnight, M. (2007). Exploring burnout among university online instructors: an initial investigation. *Internet and Higher Education*, 10(2), 117-124.
- Ineme, K. M., & Ineme, M. E. (2016). Impact of job satisfaction and burnout on attitudes towards strike action among employees of a Nigerian university. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 38(6), 664-675.
- Karapinar, P. B., Camgoz, S. M., & Ekmekci, O. T. (2016). The Mediating Effect of Organizational Trust on the Link between the Areas of Work Life and Emotional Exhaustion. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 16(6), 1948-1980.
- Khan, I., Nawaz, A., Qureshi, Q. A., & Khan, Z. A. (2016). The Impacts of Burnout, Absenteeism and Commitment on Intention to Leave. *Journal of Education and Practice*, 7(1), 5-9.
- Kizilci, S., Erdogan, V., & Sozen, E. (2012). The influence of selected personality and workplace features on burnout among nurse academics. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 11(4), 307-314.
- Kuimova, M. V., Uzunboylu, H., Chen, A. S. M., & Gerasimchuk, E. V. (2016). Emotional burnout in professional activity of a technical university teacher. *Ponte*, 72(6), 57-61.
- Lackritz, J. (2004). Exploring burnout among university faculty: incidence, performance, and demographic issues. *Teaching and Teacher Education*, 20(7), 713-729.

- León-Rubio, J., Cantero, F., & León, J. (2011). Diferencias del rol desempeñado por la autoeficacia en el burnout percibido por el personal universitario en función de las condiciones de trabajo. *Anales De Psicología*, 27(2), 518–526.
- Li, Y., Li, J., & Sun, Y. (2013). Young faculty job perceptions in the midst of Chinese Higher Education reform: The case of Zhejiang University. *Asia Pacific Journal of Education*, 33(3), 273–294.
- Malinauskas, R., Malinauskiene, V., & Dumciene, A. (2010). Burnout and perceived stress among university coaches in Lithuania. *Journal of Occupational Health*, 52(5), 302–307.
- Marrau, C. (2004). El síndrome de Burnout y sus posibles consecuencias en el trabajador docente. *Fundamentos en humanidades*, 5(10), 53-68.
- Martínez, M., Moreno-Jiménez, B. & Ferrer, R. (2009). Calidad de vida del profesorado universitario: el desgaste profesional. Propuesta metodológica y resultados. *Acciones e investigaciones sociales*, 27(4), 131-169.
- Maslach, C. (1982). *Burnout: the cost of caring*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Maslach, C. & Jackson, S. (1981). The measurement of experience of burnout. *Journal of Occupational Behaviour*, 2(2), 99-113.
- McCann, J. & Holt, R. (2009). An exploration of burnout among online university professors. *Journal of Distance Education*, 23(3), 97–110.
- McClenahan, C., Giles, M. & Mallett, J. (2007). The importance of context specificity in work stress research: A test of the demand-control-support model in academics. *Work and Stress*, 21(1), 85–95.
- Montero-Marín, J., García-Campayo, J., Fajó-Pascual, M., Carrasco, J., Gascón, S., Gili, M., & Mayoral-Cleries, F. (2011). Sociodemographic and occupational risk factors associated with the development of different burnout types: the cross-sectional University of Zaragoza study. *BMC Psychiatry*, 11(1), 49.
- Moreno-Jiménez, B., González, J. L. y Garrosa, E. (2001). Desgaste profesional (burnout), personalidad y salud percibida. En J. Buendía y F. Ramos (Eds.), *Empleo, Estrés y Salud* (59-83). Madrid: Pirámide.
- Moreno-Jiménez, B., Garrosa, E., Rodríguez, R., Martínez, M., & Ferrer, R. (2009). El burnout del profesorado universitario y las intenciones de abandono: Un estudio multi-muestra. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 25(2), 149–163.
- Muñoz-Cantero, J.M. & Pozo, C. (2014). El escenario de la calidad en la Universidad española: de dónde venimos y hacia dónde vamos. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 17 (3), 1-16.
- Olivos-Jara, P., Galán-Carretero, A., & Santos-Segovia, A. (2014). Relations between workload, work attitudes and psychological variables in spanish university professors. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 140(4), 128–132.
- Otero-López, J., Santiago, M., & Castro, C. (2008). An integrating approach to the study of burnout in university professors. *Psicothema*, 20(4), 766–772.
- Padilla, M. A., & Thompson, J. N. (2016). Burning Out Faculty at Doctoral Research Universities. *Stress and Health*, 32(5), 551-558.
- Pando-Moreno, M., Castañeda-Torres, J., Gregoris-Gómez, M., Aguila-Marín, A., Ocampo-de-Aguila, L., & Navarrete, R. M. (2006). Factores psicosociales y síndrome de burnout

- en docentes de la Universidad del Valle de Atemajac, Guadalajara, México. *Salud en Tabasco*, 12(3), 523-529.
- Paredes, M. (2001). *Caracterización multivariante del síndrome de burnout en la plantilla docente de la Universidad de Salamanca* (Tesis doctoral). Universidad de Salamanca.
- Ponce, C., Bulnes, M., Aliaga, J., Atalaya, M. & Huertas, R. (2005). El síndrome del “quemado” por estrés laboral asistencial en grupos de docentes universitarios. *Revista IIPSI*, 8(2), 87-112.
- Quass, C. (2006). Diagnóstico de burnout y técnicas de afrontamiento al estrés en profesores universitarios de la quinta región de Chile. *Psicoperspectivas. Revista de la escuela de Psicología*, 5(1), 65-75.
- Rothmann, S., & Barkhuizen, N. (2008). Burnout of academic staff in South African higher education institutions. *South African Journal of Higher Education*, 22(2), 439-456.
- Rothmann, S., Barkhuizen, N. & Tytherleigh, M. (2008). Model of work-related ill health of academic staff in a south african higher education institution. *South African Journal of Higher Education*, 22(2), 404-422.
- Santiago, M. & Otero-López, J. (2005). Estrés, burnout e insatisfacción laboral en los profesores universitarios: un estudio empírico. En Santiago, M.J. & Otero-López, J.M.(coords.), *Malestar laboral en profesores* (241-301).Granada: Grupo Editorial Universitario.
- Shanafelt, T., West, C., Sloan, J., Novotny, P., Poland, G., Menaker, R., Rummans, T. & Dyrbye, L. (2009). Career fit and burnout among academic faculty. *Archives of Internal Medicine*, 169(10), 990-995.
- Siegall, M. & McDonald, T. (2004). Person-organization value congruence, burnout and diversión of resources. *Personal Review*, 33(3), 291-301.
- Taris, T., Schreurs, P., & Van Iersel-Van Silfhout, I. (2001). Job stress, job strain, and psychological withdrawal among Dutch university staff: towards a dual-process model for the effects of occupational stress. *Work and Stress*, 15(4), 283-296.
- Teven, J. (2007). Teacher temperament: Correlates with teacher caring, burnout and organizational outcomes. *Communication Education*, 56(3), 382-400.
- Tümkeya, S. (2007). Burnout and humor relationship among university lecturers. *Humor*, 20(1), 73-92.
- Van Emmerik, I. (2002). Gender differences in the effects of coping assistance on the reduction of burnout in academic staff. *Work & Stress*, 16(3), 251-263.
- Viloria, H., & Paredes, M. (2002). Estudio del síndrome de burnout o desgaste profesional en los profesores de la Universidad de los Andes. *Educere, Investigación*, 6(17), 29-36.
- Wu, Y., Liu, H., & He, H. (2013). Stressors of dual-qualification nursing teachers in the ChengDu-ChongQing economic zone of China--a qualitative study. *Nurse Education Today*, 33(12), 1496-1500.
- Zhang, Q., & Zhu, W. (2007). Exploring Emotion in Teaching: Emotional Labor, Burnout, and Satisfaction in Chinese Higher Education. *Communication Education*, 57(1), 105-122.
- Zhong, J., You, J., Gan, Y., Zhang, Y., Lu, C., & Wang, H. (2009). Job stress, burnout, depression symptoms, and physical health among chinese university teachers. *Psychological Reports*, 105(3), 1248-1254.