

CRISTÓBAL KAY

*André Gunder Frank: «Unidad en la Diversidad» del  
Desarrollo del Subdesarrollo al Sistema Mundo*

CARLES SORIANO CLEMENTE

*La crisis sistémica y la crisis planetaria a la luz de  
la tasa decreciente de ganancia*

H. C. F. MANSILLA

*Los ensayos de actualización del marxismo y el  
peligro de justificar una tecnocracia autoritaria*

RICHARD D. WOLFF

*Inflación, Economía de Mercado y  
Guerra de Clases*

RONALDO MUNCK

*Sociología Global: Hacia un  
Paradigma Alternativo desde el Sur*

ENRIQUE FERNÁNDEZ-VILAS

*El «Populist Zeitgeist»: Un Acercamiento a  
Cas Mudde y la Derecha Radical Populista*

JOSÉ MARÍA GARCÍA MARTÍNEZ

*Systemic Metamorphosis in the 21st century*



# REG

# REVISTA DE ESTUDIOS GLOBALES

ANÁLISIS HISTÓRICO Y CAMBIO SOCIAL

**2/2022 (3)**

NOVIEMBRE - DICIEMBRE

**3**

ISSN electrónico: 2697-0511

# REG

2/2022 (3) NOVIEMBRE - DICIEMBRE

ISSN electrónico: 2697-0511

REVISTA  
DE ESTUDIOS  
GLOBALES  
ANÁLISIS HISTÓRICO  
Y CAMBIO SOCIAL

## DIRECTOR

**Germán Carrillo García**

## SUBDIRECTORA/SECRETARÍA DE REDACCIÓN

**Carmen M. Cerdá Mondéjar.** Universidad de Murcia, España

**Isabel Marín Gómez.** Universidad de Murcia, España

## CONSEJO DE REDACCIÓN

**José María García Martínez.** Universidad de Murcia, España; **Enrique Fernández Vilas.** Grupo de Investigación Social y Políticas Públicas (ISOPOLIS), España; **Ana Chacón Martínez.** Universidad de Murcia, España;

**Mónica Ghirardi.** Universidad Nacional de Córdoba, Argentina; **José Sobral.** ICS-Universidade de Lisboa;

**Hamza Es sabar.** Universidad Cadi Ayyad, Marrakech; **Zahir Hadibi.** Universidad Abderrahmane Mira de Bejaia, Argelia

## CONSEJO ASESOR

**Wolfgang Streeck.** Max Planck Institute for the Study of Societies, Cologne; **Mike Davis.** University of California Riverside†; **José Gabriel Palma.** University of Cambridge; **Göran Therborn.** University of Cambridge; **William Robinson.** University of California Santa Barbara; **Vijay Prashad.** Tricontinental: Institute for Social Research - Renmin University of China; **Raúl Delgado-Wise.** Universidad Autónoma de Zacatecas (México); **Aurélie Vialette.** Stony Brook University, New York; **Ronaldo Munck.** Dublin City University; **Francesco Boldizzoni.** Norwegian University of Science and Technology; **Enzo Traverso.** Cornell University, Ithaca, New York; **Sarah Radcliffe.** University of Cambridge; **Stephan Lessenich.** Universität München; **Fernando Hernández Sánchez.** Universidad Autónoma de Madrid; **Cristóbal Kay.** SOAS University of London; **Víctor Toledo.** Universidad Nacional Autónoma de México; **Stuart McCook.** University of Guelph, Canada; **Hanne Cottyn.** University of York, United Kingdom; **Hugo Celso Felipe Mansilla.** Academia de Ciencias de Bolivia; **Mauricio Tubio Albornoz.** Universidad de la República, Uruguay; **Emilio Pradilla Cobos.** Universidad Autónoma Metropolitana, México; **Liisa North.** York University, Canada; **Quin Slobodian.** Wellesley College, United States; **Leo Panitch.** York University, Canada†; **Andrés Piqueras Infante.** Universitat Jaume I; **Juan Ortín García.** Universidad de Murcia, España; **Margareth Lanzinger.** University of Vienna, Austria; **Joan Bestard.** Universitat de Barcelona; **Gérard Delille.** École des Hautes Études en Sciences Sociales; **Bernard Vincent.** École des Hautes Études en Sciences Sociales; **Pedro Egea Bruno.** Universidad de Murcia; **Horacio Capel Sáez.** Universitat de Barcelona; **Juan Hernández Franco.** Universidad de Murcia; **Antonio Irigoyen López.** Universidad de Murcia; **José Antonio Piqueras Arenas.** Universitat Jaume I; **Francisco Chacón Jiménez.** Universidad de Murcia; **Nuno Monteiro.** ICS-Universidade de Lisboa.



Los artículos publicados en la Revista de Estudios Globales están bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento No Comercial Sin Obra Derivada 4.0 Internacional.

Periodicidad: Semestral  
Diseño de Cubierta: Cliocultural  
ISSN electrónico: 2697-0511  
Universidad de Murcia

# REG

2/2022 (3) NOVIEMBRE - DICIEMBRE

ISSN electrónico: 2697-0511

REVISTA  
DE ESTUDIOS  
GLOBALES  
ANÁLISIS HISTÓRICO  
Y CAMBIO SOCIAL

## SUMARIO

---

### ARTÍCULOS

CRISTÓBAL KAY	André Gunder Frank: «Unidad en la Diversidad» del Desarrollo del Subdesarrollo al Sistema Mundo	7
CARLES SORIANO CLEMENTE	La crisis sistémica y la crisis planetaria a la luz de la tasa decreciente de ganancia	25
H. C. F. MANSILLA	Los ensayos de actualización del marxismo y el peligro de justificar una tecnocracia autoritaria	49
RICHARD D. WOLFF	Inflación, Economía de Mercado y Guerra de Clases	71
RONALDO MUNCK	Sociología Global: Hacia un Paradigma Alternativo desde el Sur	83
ENRIQUE FERNÁNDEZ-VILAS	El «Populist Zeitgeist»: Un Acercamiento a Cas Mudde y la Derecha Radical Populista	107
JOSÉ M <sup>a</sup> GARCÍA MARTÍNEZ	Systemic Metamorphosis in the 21st century	121



# André Gunder Frank: «Unidad en la Diversidad» del Desarrollo del Subdesarrollo al Sistema Mundo<sup>1</sup>

Cristóbal Kay

*Instituto Internacional de Estudios Sociales de la Haya*

**Resumen:** El propósito de este artículo es realizar una revisión crítica de la obra de André Gunder Frank. Esta no es una tarea fácil dada la prolífica y controvertida naturaleza de su producción científica. Gunder Frank fue tanto un creador de paradigmas como un rompedor. Es uno de los fundadores intelectuales de la teoría contemporánea del Sistema Mundo. A él se deben algunas expresiones memorables tales como «desarrollo del subdesarrollo» y «Re-Oriente». De hecho, estos dos conceptos suponen dos fases diferenciadas de su trayectoria intelectual. Una primera fase está caracterizada por sus trabajos sobre la teoría de la dependencia y sus primeras aproximaciones para entender la teoría del sistema mundo en líneas generales con los planteamientos de Samir Amin, Giovanni Arrighi e Immanuel Wallerstein. Una segunda fase se distingue por lo que Frank considera la interpretación «eurocéntrica» de la teoría del sistema mundo de Wallerstein, aunque no exclusivamente, así como por una autocrítica de sus trabajos precedentes. Mientras algunos de los análisis y afirmaciones de Frank han demostrado ser incorrectas, sus obras han sido una inspiración para toda una nueva generación de académicos, intelectuales y activistas, algunos de los cuales proporcionaron la evidencia empírica necesaria y el rigor teórico de las que carecía algunas partes del trabajo de Gunder Frank. Sin duda este pensador destacó por ofrecer amplias perspectivas estructurales, formular preguntas inimaginables, y explorar interrelaciones hasta ahora inconcebibles. **Palabras clave:** Frank, Teoría de la Dependencia, Teoría del Sistema Mundo, Globalización, América Latina, Asia.

## Andre Gunder Frank: «Unity in Diversity» from the Development of Underdevelopment to the World System

**Abstract:** The purpose of this article is to critically review the work of Andre Gunder Frank. This is no easy task given the prolific and controversial nature of his life work. His main distinction is as a paradigm breaker and a paradigm maker. Frank is one of the founders of contemporary World system theory. He coined some memorable expres-

---

<sup>1</sup> Este artículo fue publicado por primera vez en inglés en la revista *New Political Economy*, 16 (4), 2011, pp. 523-538. Agradecemos a Cristóbal Kay su gentileza por habernos permitido traducir y publicar este artículo en la *Revista de Estudios Globales. Análisis Histórico y Cambio Social*.

sions such as the ‘development of underdevelopment’ and ‘Re-Orient’. Indeed, these two concepts highlight two distinct phases in his work. His first phase is characterised by his writings on dependency theory and his initial understanding of world system theory broadly in line with Amin, Arrighi and Wallerstein. His second phase is distinguished by what he considers to be the ‘Eurocentric’ interpretation of world system theory of Wallerstein and others as well as by his critique of his own earlier work. While some of Frank’s analyses and assertions proved to be wrong, he provided much inspiration to a new generation of scholars and activists, some of whom provided the necessary empirical evidence and theoretical rigour lacking in parts of Frank’s work. But he excelled in his mission of providing the big picture, asking the unimaginable questions and exploring hitherto inconceivable interrelationships.

**Keywords:** Frank, dependency theory, world system theory, globalisation, Latin America, Asia

## INTRODUCCIÓN

André Gunder Frank puede ser considerado como uno de los fundadores de la teoría contemporánea del sistema mundo. Sin la menor duda Frank fue uno de los más prolíficos y controvertidos científicos sociales de su tiempo. Su producción científica supera los 40 libros, más de 400 artículos y en torno a 170 capítulos publicados en diversos libros colectivos. Sus trabajos han sido traducidos a 30 idiomas y son ampliamente citados en todo el mundo<sup>2</sup>. La amplia variedad de temas sobre los que escribió se puede medir a partir de las diversas disciplinas de las revistas que publicaron sus artículos. Reflexionó sobre acontecimientos y problemas del pasado y del presente en países de todo el mundo y en consonancia fue invitado a dar charlas en todos los continentes. Gunder Frank vivió y trabajó en varios países de América y de Europa. En suma, fue un ciudadano global.

La principal distinción en el pensamiento de Frank es que fue al mismo tiempo un rompedor y creador de paradigmas<sup>3</sup>. De hecho, nuestro autor acuñó algunas expresiones memorables tales como «desarrollo del subdesarrollo» y «Re-Orient» (su forma preferida de escribirlo). Naturalmente estos dos conceptos equivalen a dos fases distintas de su trabajo. Su primera fase, a la que el propio Frank se refiere como «Frank I», se caracteriza por sus escritos sobre la teoría de la dependencia y su comprensión inicial de la teoría del sistema mundial en términos generales, en línea con Amin, Arrighi y Wallerstein (Frank, 2000: 227). Su segunda fase, ‘Frank II’, surgió a fines de la década de 1980 y está estrechamente relacionada con su creciente divergencia con Wallerstein sobre la cuestión del sistema mundial, así como con la propia crítica de su obra ‘Frank I’. Su primera fase comienza dramáticamente con la publicación en 1966 de su innovador

---

<sup>2</sup> Información obtenida de la página web de André Gunder Frank alojado en el Archivo Róbinson Rojas. Disponible en: [http://www.rrojasdatabank.info/agfrank/pubs\\_new.html#SUMMARY](http://www.rrojasdatabank.info/agfrank/pubs_new.html#SUMMARY) (Consultado el 7 de abril de 2011). Las publicaciones de Frank, manuscritos originales, entrevistas, correspondencia, etc., entre los años 1953 y 1994 han sido depositados en los archivos del International Institute for Social History in Amsterdam. Se puede acceder a través del sitio web: <https://www.iisg.nl/archives/index.php>

<sup>3</sup> Tomo la frase de Jan Nederveen Pieterse (2005:383).

artículo sobre «el desarrollo del subdesarrollo» (Frank, 1966) y también se distingue por su devastadora crítica de la sociología del desarrollo (Frank, 1967a)<sup>4</sup>. Su segunda fase se destaca por una crítica de lo que considera la interpretación «eurocéntrica» de la teoría del sistema mundial. El libro clave de este período es *ReOrient: Global Economy in the Asian Age*, publicado siete años antes de su muerte y su última publicación importante (Frank, 1998)<sup>5</sup>.

Durante su vida profesional nunca se estableció por mucho tiempo en un solo lugar. Nacido en Berlín en 1929, Frank y sus padres se mudaron a Suiza en 1933 como exiliados políticos de la Alemania de Hitler. En 1941 se marchó a Estados Unidos y en 1957 se doctoró en economía por la Universidad de Chicago. A principios de la década de 1960 viajó a América Latina ocupando cargos en la Universidad de Brasilia y la Universidad Nacional Autónoma de México. Durante sus viajes conoció a Marta Fuentes, activista política y feminista chilena de izquierdas, con quien se casó en 1962 y con la que compartió su preocupación por la justicia social. Tras un par de años en la Universidad George Williams de Montreal regresó a América Latina en 1968 donde fue nombrado profesor de la Universidad de Chile. En 1973 abandonó Chile tras el *coup d'état* que derrocó al gobierno socialista de Salvador Allende y regresó a Berlín como exiliado político tras una ausencia de 40 años. Allí trabajó un semestre en el Instituto Latinoamericano de la Universidad Libre de Berlín. Más tarde se convirtió en becario de investigación en el Instituto Max Planck en Starnberg, cerca de Munich; se trasladó en 1978 a la Escuela de Estudios del Desarrollo de la Universidad de East Anglia y tres años más tarde a la Universidad de Ámsterdam, donde permaneció hasta su jubilación en 1994 a la edad de sesenta y cinco años. Además, estuvo investigando e impartiendo docencia en varias universidades norteamericanas. André Gunder Frank murió en 2005.

### «Desarrollo del subdesarrollo» y «el subdesarrollo de la sociología»

La década de 1960 a 1970 fue el período de compromiso político más radical de Frank y de su mayor popularidad, especialmente entre los estudiantes y en América Latina en particular. En ciertos circuitos de la izquierda, especialmente los partidarios de la revolución cubana y las luchas guerrilleras, Frank adquirió casi un estatus de culto. Fue en aquella década cuando escribió sus clásicos y afilados desafíos a la teoría del desarrollo. Fue en un artículo poco conocido, publicado originalmente en portugués en 1963, donde formuló por primera vez la audaz idea de que «los países que actualmente están desarrollados podrían haber sido en algún momento subdesarrollados, pero nunca lo fueron en el sentido actual del término» (Frank, 1969: 337). Posteriormente desarrolló esta tesis en numerosos artículos y libros, en particular en uno de los más citados con el cautivador título «El desarrollo del subdesarrollo», donde argumentó que «los países ahora desarrollados nunca fueron subdesarrollados, aunque pueden haberlo sido [...] Sin embargo, la investigación histórica demuestra que el subdesarrollo contemporáneo

4 Frank escribió el artículo en 1963 y lo envió a varias revistas que se negaron a publicarlo. Este extenso artículo fue publicado en 1971 como un libro con el mismo título por Pluto Press en Londres.

5 Solo tres años después de la publicación de *ReOrient* se habían publicado más de 50 críticas.

es en gran medida el producto histórico de las relaciones económicas, aunque no exclusivamente, como relación del pasado y del presente entre el satélite subdesarrollado y los países metropolitanos ahora desarrollados» (Frank 1966: 18). Frank estaba muy familiarizado con las teorías ortodoxas del desarrollo; había estudiado en la Universidad de Chicago y por un breve tiempo fue investigador visitante en el Centro de Estudios Internacionales del MIT. En esas instituciones conoció y chocó frontalmente con las ideas de Milton Friedmann, Bert Hoselitz, Manning Nash, Benjamin Higgins, Walt Whitman Rostow, entre otros. De hecho, la tesis de Frank contradecía directamente la visión ortodoxa predominante.

El otro artículo de Frank que tuvo un enorme impacto, especialmente entre sociólogos y antropólogos bajo el título «La sociología del desarrollo y el subdesarrollo de la sociología», constituye una fuerte y amplia crítica a una sociología del desarrollo dominada en aquellos años por la teoría de la modernización (Frank, 1967a). Rechazó el dualismo unilineal de las «etapas de crecimiento» à la Rostow, las nociones de sociedad tradicional y sociedad moderna y, en sus propios términos, «el análisis del desarrollo a través de variables de patrones sociales neoparsonianos y categorías culturales y psicológicas neoweberianas» (Frank, 1991a: 23). Además, argumentó que «esta nueva sociología del desarrollo resulta ser empíricamente inválida cuando se confronta con la realidad, teóricamente inadecuada [...] y políticamente ineficaz para [...] países subdesarrollados» (Frank, 1969: 21). Común a todas estas teorías del desarrollo es la suposición de que el subdesarrollo es un estado embrionario original. A finales de la década de 1960, sin embargo, Frank discrepaba profundamente de este mantra de la modernización argumentando que: «la expansión económica y política de Europa desde el siglo XV ha llegado a incorporar a los países ahora subdesarrollados en una sola corriente de la historia mundial, lo que provocó simultáneamente el desarrollo actual de algunos países y el subdesarrollo de otros». Además, acusó a Rostow y a otros de que examinaban a «los países desarrollados como si se hubieran desarrollado aislados de esta corriente de la historia mundial» (Frank 1969: 41).

Los citados artículos emblemáticos de Frank, es decir, «El desarrollo del subdesarrollo» y «Sociología del desarrollo y subdesarrollo de la sociología», circularon ampliamente entre estudiantes, académicos y activistas críticos con el sistema capitalista y preocupados por la difícil situación del llamado Tercer Mundo. Estos escritos inspiraron movimientos políticos, sociales y solidarios radicales en varios países. De hecho, puede argüirse sin ambages que estos dos artículos representaron un cambio de paradigma. Como escribió hace años Foster-Carter: «El gran mérito de Frank es haber establecido, en un momento y lugar determinados, el nuevo paradigma con tal fuerza bruta que nadie podría confundirlo con ninguna otra cosa» (1976: 175). Los antecedentes de Frank en la Universidad de Chicago, uno de los semilleros de la teoría de la modernización, así como del monetarismo y la infame «escuela de economía de Chicago» neoliberal, le imprimie-

ron a su crítica una fuerza especial<sup>6</sup>. Mientras que algunos académicos veían a Frank como un «renegado» de la economía de Chicago, otros lo consideraban «el intelectual radicalizado occidental arquetípico» que en ese momento dominaba el pensamiento sobre el desarrollo [...] el economista ortodoxo de Chicago que se convirtió abruptamente en una figura revolucionaria latinoamericana» (Toye, 1993: 127).

Este espíritu crítico seguiría siendo una característica central del carácter de Frank a lo largo de toda su vida. Se deleitaba con la crítica y le estimulaba ir a la contra, incluso consideraba algunas críticas como una insignia de honor, citándolas profusamente. Era en el fondo un *einzelgänger* (lobo solitario, forastero), aunque compartía ciertamente sus ideas con Marta Fuentes y valoraba sus puntos de vista, además de colaborar con ella en algunas publicaciones conjuntas. Valoraba especialmente su asociación con Samir Amin, Giovanni Arrighi e Immanuel Wallerstein, la llamada *gang of four*, a pesar de los profundos desacuerdos ulteriores. Años después, también colaboró con Barry Gills con quien editó un par de libros y escribió algunos artículos conjuntos. Por otro lado, las ideas de Paul Baran y Paul Sweezy, sus viajes por Latinoamérica, su matrimonio con Marta Fuentes y su compromiso con varios intelectuales y activistas de la región indubitablemente encendieron y nutrieron su mente crítica.

### **Influencias Latinoamericanas**

Sin embargo, es su experiencia latinoamericana la que tuvo una influencia crucial en Frank, a menudo más de lo que suele reconocerse. En 1960, poco después de la revolución viajó a Cuba por primera vez. Visitó la isla en varias otras ocasiones en 1967, un año después como delegado invitado al Congreso Internacional de Intelectuales en La Habana y en 1972 como miembro del jurado de la Casa de las Américas (principal organización cultural de Cuba); en 1981 asistió al Segundo Congreso de Economistas del Tercer Mundo. Bajo la influencia de la revolución de Cuba y de los movimientos revolucionarios de América Latina, tal vez no sea sorprendente encontrar a Frank expresando su apoyo al cambio revolucionario y socialista en sus escritos de aquellos años tumultuosos. Por ejemplo, en una reseña de un libro escrita en 1964 afirmó que: «Todas las sociedades no socialistas [...] son partes completamente integrales e integradas del sistema imperialista y, por tanto, su liberación de sus efectos de explotación y subdesarrollo solo es posible bajo una estrategia marxista-leninista con el fin de combatir el capitalismo imperialista en todas las sociedades no socialistas» (Frank, 1969: 221). Además, animó a los cultivadores de la antropología, y a otras disciplinas, a seguir el ejemplo revolucionario del Che Guevara y adelantándose a su época defendió que los antropólogos deberían analizar sus propias sociedades «para promover un movimiento político y el necesario cambio social». Aún más, Frank declaró que «el antropólogo puede convertirse en un verdadero partisano: un intelectual revolucionario más que un revolucionario intelectual». De

6 En 1976 Frank publicaría un vehemente ataque contra dos de sus profesores en la Universidad de Chicago: Milton Friedmann, el sumo sacerdote del monetarismo y de la neoliberal Chicago School of Economics, y contra Arnold Harberger por su apoyo y participación como asesores en las reformas neoliberales del gobierno militar del general Pinochet en Chile (1973-1990).

hecho, en las primeras líneas de su *Latin America: Underdevelopment or Revolution* publicado en 1969, Frank no deja dudas con respecto a su compromiso político:

Estos ensayos fueron escritos para contribuir a la Revolución en América Latina y el mundo, y se recopilan aquí con la esperanza de que puedan ayudar a otros a contribuir a la Revolución más de lo que el autor ha podido. Los ensayos surgen del intento por parte del autor [...] de asimilar la Revolución latinoamericana y la inspiración que encuentra en la Revolución cubana, cuyo décimo aniversario glorioso celebramos al escribir estas líneas (Frank, 1969: ix).

¿Qué intelectual escribiría una frase así hoy? ¡Ciertamente los tiempos han cambiado! Las críticas de la obra de Frank generalmente no han enfatizado suficientemente la influencia de la experiencia revolucionaria latinoamericana y de sus intelectuales en sus escritos. Sin embargo, esta influencia fue reconocida por el propio Frank cuando, por ejemplo, escribió que: «Gran parte del material histórico y muchas de las ideas de este manuscrito se derivaron, y luego reformularon, de otros escritores latinoamericanos»<sup>7</sup> (Frank, 1991a: 25-6). Más tarde también escribió que:

cada vez más en la compañía y la influencia mutua de amigos latinoamericanos como Alonso Aguilar en México, Aníbal Quijano de Perú, Edelberto Torres de Guatemala, Enzo Falleto [sic] y Luis Vitale de Chile, Fernando Henrique Cardoso, Ruy Mauro Marini y Theotonio dos Santos de Brasil, entre otros, el autor ha buscado destilar una nueva formulación teórica del subdesarrollo a partir de esta experiencia histórica y contemporánea (Frank 1969: xvii)<sup>8</sup>.

Es evidente que André Gunder Frank conoció y se relacionó activamente con muchos de los más distinguidos intelectuales latinoamericanos de su época.

Uno de los méritos de nuestro autor fue que escuchó y aprendió de los científicos sociales y pensadores latinoamericanos durante su paso por la región. Sus encuentros con la realidad latinoamericana y sus intelectuales orgánicos imprimieron en él una comprensión más profunda de los problemas del subdesarrollo. Y, sin duda, radicalizó aún más sus ideas e intensificó su compromiso con los pobres. Tal apertura intelectual hacia los pensadores latinoamericanos y sus ideas era inusual en aquellos años entre los científicos sociales estadounidenses, donde un sentido de superioridad, si no de arrogancia, a menudo nublaba su juicio. Por el contrario, Frank no impuso en la región una visión centrada en los Estados Unidos, sino que se sumergió en los escritos de historiadores y científicos sociales latinoamericanos. Ahora bien, si bien usó este nuevo bagaje intelectual para criticar a algunos de sus profesores y colegas estadounidenses, tampoco perdonó a algunos de sus nuevos conocidos latinoamericanos.

---

<sup>7</sup> Frank se está refiriendo a su manuscrito *On Capitalist Underdevelopment* escrito en 1963 pero publicado en 1975, donde menciona específicamente a Sergio Bagú, Caio Prado Jr., Celso Furtado y Aníbal Pinto.

<sup>8</sup> Frank (1969: 95) también agradeció la ayuda de «Fernando Henrique Cardoso y Rodolfo Stavenhagen, sociólogos latinoamericanos cuya vida y trabajo en las sociedades subdesarrolladas han sido tan fructíferos» e inspiradores en la preparación de uno de sus primeros trabajos. Décadas después de que Frank escribiera este reconocimiento, Cardoso se convirtió en presidente de Brasil (1995–2003).

Cualquiera que sea el alcance de la influencia de los intelectuales latinoamericanos sobre Frank, debe reconocerse que ninguno de ellos produjo el cambio de paradigma que él logró de forma tan espectacular. Ese es, de hecho, el logro más exclusivo de Gunder Frank. Además, sus escritos tuvieron una gran influencia en la transformación de los estudios latinoamericanos en los Estados Unidos y, en menor medida, en Europa. Ciertamente, toda una generación de estudiantes durante las décadas de 1960 y 1970 abrazó sus afiladas críticas del desarrollo ortodoxo, abriendo de ese modo los ojos a la riqueza del pensamiento social latinoamericano y animando a observar a América Latina y otras regiones del mundo subdesarrollado no desde el centro sino desde la periferia<sup>9</sup>. En mi opinión, no es exagerado decir que Frank y la escuela de la dependencia, independientemente de sus límites, iniciaron un proceso de descolonización del conocimiento, tanto en el Sur global como en el Norte.

### **Teoría de la Dependencia**

En el mundo de habla inglesa, a menudo se le atribuye a Frank el origen de la teoría de la dependencia. Sin embargo, esto es un error. Este malentendido surge en parte del hecho de que nuestro autor escribió en inglés y las traducciones a este idioma de los estudiosos latinoamericanos de la dependencia solo aparecieron varios años después de que Frank ya se hubiera establecido como el padre de la teoría de la dependencia. Además, hay varias vertientes dentro de la teoría de la dependencia, estando Gunder Frank más cerca de la posición marxista que de la estructuralista<sup>10</sup>. Si bien puede ser considerado como uno de los principales representantes dentro de la posición marxista de la dependencia, otros autores también contribuyeron a ello. Sin embargo, ubicar a Frank dentro de la línea marxista de esta escuela puede ser bastante problemático. Al ser criticado por algunos marxistas, el propio Frank afirmó que nunca había sido marxista<sup>11</sup>, pero esto no se verifica con la realidad ya que estuvo estrechamente unido a muchos intelectuales marxistas e influenciado por ellos; además, también apoyó a movimientos sociales y partidos políticos que se proclamaban marxistas. Sin ser megalómano de ninguna manera, Frank probablemente se vio a sí mismo como parte de una escuela propia<sup>12</sup>.

Como sabemos, la teoría de la dependencia ha sido muy criticada, en particular la versión desarrollada por Frank. Así, cuando Fernando Henrique Cardoso (1972: 94), un autor clave de la teoría, acuñó el término «desarrollo dependiente asociado» claramente quería desvincularse del «desarrollo del subdesarrollo» de Frank por sus implicaciones inmovilistas, entre otras razones<sup>13</sup>. Para Cardoso, mientras la inversión extranjera

9 La Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA por sus siglas en inglés), fundada en la década de 1960 en Estados Unidos, no fue ajena a la influencia de Frank y a la escuela de la dependencia. Después de algunas luchas iniciales dentro de LASA, se volvió mucho más receptiva a las ideas de los pensadores radicales latinoamericanos.

10 He discutido estos aspectos de la teoría de la dependencia en Kay (1989).

11 Como escribió el propio Frank «De hecho, se produjo un animado pero infructuoso debate sobre si soy marxista ortodoxo, neomarxista o no pertenezco a ninguna de esas adscripciones. Mi respuesta siempre ha sido la misma: «ninguna de las anteriores», porque nunca reivindicé ninguna de estas etiquetas, ni quise asentir o disentir de ninguna de ellas» (1991a: 37).

12 A Frank le desagradaba cualquier etiqueta o encasillamiento de sí mismo, especialmente por parte de otros (1991b: 150).

13 Sobre este aspecto, véase Warren (1980: 113; 161-2).

y el comercio con los países desarrollados fomentan una relación de dependencia con respecto a los países de la periferia, pueden al mismo tiempo conducir a su desarrollo económico, aunque de forma desigual. También puede tener consecuencias sociales y políticas negativas para la mayoría de sus ciudadanos, particularmente los pobres, pero esto depende del resultado de las luchas sociales dentro de cada país. Donde Frank ve uniformidad, Cardoso ve diferencias. Por lo tanto, la visión de la dependencia de Cardoso era más abierta y menos determinista que la de Frank.

Sorprendentemente, muchas de las críticas a la teoría de la dependencia de Frank provinieron de la izquierda, quizás porque la derecha la descartó por completo<sup>14</sup>. A principios de la década de 1970, alrededor de un centenar de críticas se habían dirigido total o parcialmente contra los escritos de Frank y para 1990 habían superado las doscientas. Fue acusado de ser un «teórico anarquista, provocador, divisionista [...] pseudomarxista», además de ser para algunos un «ideólogo del terrorismo en América Latina» y para otros un «instrumento al servicio de la CIA» (Frank 1991a: 36).

A principios de la década de 1970, David Booth planteó la desafiante pregunta: «En lugar de retorcer el concepto de subdesarrollo hasta hacerlo irreconocible, ¿no sería mejor abandonarlo por completo?» (Booth, 1973: 77). Poco después John Taylor afirmaba que la noción de subdesarrollo era inherentemente teleológica (Taylor, 1974: 8). Mientras tanto, Jairus Banaji arremetió contra el eslogan de «liberación nacional», que Frank decía defender, por ser la expresión [...] de un radicalismo agotado y trasnochado de la pequeña burguesía «progresista» que recoge ahora las consignas del capitalismo nacional y se imagina que con ello lucha por el socialismo revolucionario» (Banaji, 1980: 518). Sin embargo, a pesar de la avalancha de críticas dirigidas contra Frank, tal vez Foster-Carter está en lo cierto cuando se interrogó retóricamente hace ya algunos años: «¿Por qué Frank es tan genial y al mismo tiempo tan terrible? [...] ¡Lo que estaba en peligro de ser olvidado ahora gracias a Frank podemos reemplazarlo!» (1976: 175-6).

### **Controversias sobre los modos de producción**

La tesis de Frank de que con la conquista ibérica América Latina se incorporó al sistema mundial capitalista y que para el siglo XVI el capitalismo ya se había instalado en la región, generó un acalorado debate durante las décadas de 1960 y 1970. Naturalmente, los debates en torno a los modos de producción, principalmente entre los marxistas, eran mantenidos por académicos e intelectuales en África, Asia, Europa y otros lugares<sup>15</sup>. Gun-der Frank estaba dispuesto a desafiar la opinión generalizada de la época acerca de que el feudalismo era predominante en el campo latinoamericano. Quería acabar con el «mito del

14 En *Latin American Theories of Development and Underdevelopment* (1989) abordé los debates y críticas de la teoría de la dependencia, especialmente en los capítulos 6 y 7. Para una crítica del propio Frank sobre el libro citado véase Frank (1990a). También puede leerse un comentario sobre mi libro por parte de uno de los principales contribuyentes a la teoría de la dependencia: Dos Santos (1996: 170).

15 Un debate clave sobre los modos de producción tuvo lugar entre Maurice Dobb y Paul Sweezy, entre otros, a principios de la década de 1950 y se publicó en *Science and Society*. Este debate fue reproducido, con contribuciones adicionales, en Hilton (1976).

feudalismo» ya que no estaba de acuerdo con la opinión de algunos partidos de izquierda, especialmente del Partido Comunista, de que era necesario establecer una alianza con el sector progresista de la burguesía urbana para crear un frente común contra la clase de terratenientes feudales, derrotarla y así extender el capitalismo que se consideraba progresista (Frank 1967b: 219-77). Frank argumentó que como América Latina ya era capitalista y como el capitalismo era la causa de su subdesarrollo, era el capitalismo y no el feudalismo lo que necesitaba ser abolido. Además, Frank (1972) tenía una visión muy deprimente de la burguesía de América Latina, a la que caracterizó con desdén como «lumpenbourgeoisie». En resumen, contrariamente a la visión de algunos marxistas, no era necesario aliarse con la burguesía para completar la transición al capitalismo, sino avanzar directamente a una lucha por la transición al socialismo siguiendo el ejemplo de Cuba (Frank 1967b: 241-2).

Muchos autores, en gran parte desde una perspectiva marxista, criticaron la comprensión que tenía Frank acerca del modo de producción capitalista, así como su caracterización de América Latina como una región capitalista desde el período colonial. Una de las primeras y más conocidas críticas es la del entonces historiador argentino Ernesto Laclau. En «Feudalism and Capitalism in Latin America» (1971) publicado en la *New Lef Review*, Laclau argumentó que Frank confundía la producción para el mercado con el capitalismo y, por lo tanto, su definición de capitalismo estaba centrada en el proceso de circulación de las mercancías e ignoraba las relaciones sociales de producción. En su opinión, al igual que quienes participan en el debate sobre la articulación de los modos de producción, es posible combinar las relaciones de producción precapitalistas con la producción para el mercado mundial. Además, la expansión del mercado mundial puede, de hecho, intensificar la expansión de las relaciones precapitalistas<sup>16</sup>.

Frank consideró seriamente algunas de estas críticas al revisar su análisis. Posteriormente estuvo de acuerdo en que «la incorporación al proceso mundial de acumulación de capital puede implicar la *trans-formación* de las relaciones de producción de una forma ‘no capitalista’ a otra o la utilización de formas de producción preexistentes para contribuir a la acumulación de capital en combinación con diferentes circuitos de circulación» (Frank 1978a: 250-1, énfasis del autor). No obstante, Frank insistió, con alguna justificación, en que «aunque admito haber examinado las relaciones de intercambio, quizás demasiado, he rechazado la afirmación de que descuidé por completo las relaciones de producción» (Frank 1978a: 253). Sin embargo, ciertamente nuestro autor analizará las relaciones de producción de forma más notable en publicaciones posteriores.

Esta controversia sobre las relaciones de producción y las relaciones de intercambio también está vinculada a otra crítica dirigida a Frank y aquellos teóricos de la dependencia que argumentaron que son las relaciones externas de intercambio establecidas por la expansión comercial de los países dominantes las que moldearon y determinaron las relaciones de producción internas. A su vez, esta crítica se vincula con otra dirigida es-

16 Una versión anterior del artículo de Ernesto Laclau se publicó en español en 1968. Para una descripción general del debate sobre el modo de producción, véase Foster-Carter (1978) y Kay (1989: 157-62).

pecíficamente a Frank, a saber, que se olvidó de realizar un análisis de clase o, si lo hizo, fue deficiente (Roxborough 1976; Bernstein y Nicholas 1983). No es necesario que abordemos aquí por los detalles de este debate, excepto para señalar sus implicaciones en el análisis de la teoría de la dependencia planteado por Frank<sup>17</sup>. Los críticos argumentaron que son las relaciones internas de producción y las relaciones de clase las que determinan las relaciones externas de intercambio y, por lo tanto, el carácter de las relaciones de dependencia y no al revés, como sostenía nuestro autor. De ahí la acusación de que Frank era un «circulacionista» en lugar de un «productivista». La disputa, sin embargo, fue más una cuestión de énfasis ya que ambas partes acordaron que existe una relación (para algunos eminentemente dialéctica) entre los factores internos y externos.

Es irónico que después de derramar tantas lágrimas y tanta tinta sobre estos temas, Frank llegara a la sorprendente conclusión de que «el análisis de un solo proceso de acumulación y el desarrollo de un solo sistema capitalista mundial vuelve irrelevante e incontestable la cuestión, al menos en este proceso, de la determinación de los factores internos o externos». Esta afirmación, naturalmente, sólo puede ser válida en la medida en que se acepte la existencia de un único sistema capitalista mundial. Frank, sin embargo, continúa argumentando a sus críticos que «el predominio de las relaciones de producción «internas» sobre las relaciones de intercambio «externas» se vuelve más cuestionable si consideramos la conexión necesaria de ambas relaciones para la realización y, por lo tanto, para la reproducción ampliada y la acumulación de capital, con relaciones y modos de producción sucesivos» (Frank, 1978a: 253).

La ironía final se reveló algunos años más tarde cuando Frank I hizo la transición a Frank II y argumentó que deberíamos «atrevernos a abandonar (la sacrosanta creencia en) el capitalismo como un modo de producción distinto y un sistema separado» (Frank, 1991c: 185). Así, argumentó que lo mejor era abandonar conceptos como modos de producción, feudalismo, capitalismo, socialismo y cualquier supuesta transición entre ellos por «su falta de base real o “científica” y porque oscurecen más «la continuidad fundamental del sistema mundial subyacente de lo que supuestamente aclaran» (Frank, 1996: 44). Además, estos conceptos se «derivan de estrechas anteojeras “sociales” o incluso nacionales» y, por lo tanto, «continúan desviando nuestra atención de las mucho más significativas estructuras y procesos sistémicos del mundo». Concluyendo que estas discusiones implacables «nos han llevado por el camino del jardín y nos han desviado del análisis del mundo real» (Frank, 1998: 330-1).

### **Acumulación mundial y crisis**

América Latina supuso un punto de inflexión decisivo en la vida de Frank desde un punto de vista personal, intelectual y político. Su exilio tras el golpe de estado en Chile en 1973

17 Esta controversia refleja el debate entre Maurice Dobb y Paul Sweezy sobre si es la transformación de las relaciones internas de producción y la lucha de clases los factores perturbadores que impulsaron la transición del feudalismo al capitalismo en Europa o si, por el contrario, fueron las relaciones externas de circulación y expansión comercial el motor principal del proceso de transición. Pueden verse al respecto Hilton (1976); Dobb (1980: 11-12) donde relaciona mis argumentos (Kay, 1980) con la tesis de Frank y con su propio punto de vista sobre el debate.

marcó otro. Su regreso a Alemania y su posterior residencia en Inglaterra y los Países Bajos iniciaron una fase de transición que desvió sus intereses de América Latina hacia la economía mundial. A fines de la década de 1970 y principios de la siguiente publicó cinco libros sobre el problema de la acumulación mundial y la crisis económica. Estos libros reflejan la ambición de toda la vida de nuestro autor, ya expresada en 1965 por desarrollar «una teoría y un análisis adecuados para abarcar la estructura y el desarrollo del sistema capitalista a escala mundial integrada y para explicar su desarrollo contradictorio que genera a la vez desarrollo económico y subdesarrollo» (Frank, 1967b: 11). Ya había comenzado a trabajar en el primero de estos libros a principios de la década de 1970 mientras estaba en el Centro de Estudios Socio-Económicos (CESO) de la Universidad de Chile<sup>18</sup>. Este conjunto de libros forma una cierta unidad. En el primer libro, *World Accumulation: 1492-1789* (1978a) data los orígenes del sistema mundial alrededor del año 1500, inicialmente centrado en Europa y cada vez más global. Este planteamiento estaba más o menos en línea con el análisis de Immanuel Wallerstein y otros teóricos del sistema mundial. En el quinto libro, *Reflections on the World Economic Crisis* (1977/1981) reflexiona sobre la crisis económica mundial de la década de 1970<sup>19</sup>.

En estos cinco libros, Frank aborda la crisis del Norte y del Sur, así como la de los países socialistas. Algunos autores no dudan en otorgarle credibilidad por ser uno de los primeros analistas en haber predicho la caída de la Unión Soviética. Sin embargo, a pesar de su prolífica producción, estos libros generaron relativamente poco interés. Quizá, diversos acontecimientos que perturbaron el mundo durante aquellos años, tales como la crisis de la deuda de los 80, el final de las luchas de liberación del Tercer Mundo, el declive de los movimientos estudiantiles y el creciente malestar en los países socialistas mermaron su potencial lector. Además, otras preocupaciones incidieron en la conciencia de la gente como cuestiones ambientales y de género sobre las que Frank tenía poco que decir. En cierto modo, el período de Frank I llegó a su fin con una colección de sus ensayos escritos entre 1968 y 1983 (Frank, 1984). La colección abarca una gran cantidad de números y contiene uno de sus artículos clave que originalmente se titulaba «La dependencia ha muerto, viva la dependencia y la lucha de clases: una respuesta a los críticos»; trabajo abreviado de manera reveladora como: «Una respuesta a los críticos», que de hecho era el propósito clave del artículo<sup>20</sup>.

### **Reorientación y eurocentrismo**

Desde mediados de la década de 1980, Frank amplió, profundizó y reevaluó su análisis del sistema mundial. Para entonces América Latina se había desvanecido y ya no apoyaba incondicionalmente a la revolución cubana ni proclamaba la revolución socialista como la salida del subdesarrollo. Tras la muerte prematura de Marta en 1993 y su retiro de la Universidad

18 Entre 1971 y 1973 fuimos compañeros en el CESO.

19 Véanse en las referencias el resto del corpus de libros de Frank vinculados a esta problemática (1978b, 1980a, 1980b).

20 Véase Frank (1977). Fue publicado originalmente en español en 1972 con el mismo título en *Sociedad y Desarrollo*, 2, pp. 217-34, que era la revista editada por CESO. Posteriormente se publicó en una docena de revistas. En este artículo Frank enumera más de 120 capítulos de libros y artículos relacionados con sus escritos.

de Ámsterdam en 1994, se mudó a Toronto donde en 1996 completó su «mejor libro», *ReOrient*<sup>21</sup>. Sin embargo, si bien el libro tuvo repercusión en Europa y Estados Unidos, pasó desapercibido en América Latina<sup>22</sup>. Mientras que, en sus primeros escritos, Frank había dirigido sus afiladas críticas hacia las teorías ortodoxas del desarrollo, en sus escritos posteriores es en gran medida Frank contra el mundo, ya que desafía prácticamente toda la historiografía y la teoría social recibidas, incluidos Marx, Polanyi, Braudel y Wallerstein. Creo que Frank se sintió más a gusto en la posición de forastero crítico, aunque, a pesar de disparar a derecha, izquierda y centro, deseaba conservar la amistad de aquellos que habían estado cerca de él. Es difícil decir si tuvo éxito en esto. Es probable que algunas amistades ya no fueran tan cercanas como antes<sup>23</sup>. Si bien Frank II fue crítico con la mayoría de las ciencias sociales desde su perspectiva de sistema mundial de «mente única», también fue honesto, valiente y consistente en su autocrítica de Frank I, tal como se mencionó anteriormente.

Su fase Frank II comienza con un par de artículos publicados en 1990 y culmina con su libro *ReOrient* en 1998<sup>24</sup>. Desarrolla la tesis de que el sistema mundial actual no surgió en el siglo XVI como él había argumentado originalmente, sino que existió durante cinco mil años. Además, Frank, argumenta que el surgimiento de Europa después de 1500 fue una transferencia hegemónica de Oriente a Occidente dentro del mismo sistema mundial más que la formación de un nuevo sistema mundial. Contrariamente a las opiniones de sus contemporáneos Amin y Wallerstein, así como a las de sus predecesores Adam Smith y Karl Marx en el pasado, no hubo una ruptura cualitativa alrededor de 1500<sup>25</sup>. Frank II, al igual que Frank I, argumentó que la causa principal del surgimiento de Occidente radicó en factores externos, es decir, principalmente eventos que había que buscar en Asia, y solo en parte podían hallarse factores dentro de Europa. Criticó la tesis de Wallerstein acerca de que el sistema mundial moderno había comenzado alrededor del año 1500 en Europa; tesis que presentó como una «perspectiva eurocéntrica miope» y analíticamente contradictoria (Frank, 1991c: 179). Frank concluyó su artículo insistiendo en la continuidad sistémica y enfatizando la «unidad en la diversidad», una frase que repitió a menudo a lo largo de su trabajo y se convirtió en el eslogan que quizás mejor resume su misión y, para bien o para mal, su legado.

Wallerstein, por su parte, respondió que no había un sistema mundial histórico único antes del año 1500, ya que no había un sistema de producción integrado y que el comercio por sí solo no constituye un sistema. Además, subrayó su diferente conceptualización del sistema mundial. En palabras de Wallerstein, «Frank habla de un “sistema mundial”;

21 Esta evaluación es del propio Frank (Frank, 1998: v). Su libro *ReOrient* estuvo muy influenciado por la tesis de Janet Abu-Lughod sobre el sistema mundial del siglo XIII y por la crítica de Jim Blaut a la historia eurocéntrica, véase también Watts (2006: 95).

22 *ReOrient* se publicó en español una década después de su primera edición en inglés. Además, fue publicado por una editorial universitaria no comercial en España, no en América Latina.

23 Amin, Arrighi y Wallerstein escribieron reseñas muy críticas del libro *ReOrient* de Frank, todas publicadas en *Review* (Fernand Braudel Center), 22 (3), 1999, pp. 291–371. Le molestó que «sus amigos» lo mantuvieran en la oscuridad y que no lo invitaran a escribir una respuesta para ser publicada en el mismo número. Véase su «Response to Gang of 3 ReOrient Reviews» en: [https://www.rrojasdatabank.info/agfrank/reorient\\_response.html](https://www.rrojasdatabank.info/agfrank/reorient_response.html) [Consultado el 11 de junio de 2010].

24 Estos artículos también marcan el comienzo de su colaboración con Barry Gills. Los dos artículos son Gills y Frank (1990) y Frank (1990b). Además, Frank y Gills (1993) editaron conjuntamente un libro y fueron coautores de alrededor de media docena de capítulos y artículos.

25 Frank incluso acusa a Adam Smith y a Karl Marx de desviarlo del camino en sus primeros escritos (Frank, 1991c: 177).

mientras yo hago referencia a «sistemas-mundo». Yo uso un guión; él no. Yo uso el plural; Él no. Utiliza el singular porque, para Frank, hay y ha habido un solo sistema mundial a lo largo de todo el tiempo y el espacio histórico. Para mí ha habido muchísimos sistemas-mundo» (Wallerstein, 1991: 191). Además, Wallerstein (1991:192) niega ser eurocéntrico ya que su «análisis “exotiza” a Europa. Europa es históricamente aberrante».

Frank (1992) se quejó de que pocos investigadores estaban escribiendo historia mundial o historia internacional (como él la entendía) y, por lo tanto, pocos podían apreciar la centralidad de Asia. Además, para comprender la historia pasada, presente y futura del mundo, era necesario desarrollar una «perspectiva mundial global holística» (Frank, 1998: 29). Por lo tanto, se propuso como misión comenzar a llenar este vacío y alentar a otros investigadores a hacerlo<sup>26</sup>. Su libro *ReOrient* apareció en un momento oportuno justo cuando China estaba resurgiendo como una gran potencia económica global y convirtiéndose en el nuevo taller del mundo. Mientras que sus escritos durante el período de Frank I trataban una enorme variedad de temas, sus escritos durante el período de Frank II se centran más en su nueva misión. Sus principales temas de análisis continuaron siendo los procesos de acumulación de capital, las estructuras centro-periferia, los cambios en la hegemonía y los ciclos económicos políticos, buscando sus orígenes lo más atrás posible en la historia. Además de atacar la historia eurocéntrica, en *ReOrient* Frank también afirma que fue el declive de Asia lo que facilitó la revolución industrial de Europa. Por lo tanto, la causa principal de la revolución industrial y el surgimiento de Occidente, según su perspectiva, no radica en su propia dinámica interna, sino que se explica por los cambios internos en otra parte del sistema mundial, por ejemplo, en Asia. Por lo tanto, el colonialismo europeo ya no parece ser un factor importante en el surgimiento de Occidente, lo cual es sorprendente dado el énfasis anterior de Frank sobre el colonialismo en el desarrollo de Europa.

La tesis de Frank de que un sistema mundial ya se estaba formando hace unos cinco mil años ha sido muy cuestionada, y por buenas razones. Si bien su argumento acerca de que Asia había sido la potencia económica dominante durante un período histórico mucho más largo que Europa y por extensión Occidente es válido y su crítica del eurocentrismo dirigida a gran parte de la historiografía y más allá puede ser justificable, su propuesta sobre el sistema mundial es parcial. Su concepción temporal de cinco mil años parece drenar la investigación sobre el cambio y la transformación sistémica. La única transformación parece ser el cambio de un centro a otro, del este al oeste que, según Frank, ocurrió solo en 1800. Según nuestro autor, alrededor de dos tercios de la población mundial vivían en Asia en 1750 y representaban aproximadamente las cuatro quintas partes de la producción mundial (Frank, 2000: 227). Es muy cuestionable referirse al período anterior al siglo XVI

26 En una polémica pública con David Landes, que acababa de publicar su aclamado libro *The Wealth and Poverty of Nations* (1998), Frank, en un modo típico de confrontación, le respondió a Landes: «Dices que escribo mala historia, te concedo que escribo mala historia. Ojalá, porque esta es la primera vez que alguien ha tratado de analizar la economía mundial entre 1500 y 1800 y cómo generó el ascenso de Occidente y la caída de Oriente. Mientras que, no escribes historia en absoluto. Todo lo que haces es [...] seguir repitiendo la misma letanía sobre la importancia de los valores culturales europeos y demás. No hay historia mundial de ningún tipo ni análisis económico». Citado en *Past Seminars*, 2 de diciembre de 1998, p. 12: «'ReOrient' vs. 'The Wealth and Poverty of Nations': Two Views of the World Economy in History». Disponible en: [ww.worldhistorycenter.org/](http://ww.worldhistorycenter.org/) [Consultado 3 de abril de 2010].

como un sistema mundial, especialmente debido a las limitaciones del comercio y otras relaciones económicas entre Oriente y Occidente. Además, las relaciones sociales, culturales y políticas entre esas dos regiones del mundo eran aún más marginales. Por lo tanto, no tiene mucho sentido conceptualizar esto como un sistema mundial (McNeill, 1996). Tal visión eterna y global del sistema mundial ofrece pocas esperanzas para los movimientos antisistémicos y transmite un mensaje conservador probablemente no intencionado.

### **Conclusión: diferencias y continuidades entre Frank I y Frank II**

La distinción del propio Frank entre dos fases de su trabajo es un dispositivo analítico útil. Frank II ciertamente abandonó la interpretación eurocéntrica del sistema mundial de Frank I. Así, en su libro *ReOrient* revisó su anterior análisis de acumulación mundial y centro-periferia. También abandonó el capitalismo como categoría explicativa central. Esto tenía implicaciones de gran alcance que Frank no analizó por completo. Por ejemplo, significa que contrariamente a su famosa tesis sobre el desarrollo del subdesarrollo, ya no es el capitalismo el que genera y reproduce el subdesarrollo en la periferia sino la naturaleza cambiante del sistema mundial. Además, el socialismo ya no es una alternativa real para superar el subdesarrollo<sup>27</sup>. De hecho, Frank puede ser acreditado como uno de los primeros analistas en haber predicho la desaparición del «socialismo real existente» en Europa del Este, ya que, en lugar de estar en una transición al comunismo, estaban en una transición al capitalismo (Frank, 1983: 345). Frank II mencionó que las alternativas son posibles, pero siguen siendo vagas y sin especificar en gran medida, aunque enfatiza que la historia del sistema mundial es bastante clara acerca de lo que no funcionará.

Contrariamente a su punto de vista anterior, ahora Frank (1991a: 58) argumenta que la desvinculación no conduce al desarrollo; además, en esta era de globalización y creciente interdependencia de la economía mundial es imposible de lograr. Retrospectivamente, Frank ahora admite que él y los teóricos de la dependencia nunca respondieron completamente la pregunta de cómo se podría lograr un desarrollo no dependiente y autónomo y si éste conduciría a un desarrollo genuino. Considera que este ha sido el talón de Aquiles de su trabajo (Addo, 1996: 141). Desde su punto de vista, la teoría de la dependencia quedó atrapada dentro de una concepción del desarrollo del Estado-nación<sup>28</sup>. Mientras que Frank I fue ambiguo sobre su relación con el marxismo, Frank II rechaza claramente el marxismo por su eurocentrismo. De ser uno de los principales polemistas en los debates sobre los modos de producción, ahora rechaza por completo el concepto de modo de producción para comprender las transformaciones de las economías y las sociedades.

Si bien Frank II difiere de Frank I, existe una continuidad clave a lo largo de su viaje intelectual. Desde mediados de la década de 1960 ya argumentaba que, para entender los

27 Mientras que Frank I tenía grandes esperanzas en el socialismo de Cuba, Frank II admite el fracaso del desarrollo económico de Cuba que pone en peligro la sostenibilidad de los enormes logros sociales de la revolución (Frank, 1991a: 20-1).

28 Véase la entrevista de Frank en 1990 realizada por Tony Simmons en «Andre Gunder Frank: Practical Strategies for Social and Economic Development». Disponible en: <http://aurora.icaap.org/index.php/aurora/article/view/44/57> [Consultado el 3 de marzo de 2006].

procesos de transformación de un país o una región, es necesario utilizar una perspectiva de sistema mundial (Frank, 1969: 231). No es exagerado decir que fue un teórico del sistema mundial *avant la lettre* y su fundador clave. Por ejemplo, en su artículo de 1965 escribe que «el desarrollo histórico de este sistema mundial generó el desarrollo de las metrópolis monopolizadoras y el subdesarrollo de los satélites monopolizados» (Frank, 1969: 240). La implacable extracción de un excedente económico de la periferia y su apropiación por parte del centro reproduce la naturaleza desigual del sistema mundial. Frases como «el capitalismo se encarna y se desarrolla como un único sistema capitalista» o «este único sistema mundial» se repiten en múltiples variaciones a lo largo de la mayor parte de su obra y alcanzan su formulación más extrema en su periodo posterior con la idea del sistema mundial único originado cinco mil años atrás.

Cualquiera que sea la opinión que uno tenga sobre su concepción del sistema mundial, es indudable que sus escritos sobre la economía política internacional y el sistema mundial han generado una enorme controversia y han alentado una gran cantidad de nuevas investigaciones. Si bien el trabajo de Frank ya no se cita con tanta frecuencia ahora como durante su vida, su obra continúa influyendo en los debates y generando nuevas reflexiones. Y sin duda, continuará haciéndolo debido a su contribución pionera a la economía política internacional y la teoría del sistema mundial<sup>29</sup>. Desde sus primeros escritos, Frank buscó constantemente la «unidad dentro de la diversidad» en lugar de la «diversidad dentro de la unidad» de los múltiples procesos históricos. Parecía argumentar que hay, puede haber y habrá unidad en la diversidad. Frank se defendió de la acusación de que su obra estaba demasiado preocupada por la unidad respondiendo que también intentaba explicar cómo esa misma unidad generaba diversidad en su interior. Hasta qué punto Frank impone una unidad en nuestra comprensión de las diversas transformaciones históricas de la economía política internacional que no existe es una cuestión que seguirá siendo debatida.

Si bien algunos de los análisis y afirmaciones de nuestro autor estaban equivocados, brindó mucha inspiración a una nueva generación de académicos y activistas, algunos de los cuales proporcionaron la evidencia empírica necesaria o incluso el rigor teórico que falta en el trabajo de Frank. Pero sobresalió en su misión de brindar un panorama general, formular preguntas inimaginables y explorar interrelaciones hasta ahora inconcebibles. En esta tarea estuvo dispuesto a correr riesgos y exponerse a una avalancha de críticas y burlas no solo del estamento académico ortodoxo sino también de quienes apoyaban sus ideales por un mundo más justo, e incluso de sus amigos. Sin embargo, Frank abrió nuevas vías para la investigación y proporcionó alimento para los debates, a menudo feroces, a menudo inspirados ideológicamente, a veces conduciendo a callejones sin salida, pero siempre cuestionando, reflexionando y desafiando la sabiduría convencional. Este es su legado más perdurable.

29 Véase, por ejemplo, el programa de conferencias organizado para evaluar su trabajo: «Andre Gunder Frank's Legacy of Critical Science», Universidad de Pittsburgh, 11-13 de abril de 2008. Disponible en: [www.worldhistorynetwork.org/agfrank-details.php](http://www.worldhistorynetwork.org/agfrank-details.php) [Consultado el 30 de enero de 2009]. Por citar algunas publicaciones, pueden verse, entre otros, Lauderdale (2008), Chew y Lauderdale (2010), Mayer (2010) y Manning y Gills (2011).

## REFERENCIAS

- Addo, H. (1996), «Developmentalism: a eurocentric hoax, delusion, and chicanery», in S.C. Chew and R.A. Denmark (eds), *The Underdevelopment of Development: Essays in Honor of Andre Gunder Frank*, London: Sage.
- Banaji, J. (1980), «Gunder Frank in Retreat?» *Journal of Peasant Studies*, 7 (4), pp. 508-21.
- Bernstein, H. and Nicholas, H. (1983), «Pessimism of the Intellect, Pessimism of the Will? A Response to Gunder Frank», *Development and Change*, 14 (4), pp. 609-24.
- Booth, D. (1973), Andre Gunder Frank: an introduction and appreciation, in I. Oxaal, T. Barnett and D. Booth (eds), *Beyond the Sociology of Development*, London: Routledge & Kegan Paul.
- Cardoso, F.H. (1972), 'Dependency and Development in Latin America', *New Left Review*, 74, pp. 83-95.
- Chew, S.C. and Lauderdale, P. (eds) (2010), *Theory and Methodology of World Development: The Writings of Andre Gunder Frank*, London: Palgrave.
- Dobb, M. (1980), «Prólogo», in C. Kay ed., *El Sistema Señorial Europeo y la Hacienda Latinoamericana*, Mexico City: Ediciones Era, pp. 11-12.
- Dos Santos, T. (1996), Latin American underdevelopment: past, present and future. A homage to Andre Gunder Frank, in S.C. Chew and R.A. Denmark (eds), *Underdevelopment of Development*, London: Sage.
- Foster-Carter, A. (1976), «From Rostow to Gunder Frank: Conflicting Paradigms in the Analysis of Underdevelopment», *World Development*, 4 (3), pp. 167-80.
- Foster-Carter, A. (1978), «The Modes of Production Controversy», *New Left Review*, 107, pp. 47-78.
- Frank, A.G. (1966), «The Development of Underdevelopment», *Monthly Review*, 18 (4), pp. 17-31.
- Frank, A.G. (1967a), «Sociology of Development and Underdevelopment of Sociology», *Catalyst*, 3, pp. 20-73.
- Frank, A.G. (1967b), *Capitalism and Underdevelopment in Latin America*, New York: Monthly Review Press.
- Frank, A.G. (1969), *Latin America: Underdevelopment or Revolution*, New York: Monthly Review Press.
- Frank, A.D. (1972), *Lumpenbourgeoisie: Lumpenddevelopment. Dependence, Class and Politics in Latin America*, New York: Monthly Review Press.
- Frank, A.G. (1975), *On Capitalist Underdevelopment*, Bombay: Oxford University Press.
- Frank, A.G. (1976), *Economic Genocide in Chile*, Nottingham: Spokesman Books.
- Frank, A.G. (1977), «Dependence is Dead, Long Live Dependence and the Class Struggle: An Answer to Critics», *World Development*, 5 (7), pp. 55-70.
- Frank, A.G. (1978a), *World Accumulation: 1492-1789*, New York: Monthly Review Press.
- Frank, A.G. (1978b), *Dependent Accumulation and Underdevelopment*, London: Macmillan.
- Frank, A.G. (1980a), *Crisis: In the World Economy*, London: Heinemann.

- Frank, A.G. (1980b), *Crisis: In the Third World the Third World*, London: Heinemann.
- Frank, A.G. (1977/1981), *Reflections on the World Economic Crisis*, London: Hutchinson.
- Frank, A.G. (1983), «Global Crisis and Transformation», *Development and Change*, 14 (3), pp. 323–46.
- Frank, A.G. (1984), *Critique and Anti-Critique: Essays on Dependence and Reformism*, London: Macmillan.
- Frank, A.G. (1990a), «Book Review of Kay (1989)», *Development and Change*, 21 (3), pp. 560–62.
- Frank, A.G. (1990b), «A Theoretical Introduction to 5000 years of World System History», *Review*, 13 (2), pp. 155–248.
- Frank, A.G. (1991a), «The Underdevelopment of Development», *Scandinavian Journal of Development Alternatives*, 10 (3), pp. 5–150.
- Frank, A.G. (1991b), «Latin American Development Theories Revisited», *European Journal of Development Research*, 3 (2), pp. 146–59.
- Frank, A.G. (1991c), «Transitional Ideological Modes: Feudalism, Capitalism, Socialism», *Critique of Anthropology*, 11 (2), pp. 171–88.
- Frank, A.G. (1992), «The Centrality of Central Asia», *Studies in History*, 8 (1), pp. 43–97.
- Frank, A.G. (1995), 'The modern world system revisited: re-reading Braudel and Wallerstein', in S.K. Sanderson ed., *Civilizations and World Systems*, London: Sage.
- Frank, A.G. (1996), 'The development of underdevelopment', in S.C. Chew and R.A. Denmark (eds), *Underdevelopment of Development*, London: Sage.
- Frank, A.G. (1998), *ReOrient: Global Economy in the Asian Age*, Berkeley: University of California Press.
- Frank, A.G. (2000), «Immanuel and Me With-out Hyphen», *Journal of World-Systems Research*, 6 (2), pp. 216–31.
- Frank, A.G. and Gills, B.K. (eds) (1993), *The World System: Five Hundred Years or Five Thousand Years?*, London: Routledge.
- Gills, B.K. and Frank, A.G. (1990), «The Cumulation of Accumulation: Theses and Research Agenda for 5000 Years of World System History», *Dialectical Anthropology*, 15 (1), pp. 19–42.
- Hilton, R. (ed.) (1976), *The Transition from Feudalism to Capitalism*, London: New Left Review Editions.
- Kay, C. (1980), *El Sistema Señorial Europeo y la Hacienda Latinoamericana*, Mexico City: Ediciones Era.
- Kay, C. (1989), *Latin American Theories of Development and Underdevelopment*, London: Routledge.
- Laclau, E. (1971), «Feudalism and Capitalism in Latin America», *New Left Review*, 67, pp. 19–38.
- Landes, D.S. (1998), *The Wealth and Poverty of Nations*, New York: W.W. Norton.
- Lauderdale, P. (2008), «In the Light of Andre Gunder Frank: Terror, Domination and Dependency», *Journal of Developing Societies*, 24 (1), pp. 1–94.

- Manning, P. and Gills, B.K. (eds) (2011), *Andre Gunder Frank and Global Development*, London: Routledge.
- Mayer, D. (2010), Del subdesarrollo a la determinación del conjunto sistémico: el vagabundaje intelectual de André Gunder Frank, in A. Galarza ed., *Debates y Diagnósticos Sobre las Sociedades Coloniales Latinoamericanas*, Mar del Plata: Universidad Nacional.
- McNeill, W.H. (1996), How to think about world history, in S.C. Chew and R.A. Denemark (eds), *Underdevelopment of Development*, London: Sage.
- Nederveen Pieterse, J. (2005), «Paradigm Making While Paradigm Breaking: Andre Gunder Frank», *Review of International Political Economy*, 12 (3), pp. 383–86.
- Roxborough, I. (1976), «Dependency Theory in the Sociology of Development: Some Theoretical Problems», *West African Journal of Sociology and Political Science*, 1 (2), pp. 116–33.
- Taylor, J. (1974), «Neo-Marxism and Underdevelopment – A Sociological Phantasy», *Journal of Contemporary Asia*, 4 (1), pp. 5–23.
- Toye, J. (1993), *Dilemmas of Development*, Oxford: Blackwell.
- Wallerstein, I. (1991), «World System versus World-Systems: A Critique», *Critique of Anthropology*, 11 (2), pp. 189–94.
- Warren, B. (1980), *Imperialism: Pioneer of Capitalism*, London: Verso.
- Watts, M. (2006), Andre Gunder Frank (1929–2005), in D. Simon ed., *Fifty Key Thinkers on Development*, London: Routledge.

# La crisis sistémica y la crisis planetaria a la luz de la tasa decreciente de ganancia

**Carles Soriano Clemente**

Geociències Barcelona, c/ Lluís Solé Sabarís s/n Barcelona 08028

*Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*

**Resumen:** El presente trabajo analiza la relación entre las crisis económicas recurrentes, la crisis sistémica capitalista y la crisis planetaria desde el telón de fondo de la teoría del valor por el trabajo y de la articulación de las leyes deterministas que conforman esta teoría. El análisis se vertebra alrededor de la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como límite intrínseco de la reproducción de capital del que se deriva el potencial límite absoluto de la crisis planetaria, entendida como crisis de habitabilidad sin precedentes en la historia de la Tierra. El trabajo incide en las razones de índole epistemológico que subyacen en la incomprensión por la economía burguesa y buena parte del marxismo de la perspectiva transversal y abarcadora de los fenómenos económicos y naturales que Marx plantea. Para ello se revisan las principales críticas a la teoría de las crisis de Marx y al rol de la ley de la tendencia decreciente de ganancia posteriores a la crisis del 2007-2008.

**Palabras clave:** Marx, Teoría del Valor, Trabajo, Dialéctica, Materialismo Histórico.

## The systemic crisis and the planetary crisis in the light of the decreasing rate of profit

**Abstract:** The relation between periodic economic crisis, the capitalist systemic crisis and the planetary-scale crisis is here studied based on the articulation of deterministic laws forming Marx's theory of value. The analysis rest upon the tendency of the rate of profit to fall, considered as the intrinsic limit to the reproduction of capital driving the potential and absolute limit of the planetary crisis, understood as a habitability crisis without analogue in the Earth's history. The misunderstanding by bourgeois economics and a part of Marxism of Marx's integral view relating economic and natural phenomena is highlighted on an epistemological basis. To this purpose, criticisms to Marx's theory of crisis and the role of the tendency of the rate of profit to fall following the crisis in 2007-2008 are revisited.

**Keywords:** Marx, Value Theory, Labour, Dialectics, Historical Materialism.

## INTRODUCCIÓN

**E**mergencia climática, crisis ecológica, degradación medioambiental son términos que hacen referencia a procesos de alcance global actualmente en curso que se comprenden mejor desde el concepto de crisis planetaria. Este concepto da cuenta de una crisis que afecta no sólo al clima o a los seres vivos sino a la mayoría de las geosferas terrestres, desde la litosfera hasta la atmósfera pasando por la hidrosfera y la biosfera, y donde concurren múltiples factores interrelacionados –bióticos, abióticos, sociales, económicos– mediante complejos procesos de retroalimentación. Se trata de una crisis de habitabilidad que afecta a humanos y no humanos y que tiene como desencadenante único la actividad de los primeros en el planeta, lo cual es una novedad respecto a otras crisis similares en la historia de la Tierra. Por todo ello, el análisis de la crisis planetaria no puede ser estrictamente económico, ecológico o geofísico, sino que requiere una concepción integral y multilateral y, de hecho, un cambio de paradigma epistémico respecto al paradigma actualmente dominante.

La evidencia empírica que correlaciona positivamente la crisis planetaria con el modo capitalista de producción social es abrumadora. Paradójicamente y aun cuando el concepto de crisis planetaria ha surgido a partir del gran desarrollo experimentado por las ciencias del sistema Tierra desde finales del siglo XX –con preeminencia de los estudios sobre el clima de carácter global– la mayoría de los científicos de esta disciplina y de disciplinas afines, que también incluyen las ciencias sociales, mira de soslayo esta correlación empírica. Ciertamente, dicha correlación empírica no constituye por ella misma una *demonstración* del vínculo estructural o inmanente entre la crisis planetaria y el modo capitalista. Un vínculo en virtud del cual la crisis planetaria se comprende como una necesidad del modo capitalista que implica la propia esencia de este modo de producción social. Para establecer tal vínculo es necesario un determinado enfoque epistemológico más allá del mero empirismo. Un enfoque que habilite una comprensión correcta de la economía política, que posibilite la consiguiente crítica y, a través de ella, la elaboración de una propuesta en positivo orientada a superar la crisis planetaria. La economía política es la ciencia que se ocupa de la producción material que toda sociedad necesita acometer para reproducirse y que reconoce un carácter político a la organización de dicha producción. Cosa muy distinta es la política económica que se ocupa de la gestión de la producción social desde un modo de producción que se toma como absoluto, el capitalista, y por ello carece de aparato crítico. En descargo de los científicos del sistema Tierra, que provienen mayormente de disciplinas de las ciencias naturales, puede decirse que la comprensión de la economía política cae fuera de sus competencias y que en lo concerniente al aspecto socioeconómico de la crisis planetaria se remiten al paradigma epistémico dominante, que no es precisamente crítico sino funcional respecto al modo capitalista<sup>1</sup>. No puede sostenerse lo mismo de los científicos de las ciencias sociales que

---

<sup>1</sup> En otros trabajos he analizado detalladamente las carencias teóricas de la llamada «ciencia del sistema Tierra» para enfrentar la crisis planetaria. Véase Soriano (2022a).

se ocupan de la crisis planetaria y de su superación. Aquí, el conocimiento científico y crítico de los modos de producción social en general y del modo capitalista en particular está supuesto y si no es así estamos ante un déficit teórico importante. Las deficiencias teóricas de los científicos de las disciplinas sociales son comprensibles en el campo de las ciencias naturales positivas –biología, geología, física, etc.– pero no en aquellas áreas de conocimiento que se supone son de su competencia<sup>2</sup>.

Para establecer la relación estructural en términos de causalidad y necesidad entre el modo capitalista basado en la reproducción de capital y la crisis planetaria resulta lógico acudir al estudio científico por excelencia de este modo de producción, esto es, a la teoría del valor-trabajo desarrollada por Marx fundamentalmente en *El Capital*. Hasta la fecha ninguna de las alternativas propuestas a la teoría del valor de Marx reviste el carácter de científica. Por teoría científica entendemos aquel marco lógico-conceptual compuesto por leyes o principios que permiten comprender los fenómenos del sistema estudiado a partir de las mediaciones concretas que relacionan las leyes generales y esenciales con los fenómenos particulares. Los conceptos y categorías que conforman la teoría se correlacionan con objetos de la realidad estudiada y se hallan internamente trabados dentro de un corpus orgánico y dinámico en el que cumplen una función determinada, que es esa y no puede ser otra, que permite la interacción predictiva con el objeto de estudio y donde la práctica se erige como criterio último de validación (Ilienkov, 2017). Estamos hablando de la tectónica de placas en que, por ejemplo, la corteza oceánica subduce bajo la corteza continental y no al revés, de la teoría celular donde las mitocondrias ejercen la función respiratoria y no otra, de la física de partículas en que los electrones orbitan *necesariamente* alrededor del núcleo atómico y de la teoría del valor de Marx donde la mercancía, el plusvalor, el capital y demás formas de valor se articulan internamente bajo roles específicos. Todas estas teorías son científicas porque dan cuenta del origen y evolución del sistema estudiado, permiten comprender su historia mediante el desarrollo de los nexos concretos que median entre las leyes generales y los fenómenos singulares observables, y porque están corroboradas a través de la interacción práctica<sup>3</sup>. En ningún caso del carácter científico de una teoría puede deducirse que está «acabada», *y ninguna de la teorías mencionadas lo está*. Tal cosa sería la muerte no ya de la teoría en cuestión sino de todo conocimiento científico del mundo (Engels, 1978).

Marx señaló la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como una de las leyes más importantes de su teoría del valor. Se trata de una ley de la producción capitalista que, articulada con otras leyes como la ley de la acumulación capitalista, la ley de población capitalista, la ley del valor configura el todo orgánico de la teoría del valor-trabajo. No

2 Para un análisis de las deficiencias teóricas que subyacen a la comprensión de la crisis planetaria en la filosofía postmoderna y las disciplinas del Sistema-Mundo, puede verse Foster (2017) y Soriano (2022b).

3 Aunque suene aberrante, la elaboración y consiguiente uso de la bomba atómica en la Segunda Guerra mundial constituye la evidencia práctica de que el conocimiento de la estructura atómica de la materia es aproximadamente correcto. Por supuesto, dicho conocimiento no implica necesariamente la fabricación de armas nucleares, así como el conocimiento de la estructura genética de la materia viva tampoco implica la clonación de organismos. Estas son cuestiones que pertenecen al ámbito de la ética y, en todo caso, si este ámbito es trascendido sin más querrá decir que los humanos no controlan su propio sistema de ciencia, cuyo cometido general es el «reflejo» de la realidad material del mundo por el pensamiento.

obstante, la tasa de ganancia y su tendencia decreciente en el largo recorrido histórico del modo de producción capitalista han sido objeto de un intenso debate en el seno de la teoría económica marxista por más de un siglo cuya historiografía no puede ser aquí abordada. Un debate que concierne a la teoría de las crisis, al papel de la tasa decreciente de ganancia en las crisis económicas que periódicamente sacuden este modo de producción social, y al rol de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia como exponente de la finitud histórica del modo capitalista. Junto con el debate sobre la transformación de los valores en precios, el debate sobre la tasa de ganancia y la teoría de las crisis constituyen la principal impugnación a la teoría del valor por el trabajo de Marx. Se trata de un debate que trasciende el ámbito meramente marxista, que va más allá de lo económico y que tiene profundas raíces epistemológicas y filosóficas respecto al modo en que debe organizarse la reproducción social y respecto a la comprensión del mundo en general.

En la primera sección del presente trabajo se desarrolla la interrelación entre la tasa decreciente de ganancia y las crisis económicas y se analiza el papel de la tendencia decreciente de la ganancia en la crisis secular o sistémica de la reproducción de capital. También se cuestiona la interpretación que realiza una parte del marxismo de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, de la teoría de las crisis de Marx y del encuadramiento en el conjunto de la teoría del valor. La discusión se centra en los debates surgidos tras al estallido de la crisis de 2007-2008 y en las razones de índole gnoseológico y metodológico que subyacen a las críticas a Marx realizadas por David Harvey y Michael Heinrich. En la segunda sección se caracteriza la crisis planetaria como necesidad estructural del modo capitalista de producción social. La argumentación se vertebra alrededor de la tasa decreciente de ganancia en tanto forma fenoménica de la ley del valor, donde el plusvalor se expresa como ganancia, y mediante la articulación de esta ley con otras leyes de la producción capitalista. Ello permite señalar las determinaciones concretas que median entre la crisis sistémica de la reproducción de capital y la crisis planetaria dentro del marco conceptual de la teoría del valor de Marx. Finalmente, se derivan las implicaciones políticas que surgen de una deficiente comprensión de la teoría del valor y sus leyes a la hora de enfrentar fenómenos inherentes a la reproducción de capital como son la crisis sistémica capitalista y la crisis planetaria a ella asociada.

### **Tasa decreciente de ganancia, crisis económicas y crisis sistémica**

Que la tasa de ganancia muestra una tendencia decreciente en el discurrir histórico de la producción capitalista no es en absoluto un descubrimiento de Marx. La economía política clásica –Adam Smith, David Ricardo, John Stuart Mill, etc.– que constituye el punto de partida de Marx en su crítica de la economía política, tenía plena conciencia de este hecho, si bien no alcanzaba a comprenderlo en toda su dimensión y en su relación con el conjunto de la teoría del valor. Con todo, los economistas políticos clásicos intuían la potencial amenaza de una tasa de ganancia decreciente para la perdurabilidad del modo capitalista de reproducción social y, por ello, observaban con «horror» este fenómeno de la realidad económica burguesa (Marx, 2007, Libro III tomo I, p. 318). Tan sólo Marx fue

capaz de engranar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia con las otras leyes de la producción capitalista en el conjunto orgánico consistente de la teoría del valor por el trabajo. De manera que la ley de la tasa de ganancia descendente es parte consustancial de la teoría del valor marxiana, es forma fenoménica de la ley del valor y de la ley de la acumulación capitalista y su desmontaje requiere desmontar todo el andamiaje conceptual de la teoría del valor (Kliman et al., 2013). La teoría del valor de Marx no sería una teoría científica si no permitiera una comprensión cabal de los fenómenos concretos inherentes a la reproducción de capital, como son una tasa decreciente de ganancia y las crisis económicas periódicas. Al cercenar dicha teoría de los conceptos y leyes que permiten dar cuenta de estos y otros fenómenos económicos se está, de hecho, cercenando el carácter científico de la propia teoría. El rigor científico exige que quien así proceda deba procurar una alternativa en positivo a la teoría del valor marxiana. Hasta la fecha, esto no ha sucedido.

La teoría del valor de Marx descansa sobre la premisa fundamental de que el trabajo es la única «sustancia creadora de valor» (Marx, 2007, Libro I, Tomo 1: 60). En verdad, el trabajo es bastante más que la sustancia creadora de valor. Es la actividad práctica universal que media el intercambio metabólico entre los humanos y la naturaleza y en virtud de la cual los humanos han evolucionado desde su estadio animal (Engels, 1978). Debido al carácter teleológico del trabajo los humanos desarrollan la capacidad de conocer y discernir fines y medios y transforman el mundo natural que los rodea a la vez que se transforman a ellos mismos. Por ello, el trabajo es la actividad material que habilita la concepción materialista de la ética y del conocimiento (Soriano, 2021). La creación del mundo objetual humano se realiza en concordancia con la creación de un mundo ideal que dota de significado a las cosas, el mundo de la cultura al que todo humano se enfrenta cuando nace, que está establecido y es al mismo tiempo cambiante a lo largo de la historia y que el ser social humano hereda socialmente y no biológicamente a lo largo de su evolución (Ilyenkov, 2012). Nada parecido existe en el reino animal ni en el reino vegetal, y desde esta perspectiva toda pretensión de que los animales, las plantas o la naturaleza en general producen valor carece de sentido<sup>4</sup>. En rigor, ni los animales ni las plantas *trabajan* en el sentido que el trabajo tiene como actividad práctica esencial de lo humano. El uso del mismo término para designar la actividad esencial humana, una magnitud de la física y el *trabajo* de los animales y plantas en su actividad vital sólo denota las limitaciones léxicas del lenguaje verbal en tanto expresión formal del pensamiento (Ilyenkov, 2017).

El trabajo vivo que se consume en el proceso de producción inmediato pone en movimiento trabajo muerto o trabajo pasado objetivado en los instrumentos de trabajo y medios de producción, transfiere total o parcialmente el valor de dicho trabajo muerto al nuevo producto y añade un excedente de valor o plusvalor cuya «forma transfigurada» es la ganancia (Marx, 2007, Libro III, Tomo 1: 45). La tasa de ganancia decrece porque

<sup>4</sup> Sobre la confusión de la llamada «economía ecológica» respecto al valor y la creación de valor, pueden consultarse los trabajos de Foster y Burkett (2018) y Pirmmaier (2021).

el trabajo vivo es progresivamente sustituido por trabajo muerto en los procesos productivos, de manera que la parte de ganancia que contiene cada unidad de producto es cada vez menor y, consecuentemente, la ganancia obtenida respecto al total del capital invertido también lo es. En otras palabras, la tasa de ganancia decrece porque con el desarrollo de la producción capitalista decrece el concurso del único elemento que produce valor nuevo, el trabajo vivo. Además, cuanto más trabajo vivo es sustituido por trabajo muerto tanto menos trabajo vivo queda por sustituir, que tanta menos ganancia puede crear en relación con el capital invertido. Ciertamente, la interposición de instrumentos de trabajo, de un mundo objetual es consustancial a la relación metabólica de los humanos con la naturaleza. De hecho, los humanos evolucionan porque interponen esta mediación objetual-ideal en su relación con el mundo, una mediación que se hereda y se acumula en el curso de la historia humana. Con el modo capitalista de reproducción social tiene lugar un enorme desarrollo del conocimiento de fines y medios que es inherente a la actividad teleológica del trabajo. El modo capitalista conlleva el desarrollo del sistema moderno de las ciencias positivas y la tecnología en virtud del cual la sustitución de trabajo vivo por trabajo muerto experimenta una aceleración sin precedentes en la historia de la humanidad. Todo ello tendrá dramáticas consecuencias para un sistema basado en la valorización de valor donde el elemento creador de valor nuevo es crecientemente expulsado del proceso de producción de valor.

La ganancia es el fin último de la producción capitalista y los distintos capitales compiten por una porción de la ganancia global producida mediante la explotación del trabajo de la clase obrera<sup>5</sup>. La competencia por una ganancia cuya tasa general es menguante obliga a los distintos capitales a aumentar la inversión de capital y el número de unidades mercantiles producidas para optar a una porción mayor o igual de ganancia. Esta dinámica conduce a la sobreacumulación del capital social global y a la sobreproducción de mercancías, la forma mercantil de capital, sobreacumulación y sobreproducción que a lo largo del desarrollo capitalista adquieren un carácter crónico. La sobreproducción mercantil se expresa como subconsumo, como mercancías producidas en exceso respecto a las necesidades de consumo sociales, que incluyen el consumo en la producción de mercancías y el consumo individual de las personas, es decir, se expresa como mercancías que enfrentan crecientes dificultades para ser vendidas. La dinámica competitiva de los distintos capitales en torno a una ganancia de tasa menguante genera espontáneamente una serie de mecanismos tendentes a frenar la caída de dicha tasa. Por ejemplo, una mayor rotación de los ciclos reproductivos del capital permite incrementar el plusvalor apropiado y la valorización del capital; el incremento de la duración de la jornada laboral y la intensificación de los ritmos de trabajo también permiten aumentar la cantidad de plusvalor que el capital se apropia y, con ello, la ganancia respecto al capital invertido; el aumento de la explotación del trabajo o tasa de plusvalor también cumple este cometido

---

5 «La cuota de ganancia», señala Marx, «es la fuerza motriz de la producción capitalista, y sólo se produce lo que se puede producir y en tanto en cuanto se puede producir con ganancia» (Marx, 2007, Libro III tomo I: 340).

y tiene dos vertientes. En cuanto al trabajo, el tiempo de trabajo necesario por el que los obreros se auto pagan sus medios de subsistencia se transforma en tiempo de plustrabajo que el capital se apropia. En cuanto al valor, el aumento de la tasa de plusvalor consiste en el abaratamiento del valor de la fuerza de trabajo que el capitalista debe pagar. Sin embargo, los mecanismos que frenan la caída de la tasa de ganancia adolecen de límites intrínsecos que obstaculizan su efectividad a largo plazo. El aumento de la rotación de capital comporta generalmente una mayor inversión de capital, al menos en lo que a capital circulante se refiere, y por tanto su efectividad para contener la caída de la tasa de ganancia es limitada. El incremento de la jornada laboral y la intensificación del trabajo chocan con los límites propios de la resistencia humana. La substitución de tiempo de trabajo necesario por tiempo de plustrabajo no puede llevarse al extremo en que todo el tiempo de trabajo sea tiempo de plustrabajo pues en este caso la clase obrera no podría pagarse sus medios de subsistencia que, por otra parte, también son fuente de plusvalor para el capital. El abaratamiento de la fuerza de trabajo depende de la inversión de capital en el sector que produce los medios de subsistencia y por ello su eficacia para contrarrestar la caída de la tasa es limitada. La productividad del trabajo aumenta bajo el determinante general de la erosión creciente del trabajo vivo en los procesos productivos, que distingue cuantitativamente el modo capitalista de cualquier otro modo de producción social. En realidad, tanto la duración de la jornada laboral como la división de la misma en tiempo de trabajo necesario y tiempo de plustrabajo deben guardar un «delicado equilibrio» que permita: a) unas condiciones de salud mínimas de la clase obrera para que pueda desempeñar su trabajo un día sí y otro también; b) un tiempo de consumo de los mínimos medios de subsistencia exigidos por dichas condiciones de salud; c) un tiempo de consumo de las mercancías capitalistas que no corresponden estrictamente a los mínimos medios de subsistencia, mercancías que tienden a incrementarse con el desarrollo de la propia producción capitalista, pues el modo capitalista produce la necesidad social de las mercancías que produce y tiende a incrementar dichas necesidades en tanto son fuente de valorización del capital (Soriano, 2021). En suma, un «delicado equilibrio» que permita la reproducción de la clase obrera como clase obrera y que supone un límite físico a las contratendencias que el capital erige para frenar la caída de la tasa de ganancia.

Todos estos mecanismos operados por separado y conjuntamente aumentan la productividad del trabajo, el número de unidades mercantiles que contienen partes proporcionales de plustrabajo o ganancia, y pueden atenuar temporalmente la caída de la tasa de ganancia, como así ha ocurrido durante buena parte del periodo neoliberal. Por otra parte, este periodo se ha caracterizado por una enorme migración del capital hacia el sector financiero, que no produce valor, sino que obtiene sus réditos de la punción del valor que se produce en la esfera del capital productivo. Es decir, el capital financiero obtiene un interés del préstamo de dinero que funcionará como capital en el sector productivo. La creciente migración del capital a la esfera financiera obedece a una rentabilidad más inmediata para el capital sin el lastre de la producción mercantil, pero conlleva postergar al futuro y de manera creciente la creación de valor, que en última instancia sustenta

toda ganancia e interés. Para ello son necesarios innovadores mecanismos crediticios y de ingeniería financiera e incluso la creación de dinero sin respaldo alguno respecto a la creación inmediata de valor<sup>6</sup>. Todo ello ha contribuido a atenuar parcialmente la caída de la tasa de ganancia durante el neoliberalismo a costa de un progresivo endeudamiento masivo de la sociedad.

El sistema mercantil de valor culmina históricamente con el modo capitalista de producción social basado en la reproducción de capital. Se trata de un sistema consolidado a lo largo de un proceso histórico en que personas y grupos de personas interactúan espontáneamente, de «espaldas» las unas a las otras, al objeto de procurarse las necesidades materiales de su reproducción y que tiene como resultado el que las relaciones interpersonales queden objetivadas como relaciones de cosas, de productos mercantiles, más allá de la propia conciencia de los individuos (Mészáros, 2009; Ilyenkov, 2012). Un modo de producción donde la «mano invisible» del mercado y el sistema de precios constituido espontáneamente en torno a la ganancia media son mecanismos «ciegos» de reequilibrio y navegación absolutamente necesarios para la reproducción de capital y para los distintos capitales que compiten por la ganancia total producida (Smith, 2005; Cockshott y Nieto, 2017). En un modo de producción social así configurado, cuyo contexto estructural consiste en capital que se acumula como exceso de capital que no encuentra salida inversora y como *stock* mercantil no vendido debido a la competencia de capitales en la búsqueda de una ganancia de tasa menguante, las crisis económicas periódicas son el mecanismo espontáneo, «natural», que el sistema erige puntualmente para «sanear» las condiciones de reproducción de capital y para recomponer la tasa de ganancia. Cada crisis es la destrucción violenta de capital sobreacumulado en todas sus formas: de capital variable al expulsar de los procesos productivos a una gran cantidad de personas y condenarlas a vivir en los márgenes de la reproducción del capital; de capital mercantil con una ingente cantidad de mercancías no vendidas; de capital constante con la quiebra en cascada de numerosos capitales individuales que o bien desaparecen para siempre o son engullidos a precios de saldo por capitales que sobreviven en procesos de concentración y centralización de capital que reconfiguran el número y la magnitud de los capitales tras la crisis.

Más allá de las coyunturas específicas de cada crisis particular todas ellas comportan destrucción de capital y operan sobre la corriente de fondo, estructural, de una tasa de ganancia decreciente. Ciertamente, una mala cosecha puede desatar una crisis de efectos globales, pero esta no es la forma propia de las crisis capitalistas pues también se daba, a menor escala, en otros modos de producción. En todo caso, y tal como veremos más

---

6 Tradicionalmente, la emisión de moneda por los bancos centrales debía estar respaldada por unas determinadas reservas en oro. Desde 1971, Estados Unidos rompe unilateralmente con los acuerdos de Bretton Woods de 1944, la emisión de dólares USA sin respaldo en oro se ha ido incrementando hasta convertir el dólar en la moneda fiduciaria mundial y los Estados Unidos en el principal deudor del mundo. La Unión Europea también ha transitado posteriormente por la senda del endeudamiento, emitiendo moneda a cuenta de un valor futuro. La denominada «teoría monetaria moderna» es, en sustancia, la legitimación ideológica con ínfulas de teoría científica de la emisión de moneda sin respaldo en valor. Para una de las muchas críticas a la «teoría monetaria moderna» puede verse Del Rosal, (2019).

adelante, si la mala cosecha obedece, quizás, al cambio climático habrá que explicar el porqué de dicho cambio y si está en relación o no con el modo capitalista. Por ello, la forma característica de las crisis capitalistas es la crisis de sobreacumulación de capital (Gill, 2002). La mayoría de las crisis capitalistas estallan en el ámbito financiero, donde el capital ha migrado y se ha desacoplado falazmente de la ley del valor, de la engorrosa fisicidad de la producción de mercancías bajo una tasa de ganancia decreciente, y ha devenido el fetiche autorreferencial del dinero que produce dinero<sup>7</sup>. Las crisis se desatan en el momento de la circulación de capital, allí donde el valor debe efectivamente realizarse y donde hay que enfrentar los pagos por valor de capital. En las crisis, los mecanismos de expansión del crédito que el propio capital ha desarrollado para dinamizar su reproducción, la ingeniería financiera que ha procurado la hipertrofia financiera, las burbujas de índoles diversas, colapsan, y la crisis se presenta como una falta de liquidez cuando, por el contrario, el dinero sobra. Si el movimiento del capital ficticio y del capital financiero niega la ley del valor al desacoplarse de ella en la superficie del fenómeno económico, las crisis son el momento en que la ley del valor se hace efectiva en dicha superficie, cuando el valor debe materializarse como dinero<sup>8</sup>. Desde esta perspectiva, la articulación de las crisis en la esfera financiera y en la esfera de la producción de valor se ve de manera opuesta a como se desarrollan los acontecimientos y a como la conciben los economistas burgueses, de manera inmediata y acientífica. Mientras que para estos el estallido de la crisis en la esfera financiera desata la crisis en la esfera productiva – en correspondencia con la sucesión temporal de los hechos – para Marx es al revés. La crisis financiera es forma de manifestación de la crisis productiva de valor y su estallido antecede a la manifestación de la crisis en la esfera productiva subyacente, y ello porque la esfera financiera es el eslabón más débil y menos esencial de la arquitectura económica, que se sitúa en la superficie del fenómeno económico, es decir, allí donde el dinero en tanto forma de valor opera fundamentalmente como signo de valor desacoplado de su conexión interna con el valor. Desde el punto de vista gnoseológico, Marx opera con las categorías lógicas de necesidad, esencialidad, y causalidad desde una óptica dialéctica que permite observar las crisis como necesidad de la reproducción de capital. Por el contrario, la economía burguesa opera desde una lógica no dialéctica y concibe las crisis como «accidentes» de la reproducción de capital debidos a las más diversas coyunturas.

Tras la crisis, la reestructuración de capitales y la recuperación parcial de la tasa de ganancia puede dar lugar a un nuevo ciclo de crecimiento económico en que el capital se reproduce en condiciones saneadas. Sin embargo, esta nueva reproducción saneada del capital se asienta sobre las mismas premisas, sobre las mismas determinaciones estructurales que ocasionaron la crisis. Los capitales que han sobrevivido a la crisis se lanzan a por la parte alícuota de ganancia con las mismas armas que dieron lugar a la crisis,

<sup>7</sup> Para una expresión empírica a partir de la tasa de ganancia del desacoplamiento del capital financiero respecto al capital productor de valor ver Freeman (2013).

<sup>8</sup> Acerca del desacoplamiento falaz del capital financiero y del capital ficticio con respecto a la ley del valor puede verse Soriano (2021).

esto es, aumentando la inversión de capital y la sustitución de trabajo vivo por trabajo muerto. Tras la crisis, la tasa menguante de ganancia puede recuperarse parcialmente mediante la expansión de capital hacia nuevos mercados, mediante la mercantilización de ámbitos inexplorados de la vida y mediante la sobreexplotación del trabajo por los mecanismos de la plusvalía absoluta y la plusvalía relativa, pero todo ello se realiza sobre las mismas bases que originan la caída tendencial de la ganancia. De manera que después de cada crisis los mecanismos que originaron la crisis no sólo continúan vigentes, sino que encuentran el terreno progresivamente más abonado para una nueva crisis porque constituyen la única opción que el sistema de reproducción de capital desarrolla espontáneamente para su supervivencia. Esta dinámica genera que la obtención de ganancia mediante la explotación del trabajo enfrente cada vez más dificultades en el largo recorrido histórico y que el sistema de reproducción de capital se debilite progresivamente. Todo ello configura el escenario del actual capitalismo tardío, marcado por la crisis sistémica o crisis secular de valorización de valor y definido estructuralmente por una caída tendencial de la tasa de ganancia puntuada por los ciclos económicos de acumulación de capital y por crisis recurrentes<sup>9</sup>. En suma, un escenario en que la producción de valor deviene un fin en sí mismo ajeno a las necesidades sociales, pero donde la valorización de valor topa con el escollo insuperable de la expulsión del único elemento productor de valor en el proceso de valorización del capital, el trabajo. La tasa decreciente de ganancia y la teoría de la crisis marxiana muestran la contradicción insuperable del modo capitalista de reproducción social basado en el capital en forma de una crisis sistémica, es decir, la contradicción del capital con aquello que es su razón de ser, el trabajo, y que a la vez es su ser antagónico. En definitiva, la contradicción del capital consigo mismo. Fiel al carácter ciego de la producción capitalista, el capital enfrenta la contradicción fundamental para su reproducción y que a la vez determina su límite intrínseco mediante una huida hacia adelante que lo conduce por la cuesta abajo de la pendiente de la tasa de ganancia. Por estas razones, Marx caracterizó el modo capitalista de producción social como un modo que gobierna a las personas en lugar de ser gobernado por las personas, un modo donde las personas «no saben lo que hacen, pero lo hacen» (Marx, 2007, Libro I tomo I: 105).

### **Revisión del debate marxista sobre la tasa de ganancia tras la crisis de 2007-2008**

El debate sobre la tasa de ganancia y su tendencia decreciente cobró un nuevo impulso en los años posteriores al estallido de la Gran Recesión de 2007-2008. Se cuestionó la validez de la ley de la tasa decreciente de ganancia, su relación con las crisis económicas y si Marx tenía verdaderamente una teoría de las crisis e incluso si Marx abandonó dicha ley

---

<sup>9</sup> Así lo verifican algunas series históricas de la tasa decreciente de ganancia, los ciclos de acumulación de capital y las crisis periódicas. Véase al respecto, Zachariah (2009), Maito (2016), Carchedi y Roberts (2018), Smith *et al.* (2021) y Basu *et al.* (2022), entre otros.

en las postrimerías de su vida<sup>10</sup>. En síntesis, los argumentos esgrimidos por los críticos de la tasa decreciente de ganancia y la teoría de las crisis de Marx parten de presupuestos epistemológicos antagónicos a los de Marx y se sustentan en un presunto excesivo intervencionismo de Engels a la hora de editar los manuscritos de Marx correspondientes a los libros II y III de *El Capital*<sup>11</sup>.

Algunas de las críticas a Marx tras la crisis financiera de 2007-2008 se insertan en lo que se ha dado en llamar «la nueva lectura de Marx». Se trata de una exégesis marxiana basada en la reconstrucción filológico-histórica de los textos de Marx que condena el intervencionismo de Engels y sobredimensiona el papel los *Grundrisse* en detrimento de otros textos posteriores y más acabados de Marx. Una lectura cuya literalidad hermenéutica se pretende rigurosa pero que en realidad infringe el principal principio hermenéutico, que es el interpretar los textos ateniéndose a la coherencia interna del contenido en su conjunto más allá de su exposición verbal particular en tal o cual texto y en tal o cual fragmento de texto. La exégesis marxiana de la «nueva» lectura de Marx aun recorriendo gran parte de la obra de Marx lo hace de manera fragmentaria, se pierde en la concordancia formal de la expresión verbal de la teoría del valor en los textos y no consigue ver el conjunto de esta y la consistencia interna de su contenido. Se trata de una exégesis surgida al calor de la reconstrucción filológico-histórica que tiene lugar en el contexto del proyecto de la MEGA de publicar todas las obras de Marx y Engels en todos los niveles de su desarrollo. Sin duda, se trata de un proyecto absolutamente necesario e importante. Sin embargo, la crítica de una teoría científica fundamentada en referencias a los textos en que se expone el desarrollo de la teoría en detrimento de un análisis crítico de la propia teoría no puede, por sí misma, cuestionar la consistencia interna de la teoría siempre y cuando esta continúe vigente y sea capaz de reflejar la realidad estudiada. Por otra parte, a una exégesis de Marx basada en referencias textuales que comporte el desmontaje de su principal aportación teórico-práctica cabe anteponer otras exégesis basadas en otras tantas referencias textuales que no comporten dicho desmontaje, como así ha sucedido (Kliman *et al.* 2013, Jones, 2016).

Las exégesis de textos científicos pueden adolecer de un elevado componente subjetivo que priorice unos u otros textos y unos u otros fragmentos de los textos lo que puede dar lugar a conclusiones un tanto aventuradas. Una teoría científica no es sólo la expresión textual que el principal autor ofrece en un momento histórico dado. La validez de la teoría debe confrontarse atendiendo a la consistencia interna del conjunto del aparato teórico y de sus partes constitutivas y a su capacidad para dar cuenta de los

10 Para la secuencia de réplicas y contrarréplicas que originó la crítica de David Harvey sobre Marx, véase <https://marxismocritico.com/2016/10/31/harvey-contra-marx-sobre-las-crisis-del-capitalismo-primera-parte-malinterpretando-a-marx/> y en <http://www.institutomarxistadeeconomia.com/wp-content/uploads/2017/10/3-Kliman-Harvey-contra-Marx-parte-3-una-r%C3%A9plica.pdf> También en Callinicos y Choonara (2016). Para la crítica de Michael Heinrich (2013) ver <https://monthlyreview.org/commentary/heinrich-answers-critics>

11 La moda de «matar al mensajero de Engels» viene de antiguo y no podemos desarrollarla aquí en profundidad, véase al respecto Bermudo, 1981. Baste decir que en algunos círculos marxistas se considera suficiente la lectura del Libro I de *El Capital*, el único editado por el propio Marx, para obtener el bagaje teórico que permita operar una práctica transformadora de la realidad social.

fenómenos estudiados y no separando partes de la teoría para su análisis aislado y su posterior descarte. Aun cuando Marx hubiera abjurado de la ley de la tasa decreciente de ganancia –como ha sido sugerido por los críticos de Marx sin evidencia textual alguna– lo relevante es si la ley es consistente por sí misma y en el conjunto de la teoría del valor por el trabajo y si refleja adecuadamente la realidad observada. En este sentido, la respuesta no puede ser más que afirmativa<sup>12</sup>. Lo irrelevante es que Marx dudara de la ley, que intentara encontrar una formulación matemática más precisa o una exposición verbal más nítida y que no lo lograra<sup>13</sup>. Con posterioridad a Marx, otros teóricos pueden darse a la tarea que Marx no pudo acometer por sus propias limitaciones, por el insuficiente desarrollo del cálculo diferencial o del álgebra de matrices para su época o por cualesquiera otras razones. Así es como progresa el conocimiento científico y así es como la teoría del valor constituye hoy una teoría robusta donde se articulan consistentemente las crisis económicas, la tendencia decreciente de la tasa de ganancia y, como veremos, la crisis planetaria. Ninguna iniciativa de transformación social podrá madurar sino parte del conocimiento científico que proporciona la teoría de valor marxiana.

Michael Heinrich es uno de los principales exponentes de «la nueva lectura de Marx». Heinrich (2013) pretende que los *Grundrisse*, la *Contribución a la Crítica de la Economía Política* y los *Manuscritos* de 1861-63 forman parte de un proyecto de seis libros sobre la crítica de la economía política, mientras que *El Capital* es un proyecto distinto de cuatro libros que recoge el material de los tres primeros libros del proyecto de seis, pero en un marco teórico modificado. Desde la perspectiva de la teoría del valor por el trabajo hay un solo proyecto de investigación y un sólo marco teórico, y en todo caso habrá distintas versiones para exponer la forma acabada de dicho proyecto. Sin embargo, la exégesis de Heinrich a partir de una interpretación rígida de los textos y de su sucesión histórica impide ver no sólo la consistencia interna del desarrollo teórico de Marx sino el desarrollo en sí. El troceado del proyecto teórico de Marx que pergeña Heinrich es antitético a una comprensión dialéctica del mismo, que revela la unidad y la evolución de la teoría. En su desarrollo teórico, Marx va condensando y sintetizando la esencia de la teoría y va soltando el lastre de aquellos aspectos menos esenciales, pero la rigidez hermenéutica de Heinrich no permite ver esta evolución por la aproximación no dialéctica que realiza y al tomar unilateralmente la forma verbal del desarrollo teórico por el propio desarrollo teórico. El proceso de síntesis teórica de Marx tiene su correspondencia en el proceso de exposición verbal de la teoría, pero no se trata, ni en Marx ni en nadie, de una correspondencia inmediata sino mediata. La elaboración conceptual por el pensamiento de cualquier tipo de realidad constituye una mediación necesaria para la comprensión

12 Véanse las series empíricas de la tasa de ganancia en las referencias de la nota a pie número 9.

13 En general y en lo que respecta a teorías científicas, las vicisitudes personales de quienes las formulan, aun siendo importantes, no deben ser el pivote para juzgar la validez de la teoría. Darwin tuvo sus dudas acerca de la existencia de Dios, pero ello no resta validez a su teoría de la evolución de las especies por selección natural. Werner Karl Heisenberg colaboró con la Alemania nazi para la construcción de la bomba atómica, pero su principio de incertidumbre es universal. Aristóteles posiblemente tenía una concepción esclavista de las relaciones laborales entre las personas, pero todavía hoy su lógica tiene vigencia.

de dicha realidad, donde el lenguaje es a la vez vehículo para la elaboración teórica y medio de expresión de la teoría (Rosental, 1962). Pero considerar que la expresión verbal de la teoría se corresponde directamente con la elaboración conceptual de la misma es un error gnoseológico del cual resulta que Marx operaba con proyectos distintos que correspondían a marcos teóricos modificados. El proyecto teórico de Marx es uno e inacabado por el propio Marx en lo que respecta a su exposición final, la teoría del valor por el trabajo, y tuvo su proceso de elaboración conceptual y de expresión verbal a lo largo de diversos textos, principalmente *El Capital* y sus manuscritos preparatorios. No hace falta una teoría del crédito en sentido explícito ni un tratamiento sistemático de la teoría de las crisis en *El Capital*, como pretende Heinrich, para comprender el papel del crédito en la explosión de burbujas financieras y en las crisis económicas. Ello es perfectamente posible desde los conceptos de crédito, crisis, capital ficticio y dinero que Marx maneja en *El Capital* aun cuando no exista una exposición verbalmente formal de una teoría del dinero ni de las crisis en Marx. El desarrollo conceptual que entrelaza las crisis con la tendencia decreciente de la ganancia, con la acumulación de capital y con la dinámica de población capitalista en un armazón teórico donde se encuentran trabadas todas las categorías y leyes de manera concreta en términos de causalidades y necesidades y donde las formas externas de los fenómenos económicos se encuentran relacionados con la esencia subyacente de los mismos lo realizó Marx en *El Capital* y en otras obras. En todo caso, una exposición formal de la teoría de las crisis, del crédito o del dinero se pueden recabar y desarrollar a partir de la teoría del valor y del tratamiento que dio Marx a estas categorías en *El Capital* y sus manuscritos preparatorios, lo cual demuestra la robustez de la teoría marxiana.

La principal objeción de Michael Heinrich a la tasa decreciente de ganancia consiste en la presunta indeterminación empírica de la misma<sup>14</sup>. Ahora bien, si el carácter decreciente de la tasa de ganancia está indeterminado también lo está la propia tasa y también lo está la ganancia media sobre la que se estima la tasa y sobre la que se forma el sistema de precios. En realidad, toda la teoría del valor esta indeterminada, pues se trata de un proceso temporal estocástico cuyas variables se determinan empíricamente mediante funciones de densidad de probabilidad (Zachariah, 2009). Pero una determinación probabilística es una determinación, sólo que distinta a una determinación no probabilística, donde las variables se pueden resolver empíricamente en un valor único y no en un rango de valores probables. En muchos procesos naturales las variables del sistema se determinan probabilísticamente mediante funciones de densidad de probabilidad. Tal es el caso del movimiento de las moléculas de un gas, del movimiento de los electrones alrededor del átomo y de la diferenciación de especies por selección natural a partir de distintas variedades de una especie. En ninguno de estos casos se cuestiona el andamiaje teórico del sistema por el hecho de que haya variables probabilísticas ¿Por qué debería

14 La indeterminación de la tasa de ganancia no es nueva, ya fue formulada por Joan Robinson y Paul Sweezy, entre otros, en la primera mitad del siglo pasado. Véase al respecto Gill (2002: 509-511).

ser distinta la teoría del valor de Marx? Heinrich exige una determinación empírica unívoca para la ley de la tendencia decreciente de la tasa de ganancia tal y como sucede con la ley de la gravedad, y como su exigencia no se cumple concluye que la ley de Marx está indeterminada. La comprensión de la naturaleza ha evolucionado hacia la física de los sistemas complejos de tipo estocástico y con variables probabilísticas. La comprensión del modo de producción social capitalista ha evolucionado en el mismo sentido. Donde la economía política clásica buscaba determinaciones unívocas entre las cosas, Marx encontró tendencias que expresan la necesidad estructural del sistema en términos de probabilidad. En lo que respecta al proceso de cognición del mundo y por circunscribirnos al ámbito de la física, la teoría del valor de Marx y sus leyes estarían más próximos a la teoría cuántica y la física de partículas que a la física newtoniana como supone Heinrich. Pero la diferencia entre Marx y Heinrich es que el primero no podía tener conocimiento de la física cuántica ni, por más interés que tuviera en las matemáticas y otras ciencias positivas como es bien sabido, en el moderno desarrollo de la probabilística mientras que el segundo sí debería tenerlo.

La expresión de la tasa de ganancia que relaciona la tasa de plusvalor y la composición de capital  $g' = p/v / (c/v) + 1$  puede simplificarse como  $g' = p/c$ , donde la tasa de ganancia queda reducida a los dos elementos fundamentales que la determinan, plusvalor y capital constante o, en términos de trabajo, plustrabajo que crea el trabajo vivo en el proceso de producción inmediato y trabajo muerto de un proceso de producción pasado. Los defensores de la indeterminación empírica de la tasa de ganancia consideran que la tasa de plusvalor y la composición de capital son variables independientes que se mueven libre e ilimitadamente en el transcurso de la producción capitalista. Efectivamente, en la superficie del fenómeno económico capitalista se observa que ambas variables, así como la productividad del trabajo, crecen sin aparente límite. Es decir, hay una base objetiva real que sustenta estas consideraciones. De esta manera, al operar con la expresión de la tasa de ganancia en términos de valor-dinero y considerando independientes las variables, el plusvalor y su tasa pueden crecer ilimitadamente, así como el valor del capital constante y la composición de capital. De manera que la tasa de plusvalor puede compensar el incremento de la composición de capital o expulsión del trabajo vivo de los procesos productivos. Si las variables son independientes la indeterminación resulta de que no hay forma de establecer a priori las tasas de crecimiento de cada una de ellas. De ello se deriva que los ritmos de crecimiento relativos del plusvalor y el capital constante determinarían una tasa de ganancia creciente o decreciente sin mostrar tendencia estructural alguna<sup>15</sup>. Así, la producción capitalista se muestra sin límites intrínsecos, adquiere un

15 Al recurrir a las series históricas de la tasa de ganancia para una determinación empírica de las variables se observa que hay períodos en que el predominio de una variable sobre la otra determina la evolución de la tasa en sentido creciente o decreciente. Ello indica las limitaciones propias del mero empirismo para acotar la tendencia estructural de la tasa de ganancia. Con todo, cada vez hay más estudios empíricos que, adoptando el largo recorrido histórico de la tasa de ganancia, muestran inequívocamente su carácter descendente (véanse las referencias en nota número 9). Por otro lado, Gill (2002: 517-518) desarrolla la ecuación de la tasa de ganancia mediante derivadas parciales y muestra que está determinada cuantitativamente por la composición orgánica de capital.

carácter absoluto e infinito y, en todo caso, su eventual finitud tendrá un carácter extrínseco al propio modo de producción. Pero ello contradice el carácter histórico del modo capitalista tal y como lo entendía Marx, es decir, aquejado por contradicciones internas insuperables que en última instancia determinan su disolución. Por supuesto, esto no implica que haya que esperar sentado a que esto suceda y el propio Marx era plenamente consciente de ello como indica su rol protagónico en la gestación del movimiento obrero.

Esta indeterminación empírica elimina, de facto, las relaciones causales entre las variables que participan en la expresión de la tasa de ganancia. Al operar con las variables consideradas en términos de valor-dinero y no en términos de valor-trabajo, o al menos no en aquellos términos que comprendan un desarrollo extenso de las implicaciones materiales que ello conlleva, es decir que consideren la fisicidad de las cosas en toda su evolución, se obtiene una imagen parcial de la tasa de ganancia. Por el contrario, si se considera la tasa de ganancia en términos de valor-trabajo en toda su extensión material y en su articulación con las leyes de la producción capitalista en el marco de la teoría del valor aparecen las determinaciones físicas de dicha tasa y del propio modo de producción. Así, la tasa de ganancia es la relación entre el tiempo de plusvalor vivo, en que interviene el número de obreros que crean plusvalor, y el tiempo de trabajo muerto, en que interviene la cantidad material de capital constante puesto en movimiento por dicho trabajo vivo. Aparecen así los límites «físicos» de la reproducción de capital. Por un lado, el límite físico de la conversión de tiempo de trabajo necesario en tiempo de plusvalor, esto es, el «delicado equilibrio» que permita la reproducción de la clase obrera en cuanto tal y que el capital atenúa con el aumento de la sobrepoblación obrera. En virtud de la ley de población capitalista, esta sobrepoblación obrera determina la sobrepoblación mundial, que a su vez encuentra el límite físico en la capacidad de carga del planeta para soportar un número creciente de personas viviendo en condiciones capitalistas. Por el lado del capital constante aparece el límite físico de la naturaleza, es decir, de su limitada capacidad para soportar un expolio ilimitado. Ambos límites se desarrollarán en el siguiente apartado. Con todo, el propio fenómeno económico permite deducir las determinaciones causales entre las variables de la tasa de ganancia en términos cualitativos y cuantitativos, y concluir que el aumento en la composición de capital o sustitución de trabajo vivo por trabajo muerto es el determinante general en todas las esferas productivas capitalistas, incluso en la esfera financiera que obtiene su ganancia de la punción de valor en la esfera productiva. Por tanto, el movimiento de la tasa de plusvalor depende del movimiento de la composición de capital y no al revés. En el discurrir histórico del proceso de la producción social, el ser social está permanentemente asistido por instrumentos de trabajo, que los propios humanos desarrollan y que permiten aumentar la productividad del trabajo siempre y cuando dichos útiles se adecuen correctamente al producto elaborado. De manera que la productividad del trabajo está determinada cualitativa y cuantitativamente por los instrumentos que asisten el proceso de producción. Esta es una ley universal de la producción social que rige también para el modo capitalista, donde los instrumentos de trabajo toman la forma de capital constante. Precisamente porque el modo capitalista

tiene como fin la ganancia o plusvalor y porque a corto plazo y en relación a los capitalistas competidores se obtiene tanta más ganancia cuanto más se substituya el trabajo vivo por el trabajo muerto, dicha substitución se revela como el determinante principal de la producción capitalista, a la par que la tendencia decreciente de la tasa de ganancia revela lo absurdo, el carácter «ciego» y la contradicción irresoluble de este modo de producción, que decreta su finitud histórica a largo plazo. Todo ello no es fácilmente digerible desde posiciones epistemológicas antagónicas a las de Marx. Desde la posición dialéctica de Marx, el enorme desarrollo de la productividad del trabajo en condiciones capitalistas se expresa paradójicamente como la erosión de la «fuerza motriz de la producción capitalista», la tasa decreciente de ganancia. Desde una perspectiva no dialéctica, la paradoja resulta incomprensible. En el prólogo de la segunda edición en alemán de *El Capital*, el propio Marx advierte acerca de la incomprensión de su dialéctica por parte del idealismo burgués, para el que todo aparece al revés de como aparece en *El Capital*.

David Harvey es otro de los críticos más relevantes de Marx tras el estallido de la Gran Depresión. Harvey opera desde una concepción keynesiana de las crisis económicas que es opuesta a la de Marx. En la concepción keynesiana, las razones de las crisis obedecen a múltiples contingencias, son procesos multicausales en que se rompe «el delicado equilibrio del optimismo espontáneo» debido a que los inversores no toman en consideración las más dispares contingencias, como su propio estado nervioso, «al valorar las perspectivas de las inversiones» (Keynes, 1940, p. 195-196, citado en Ilyenkov, 2012). Desde estas posiciones subjetivistas resulta imposible establecer ningún tipo de determinación objetiva y con carácter estructural para las crisis económicas, es decir, ningún tipo de ley que explique la esencia de las crisis y sus determinaciones causales. Aquí, se está condenado al nihilismo de la imposibilidad de conocer o, todo lo más, a estudiar cada crisis respecto a sus múltiples y particulares avatares y a inferir inductivamente desde la multiplicidad fenoménica de muchas crisis los rasgos comunes a todas ellas para tratar de elaborar una descripción general. La abstracción inductiva de lo común es tan sólo un momento en el proceso del conocimiento científico a efectos de clasificar los múltiples fenómenos de la realidad percibida sensorialmente y poder desarrollar los conceptos teóricos que permitan comprender su conexión interna, la ley esencial que vincula los fenómenos en términos de causalidad y necesidad y a partir de la cual es posible establecer las determinaciones concretas que median en la expresión fenoménica de dicha ley. Sin este desarrollo conceptual y el análisis lógico-deductivo de la interconexión entre conceptos, la teoría queda incompleta o, más bien, no es teoría sino descripción. Inferencia inductiva a partir del análisis empírico y la deducción lógica basada en ella son momentos inseparables y opuestos del proceso de ascenso de lo abstracto a lo concreto, que es «la forma específica de la actividad del pensamiento, de la elaboración lógica de la contemplación y la representación en conceptos» y que habilita el conocimiento científico de las múltiples determinaciones sintetizadas en la realidad concreta estudiada (Ilyenkov, 2017: 228).

La economía política clásica culmina su desarrollo teórico con Ricardo, quien ya poseía

el concepto de trabajo abstracto social como sustancia de valor. Sin embargo, Ricardo no supo ir más allá en el desarrollo teórico al pretender encontrar una manifestación directa, no mediada, entre el trabajo abstracto social y las formas particulares de valor (ganancia, salario, renta, etc.). Ricardo procede abstrayendo formalmente lo común a las formas de valor para, acto seguido, inferir deductivamente la expresión del trabajo social en dichas formas sin estudiar las mediaciones concretas que intervienen (Ilienkov, 2017). Este proceder metodológico y gnoseológico fracasó a la hora de comprender la relación concreta entre el trabajo social abstracto y las formas de valor, un fracaso que no ha sido remediado por la economía burguesa posterior a Ricardo. Marx, con todo el abanico categorial que puso a su disposición la economía política clásica y con el inestimable acervo lógico de Hegel, logró identificar la forma de valor fundamental al sistema estudiado haciendo abstracción de todas las demás formas de valor y analizó la relación más simple, concreta y universal que se muestra en el fenómeno económico, el intercambio entre dos mercancías. Este análisis es perpetrado desde un posición rigurosamente dialéctica y materialista, donde la lógica dialéctica –que no excluye en absoluto la lógica formal, a la que Marx recurre a lo largo de todo *El Capital*– y el desarrollo de las contradicciones en las categorías tienen un rol director. A grandes rasgos, este es el proceder metodológico y gnoseológico de Marx a lo largo de *El Capital* (Rosental y Straks, 1960; Rosental, 1962; Ilienkov, 2017). Un proceder que permite a Marx desplegar la sucesión lógico-deductiva y las mediaciones concretas que dan lugar a las formas de valor, sucesión que en líneas generales se corresponde con el despliegue histórico de dichas formas, así como formular las leyes generales del sistema que estudia. Puesto que todas las formas de valor se desarrollan a partir de la contradicción fundamental de la forma mercantil de valor, esto es, la contradicción entre valor de uso y valor que se expresa como contradicción entre valor de uso y valor de cambio, y puesto que se trata de una contradicción enteramente real, todas las formas de valor arrastran en su seno dicha contradicción, si bien convenientemente mediada. De hecho, la contradicción fundamental y sus expresiones mediadas se erigen en el motor del desarrollo capitalista y las contradicciones lógicas con las que Marx opera no son sino reflejo de las contradicciones reales. Desde esta perspectiva, la tasa decreciente de ganancia, las crisis económicas, la crisis sistémica y la crisis planetaria que se verá más adelante son expresiones mediadas de la contradicción fundamental del modo capitalista de reproducción social. En su comprensión de la tasa de ganancia, su tendencia decreciente y su interrelación con las crisis económicas y la crisis sistémica, Harvey no va más allá de Ricardo y de Keynes en términos epistemológicos. No comprende la tarea lógico-deductiva de Marx que permite ascender del concepto abstracto general del valor a sus formas particulares trazando todas las mediaciones concretas que intervienen y en su incompreensión se ve obligado a desestimar partes del aparato teórico de Marx sin darse cuenta de que con ello desestima toda la teoría. Para Harvey, la depauperación del ejército industrial de reserva y la tendencia decreciente de la tasa de ganancia son contingencias, mientras que para Marx son leyes (ver Harvey, 2015). Desde la perspectiva gnoseológica y metodológica de Marx es posible «revelar la ley económica del movimiento de la sociedad moderna», que es el «objetivo

final» de *El Capital* (Marx, 2007, Libro I tomo I: 18). Desde la perspectiva de Harvey todo son contingencias y la posibilidad de establecer ley alguna de la producción capitalista es, de hecho, negada. Esta negación esconde, en definitiva, el planteamiento idealista de Harvey, al rechazar que los humanos se hayan organizado socialmente alrededor de un modo de reproducción social regido por leyes que los propios humanos no pueden controlar.

### **Tasa decreciente de ganancia y crisis planetaria**

Para Marx está claro que la realidad material es el origen de la percepción sensorial y de la subsiguiente elaboración teórico-conceptual por el pensamiento, donde esta realidad es «reflejada», y que la conceptualización teórica es revertida de nuevo en la realidad material mediante la actividad práctica, que sanciona, en última instancia, si el reflejo en el pensamiento se adecua a la propia realidad (Iliénkov, 2017). Al trasladar el análisis de la reproducción de capital en términos de valor al análisis en términos de la materialidad física que la determina y al derivar las implicaciones medioambientales de este análisis en un mundo por definición finito, se revela el vínculo estructural entre la crisis sistémica capitalista y la actual crisis planetaria. Todo ello en el marco de la teoría del valor por el trabajo y en la articulación de sus leyes, donde la tasa decreciente de ganancia tiene un rol protagónico.

El capital debe acumularse para su reproducción, y la acumulación a una tasa de ganancia menguante obliga a los distintos capitales a sobreproducir mercancías para aumentar la parte alícuota que les corresponde de la masa de ganancia total que se reparten competitivamente. La sobreproducción mercantil conlleva necesariamente, por un lado, la sobreexplotación de los recursos naturales que nutren los procesos productivos y, por otro lado, el sobreconsumo productivo de dichos recursos y la consiguiente generación de residuos cuya toxicidad ambiental dependerá no sólo de las propiedades físico-químicas de dichos residuos sino de su cantidad. Además, los productos mercantiles deben entrar en el consumo individual para que el ciclo reproductivo del capital pueda completarse, un consumo individual que genera a su vez nuevos residuos de toxicidad variable. Cuanto más se vea obligado el capital a sobreproducir tantos más residuos se van a generar y cuanto más sobreproduzca a una tasa de ganancia decreciente tanto más deberá acumularse el capital a una composición creciente y tanto más deberá concentrarse y centralizarse. En su aspecto material, acumulación, concentración y centralización de capital implican el desarrollo de grandes urbes y polos industriales, donde el capital fijo se acumula y donde el capital circulante se procesa mediante el concurso del capital variable, e implican el intercambio a escala planetaria de los productos mercantiles. Todo ello comporta la ocupación física del espacio planetario y erosiona aquellos espacios na-

turales y ámbitos de la vida humana donde el rodillo capitalista no había aun llegado<sup>16</sup>. Esta dinámica expansiva capitalista resulta espoleada por una tasa de ganancia decreciente y permite concluir que la crisis planetaria tiene un origen y desarrollo económicos. De manera que de la crisis secular de valorización de valor cabalgando a lomos de la tasa decreciente de ganancia resulta una crisis planetaria inmanente a la reproducción de capital. Por ello, si la crisis sistémica muestra el límite interno de la producción capitalista, su potencial finitud histórica, la crisis planetaria muestra el potencial límite absoluto no ya del modo capitalista sino de toda forma de reproducción social.

Marx desarrolla el concepto de ruptura metabólica como necesidad de la sobreproducción de capital, que rompe el ciclo de nutrientes del metabolismo social por el expolio creciente de la naturaleza y al devolver a cambio una toxicidad creciente, y partir de la acumulación de capital en la gran industria y agricultura, que suponen una ruptura respecto a un metabolismo social más o menos armonioso con la naturaleza que se encontraba todavía preservado en la vida rural de su época y en épocas anteriores. Aun cuando Marx no podía poseer el concepto de crisis planetaria en toda su dimensión, puesto que dicha crisis no constituía una realidad material dominante en sus días, su concepto de fractura metabólica deducido lógicamente a partir de la sobreacumulación de capital a una tasa de ganancia menguante se puede leer como el ancestro de la crisis planetaria actual. En su metabolismo social con la naturaleza los humanos deben necesariamente someterse a las leyes naturales, que son el determinante último, la posibilidad, de todo metabolismo social (Engels, 1978). El conocimiento de estas leyes es un requisito para un metabolismo social «consciente» con la naturaleza y a partir de este conocimiento es posible diseñar un encaje de los humanos en el planeta adecuado a dichas leyes. Sin embargo, ello no es posible bajo el modo de producción capitalista, donde la reproducción de capital impone leyes propias que subsumen las leyes de la naturaleza. En el modo capitalista, la reproducción de capital es una mediación que los humanos interponen inconscientemente en su metabolismo social con la naturaleza, una mediación de la que resulta un metabolismo social alienado<sup>17</sup>. Este metabolismo se basa en relaciones mercantilizadas entre las personas y entre estas y la naturaleza, y se realiza a espaldas de la conciencia de los individuos, sujeto a las leyes propias de la reproducción de capital a las que ambos, humanos y naturaleza, deben someterse en tanto persista el modo capitalista en cuanto tal. A su vez, humanos y naturaleza tienen la potestad de cambiar dichas leyes: la naturaleza porque en todo tiene la última palabra y los humanos cambiando el modo

16 La extinción de especies es uno de los principales indicadores de la crisis planetaria. La tasa actual de extinción de especies es similar a la de la extinción masiva del tránsito Cretácico-Paleógeno hace 66 millones de años, en que concurren factores terrestres y extraterrestres; mientras que en la extinción actual concurre sólo la forma capitalista de la actividad vital humana. La tasa de extinción actual es dos ordenes de magnitud superior a la de las extinciones masivas conocidas por el registro fósil, entre ellas la extinción del tránsito Pérmico-Triásico hace 250 millones de años que supuso la extinción del 95 por ciento de las especies conocidas. Por otro lado, más que el famoso cambio climático, la ocupación física del espacio y el consiguiente aislamiento de poblaciones constituyen la antesala de la extinción para la mayoría de las especies (Soriano, 2021). Para una valoración de la salud actual de los ecosistemas de la Tierra véase Bradshaw *et al.* (2021).

17 Para un mayor desarrollo teórico de la fractura metabólica y el metabolismo social alienado, véase Foster (2017).

histórico de reproducción social en virtud del conocimiento y la ética que desarrollan a partir del carácter teleológico del trabajo, su actividad práctica vital. Paradójicamente, sin embargo, el enorme desarrollo del conocimiento científico de las leyes de la naturaleza que ha tenido lugar bajo el modo capitalista ha desembocado en una crisis planetaria sin precedentes en la historia de la Tierra. Una crisis que se desarrolla a tasas aceleradas de degradación ambiental debido a la incesante acumulación de capital a una tasa de ganancia decreciente. Esto es así porque, bajo el modo capitalista, no son los humanos quienes realizan su metabolismo social mediante la reproducción de capital sino el capital, en tanto sujeto automático, quien realiza su metabolismo mediante el metabolismo social de los humanos, donde humanos y naturaleza no son más que objetos mercantiles consumibles en el proceso de reproducción de capital (Soriano, 2021). Precisamente en el enorme desarrollo de las fuerzas productivas alcanzado bajo el modo capitalista, que comporta un desacople real y a la vez aparente respecto al mundo natural y sus leyes, reside la idealización de este modo de producción como modo absoluto de la reproducción social.

### **Conclusiones**

La creciente expulsión del trabajo vivo de los procesos productivos como determinante estructural de la producción capitalista habilita una comprensión articulada de los distintos fenómenos de la economía burguesa –de la tasa decreciente de ganancia y sus contratendencias, de las crisis económicas recurrentes, de la hipertrofia financiera, de la sobrepoblación mundial, de la crisis sistémica y de la crisis planetaria– más allá de las coyunturas específicas que salpican los fenómenos económicos. Una comprensión enraizada con el conjunto del sistema de valorización de valor y con el elemento fundamental que lo hace todo posible, el trabajo. Es decir, una comprensión basada en la teoría del valor por el trabajo donde la contradicción fundamental del modo capitalista de reproducción social –la contradicción entre valor de uso y valor que es, en sustancia, la contradicción entre el trabajo concreto que produce valores de uso y el trabajo social abstracto que produce valor– recorre todas las formas de valor. Puesto que la materia inerte se diferencia como materia viva y puesto que esta última se diferencia como materia viva inteligente, los humanos son el cuerpo pensante de la naturaleza y el pensamiento es un atributo de la materia (Engels, 1978; Iliénkov y Naumienko, 2016). Por ello, en la crisis planetaria, la contradicción capitalista fundamental se expresa como la contradicción irresoluble de la naturaleza consigo misma.

La incompreensión del desarrollo teórico de Marx, de su método, de su lógica y de la teoría del conocimiento que está implícita, tiene importantes consecuencias prácticas para la superación de la crisis sistémica capitalista y de la crisis planetaria. En concreto, la incompreensión de la tasa decreciente de ganancia y de su interrelación con la teoría de las crisis de Marx por parte de la economía burguesa e incluso desde posiciones marxistas se traduce en un conjunto de estrategias no «para sustituir al modo de producción capitalista, sino simplemente para corregirlo o mejorarlo» (Roberts, 2016). A su vez, la

comprensión de la crisis planetaria desgajada de su raíz económica, de su entronque con el modo capitalista de producción social a través de la teoría del valor, se traduce en la implementación de un conjunto de soluciones de carácter «técnico» para paliar la crisis planetaria, como el tránsito a energías renovables, el reciclaje de residuos y otras. Aun siendo medidas absolutamente necesarias para superar la crisis planetaria, en tanto la forma de valor sea la forma ideal dominante en la sociedad, esto es, en tanto la consideración mercantil sea el determinante del trabajo, de los productos del trabajo, de la fuerza de trabajo y de la división social del trabajo, todas estas soluciones técnicas están condenadas al fracaso tarde o temprano<sup>18</sup>. Por el contrario, la correcta comprensión de la teoría del valor de Marx abre la posibilidad de implementar de manera exitosa dichas soluciones técnicas en un modo de reproducción social sin ganancia y antagónico al modo capitalista y a cualquier modo de producción basado en un sistema de clases y en la explotación del trabajo. Por todo ello la teoría del valor por el trabajo es algo más que la teoría del modo capitalista es una teoría de la reproducción social. En realidad, Marx desarrolla la crítica de la economía política y la teoría del valor-trabajo a lo largo de toda su vida y todo ello encuentra su expresión formal verbalizada, más acabada, aunque incompleta, en *El Capital*.

---

<sup>18</sup> Para un desarrollo más extenso de este problema, véase Soriano (2021).

## REFERENCIAS

- Basu, Deepankar, Huato, Julio, Jauregui, Jesus Lara, and Wasner, Evan (2022), «World Profit Rates, 1960-2019», *Economics Department Working Paper Series* 318, <https://doi.org/10.7275/43yv-c721>
- Bermudo, José Manuel (1981), *Engels contra Marx. El antiengelsianismo en el marxismo eurooccidental*, Barcelona: Editorial Universidad de Barcelona.
- Bradshaw, C. J. A. y 17 autores más (2021), «Underestimating the Challenges of Avoiding a Ghastly Future», *Front. Conserv. Sci.*, 1:615419. doi: 10.3389/fcosc.2020.615419
- Callinicos, Alex and Choonara, Joseph (2016), «How not to write about the rate of profit», *Science & Society*, 80, pp. 481-494.
- Carchedi, Guglielmo and Roberts, Michael (Eds.) (2018), *A Global Analysis of Marx's law of profitability*, Haymarket.
- Cockshott, Paul y Nieto, Maxi (2017), *Cibercomunismo. Planificación económica, computadoras y democracia*, Madrid: Editorial Trotta.
- Del Rosal, Mario (2019). *La gran revelación: De cómo la Teoría Monetaria «Moderna» pretende salvarnos del capitalismo salvando el capitalismo*, Ecobook-Editorial del Economista.
- Engels, Friedrich (1978), *Dialéctica de la naturaleza*, Madrid: Ediciones Akal.
- Foster, John B. (2017), «Marxism in the anthropocene: Dialectical rifts on the left», *International Critical Thought*, 6 (3), 393-421.
- Foster, John B. and Burkett, Paul. (2018), «Value Isn't Everything», *Monthly Review*, 70 (November).
- Freeman, Alan (2013), «The Profit Rate in the Presence of Financial Markets: A Necessary Correction», *Journal of Australian Political Economy*, 70, 167-192.
- Gill, Louis (2002), *Fundamentos y límites del capitalismo*, Madrid: Editorial Trotta.
- Harvey, David (2015), «Crisis Theory and the Falling Rate of Profit», Disponible en <https://thenextrecession.files.wordpress.com/2014/12/harvey-on-TRPF.pdf> (Consultado por última vez el 13 de septiembre de 2022).
- Heinrich, M. (2013), «Crisis Theory, the Law of the Tendency of the Profit Rate to Fall, and Marx's Studies in the 1870s», *Monthly Review*, April 01.
- Iliénkov, Evald (2017), *Dialéctica de lo abstracto y lo concreto en «El Capital» de Marx*, Quito: EDITHOR.
- Ilyenkov, Evald (2012), «Dialectics of the Ideal», *Historical Materialism*, 20, 149-193.
- Iliénkov, Evald y Naúmienko, Liev (2016), «Baruch Spinoza: Tres siglos de inmortalidad». Disponible en: <https://elsudamericano.wordpress.com/2016/01/06/logica-dialectica-edwald-ilienkov>. (Consultado por última vez el 13 de septiembre de 2022).
- Jones, Peter (2016), «Devaluation and Marx's Law of the tendential fall in the rate of profit», *Review of Political Economy*, 28, 233-250.
- Kliman, Andrew, Freeman, Alan, Potts, Nick, Gusev, Alexey and Cooney, Brendan (2013), *The Unmaking of Marx's Capital*. Disponible en: [https://mpra.ub.uni-muenchen.de/48535/1/Mpra\\_paper\\_48535.pdf](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/48535/1/Mpra_paper_48535.pdf). (Consultado por última vez el 13 de septiembre de 2022).

- Maito, Esteban (2016), «El capitalismo y su tendencia al derrumbe», *Revista En defensa del marxismo*, 48, 125-171.
- Marx, Karl (2007), *El Capital*, Madrid: Ediciones Akal.
- Mészáros, István (2009), *El desafío y la carga del tiempo histórico: El socialismo del siglo XXI*, Caracas: El perro y la rana.
- Pirgmaier, Elke (2021), «The value of value theory for ecological economics», *Ecological Economics* 179, 106790.
- Roberts, Michael (2016), «La teoría marxista de las crisis económicas en el capitalismo». Disponible en: <https://sinpermiso.info/textos/la-teoria-marxista-de-las-criisis-economicas-en-el-capitalismo>.(Consultado por última vez el 13 de septiembre de 2022).
- Rosental, Mark M. (1962), *Principios de lógica dialéctica*, Montevideo: Ediciones Pueblos Unidos.
- Rosental, M.M. y Straks, G.M. (Eds.), *Categorías del materialismo dialéctico*, Mexico: Grijalbo.
- Smith, Adam (2005), *La riqueza de la naciones*, Madrid: Alianza Editorial.
- Smith, Murray E. G., Butovsky, Jonah and Watterton, Josh (2021), *Twilight Capitalism: Karl Marx and the Decay of the Profit System*, Halifax and Winnipeg: Fernwood Publishing.
- Soriano, Carles (2022a), «Epistemological limitations of Earth system science to confront the Anthropocene crisis», *The Anthropocene Review* 9, 111-125.
- Soriano, Carles (2022b), «Anthropocene, Capitalocene and other «cenes». Why a correct understanding of Marx's theory of value is necessary to leave the planetary crisis», *Monthly Review*, 74 (6). Disponible en: <https://monthlyreview.org/2022/11/01/anthropocene-capitalocene-and-other-cenes-why-a-correct-understanding-of-marxs-theory-of-value-is-necessary-to-leave-the-planetary-crisis/>
- Soriano, Carles (2021): *Antropoceno, reproducción de capital y comunismo*, Madrid: Maia Ediciones.
- Zachariah, David (2009), «Determinants of the average rate of profit and the trajectories of capitalist economies», *Bulletin of Political Economy*, 3 (1), 1-13.



# Los ensayos de actualización del marxismo y el peligro de justificar una tecnocracia autoritaria

H. C. F. Mansilla

*Miembro de número de la Academia de Ciencias de Bolivia y*

*Miembro correspondiente de la Real Academia Española.*

**Resumen:** El texto muestra los factores centrales que animan los intentos cíclicos de renovar el marxismo, que también en América Latina han tenido representantes notables. En general estos intentos prosiguen la senda iniciada por Georg Lukács, quien separó el núcleo metodológico del marxismo de los resultados concretos a que llegan los análisis marxistas. El núcleo siempre es válido y verdadero, mientras que los resultados específicos pueden contener errores que no afectan la calidad esencial del marxismo. El peligro reside en legitimar a los intelectuales que dominan el método marxista, quienes pueden constituir una élite política y tecnocrática que estaría blindada contra toda crítica.

**Palabras clave:** Élite del Poder, Georg Lukács, Justificación, Marxismo, Renovación, Tecnocracia.

## The Attempts of Actualizing Marxism and the Danger of Justifying an Authoritarian Technocracy

**Abstract:** This essay displays the central factors which animate the cyclical attempts to renew Marxism, which also had in Latin America noteworthy representatives. These attempts generally follow the way started by Georg Lukács. He separated the methodological core of Marxism from the concrete results of Marxist analyses. The core rests always valid and true, while the specific results may contain errors which do not affect the essential quality of Marxism. The danger lies in legitimizing the intellectuals who master the Marxist method and thus can build a political and technocratic elite, which would be armoured against any critique.

**Keywords:** Georg Lukács, Justification, Marxism, Power Elite, Renewal, Technocracy.

## La paradoja del marxismo «renovado»

En los últimos años han aparecido varias publicaciones de relevante nivel académico que pretenden detectar y luego fundamentar un «regreso»<sup>1</sup> del *corpus* marxista al centro de las reflexiones teóricas realmente importantes en torno al crítico estado del mundo actual. Los autores de estos escritos admiten que este retorno tendría sus límites y restricciones, porque de la notable historia intelectual marxista quedarían vigentes sobre todo una «sensibilidad, un estilo de pensamiento»<sup>2</sup> que, por supuesto, continuarían siendo determinantes para el trabajo intelectual, a pesar de que los conceptos de sensibilidad y estilo son poco precisos y en general corresponden a efímeras modas literarias y artísticas. Estos pensadores son conscientes del hecho de que el «socialismo realmente existente» en la Unión Soviética (1917-1991) ha sido percibido –cuando menos– como «aburrido» y hasta «insoportable» por la consciencia intelectual de buena parte del mundo<sup>3</sup>.

Los estudios de encomiable nivel que han sido publicados en las primeras décadas del siglo XXI poseen una interesante pretensión: redescubrir la originalidad y la renovada relevancia del pensamiento de Marx en los campos de la economía, la filosofía, la estética y hasta la psicología. Este propósito tuvo numerosos antecedentes a lo largo del siglo XX, porque la magna teoría del padre fundador Karl Marx se enfrentó –casi desde un inicio– a problemas similares. En nuestro tiempo los autores de los estudios sobre Marx son mayoritariamente profesores universitarios, que están obligados a generar análisis ampulosos y eruditos, llenos de salvaguardias y reservas. En estas obras Marx es visto como un filósofo anclado en las perspectivas del siglo XIX, brillante y original, pero tal vez ajeno y alejado de los problemas del siglo XXI y, sin embargo, al mismo tiempo es considerado como una fuente inagotable de fundamentos teóricos y conocimientos específico que todavía serían válidos y vigentes en nuestro tiempo<sup>4</sup>.

En esto consistiría la paradoja: la obra de Marx «ya no tiene respuestas para todas las preguntas, pero seguimos dialogando con Marx» (Tarcus, 2018:41). O como afirmó José Aricó (1931-1991), el pensador argentino que tempranamente postuló una actualización del marxismo: «La crisis del marxismo, en consecuencia, antes que el signo de su inevitable defunción es más bien el indicador de su extrema vitalidad»<sup>5</sup>. Lo inaceptable del marxismo, según Aricó, sería su tenor eurocéntrico, pero el núcleo del pensamiento de Marx, junto con sus «virajes enriquecedores y sus cambios de perspectiva», representarían la base para seguir argumentando y soñando a partir de Marx<sup>6</sup>. Se puede constatar que ya hace décadas

1 Véase por ejemplo Horacio Tarcus (2018), «Marx ha vuelto. Paradojas de un regreso inesperado», *Nueva Sociedad*, 277, pp. 26-41. Este texto abre un interesante número monográfico de esta misma revista, dedicado al tema: «Volver a Marx. 200 años después».

2 Enzo Traverso (2018), «Marx, la historia y los historiadores. Una relación para reinventar», *Nueva Sociedad*, 277, pp. 63-68.

3 Véase por ejemplo Juan Duchesne-Winter (2020), «¿Por qué el comunismo resulta «insoportable»? Más allá de la economía libidinal», *Nueva Sociedad*, 290, pp. 131-140.

4 Puede verse, entre otros, Jonathan Sperber (2013), *Karl Marx. Una vida decimonónica*, Barcelona: Galaxia Gutenberg. Y también Gareth Stedman Jones (2018), *Karl Marx. Grandeza e ilusión*, Madrid: Taurus.

5 José Aricó (1980), *Marx y América Latina*, Lima: CEDEP, p. 51. Sobre la actualidad de este problema véase Ricardo Martínez Mazzola (2022), «¿Por qué no hay socialismo en América Latina? Una vieja pregunta y algunas respuestas desde Argentina», *Nueva Sociedad*, 297, pp. 142-152.

6 Véase también: José Aricó (1978), *Mariátegui y los orígenes del marxismo latinoamericano*, Buenos Aires: Siglo XXI; José Aricó (2005), *La cola del diablo. Itinerario de Gramsci en América Latina*, Buenos Aires: Siglo XXI.

en América Latina se han dado varios intentos de renovar el marxismo después de proponer algunos recortes y postular una actualización de la gran doctrina. El psicólogo y político peruano Carlos Franco (1939-2011)<sup>7</sup> sostuvo igualmente que hay que rechazar el eurocentrismo de Marx, pero habría que seguir siendo marxista; para ello habría que «descubrirlo en su oculta manera de situarse ante la realidad y sorprenderlo en la discontinuidad, en las rupturas sucesivas de su pensamiento». Esto implicaría no adherirse a los juicios políticos de Marx o a los resultados concretos de sus investigaciones, sino guiarse por las «huellas, indicios, caminos que conducen a un Marx problemático»<sup>8</sup>, el único rescatable.

Cambiando la terminología, esta es la gran propuesta que hizo Georg Lukács en 1923 para fundamentar un «marxismo ortodoxo» (véase más adelante). En su obra teóricamente más notable, Carlos Franco planteó la necesidad de una «descentramiento» del marxismo para diluir su eurocentrismo, aunque en ningún momento se aclara en qué puede consistir esa operación, máxime si Franco mantiene como metas normativas de todo desarrollo la modernización y la industrialización más convencionales y afirmando enfáticamente que el «marxismo latinoamericano» debe ser la concepción normativa y obligatoria de los movimientos izquierdistas de la región<sup>9</sup>.

A todo lo anterior se añade una fuerte tendencia a proponer un «marxismo latinoamericano heterodoxo»<sup>10</sup>, basado en Walter Benjamin y Carl Schmitt y actualizado por los enfoques postmodernistas y los estudios postcoloniales. El marxismo constituiría aún *el horizonte insuperable de nuestra época* (como lo creyó Jean-Paul Sartre), sin embargo, se trata ahora de un marxismo «disperso, oculto y alejado de sus grandes textos»; ahora bien, marxismo ortodoxo, al fin y al cabo, es decir: la única teoría que puede abarcar y comprender «las relaciones sociales capitalistas»<sup>11</sup>, que todavía dominarían y determinarían la realidad latinoamericana del presente. Algo similar se ha intentado también en otras latitudes; en palabras muy simples Tom Rockmore sostuvo que el rescate del Marx filosófico conllevaría el abandono del Marx político<sup>12</sup>. Dicho de otro modo, había que conservar el núcleo originario de la filosofía marxista, dejando de lado todos los enunciados concretos y las propuestas histórico-políticas del gran autor<sup>13</sup>.

El fundamento de este tema es, en el fondo, relativamente simple: los ensayos de actualización o renovación del marxismo no pueden dejar de mencionar las insuficiencias de

7 Sobre el conjunto de la obra de este véase Martín Tanaka (2012), «Carlos Franco: el realismo desencantado (y su amor por el Perú)», *Los argumentos. Revista de Análisis y Crítica*, 6 (1).

8 Véase en Carlos Franco, en la presentación a la obra citada de José Aricó, *Marx y América Latina...*, pp. 20-21. Véanse también las obras posteriores de este autor, Carlos Franco (1991), *Imágenes de la sociedad. La «otra» modernidad peruana*, Lima: CEDEP; Carlos Franco (1998), *Acerca del modo de pensar la democracia en América Latina*, Lima: Friedrich-Ebert-Stiftung.

9 En Carlos Franco (1981), *Del marxismo eurocéntrico al marxismo latinoamericano*, Lima: CEDEP, pp. 17-19, 56-57, 63, 81-82.

10 Véase Martín Cortés (2011), «Entre Benjamin y Schmitt: el rompecabezas de José Aricó para pensar América Latina», *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. Número especial dedicado a América Latina. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/NOMA/article/view/37924/36689>

11 Martín Cortés (2016), «José Aricó: traducir el marxismo en América Latina», *Nueva Sociedad*, 262, pp. 147-156. La cita en pp. 149-151.

12 Tom Rockmore (2002), *Marx after Marxism. The Philosophy of Karl Marx*, Hoboken NJ: Wiley-Blackwell.

13 Sobre este problema pueden verse Antonio Callari et al. (1995), *Marxism in the Postmodern Age. Confronting the New World Order*, New York: Guilford; Ronald Aronson (1994), *After Marxism*, New York: Guilford.

todo marxismo para entender la realidad del presente y admiten que Marx estaba fuertemente influido por las perspectivas de su época –lo que dificulta la comprensión adecuada de los temas actuales–, pero, al mismo tiempo, tratan de rescatar un núcleo perenne del marxismo que representaría la base decisiva para interpretar de modo adecuado y hasta para modificar radicalmente el mundo de nuestros días. Lo problemático de todos estos esfuerzos reside en el carácter nebuloso del «núcleo originario», del «método marxista ortodoxo» (en la terminología de Georg Lukács) o del «marxismo descentrado», que nunca es explicitado claramente, sino más bien evocado con bastante emoción.

Expresado lacónicamente, el marxismo actualizado y renovado debería de ser menos economicista y más cercano a la llamada deriva culturalista del pensamiento progresista contemporáneo. Este último, influido por intelectuales como Walter Benjamin y los postmodernistas, exhibiría facetas novedosas de una doctrina revolucionaria acorde con nuestro tiempo e inspiraría a los ciudadanos a comprender mejor la complejidad de nuestro mundo. Y precisamente por ello, armados con ese conocimiento superior que sería el marxismo renovado, estos sujetos políticos van a estar dispuestos a desatar alguna vez la revolución socialista<sup>14</sup> ... y, ya que «desatan» la revolución en el momento y el lugar adecuados, estos «sujetos políticos» estarán destinados, por supuesto, a dirigir soberanamente todas las fases de este proceso en la praxis.

La cuestión de las actualizaciones del marxismo tiene una larga y complicada historia. En uno de los trabajos más diferenciados y eruditos sobre esta temática, el filósofo alemán Helmut Fleischer llegó a la conclusión de que la filosofía de la historia de Marx reflejaba fielmente un «proceso abierto de síntesis contingentes en situaciones singulares», pues se trataba de comprender las fases de la autorrealización humana concatenadas entre sí, pero sin una lógica predeterminada y sin un sentido preestablecido y sin un fin racional<sup>15</sup>. Sin embargo, al mismo tiempo este autor sostuvo que las «leyes de la historia» deben ser consideradas como inexorables como las de la naturaleza, pues comparten el mismo principio de causalidad que predomina en esta última. Por un lado, Fleischer rechazó todo el determinismo y el dogmatismo que hayan podido estar vinculados a las doctrinas marxistas, pero simultáneamente utilizó todos los conceptos habituales de los marxismos de su época y concluyó enalteciendo la Unión Soviética como el paradigma evolutivo (Fleischer, 1969: 15, 37-39, 135-136, 139, 40-41, 51, 159, 169).

Para una renovación genuina la magna teoría debe sufrir un «recorte» y una «transformación». En el curso del recorte se concibe a Marx distante de algunas opciones teóricas de Friedrich Engels y a veces enfrentado al proyecto de este último. Engels es percibido ahora como el creador del marxismo en cuanto sistema dogmático, omnisciente, casi escolástico, que abarcaba (y para algunos aún abarca) tanto la dimensión sociohistórica

14 Dick Howard (2018), «Cuando la Nueva Izquierda se encontró con Marx», *Nueva Sociedad*, 277, pp. 138-150. La cita en p. 149.

15 Véase Helmut Fleischer (1969), *Marxismus und Geschichte* (Marxismo e historia), Frankfurt: Suhrkamp, pp. 12, 26, 42, 77, 84, 92-94.

como el ámbito de las ciencias naturales<sup>16</sup>. En cambio, el Marx filosófico, antidogmático, de perspectivas más profundas que Engels, es contrapuesto ahora a las concepciones de V. I. Lenin y, por supuesto, al trabajo intelectual y a la praxis histórica de I. V. Stalin y sus sucesores. En casi todas sus facetas el llamado «socialismo realmente existente» no habría estado a la altura del humanismo auténtico del padre fundador<sup>17</sup>.

La transformación consiste en situar a Marx lejos de la filosofía de la historia de G. W. F. Hegel y de los grandes temas del socialismo del siglo XIX y acercarlo a una dimensión de orden metodológico-epistemológico, conformada por los «maestros de la sospecha» (Paul Ricoeur), dimensión en la cual Marx compartiría un sitio de honor junto con Friedrich Nietzsche y Sigmund Freud. Para los renovadores Marx representa ahora una figura de la filosofía clásica, que dialoga «de igual a igual» con los grandes «excluidos del canon comunista», como Baruch de Spinoza, Blaise Pascal, Hannah Arendt y Carl Schmitt (Tarcus, 2018:41). Así Marx es incorporado a otro canon, el postmodernista, que hoy en día ofrece dos claras ventajas: estar firmemente situado en las modas intelectuales del momento y compartir el relativismo y las aseveraciones gelatinosas de las concepciones contemporáneas.

Finalmente hay que mencionar un tema adicional conectado íntimamente con el renacimiento actual del marxismo. Los intentos de renovación, pese a todas las cuidadosas reservas intelectuales, dejan incólume el núcleo de esta doctrina, aunque desechan los resultados teóricos concretos a los cuales han llegado los pensadores marxistas de un periodo anterior. Algunos de los productos de esta corriente terminan brindando una justificación teórica a nuevas formas de una tecnocracia autoritaria, que no fueron ajenas al pensamiento marxista en la primera mitad del siglo XX. Precisamente el iniciador del llamado marxismo crítico u occidental<sup>18</sup>, el ya mencionado filósofo húngaro Georg Lukács, postuló una comprensión novedosa del «marxismo ortodoxo», como él lo denominó, que constituye el mejor fundamento intelectual de una élite privilegiada que, con todo derecho, instaura una tecnocracia totalitaria. Esto representa también uno de los puntos controvertidos de la actualización del marxismo<sup>19</sup>. Ninguno de estos esfuerzos, que se repiten cíclicamente, ha dado resultados duraderos y satisfactorios.

16 Sobre las diferencias entre Marx y Engels véanse los escritos tempranos, que no han perdido vigencia, de Hartmut Mehringer y Gottfried Mergner (comps.) (1973), *Debatte um Engels* (Debate en torno a Engels), 2 vols., Reinbek: Rowohlt; Maximilien Rubel (1972), «La légende de Marx ou Engels fondateur», *Economies et Sociétés*, vol. VI (12), diciembre, pp. 2189-2199; Alfred Schmidt (1962), *Der Begriff der Natur in der Lehre von Marx* (El concepto de naturaleza en la doctrina de Marx), Frankfurt: EVA; Giuseppe Prestipino (1977), *El pensamiento filosófico de Engels. Naturaleza y sociedad en la perspectiva histórica marxista*, México: Siglo XXI.

17 Como afirma Horacio Tarcus (2018), «Marx ha vuelto...», *op. cit.*, p. 41: «Lenin sigue siendo marxista, pero Marx ya no es leninista». Véanse también Norman Levine (1975), *Tragic Deception: Marx contra Engels*, Londres: Clio; Norman Levine (2016), *Marx's Rebellion against Lenin*, Londres / New York: Palgrave-Macmillan. Tempranamente, en torno a estos dilemas, puede verse la obra de Alfred Schmidt (1965), *Zum Verhältnis von Geschichte und Natur im dialektischen Materialismus* (Sobre la relación entre historia y naturaleza en el materialismo dialéctico), en Jean-Paul Sartre et al., *Existentialismus und Marxismus* (Existencialismo y marxismo) (pp. 103-155). Frankfurt: Suhrkamp.

18 El término «marxismo occidental» fue acuñado probablemente por Maurice Merleau-Ponty para designar una corriente de pensamiento iniciada en 1923 por Georg Lukács y Karl Korsch que resultó contrapuesta a la ortodoxia moscovita. Véase al respecto Maurice Merleau-Ponty (1955), *Les aventures de la dialectique*, París: Gallimard, p. 35-37; Perry Anderson (1976), *Considerations on Western Marxism*, Londres: New Left Books; Neil MacInnes (1972), *The Western Marxists*, New York: Library Press.

19 El renacimiento del pensamiento de Lukács ocurre justo cuando los intelectuales adscritos a corrientes marxistas perciben una crisis grave de su movimiento y de su aparato teórico. Véase, por ejemplo, Tarso Genro (2016), «Izquierdas y democracia. Noticias de una crisis», *Nueva Sociedad*, 264, pp. 159-174, especialmente p. 163.

### **Insuficiencias del marxismo crítico desde sus inicios**

Ya los primeros intentos de actualizar el *corpus* devenido dogmático del marxismo exhibieron algunos problemas que se han repetido a lo largo de la evolución de esta magna concepción. Adelantando la conclusión principal de este ensayo, se puede aseverar que las reiteradas e incesantes tentativas de renovación nos muestran, entre otras cosas, que en círculos progresistas el marxismo no ha sido el sistema teórico insustituible y siempre válido para entender la complejidad del mundo moderno. Esto vale paradójicamente para la época misma de su nacimiento. Hay que señalar que los conceptos de «renovación» y «actualización» no fueron empleados en la primera mitad del siglo XX, en gran parte a causa de un respeto casi mítico por la obra de Marx y Engels y también porque se creía que esta teoría no requería de procedimientos de actualización, pues admitir una necesidad de este tipo equivalía a poner en duda su aceptada infalibilidad liminar.

No obstante, las modificaciones y ampliaciones que sufrió el marxismo a partir de su implantación como doctrina oficial de los partidos comunistas y de los países socialistas han sido siempre algo muy similar a una renovación, en el sentido de actualizar, adaptar o acomodar las enseñanzas de los padres fundadores a los desarrollos socioeconómicos y a las circunstancias históricas no previstas por la doctrina. El marxismo también tuvo que ser ajustado a las necesidades siempre cambiantes de los partidos políticos inspirados por la idea de la revolución radical. Así fue de manera paradigmática a comienzos del siglo XX, y por ello se alude aquí a notables intelectuales que participaron directamente o comentaron con talento previsor la Revolución Rusa de 1917 y sus antecedentes.

Para apreciar las dificultades de este propósito de actualización siempre ambigua, hay que mencionar en primer lugar a Rosa Luxemburg (1871-1919) –calificada como el «Águila» por V. I. Lenin<sup>20</sup>–, porque fue tempranamente una de las exponentes más notables de un marxismo independiente, sobre todo frente a la ortodoxia leninista del movimiento socialista, la cual, gracias a la conquista del poder en un país muy importante, se transformó muy pronto en la corriente más poderosa y prestigiosa del marxismo. Por otra parte, Luxemburg se ha convertido hoy en una figura muy apreciada por la izquierda renovadora y por la socialdemocracia radicalizada a nivel mundial por ser la gran representante de la «teoría de la espontaneidad» en asuntos de la política pública. En su obra, empero, se puede observar las ambigüedades de la actualización aquí analizada. Ya en 1904 Rosa Luxemburg censuró el «ultracentralismo brutal» contenido en la nueva concepción del partido de Lenin; esta última sería el intento de introducir la disciplina del cuartel, la fábrica y de los estamentos burocráticos dentro del partido socialdemócrata, dando como resultado una élite dirigente privilegiada y una masa de seguidores sometidos a la obediencia más estricta y separados para siempre de la cúpula de decisiones<sup>21</sup>.

20 Helmut Hirsch (1969), *Rosa Luxemburg*, Reinbek: Rowohlt, p. 145. Véase también la biografía más notable en Peter Nettl (1967), *Rosa Luxemburg*, Colonia / Berlin: Kiepenheuer & Witsch.

21 Rosa Luxemburg [1904] (1971), *Organisationsfragen der russischen Sozialdemokratie* (Cuestiones organizativas de la socialdemocracia rusa), en Rosa Luxemburg, *Schriften zur Theorie der Spontaneität* (Escritos sobre la teoría de la espontaneidad), edición de Susanne Hillmann, Reinbek: Rowohlt, pp. 71, 74-75, 80.

Ella mantuvo esta posición crítica con respecto al partido bolchevique después de la Revolución de Octubre de 1917 y siempre fue una defensora acérrima de un orden social abierto, democrático y pluralista<sup>22</sup>.

Al mismo tiempo, sin embargo, Luxemburg sostuvo como verdades indubitables algunos principios centrales del marxismo que ya entonces eran controvertidos: la validez intangible de todos los pronósticos de Marx en torno al desarrollo de la economía capitalista, la polarización incesante de clases, la pauperización creciente del proletariado, la necesidad de subordinar las labores sindicales a las políticas, la inutilidad de toda labor parlamentaria (el sistema parlamentario como «cretinismo»), el carácter meramente «formal» de la burocracia «burguesa» (contrapuesto a la verdadera democracia socialista) y la obligación de impedir todo «reformismo pequeño-burgués» al estilo de Eduard Bernstein, el albacea de Engels y primer representante serio de una actualización profunda y efectiva del marxismo. Bernstein fue calificado como «equivocado y despreciable» por Rosa Luxemburg y asimismo por las dirigencias de los partidos socialdemócratas y comunistas<sup>23</sup>.

Además, Rosa Luxemburg apoyó sin reservas los tópicos marxistas de rechazar y combatir la organización federal de un Estado, los particularismos regionales y las peculiaridades históricas preburguesas y pre-industriales en cuanto reliquias singularmente odiosas del régimen «feudal». Según ella, el centralismo estatal de corte unitario constituiría uno de los grandes logros del capitalismo, que la revolución socialista debería profundizar a toda costa y que sería especialmente adecuado para países con varias nacionalidades como Rusia. Luxemburg se opuso tenazmente a la independencia de su patria, Polonia. Suponiendo que la evolución de Europa Occidental sería obligatoria para el resto del mundo, calificó al Imperio Austrohúngaro -esa sabia construcción de lealtades laxas, autonomías regionales y tolerancia hacia las distintas nacionalidades y etnias- como un hecho histórico «anómalo»<sup>24</sup>, como un fenómeno que lamentablemente no encaja en las leyes inexorables del desarrollo humano.

Aquí se puede percibir la paradoja que se da en una posición que exhibe aspectos críticos y simultáneamente tendencias apologeticas, y cuyas manifestaciones tempranas pueden observarse también en la obra de Nikolái I. Bujarin (1888-1938), después de Lenin el teórico más destacado del partido bolchevique<sup>25</sup>. Bujarin y el notable economista Evgeni A. Preobrazhenski (1886-1937) -ambos pertenecían al inicio de la Revolución

22 Véanse sus observaciones ejemplarmente críticas acerca de la dictadura del partido bolchevique (heredero de las estrategias conspirativas de los jacobinos) en su obra póstuma, *Die russische Revolution* (La revolución rusa), en Rosa Luxemburg, *Schriften...*, op. cit., p. 171, 188.

23 Las expresiones citadas provienen de Rosa Luxemburg (1971), *Die russische...*, op. cit., p. 191; Rosa Luxemburg, *Sozialreform oder Revolution* (Reforma social o revolución) [1897], in: *Schriften...*, op. cit., pp. 7-67, aquí p. 36; Rosa Luxemburg, *Massenstreik, Partei und Gewerkschaften* (Huelga de masas, partido y sindicatos) [1906], *ibid.*, p. 147.

24 En Rosa Luxemburg, *Organisationsfragen...*, op. cit., p. 72; Rosa Luxemburg, *Die russische...*, op. cit., pp. 175-177. Sobre la obra de Rosa Luxemburg véase F. L. Carsten (1966), *Freiheit und Revolution: Rosa Luxemburg* (Libertad y revolución: Rosa Luxemburg), en Leopold Labedz (comp.), *Der Revisionismus* (El revisionismo), (pp. 68-95, especialmente pp. 78-81). Colonia / Berlin: Kiepenheuer & Witsch.

25 Véase Nikolái I. Bujarin [1920] (1970), *Ökonomik der Transformationsperiode* (Economía del periodo de transformación) [1920], Reinbek: Rowohlt, pp. 110, 116-117, 127, 155-156. Sobre Bujarin puede verse Sydney Heitman, *Zwischen Lenin und Stalin: Nikolai I. Bujarin* (Entre Lenin y Stalin: Bujarin), en: Leopold Labedz (1966) (comp.), op. cit., pp. 96-114.

Rusa a la fracción de izquierda- pensaban en 1919 que el resto del mundo no ofrecería una resistencia seria a un cambio revolucionario inducido por aquellos que conocen «científicamente» el rumbo de la historia y sus necesidades. Lo razonable sería entonces un experimento sociohistórico de gran envergadura, dirigido por la élite tecnocrática de aquellos que dominan adecuadamente las enseñanzas marxistas. Estos experimentos deberían estar basados en el despliegue impetuoso de la técnica y en enormes proyectos de industrialización e infraestructura. Esta «alianza entre la ciencia y la industria», nos dice Nikolái I. Bujarin<sup>26</sup>, estaría inextricablemente ligada a la pronta desaparición del dinero, el Estado, la burocracia y la administración de justicia<sup>27</sup>. Es la clásica utopía del orden justo y del retorno al ámbito prehistórico y pre-urbano, pero una utopía autoritaria, en la cual también creyeron Marx y Engels.

Casi todos los marxistas rusos -con Lenin y Bujarin en primer lugar- sostuvieron que las decisiones del partido comunista eran la encarnación de la verdad; esta última no se discernía a través del análisis teórico o el debate libre de puntos controvertidos, sino mediante las determinaciones del comité central del partido<sup>28</sup>. En una palabra, por un lado querían construir una sociedad altamente moderna, democrática y justa, pero, por otro, estos mismos marxistas preservaban pautas de comportamiento y valores de orientación de una tradición premoderna, autoritaria, antidemocrática y anti-individualista<sup>29</sup>. Según ellos (y miles de comunistas de otras latitudes) no se podía tener razón fuera del partido. El éxito posterior del estalinismo estuvo garantizado desde un primer momento porque hasta sus adversarios marxistas más lúcidos creían que el partido personificaba una verdad histórica superior y una forma de organización política más perfecta que todas las inútiles construcciones de la democracia formal y burguesa.

Esto es lo triste y lo trágico en un solo acto: todos los grupos opuestos a Lenin y Stalin dentro del Partido Comunista de la Unión Soviética celebraron el rol progresista de la violencia política, compartieron la opinión de que los derechos humanos, la democracia representativa y el pluralismo cultural constituirían meras formalidades con utilidad meramente instrumental<sup>30</sup>. A partir de 1917 en Rusia y después de 1945 en Europa Oriental y en el Tercer Mundo ortodoxos y disidentes del marxismo aceptaron como natural e

26 Bujarin afirmó que la «ciencia proletaria» es *per se* superior a toda ciencia burguesa y que por eso los marxistas tendrían el derecho de exigir acatamiento a sus «verdades»; en N. I. Bujarin (1933), *El materialismo histórico*, Madrid: Cenit, p. 12.

27 N. I. Bujarin / E. A. Preobrazhenski, *ABC du communisme* [1919] (1971), París: Maspéro, t. I, pp. 85-86; t. II, p. 119.

28 Testimonios claros en este sentido, referidos a Bujarin y a otros líderes bolcheviques pueden leerse en Kostas Papaioannou (1972), *Marx et les marxistes*, París: Flammarion, pp. 374-380.

29 No es superfluo recordar que Marx afirmó que el orden racional y justo del futuro debería «evitar el fijar otra vez la ‘sociedad’ frente al individuo», porque este último sería el genuino ser social. Véase Karl Marx [1844] (1964), *Nationalökonomie und Philosophie* (Economía y filosofía, Manuscritos de París) en Karl Marx, *Die Frühschriften* (Escritos tempranos), compilación de Siegfried Landshut (pp. 225-316, aquí p. 238). Stuttgart: Kröner. Véase, además, Alfred Schmidt (1967), *Über Geschichte und Geschichtsschreibung in der materialistischen Dialektik* (Sobre historia e historiografía en la dialéctica materialista) en [sin compilador], *Folgen einer Theorie. Essays über «Das Kapital» von Karl Marx* (Consecuencias de una teoría. Ensayos sobre «El capital» de Karl Marx) (pp. 103-129, especialmente pp. 128-129). Frankfurt: Suhrkamp.

30 Véanse los datos que correspondieron a las fracciones de izquierda opuestas a Lenin y posteriormente a Stalin en las valiosas compilaciones de documentos político-históricos de Herbert Lüthy (comp.) (1967), *Dokumente der Weltrevolution* (Documentos de la revolución mundial), Olten / Freiburg: Walter-Verlag (5 volúmenes); Robert Vincent Daniels (1965), *The Conscience of the Revolution. Communist Opposition in Soviet Russia*, Cambridge: Harvard University Press.

inevitable un modelo de desarrollo que era, en el fondo, un sistema autoritario — cuando no totalitario — de modernización para alcanzar y superar la evolución de las naciones occidentales en un espacio muy breve de tiempo<sup>31</sup>.

Evidentemente, se puede argumentar que la crítica aquí ofrecida de la oposición antiestalinista no tiene una conexión clara con la temática de la actualización del marxismo. Pero también se puede argüir que las actuaciones de esa oposición y la de sus principales líderes e intelectuales se basaban en un intento fallido de repensar la gran doctrina para acomodarla de manera original y efectiva a una realidad no prevista por Marx y Engels. Los antiestalinistas, que no provenían de una tradición racionalista con elementos autocríticos, se consagraron a preservar e intensificar los elementos prerracionales, anti-individualistas y profundamente autoritarios de la tradición cultural rusa, al igual que los partidarios de Stalin. Ha sido una forma usual de permanecer fiel a una herencia histórico-cultural, a un sentido común practicado por la sociedad, mientras se trabajaba sin descanso por modernizar e industrializar la Santa Rusia a marchas forzadas. Como dijo Iring Fetscher, la filosofía crítica marxista que pretendía emancipar al proletariado se convirtió muy pronto en la ideología justificadora de la élite gobernante que utilizaba para sus fines astutamente el enaltecimiento solo verbal del proletariado<sup>32</sup>.

Un último ejemplo del carácter problemático y, en realidad fallido, de los intentos renovadores del marxismo lo tenemos en la figura del pensador y político alemán Karl Korsch (1886-1961), cuya obra se originó en la crítica del marxismo institucional en cuanto ideología justificatoria. Korsch intentó un retorno al marxismo primigenio como impulso esencialmente crítico, ético y emancipatorio. La transformación del marxismo en un saber instrumental del poder fue posible, de acuerdo con Korsch, porque Lenin y sus adherentes subordinaron el concepto de verdad bajo el criterio de eficacia político-partidaria, retomando doctrinas precríticas, es decir anteriores a la Ilustración<sup>33</sup>. Korsch entrevió que hasta el marxismo original sufría bajo algunas concepciones dogmáticas y hasta peligrosas para la praxis, a saber, la normativa encarnada por Europa Occidental como modelo obligatorio de desarrollo técnico-económico y la excesiva importancia atribuida al Estado como agente de cambio, precisamente en el caso de revoluciones socialistas<sup>34</sup>.

Korsch desarrolló una actitud crítica con respecto al *corpus* teórico del marxismo, pero también conservó una inmensa nostalgia por una doctrina coherente del proletariado con el fin de superar el «capitalismo monopólico», como Korsch llamaba al orden social imperante en Europa y Norteamérica. En este sentido, mantenía una posición muy

31 Marc Paillet (1971), *Marx contre Marx. La société technobureaucratique*, París: Denoël/Gonthier, p. 151. Finalmente hay que señalar que los grupos opositores en el seno de los partidos comunistas estaban centrados en caudillos carismáticos, que siempre tenían razón, prosiguiendo las tradiciones de la Rusia premoderna. Sobre este punto puede verse Günther Hillmann (comp.) (1967), *Selbstkritik des Kommunismus. Texte der Opposition* (Autocrítica del comunismo. Textos de la oposición), Reinbek: Rowohlt, p. 20.

32 Iring Fetscher (1967), *Karl Marx und der Marxismus* (Karl Marx y el marxismo), Munich: Piper, pp. 123-144.

33 Karl Korsch [1923] (1966), *Marxismus und Philosophie* (Marxismo y filosofía), edición de Erich Gerlach, Frankfurt: EVA, pp. 53-55, 101-102.

34 Sobre la obra de Korsch véase Douglas Kellner (comp.) (1977), *Karl Korsch: Revolutionary Theory*, Austin / Londres: Texas University Press; Douglas Kellner (1981), *El marxismo revolucionario de Karl Korsch*, México: Premià.

convencional con respecto a la modernidad occidental. Su intento incipiente de salvar un marxismo purificado de las deformaciones soviéticas no llegó a conformar un impulso teórico a la altura de la época y de sus propios postulados intelectuales. A Korsch y a los representantes actuales de la renovación de la magna teoría les faltaron una interpretación global de su época basada en datos empíricos (como lo intentó Eduard Bernstein a fines del siglo XIX) y una visión crítica del progreso material y de los adelantos científico-técnicos (como lo ensayó la Escuela de Frankfurt con su crítica de la civilización industrial). Esto habría enriquecido efectivamente a las diferentes corrientes del marxismo.

### **La auto-inmunización del pensamiento marxista y la justificación de élites tecnocráticas**

Casi todos los intentos de actualizar y renovar el marxismo comparten una estrategia desarrollada originalmente por el filósofo húngaro Georg [György] Lukács (1885-1971), la cual brinda simultáneamente el instrumento más eficaz para blindar este pensamiento contra toda impugnación e inmunizarlo contra toda crítica que pudiera derivarse de la esfera de la praxis<sup>35</sup>. Lukács concibió esta posibilidad mediante una audaz redefinición de «marxismo ortodoxo», es decir, únicamente como un «método» (los modelos dialécticos para conocer y reconstruir la realidad) y no como una «teoría» (los resultados y las interpretaciones del trabajo intelectual y hasta del científico). Aún en el caso de que se demostrara la inexactitud de cada uno de los enunciados de Marx, un «marxista ortodoxo» –afirma Lukács– podría desechar todas aseveraciones concretas y específicas de Marx, pero continuaría dentro de la ortodoxia marxista si seguía utilizando el materialismo dialéctico en su versión ortodoxa<sup>36</sup>. Precisamente esta separación entre resultados concretos y específicos alcanzados mediante el análisis marxista, por un lado, y el método histórico-dialéctico, por otro, ha posibilitado –argumentan casi todos los renovadores– la exégesis innovadora y las iniciativas marxistas de carácter heurístico en nuestro tiempo, ya que el mantenimiento dogmático de todas las aserciones y los vaticinios de Marx y Engels habría conducido a una total esterilidad teórica y práctica. Como ya se dijo, el problema reside en la naturaleza poco clara, nebulosa y en realidad evocativa de lo que es el método marxista, ya que los teóricos que se adhieren a esta corriente nunca explicitan claramente los «modelos dialécticos ortodoxos» para entender el mundo social.

Menciono dos ejemplos del resultado práctico de esta intención que provienen del campo académico. En 1967 Werner Hofmann sostuvo que el núcleo del teorema mar-

---

35 Morris Watnick (1966), *Relativismus und Klassenbewusstsein: Georg Lukács* (Relativismo y conciencia de clase: Georg Lukács), en: Leopold Labedz (comp.), *op. cit.*, pp. 189-221; George Lichtheim (1970), *Georg Lukács*, Londres: Collins / Fontana; Andrew Arato / Paul Breines (1986), *El joven Lukács y los orígenes del marxismo occidental*, México: FCE, *passim*; Fritz J. Raddatz (1972), *Georg Lukács*, Reinbek: Rowohlt.

36 Georg Lukács (1923), *Geschichte und Klassenbewusstsein. Studien über marxistische Dialektik* (Historia y conciencia de clase. Estudios sobre dialéctica materialista), Berlín: Malik, p. 13. Es interesante mencionar que Lukács ya había formulado en años anteriores esta tesis en su importante trabajo *Taktik und Ethik* (Táctica y ética) [1919] (1967), en Georg Lukács, *Schriften zur Ideologie und Politik* (Escritos sobre ideología y política), compilación de Peter Ludz (pp. 1-40, especialmente p. 20). Neuwied / Berlin: Luchterhand.

xista de la pauperización creciente del proletariado consistía en una «degradación mental» incesante de esta clase social, y no en sus manifestaciones económicas y materiales. Estas últimas pertenecían al ámbito de lo circunstancial. En consecuencia, la falta de su existencia empírica no vulneraría la doctrina original<sup>37</sup>. Hans-Georg Backhaus afirmó en 1978 que para salvar la teoría marxista del valor había que diferenciar estrictamente entre la «sustancia» del valor y la «forma» del mismo. La primera tendría vigencia permanente e insoslayable, mientras que la segunda solo podría pretender una validez temporal y aleatoria, que no afectaba el núcleo de la teoría<sup>38</sup>.

Pero esta separación tan severa entre método general y resultados concretos es altamente problemática, pues presupone la existencia de un núcleo indestructible del marxismo, un conjunto de fundamentos y métodos que permanece incólume ante los sucesos históricos y asimismo frente a los avances de las ciencias sociales. Es improbable que existan estos cimientos genuinamente metafísicos, es decir fuera de toda contaminación física y teórica, y menos aún que estos sean compatibles con el enfoque eminentemente histórico de Marx. Por otra parte, es imposible imaginarse un edificio metodológico que permanezca válido si los diagnósticos y los pronósticos fundamentados en el mismo son continuamente desautorizados por los sucesos históricos específicos y el progreso incesante de la actividad intelectual. Iósif I. Stalin era partidario de esa distinción radical entre teoría y método, basada en la existencia de un núcleo metafísico del marxismo, que sería inmune a toda alteración sociohistórica<sup>39</sup>.

Es útil recordar que este enfoque fue precursor de la teoría -tan exitosa en Alemania y Francia entre 1960 y 1980 a partir de la escuela de Louis Althusser (con antecedentes en Maurice Merleau-Ponty)<sup>40</sup>, que discrimina entre un «modo lógico» y un «modo histórico» de comprender la evolución humana; mientras el primero, basado en los inalterables principios y modelos de la dialéctica materialista, persiste en su validez y vigencia a través de las edades a causa de su carácter abstracto, purificado de los hechos y detalles aleatorios de la esfera empírica, el segundo, el «modo histórico», puede producir fluidamente conocimientos, teoremas e hipótesis en torno a los asuntos humanos que pueden ser superados o refutados por el desarrollo efectivo de los mismos, sin que esto afecte en lo más mínimo el modo lógico. El resultado de esta *primacía de lo lógico sobre lo histórico* es la devaluación de la historia en general y de la política en especial, lo que posee una inmejorable función de exculpación ideológica. Los principios doctrinarios, por ejemplo,

37 Werner Hofmann, *Verelendung* (1967) (Pauperización / empobrecimiento), en [sin compilador], *Folgen einer Theorie*, op. cit., pp. 27-60, aquí pp. 27, 29, 44-45, 56.

38 Hans-Georg Backhaus (1978), *Materialien zur Rekonstruktion der Marxschen Werttheorie* (Materiales para la reconstrucción de la teoría marxista del valor) [tercera parte], en Hans-Georg Backhaus et al. (comps.), *Gesellschaft. Beiträge zur Marxschen Theorie* (Sociedad. Contribuciones a la teoría marxista) (pp. 16-117, cita p. 37). Frankfurt: Suhrkamp, vol. 11.

39 I. V. Stalin (1970), *Zu den Fragen des Leninismus* (Sobre las cuestiones del leninismo), compilación de Hans-Peter Gente, Frankfurt: Fischer, pp. 254-257.

40 Véanse las obras de Maurice Merleau-Ponty (1955), *Les aventures de la dialectique...*, op. cit., pp. 35, 122, 124; Louis Althusser (1974), *Escritos*, Barcelona: Laia, *passim*. También puede leerse una crítica temprana a este teorema en Hans-Georg Backhaus (1978), *Materialien zur Rekonstruktion der Marxschen Werttheorie* (Materiales para la reconstrucción de la teoría marxista del valor) [tercera parte], en Hans-Georg Backhaus et al. (comps.), *Gesellschaft. Beiträge zur Marxschen Theorie* (Sociedad. Contribuciones a la teoría marxista), (pp. 16-117, aquí pp. 20-21). Frankfurt: Suhrkamp, vol. 11.

son siempre correctos, aunque la praxis resultante de los mismos sea una desgracia para la población involucrada. Los felices administradores de la doctrina verdadera -la tecnocracia del partido comunista- no son responsables de todo error y horror que ocurra en la esfera subalterna y efímera de los hechos profanos<sup>41</sup>. La expresión «felices administradores» –una leve ironía– debe ser reemplazada por la indiferencia que los gestores de la doctrina correcta han exhibido de modo persistente con respecto a los temas éticos, a la cuestión de una vida bien lograda y, en general, a la cuestión de la verdad<sup>42</sup>, pues así podría explicarse el poco interés de las corrientes progresistas con referencia al estalinismo y a fenómenos afines, como los actos inhumanos cometidos por regímenes de izquierda. La historia de una élite de revolucionarios que habla en nombre de las masas y enalteciéndolas retóricamente es, por supuesto, una crónica muy larga que puede ser rastreada en diferentes situaciones y épocas: una posibilidad de dominio sobre la población que fue utilizada y legitimada por los socialistas cercanos al poder<sup>43</sup>. En general –y esto es lo realmente triste de toda la temática– los renovadores no han criticado la meta normativa suprema de socialistas y populistas, que es la conquista y la consolidación del poder.

La «correcta» administración de la verdad histórica y de sus necesidades práctico-políticas constituye el fundamento de la renombrada teoría leninista en torno al partido de los revolucionarios profesionales. Estos últimos son los que conocen el núcleo suprahistórico del marxismo, blindado contra toda impugnación proveniente de la praxis empírica, y por ello tienen la sagrada obligación de guiar –con mano dura, si es indispensable– el curso de los acontecimientos sociales. Por ello afirma Vladimir I. Lenin, en sus conocidos escritos *¿Qué hacer?* (1902) y *Un paso adelante, dos pasos atrás* (1904), que estos intelectuales, en nombre del partido, deben inculcar la correcta consciencia revolucionaria y socialista a la masa de los miembros de base del partido y, en general, a los obreros y campesinos, pues todos ellos, por sí mismos, nunca llegarían a alcanzar esa consciencia de las necesidades históricas, superando así el espontaneísmo y el reformismo, lo máximo que habitualmente llegan a desarrollar las masas de trabajadores<sup>44</sup>. Se puede aseverar que Lenin tenía una concepción más diferenciada sobre esta cuestión, enfatizando el valor positivo de la democracia en varios en diversos terrenos. Pero los escritos que

41 Sobre el anti-historicismo y anti-humanismo de Althusser véase la brillante crítica de Alfred Schmidt (1977), *Geschichte und Struktur. Fragen einer marxistischen Historik* (Historia y estructura. Cuestiones de una historiografía marxista), Munich: Hanser, pp. 42-45, 58, 78-81, 139-140; También Günter Matthias Tripp (1997), *Zum Verhältnis von Philosophie und Politik bei Louis Althusser* (Sobre la relación entre filosofía y política en Louis Althusser), en Hans Jörg Sandkühler (comp.), *Betrifft Althusser. Kontroversen über den «Klassenkampf in der Theorie»* (Referido a Althusser. Controversias sobre la «lucha de clases en la teoría») (pp. 9-42). Colonia: Pahl-Rugenstein.

42 Tempranamente (1969) Alfred Schmidt criticó la indiferencia de Althusser y de las concepciones estructuralistas con respecto a estas temáticas. Véase Alfred Schmidt (1969), *Der strukturalistische Angriff auf die Geschichte* (El ataque estructuralista a la historia), en Alfred Schmidt (comp.), *Beiträge zur marxistischen Erkenntnistheorie* (Contribuciones a la teoría marxista del conocimiento) (pp. 194-265, cita pp. 200-203, 264-265). Frankfurt: Suhrkamp.

43 Puede verse la obra pionera de Karl Markus Michel (1968), *Die sprachlose Intelligenz* (La inteligencia muda), Frankfurt: Suhrkamp, especialmente en las páginas 11-12, 18-23, 26-35.

44 Vladimir I. Lenin [1902] (1967), *Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung* (¿Qué hacer? Cuestiones palpitantes de nuestro movimiento), en: V. I. Lenin, *Aus den Schriften 1895-1923* (Escritos 1895-1923), compilación de Hermann Weber, Munich: dtv, pp. 33-44, cita pp. 34-35; V. I. Lenin, *Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück. Die Krise in unserer Partei* (Un paso adelante, dos pasos atrás. La crisis en nuestro movimiento), en *ibid.*, pp. 45-53. Esta posición se acentuó en la obra de Lenin, *Die nächsten Aufgaben der Sowjetmacht* (Las próximas tareas del poder soviético), en *ibid.*, pp. 205-213.

podrían avalar esta posición, elaborados alrededor de 1917, son muy escasos y perdieron toda relevancia práctica en la vida política de la Unión Soviética<sup>45</sup>. La idea central acerca de la élite política de los revolucionarios profesionales en cuanto administradores de la verdad histórica se consolidó y simplificó bajo el gobierno de I. V. Stalin, quien afirmó que los «cuadros» deberían tomar las decisiones definitivas sobre todo asunto pendiente a causa de su mejor conocimiento del método y marxista y, en consecuencia, de lo que era pertinente en la praxis<sup>46</sup>. Los errores que podían cometer los cuadros resultaban disculpables y no afectaban la vigencia de la doctrina. Así se conformó la justificación de una tecnocracia<sup>47</sup> que se llevaba muy bien con una ideología igualitarista, como lo demuestra la historia fáctica del socialismo realmente existente durante el siglo XX. En general los renovadores del marxismo no han puesto en duda la función y la legitimidad de los cuadros. Estos siguen poseyendo el derecho histórico a dirigir los procesos revolucionarios porque conocen y pueden aplicar aquel núcleo siempre válido del marxismo, que las masas –los ignorantes de las finezas teóricas– no llegan a comprender.

Hoy se puede aseverar que ninguno de estos autores y dirigentes políticos se atrevió a examinar la hipótesis de que el marxismo en su versión leninista no constituía, en el fondo, la doctrina del proletariado revolucionario, sino la ideología legitimadora de los sectores intelectuales que anhelaban imponer su propio dominio. Hasta hoy esta constelación básica no ha variado en el seno de casi todas las derivaciones de las escuelas sucesorias del marxismo institucional, amparado por las armas soviéticas (y de los pocos estados comunistas que aún quedan) y dirigido a legitimar los hechos y las teorías originadas en aquel ámbito. Es decir, casi todos los argumentos de los renovadores del marxismo han servido para encubrir, mediante una doctrina de la emancipación del género humano, la aspiración de los intelectuales de obtener y consolidar el poder político por ellos y para ellos<sup>48</sup>.

### **Algunos intentos contemporáneos de renovación del marxismo**

La figura más ilustre y seria de esta corriente es Axel Honneth, el representante actual más conocido y conspicuo de la Escuela de Frankfurt. En su libro *La idea del socialismo* (2017)<sup>49</sup>, este autor produce hermosos fuegos artificiales de erudición libresca y despliega un brillante ejemplo de buen gusto literario, pero, siguiendo la más noble tradición filosófica, no se digna descender al prosaico campo de la praxis terrenal, es decir a analizar,

45 Algo de esta posición emerge en V. I. Lenin, *Über die Aufgaben des Proletariats in der gegenwärtigen Revolution* (Sobre las tareas del proletariado en la revolución del presente), en: V. I. Lenin, *op. cit.*, pp. 152-155.

46 Discurso de I. V. Stalin en la Academia del Ejército Rojo pronunciado el 4 de mayo de 1935, citado en Oskar Anweiler (1973), *Erziehungs- und Bildungspolitik* (Política en educación y formación), en: Oskar Anweiler / Karl-Heinz Ruffmann (comps.), *Kulturpolitik der Sowjetunion* (Política cultural de la Unión Soviética) (pp. 1-144, cita p. 53). Stuttgart: Kröner.

47 Sobre el tema de la tecnocracia véase Jürgen Habermas (2013), *Im Sog der Technokratie* (En la espiral de la tecnocracia), Berlín: Suhrkamp.

48 Hipótesis esbozada detalladamente en György Konrád / Iván Szelényi (1981), *Die Intelligenz auf dem Weg zur Klassenmacht* (La intelectualidad en camino al poder de clase), Frankfurt: Suhrkamp, pp. 111-112; detalles anticipatorios de esta teoría pueden leerse en Günther Hillmann (comp.), (1967), *Selbstkritik des Kommunismus...*, *op. cit.*, p. 25.

49 Axel Honneth (2017a), *Die Idee des Sozialismus. Versuch einer Aktualisierung* (La idea del socialismo. Una tentativa de actualización), Berlín: Suhrkamp.

por ejemplo, lo que hicieron los gobiernos comunistas y los partidos políticos adscritos a la realización efectiva de la «idea del socialismo». Su obra es un libro sobre otros libros, una teoría sobre otras teorías; es decir, lo habitual en esa dimensión intelectual-libresca que Marx criticó tempranamente<sup>50</sup>. En el fondo el libro de Honneth se reduce a decirnos que el auténtico socialismo sería aquel orden que pudiese combinar eficazmente las metas centrales del marxismo con los valores de la Revolución Francesa –libertad, igualdad y fraternidad– y con una nueva visión realista del mercado (Honneth, 2017a: 85,107). Honneth admite que la «pesada herencia» de todo socialismo, la «incapacidad de diferenciaciones funcionales» y la incomprensión de la lógica autónoma de los distintos subsistemas sociales, ha impedido hasta hoy los «camino de la renovación», lo que incluiría la democracia, el Estado de derecho, el «experimentalismo» y la vigencia real de los derechos humanos (Honneth, 2017a: 138).

En otro lugar Honneth admite y cuestiona la incomprensión que los pensadores socialistas de todas las corrientes, incluyendo en primer lugar al propio Karl Marx, habrían exhibido frente a la dimensión político-institucional, ante la democracia pluralista moderna y los derechos humanos, incomprensión que según él se debió al nexo muy estrecho que todos ellos mantenían con «el espíritu y la cultura del industrialismo». Dice Honneth que desde el siglo XIX,

[...] el socialismo sufre de la incapacidad de encontrar por sí mismo, con la ayuda de sus propios medios conceptuales, un acceso productivo a la idea de la democracia política; si bien hubo siempre planes para una democracia económica, para consejos de trabajadores e instituciones similares de la autogestión colectiva, estos fueron referidos únicamente a la esfera económica porque se suponía que en el futuro ya no sería necesaria una creación de voluntad ético-política del pueblo, es decir, una autolegislación democrática<sup>51</sup>.

Honneth afirma, en el fondo, que la inclinación economicista (el «monismo económico») de los primeros socialistas y de los clásicos Marx y Engels impidió comprender la relevancia positiva de los derechos humanos, por una parte, y de las instituciones de la moderna democracia liberal, por otra. Esto habría sido muy grave porque el economicismo de los socialistas hizo imposible percibir la complejidad y las «diferenciaciones funcionales» del orden social moderno (Honneth, 2017b:164). Pero al mismo tiempo toda la obra está empeñada en rescatar el núcleo valioso de la idea del socialismo como la formuló Marx de manera ejemplar..., y parece que para todos los tiempos venideros.

Si se toman en serio las insuficiencias del marxismo que Honneth señala, entonces surge en seguida la probabilidad de que todos los enfoques socialistas resulten demasiado elementales e indiferenciados para hacer justicia a la modernidad de nuestro tiempo. El intento de rescatar la «idea del socialismo» –concepción prístina, no contaminada por

<sup>50</sup> Véase en Karl Marx [1845-1846] (1964), *Die deutsche Ideologie* (La ideología alemana) [1845-1846], acápite: *Thesen über Feuerbach* (Tesis sobre Feuerbach), en Karl Marx, *Die Frühschriften*, op. cit., pp. 339-341, aquí p. 341.

<sup>51</sup> Véase en Axel Honneth (2017b), «Sendas de la renovación. La idea de una forma de vida democrática», *Nueva Sociedad*, 267, pp. 156-166, la cita en p. 157.

la praxis del «socialismo realmente existente»– se vuelve superflua porque permanece en el terreno de la pura teoría y de las ilusiones más nobles de los intelectuales, pero no constituiría nada más que una quimera erudita<sup>52</sup>.

Esta persistente carencia de un vínculo razonable con la realidad se manifiesta también en el caso de los veinte ilustres marxistas, marxólogos y marxianos postmodernistas que compusieron el voluminoso libro *Después de Marx* (2013), compilado por Rahel Jaeggi y Daniel Loick, que tiene la fama de ser una de las opiniones más sólidas y diferenciadas sobre esta temática. Representa también la deriva contemporánea de la Escuela de Frankfurt hacia un marxismo todavía freudiano, relativista y postmodernista. Pese a todo lo sucedido en el terreno de la teoría y, ante todo, en el campo de la praxis histórica, los participantes en esta obra colectiva postulan la vigencia plena del padre fundador para la «filosofía, crítica y praxis» en el siglo XXI, como reza el subtítulo de la obra<sup>53</sup>. Todos los autores son distinguidos catedráticos de las mejores universidades de Europa y Estados Unidos. A pesar de que el subtítulo engloba la misteriosa palabra *praxis*, en todo el libro no existe ni la más mínima mención a la praxis real y reiterativa de partidos, movimientos y estados inspirados por el marxismo. Tampoco se registra una sola alusión a los innumerables estudios de ciencias sociales sobre la evolución del socialismo en el plano de la prosaica realidad<sup>54</sup>. Es más, en todo el texto uno buscaría en vano fenómenos reales y hechos prácticos como la vida cotidiana en la Unión Soviética, China, Cuba, la República Democrática Alemana o acerca de acontecimientos históricos como la caída del Muro de Berlín. Es la conjunción de un marxismo muy refinado con las tendencias postmodernistas del momento, conjunción que se auto-inmuniza contra todo cuestionamiento de sus premisas.

En las 518 páginas del tomo salen a relucir «metateorías» -otra palabra mágica de las modas contemporáneas- de carácter metafórico o, mejor dicho, metafísico, que de manera vaga y distante tratan de explicar el mundo actual mediante una renovada exégesis de los escritos de Marx, sin una sola alusión a los experimentos socialistas de los siglos XX y XXI o a personalidades como Lenin, Stalin o Mao, que también en su momento acariciaron altas pretensiones filosóficas. Ni siquiera Friedrich Engels juega un rol me-

52 Este intento de rescate no es nuevo, pero puede ser uno de los más sofisticados y mejor argumentados. Véase, por ejemplo, la suave crítica al socialismo de Estado que los socialistas ilustrados y aparentemente críticos produjeron después de la caída del Muro de Berlín en Wolfgang Engler (1992), *Die zivilisatorische Lücke. Versuche über den Staatssozialismus* (La laguna civilizatoria. Intento sobre el socialismo de Estado), Frankfurt: Suhrkamp.

53 Rahel Jaeggi y Daniel Loick (comps.) (2013), *Nach Marx. Philosophie, Kritik, Praxis* (Después de Marx. Filosofía, crítica, praxis), Berlín: Suhrkamp, especialmente la introducción de Rahel Jaeggi y Daniel Loick, *Marx' Aktualitäten. Zur Einleitung* (Las actualidades de Marx. Introducción), pp. 9-22, especialmente pp. 10-13.

54 En el marco de las ciencias sociales se han publicado desde un inicio varios estudios con fundamento empírico-documental sobre las carencias del socialismo realmente existente. Así, por ejemplo, en los terrenos de la baja productividad laboral, la deficiente innovación tecnológica, la reducida investigación científica, los costes humanos de la industrialización y la colectivización forzadas, las lagunas en la legislación sobre derechos humanos, y un largo etcétera; estudios que aparentemente no fueron consultados por los partidarios de un marxismo crítico y renovado. Véase, por ejemplo, la obra, muy amplia y bien documentada de un investigador que no era adversario del socialismo, Klaus von Beyme (1975), *Ökonomie und Politik im Sozialismus. Ein Vergleich der Entwicklung in den sozialistischen Ländern* (Economía y política en el socialismo. Una comparación del desarrollo en los países socialistas), Munich: Piper, *passim*.

nor en toda esta obra<sup>55</sup>. Los autores del volumen han establecido un marxismo esotérico purificado de todo contacto con la realidad, que deja de lado deliberadamente lo ocurrido en la dimensión de la praxis real de todos los regímenes socialistas y, en el fondo, del mundo entero. Esta teoría marxista contemporánea resulta así blindada contra toda impugnación, inmunizada contra toda crítica que pudiera derivarse de la esfera de la praxis. Los autores están profundamente enamorados de su propia doctrina, contentos con su modesta producción, encantados con sus propias palabras<sup>56</sup>.

En términos contemporáneos, pero en una línea similar, David Pavón-Cuéllar se pregunta: ¿Cómo mantener la fidelidad a Marx al atravesar el tentador escepticismo de los postmodernistas y de otras corrientes de las últimas décadas? ¿Cómo aferrarse a Jacques Lacan sin desprenderse de Marx? Todo ello es posible porque Lacan y otros pensadores afines –en la curiosa interpretación de Pavón-Cuéllar– no abandonan los grandes sueños utópicos. Marx, por un lado, y los postmodernistas, por otro, habrían guardado lealtad a la dimensión onírica, que es la esfera del deseo y de los anhelos del alma<sup>57</sup>. Puesto que se trata de un problema de interpretación de los sueños, entonces no hay un límite a las destrezas hermenéuticas de los autores postmodernistas y, por suerte para ellos, todo parece posible: cualquier exégesis caprichosa adquiere el barniz de las modas obligatorias del día. En este ámbito también hay cínicos neostalinistas, con un amplio bagaje intelectual y con preguntas interesantes, pero con respuestas –si las hay– superficiales<sup>58</sup>.

Intentando una actualización novedosa de la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt, Alex Demirovic ha presentado la tesis de que la verdad sigue una lógica de la contextualidad y la relatividad. Apoyándose en Michel Foucault, Demirovic sostiene que la verdad es un «campo de una praxis autónoma», que sostendría presiones sobre los discursos, los cuales tendrían que demostrar sus «facultades de verdad». La teoría sería una forma de abrir el mundo, no podría pretender ser una forma generalizable de comprensión de la totalidad social<sup>59</sup>. Más adelante el mismo autor afirmó que la teoría social está obligada a la verdad y la racionalidad y que hay, por consiguiente, una «política de la verdad» con un *status* emancipatorio, con lo que contradice sus aseveraciones anteriores (Demirovic, 2004: 488). Este aire lleno de incongruencias, que hoy en día parecen testimonios de un talante juvenil, desenfadado e innovador, acompaña a un buen número de publicaciones similares en torno a un marxismo acorde a nuestra época.

55 Véase en Moishe Postone, *Marx neu denken* (Pensar nuevamente a Marx), en: Rahel Jaeggi y Daniel Loick (comps.) (2013), *op. cit.*, pp. 364-393.

56 Oliver Marchart (2013), *Mit Marx am Strand. Die negative Ontologie des Marxismus* (Con Marx en la playa. La ontología negativa del marxismo), en: Rahel Jaeggi y Daniel Loick (comps.), *op. cit.*, pp. 486-514, especialmente pp. 507-514.

57 Véase David Pavón-Cuéllar (2014), «¿Cómo servirse de la teoría lacaniana sin dejar de ser marxista?», *Ciències Socials Unisinos*, 50 (2), pp. 146-152. Este enfoque se basa en un renacimiento artificial de las teorías de Wilhelm Reich y René Crevel.

58 Un ejemplo de ello en Eine Debatte *et al.* (2012), *¿Demokratie? Eine Debatte* (¿Democracia? Un debate), Berlin: Suhrkamp. Con aportes de Giorgio Agamben, Alain Badiou, Daniel Bensaïd, Wendy Brown, Jean-Luc Nancy, Jacques Rancière, Kristin Ross y Slavoj Žižek.

59 Véase Alex Demirovic (2004), *Der Zeitkern der Wahrheit. Zur Forschungslogik kritischer Gesellschaftstheorie* (El núcleo temporal de la verdad. Sobre la lógica de investigación de la teoría crítica de la sociedad), en Joachim Beerhorst; Alex Demirovic y Michael Guggemos (comps.), *Kritische Theorie im gesellschaftlichen Strukturwandel* (La teoría crítica en el cambio social de estructuras), Frankfurt: Suhrkamp, pp. 475-499; cita en páginas 476-477.

### Carencias reiterativas de los intentos renovadores del marxismo

La rehabilitación en el presente del «auténtico impulso» teórico de Karl Marx es, en el fondo, el intento de restablecer lo que falta en el ámbito postmodernista de la actualidad: una base firme y creíble para seguir pensando. No quiero dar a entender que estos esfuerzos han sido vanos y que han poseído un nivel intelectual discutible. Aspiro solo a mostrar que muy tempranamente emergieron notables esfuerzos por actualizar la doctrina de Marx y Engels mediante el análisis de datos empíricos de la realidad correspondiente, esfuerzos que no requirieron de un aparato filosófico enrevesado. El mejor ejemplo es la obra hoy olvidada de Eduard Bernstein (1850-1932)<sup>60</sup>. Él intentó superar una visión «catastrofista» de la historia universal y en especial del capitalismo, precisamente la contenida en las obras de Marx, que, como se sabe, pronosticaron la polarización creciente de clases, la desaparición de los estratos medios y la pauperización incesante del proletariado industrial. Para el movimiento socialista de ello se derivaba la necesidad de inducir una revolución socialista, que, entre otras cosas, obligaba a destruir el orden «burgués» y el Estado concomitante, lo que hubiera estado justificado por las leyes inflexibles de la historia. Basado en una multitud de datos estadísticos y en su análisis desapasionado de la realidad, Bernstein demostró que la evolución histórica de Europa Occidental iba por otro camino, y que por ello el movimiento socialista tenía que «reformular» su programa, su estrategia política y sus expectativas de largo plazo<sup>61</sup>. Casi todas las corrientes intelectuales progresistas de su tiempo rechazaron las aseveraciones de Bernstein.

Podemos también partir de una afirmación de Hannah Arendt, quien afirmó que autores radicales como Friedrich Nietzsche y Karl Marx no llegaron a explicarse a sí mismos sus propios presupuestos teóricos<sup>62</sup>. La concepción de Arendt establece una diferencia liminar entre trabajo, praxis e interacción, que Marx no habría considerado<sup>63</sup>. Estos matices nos ayudan a entender mejor porqué Marx supuso que la libertad como valor normativo estaba subordinado a los dictados de la necesidad, a la pugna entre el ser humano y la naturaleza y entre las clases sociales<sup>64</sup>. Por ello es que las escuelas sucesorias, incluyendo en primer lugar a los renovadores críticos, no se interesaron ni pudieron analizar temas de primera relevancia práctica, como la esfera político-institucional y factores centrales recurrentes como la formación de nuevas élites privilegiadas dentro de los sistemas socialistas y en los regímenes populistas, élites muy sólidas y de larga duración<sup>65</sup>, conducidas

60 Sobre Bernstein véase el breve ensayo de Manuel Pastor (1982), «Una revisión del revisionismo: la teoría política de Eduard Bernstein», *Revista de Política Comparada* n. VIII, pp. 67-78.

61 Eduard Bernstein [1899] (1969), *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie* (Las precondiciones del socialismo y las tareas de la socialdemocracia), edición de Günther Hillmann, Reinbek: Rowohlt, pp. 233, 236-237.

62 Hannah Arendt (2013), *Denken ist subversiv* (El pensar es subversivo), en Hannah Arendt, *Denken ohne Geländer* (Pensar sin baranda), compilación de Heidi Bohnet y Klaus Stadler, Munich: Piper, pp. 25-35, cita p. 33.

63 Hannah Arendt (1981), *Vita activa oder vom tätigen Leben* (Vida activa), Munich: Piper, pp. 80-81, 86-87, 92-93.

64 Hannah Arendt (1974), *Über die Revolution* (Sobre la revolución), Munich: Piper, pp. 76-80, 180-181. Véase el instructivo ensayo de Oscar Gracia Landaeta (2017), «Marx y la Revolución de Octubre: una visión del totalitarismo soviético a partir de Arendt», *Ciencia y Cultura*, 21 (38), pp. 9-29, especialmente pp. 14-17.

65 Puede verse el temprano texto de Maximilien Rubel (1971), «La fonction historique de la nouvelle bourgeoisie», *Praxis. Revue Philosophique*, 1-2, pp. 257-268.

por narcisistas y mesiánicos de dudosas cualidades intelectuales, por un lado, y las condiciones de la vida cotidiana en esos mismos órdenes sociales<sup>66</sup>, por otro.

Los pensadores adscritos a la corriente crítica han exhibido una especie de sentimiento de culpabilidad frente al socialismo «realmente existente» y hasta hoy han preservado una imagen embellecida del modelo iniciado en 1917, cuya función mistificadora probablemente les era bien conocida<sup>67</sup>. Con la posible excepción de Axel Honneth, casi todos los marxistas críticos se han adherido al axioma de que un mal socialismo es preferible a un buen capitalismo. Esto se debe, entre otras causas, a la mencionada incompreensión de la esfera político-institucional, que proviene del núcleo del marxismo primigenio, lo que configura la otra cara de un fenómeno muy importante en este contexto: el marxismo –incluyendo el original– imposibilita una ética de la persona, es decir: una moral de responsabilidad individual, que se rija por el principio de la proporcionalidad de los medios<sup>68</sup>. A la vista de los resultados prácticos del socialismo, hoy se puede decir que la liberación del individuo no ocurre necesariamente por medio de la emancipación de la especie. A ello hay que añadir la ignorancia premeditada acerca de un fenómeno que recién ahora empieza a ser analizado: la impregnación y la codificación masculinas de las revoluciones socialistas<sup>69</sup>, que ha conllevado a los dirigentes revolucionarios y también a los intelectuales aliados a los mismos a una fijación enfermiza frente al poder político y a una ética inmediateista de comportamiento cotidiano basada groseramente en el principio de rendimiento y en la consecución de ventajas materiales. Así es cómo los grandes intentos de mejorar el mundo terminaron en lo ya muy conocido a lo largo de la historia universal: el remedio resulta peor que la enfermedad.

---

66 Los marxistas convencionales y asimismo los renovadores nunca han producido una investigación seria y documentada sobre la vida cotidiana bajo el socialismo realmente existente, como la gran obra de Karl Schlögel (2018), *Das sowjetische Jahrhundert. Archäologie einer untergegangenen Welt* (El siglo soviético. Arqueología de un mundo periclitado), Munich: Beck. El marxismo actualizado ha carecido, por ejemplo, de una investigación empírica en torno a los fenómenos burocrático-administrativos de la propia área geográfica. Véanse al respecto los tempranos estudios del medio académico occidental sobre esta temática en Alex Inkeles y Raymond A. Bauer, *The Soviet Citizen* (1959). *Daily Life in a Totalitarian Society*, Cambridge: Harvard University Press; Merle Fainsod (1961), *How Russia is Ruled*, Cambridge: Harvard U. P.

67 Por ello resulta incomprensible que, frente a todos estos aspectos negativos asociados a la teoría y a la praxis del marxismo, se pueda aseverar que hay que guardar fidelidad a los Padres Fundadores. Véanse Terry Eagleton (2011), *Porqué Marx tenía razón*, Barcelona: Península.

68 Sobre esta temática véase Arnold Künzli (1970), *Wider den Parzival-Sozialismus* (Contra el socialismo de Perceval [heroico-sagrado]), en Ernst Bloch *et al.*, *Marx und die Revolution* (Marx y la revolución), Frankfurt: Suhrkamp, pp. 51-68, especialmente pp. 53-55.

69 Tesis de Bini Adamczak (2017), *Beziehungsweise Revolution. 1971, 1968 und kommende* (O sea: revolución. 1917, 1968 y las que vendrán), Berlin: Suhrkamp. Cita pp. 115-116.

## REFERENCIAS

- Adamczak, Bini (2017), *Beziehungweise Revolution. 1971, 1968 und kommende*, Berlin: Suhrkamp.
- Anderson, Perry (1976), *Considerations on Western Marxism*, Londres: New Left Books.
- Anweiler, Oskar (1973), Erziehungs- und Bildungspolitik, en Oskar Anweiler & Karl-Heinz Ruffmann (comps.), *Kulturpolitik der Sowjetunion* (pp. 1-144). Stuttgart: Kröner.
- Arato, Andrew & Breines, Paul (1986), *El joven Lukács y los orígenes del marxismo occidental*, México: FCE.
- Arendt, Hannah (1974), *Über die Revolution*, Munich: Piper.
- Arendt, Hannah (1981), *Vita activa oder vom tätigen Leben*, Munich: Piper.
- Arendt, Hannah (2013), Denken ist subversiv, en Hannah Arendt, *Denken ohne Geländer*, Heidi Bohnet y Klaus Stadler (comp.), Munich: Piper.
- Aronson, Ronald (1994), *After Marxism*, New York: Guilford.
- Aricó, José (1978), *Mariátegui y los orígenes del marxismo latinoamericano*, Buenos Aires: Siglo XXI.
- Aricó, José (1980), *Marx y América Latina*, Lima: CEDEP.
- Aricó, José (2005), *La cola del diablo. Itinerario de Gramsci en América Latina*, Buenos Aires: Siglo XXI.
- Backhaus, Hans-Georg (1978), Materialien zur Rekonstruktion der Marxschen Werttheorie, [tercera parte, vol. 11], en Hans-Georg Backhaus et al. (comps.), *Gesellschaft. Beiträge zur Marxschen Theorie* (pp. 16-117). Frankfurt: Suhrkamp.
- Bernstein, Eduard (1899/1969), *Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie*, Günther Hillmann (ed.), Reinbek: Rowohlt.
- Bujarin, Nikolái I. & Preobrazhenski, E. A. (1919/ 1971), *ABC du communisme*, París: Maspero, t. I, pp. 85-86; t. II, p. 119.
- Bujarin, Nikolái I. (1920/ 1970), *Ökonomik der Transformationsperiode*, Reinbek: Rowohlt.
- Bujarin, Nikolái I. (1933), *El materialismo histórico*, Madrid: Cénit.
- Callari, Antonio et al. (1995), *Marxism in the Postmodern Age. Confronting the New World Order*, New York: Guilford.
- Carsten, F. L. (1966), Freiheit und Revolution: Rosa Luxemburg, en Leopold Labedz (comp.), *Der Revisionismus*, (pp. 68-95). Colonia / Berlin: Kiepenheuer & Witsch.
- Cortés, Martín (2011), «Entre Benjamin y Schmitt: el rompecabezas de José Aricó para pensar América Latina», *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/NOMA/article/view/37924/36689>.
- Cortés, Martín (2016), «José Aricó: traducir el marxismo en América Latina», *Nueva Sociedad*, 262, 147-156.
- Daniels, Robert Vincent (1965), *The Conscience of the Revolution. Communist Opposition in Soviet Russia*, Cambridge: Harvard University Press.
- Debatte, Eine et al. (2012), *¿Demokratie? Eine Debatte*, Berlin: Suhrkamp.
- Demirovic, Alex (2004), Der Zeitkern der Wahrheit. Zur Forschungslogik kritischer Gesellschaftstheorie, en Joachim Beerhorst; Alex Demirovic y Michael Guggemos (comps.), *Kritische Theorie im gesellschaftlichen Strukturwandel* (pp. 475-499), Frankfurt: Suhrkamp.
- Duchesne-Winter, Juan (2020), «¿Por qué el comunismo resulta “insoportable”? Más allá de la economía

- libidinal», *Nueva Sociedad*, 290, 131-140.
- Eagleton, Terry (2011), *Por qué Marx tenía razón*, Barcelona: Península.
- Engler, Wolfgang (1992), *Die zivilisatorische Lücke. Versuche über den Staatssozialismus*, Frankfurt: Suhrkamp.
- Fainsod, Merle (1961), *How Russia is Ruled*, Cambridge: Harvard U. P.
- Fetscher, Iring (1967), *Karl Marx und der Marxismus*, Munich: Piper.
- Fleischer, Helmut (1969), *Marxismus und Geschichte*, Frankfurt: Suhrkamp.
- Franco, Carlos (1980), Presentación, en José Aricó *Marx y América Latina* (pp. 49-70), Lima: CEDEP.
- Franco, Carlos (1981), *Del marxismo eurocéntrico al marxismo latinoamericano*, Lima: CEDEP.
- Franco, Carlos (1991), *Imágenes de la sociedad. La "otra" modernidad peruana*, Lima: CEDEP.
- Franco, Carlos (1998), *Acerca del modo de pensar la democracia en América Latina*, Lima: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Genro, Tarso (2016), «Izquierdas y democracia. Noticias de una crisis», *Nueva Sociedad*, 264, 159-174.
- Gracia Landaeta, Oscar (2017), «Marx y la Revolución de Octubre: una visión del totalitarismo soviético a partir de Arendt», *Ciencia y Cultura*, 21 (38), 9-29.
- Habermas, Jürgen (2013), *Im Sog der Technokratie*, Berlin: Suhrkamp.
- Heitman, Sydney (1966), Zwischen Lenin und Stalin: Nikolai I. Bujarin, en Leopold Labedz (comp.), *Der Revisionismus*, (pp. 96-114). Colonia / Berlin: Kiepenheuer & Witsch.
- Hillmann, Günther (comp.) (1967), *Selbstkritik des Kommunismus. Texte der Opposition*, Reinbek: Rowohlt.
- Hirsch, Helmut (1969), *Rosa Luxemburg*, Reinbek: Rowohlt.
- Hofmann, Werner (1967), Verelendung, en *Folgen einer Theorie. Essays über "Das Kapital" von Karl Marx* (pp. 27-60). Frankfurt: Suhrkamp.
- Honneth, Axel (2017a), *Die Idee des Sozialismus. Versuch einer Aktualisierung*, Berlin: Suhrkamp.
- Honneth, Axel (2017b), «Sendas de la renovación. La idea de una forma de vida democrática», *Nueva Sociedad*, 267, 156-166.
- Howard, Dick (2018), «Cuando la Nueva Izquierda se encontró con Marx», *Nueva Sociedad*, 277, 138-150.
- Inkeles, Alex and Bauer, Raymond A. (1959), *The Soviet Citizen. Daily Life in a Totalitarian Society*, Cambridge: Harvard University Press.
- Jaeggi, Rahel and Loick, Daniel (comps.) (2013), *Nach Marx. Philosophie, Kritik, Praxis*, Berlin: Suhrkamp.
- Kellner, Douglas (comp.) (1977), *Karl Korsch: Revolutionary Theory*, Austin-Londres: Texas University Press.
- Kellner, Douglas (1981), *El marxismo revolucionario de Karl Korsch*, México: Premià.
- Konrád, György & Szelényi, Iván (1981), *Die Intelligenz auf dem Weg zur Klassenmacht*, Frankfurt: Suhrkamp.
- Korsch, Karl (1923/1966), *Marxismus und Philosophie*, Erich Gerlach (ed.), Frankfurt: EVA.
- Künzli, Arnold (1970), Wider den Parzival-Sozialismus, en Ernst Bloch et al., *Marx und die Revolution* (pp. 51-68), Frankfurt: Suhrkamp.
- Lenin, Vladimir I. (1902/1967), Was tun? Brennende Fragen unserer Bewegung, en V. I Lenin, *Aus den*

- Schriften 1895-1923* (pp. 33-44), Hermann Weber (comp.), Munich: dtv.
- Lenin, Vladimir I. (1902/1967), Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte zurück. Die Krise in unserer Partei, en V. I Lenin, *Aus den Schriften 1895-1923* (pp. 45-53), Hermann Weber (comp.), Munich: dtv.
- Lenin, Vladimir I. (1902/1967), Über die Aufgaben des Proletariats in der gegenwärtigen Revolution en: V. I. Lenin, *Aus den Schriften 1895-1923* (pp. 152-155), Hermann Weber (comp.), Munich: dtv.
- Lenin, Vladimir I. (1902/1967), Die nächsten Aufgaben der Sowjetmacht, en V. I Lenin, *Aus den Schriften 1895-1923* (pp. 205-213), Hermann Weber (comp.), Munich: dtv.
- Levine, Norman (1975), *Tragic Deception: Marx contra Engels*, Londres: Clio.
- Levine, Norman (2016), *Marx's Rebellion against Lenin*, Londres / New York: Palgrave-Macmillan.
- Lichtheim, George (1970), *Georg Lukács*, Londres: Collins- Fontana.
- Lukács, Georg (1923), *Geschichte und Klassenbewusstsein. Studien über marxistische Dialektik*, Berlín: Malik.
- Lukács, Georg (1919/1967), Taktik und Ethik, en Georg Lukács, *Schriften zur Ideologie und Politik* Peter Ludz (comp.) (pp. 1-40). Neuwied-Berlin: Luchterhand.
- Lüthy, Herbert (comp.) (1967), *Dokumente der Weltrevolution*, Olten- Freiburg: Walter-Verlag.
- Luxemburg, Rosa (1904/1971), Organisationsfragen der russischen Sozialdemokratie, en Rosa Luxemburg, *Schriften zur Theorie der Spontaneität*, ed. de Susanne Hillmann, Reinbek: Rowohlt.
- Luxemburg, Rosa (1904/1971), Die russische Revolution en Rosa Luxemburg, *Schriften zur Theorie der Spontaneität*, ed. de Susanne Hillmann, Reinbek: Rowohlt.
- Luxemburg, Rosa (1904/1971), Sozialreform oder Revolution [1897], en Rosa Luxemburg, *Schriften zur Theorie der Spontaneität*, ed. de Susanne Hillmann, Reinbek: Rowohlt.
- Luxemburg, Rosa (1904/1971), Massenstreik, Partei und Gewerkschaften [1906], en Rosa Luxemburg, *Schriften zur Theorie der Spontaneität*, ed. de Susanne Hillmann, Reinbek: Rowohlt.
- MacInnes, Neil (1972), *The Western Marxists*, New York: Library Press.
- Marchart, Oliver (2013), Mit Marx am Strand. Die negative Ontologie des Marxismus, en Rahel Jaeggi y Daniel Loick (comps.), *Nach Marx. Philosophie, Kritik, Praxis* (pp. 486-514), Berlín: Suhrkamp.
- Martínez Mazzola, Ricardo (2022), «¿Por qué no hay socialismo en América Latina? Una vieja pregunta y algunas respuestas desde Argentina», *Nueva Sociedad*, 297, 142-152.
- Marx, Karl (1844/1964), Nationalökonomie und Philosophie, en Karl Marx, *Die Frühschriften* Siegfried Landshut (comp.) (pp. 225-316) Stuttgart: Kröner.
- Mehring, Hartmut y Mergner, Gottfried (comps.) (1973), *Debatte um Engels*, 2 vols. Reinbek, Germany: Rowohlt.
- Merleau-Ponty, Maurice (1955), *Les aventures de la dialectique*, París: Gallimard.
- Michel, Karl Markus (1968), *Die sprachlose Intelligenz*, Frankfurt: Suhrkamp.
- Nettl, Peter (1967), *Rosa Luxemburg*, Colonia, Berlín: Kiepenheuer & Witsch.
- Paillet, Marc (1971), *Marx contre Marx. La société technobureaucratique*, París: Denoël/Gonthier.
- Papaioannou, Kostas (1972), *Marx et les marxistes*, París: Flammarion.
- Pastor, Manuel (1982), «Una revisión del revisionismo: la teoría política de Eduard Bernstein», *Revista de*

*Política Comparada*, n. VIII, pp. 67-78.

Pavón-Cuéllar, David (2014), «¿Cómo servirse de la teoría lacaniana sin dejar de ser marxista?», *Ciências Sociais Unisinos*, 50 (2), pp. 146-152.

Postone, Moishe (2013), Marx neu denken, en Rahel Jaeggi y Daniel Loick (comps.) *Nach Marx. Philosophie, Kritik, Praxis* (pp. 364-393), Berlín: Suhrkamp.

Prestipino, Giuseppe (1977), *El pensamiento filosófico de Engels. Naturaleza y sociedad en la perspectiva histórica marxista*, México: Siglo XXI.

Raddatz, Fritz J. (1972), *Georg Lukács*, Reinbek: Rowohlt.

Rockmore, Tom (2002), *Marx after Marxism. The Philosophy of Karl Marx*, Hoboken New Jersey: Wiley-Blackwell.

Rubel, Maximilien (1971), «La fonction historique de la nouvelle bourgeoisie», *Praxis. Revue Philosophique*, 1-2, 257-268.

Rubel, Maximilien (1972), «La légende de Marx ou Engels fondateur», *Economies et Sociétés*, vol. VI (12), diciembre, 2.189-2.199.

Sartre, Jean-Paul et al., *Existentialismus und Marxismus*, Frankfurt: Suhrkamp.

Schlögel, Karl (2018), *Das sowjetische Jahrhundert. Archäologie einer untergegangenen Welt*, Munich: Beck.

Schmidt, Alfred (1962), *Der Begriff der Natur in der Lehre von Marx*, Frankfurt: EVA.

Schmidt, Alfred (1965), *Zum Verhältnis von Geschichte und Natur im dialektischen Materialismus. Eine Interpretation der Grundrisse*. Amsterdam: Raubdruck.

Schmidt, Alfred (1967), Über Geschichte und Geschichtsschreibung in der materialistischen Dialektik en *Folgen einer Theorie. Essays über "Das Kapital" von Karl Marx* (pp. 103-129). Frankfurt: Suhrkamp.

Schmidt, Alfred (1969), Der strukturalistische Angriff auf die Geschichte, en Alfred Schmidt (comp.), *Beiträge zur marxistischen Erkenntnistheorie*, (pp. 194-265). Frankfurt: Suhrkamp.

Schmidt, Alfred (1977), *Geschichte und Struktur. Fragen einer marxistischen Historik*, Munich: Hanser.

Sperber, Jonathan (2013), *Karl Marx. Una vida decimonónica*, Barcelona: Galaxia Gutenberg.

Stedman Jones, Gareth (2018), *Karl Marx. Grandeza e ilusión*, Madrid: Taurus.

Tanaka Gondo, Ricardo Martín (2012), «Carlos Franco: el realismo desencantado (y su amor por el Perú)», *Los argumentos. Revista de Análisis y Crítica*, 6 (1).

Tarcus, Horacio (2018), «Marx ha vuelto. Paradojas de un regreso inesperado», *Nueva Sociedad*, 277, 26-41.

Traverso, Enzo (2018), «Marx, la historia y los historiadores. Una relación para reinventar», *Nueva Sociedad*, 277, 63-68.

Tripp, Günter Matthias (1997), Zum Verhältnis von Philosophie und Politik bei Louis Althusser, en Hans Jörg Sandkühler (comp.), *Betrifft Althusser. Kontroversen über den "Klassenkampf in der Theorie"* (pp. 9-42). Colonia: Pahl-Rugenstein.

von Beyme, Klaus Gustav Heinrich (1975), *Ökonomie und Politik im Sozialismus. Ein Vergleich der Entwicklung in den sozialistischen Ländern*, Munich: Piper, passim.

Watnick, Morris (1966), *Relativismus und Klassenbewusstsein: Georg Lukács*, en Leopold Labedz (comp.), *Der Revisionismus*, (pp. 189-221). Colonia-Berlin: Kiepenheuer & Witsch.

# Inflación, Economía de Mercado y Guerra de Clases<sup>1</sup>

**Richard D. Wolff**

Universidad de Massachusetts, Amherst.

Democracy at Work, Nueva York

**Resumen:** Richard D. Wolff realiza una caustica y sólida crítica contra la perspectiva convencional que presenta la inflación como un fenómeno natural del ajuste de la ley universal de la oferta y de la demanda. Nada más lejos de la realidad, detrás de la reciente subida de precios hay una guerra de clases y una economía dislocada de mercado a cuyos mandos de control se encuentra una minoría elitaria que pretende exprimir aún más a una ciudadanía hundida por la deuda y el ascenso meteórico de los tipos de interés. Wolff ofrece, además, una serie de alternativas políticas antiinflacionarias que en el pasado estadounidense contuvieron la inflación y el aumento de la desigualdad.

**Palabras clave:** Inflación, Economía de Mercado, Desigualdad, Alternativas antiinflacionarias.

## Inflation, Market Economy, Inequality, Anti-inflationary Alternatives

**Abstract:** Richard D. Wolff carries out a caustic and solid critique against the conventional perspective that presents inflation as a natural phenomenon of the adjustment of the universal law of supply and demand. Nothing could be further from the truth, behind the recent rise in prices there is a class war and a dislocated market economy led by a minority elite that intends to further squeeze a citizenry sunk by debt and the meteoric rise of the interest rates. Wolff also offers a number of anti-inflationary policy alternatives recorded in US history that were able to reduce inflation and inequality.

**Keywords:** Inflation, Market Economy, Inequality, Anti-inflationary Alternatives.

DOI:<https://doi.org/10.6018/reg.554601>  
<https://revistas.um.es/reg>  
ISSN electrónico: 2697-0511

---

<sup>1</sup> Este artículo es un compendio de tres breves publicados en inglés por el profesor Richard D. Wolff en *Economy for All*, un proyecto de Independent Media Institute. Traducción José María García Martínez.

## **Detrás de una fachada de «política económica», está la guerra de clases**

«La guerra de clases se esconde detrás de cómo muchos políticos, medios de comunicación de masas y académicos explican los problemas económicos que requieren las soluciones que ofrecen sus políticas»

A finales de julio de 2022, un asesor económico que trabaja para el Bank of America escribió un memorándum que fue filtrado. Hizo francamente explícito el sentido común de toda la vida entre espabilados asesores económicos: aquellas «políticas económicas» debatidas entre políticos, economistas, y sumisos medios de comunicación operan a dos niveles diferentes. En el nivel público, los debates suelen basarse en las necesidades que requiere el sistema económico con el fin de arreglar los problemas que lo afectan. Sin embargo, estos debates se parecen a aquella expresión «estamos en esto juntos» que nos recuerdan las poesías de las tarjetas de felicitación. Porque, realmente, en otro nivel, el privado, los expertos debaten acerca de cómo el gobierno debería responder a los problemas económicos de forma que impulse los beneficios de los empresarios incluso a costa de los empleados o de la población. Estos iniciados expresan sus soluciones preferidas en un término perfectamente neutral: «políticas».

La inflación, ese «problema» que tortura a las economías capitalistas en estos días, nos ofrece el primer ejemplo de este tipo de políticas. La inflación es un aumento generalizado de los precios. Los empresarios, no los empleados, deciden los precios a cobrar por cualquier bien o servicio que el trabajo de sus empleados produce. Los empresarios son como mucho un 1 por 100 de la población mientras que los empleados y sus familias constituyen la mayoría del 99 por ciento restante. Ese 1 por ciento no enfrenta ninguna responsabilidad por el otro 99 por ciento de la población. La inflación tiene un impacto directo -reduce- los estándares de vida del 99 por ciento. Las únicas excepciones son aquellos empleados con la capacidad de elevar sus sueldos o salarios al menos tan rápido como la inflación eleva los precios. Sin embargo, estos constituyen una minúscula minoría de los empleados en general, también justo ahora, durante la inflación que afecta a Estados Unidos en 2022. Si la inflación eleva los precios más rápido o más que los salarios, eso representa una redistribución de ingreso y riqueza hacia arriba, desde los empleados a los empresarios. Dicho más claramente, elevar o proteger los beneficios motiva estas decisiones de decidir los precios por parte de los empresarios. De forma indirecta, la inflación tiene un impacto profundo en las sociedades que la sufren, pese a que ningún proceso democrático determina dónde, cuándo o cómo las decisiones de los empresarios para inflar los precios llevan a estas consecuencias. En el capitalismo moderno, la inflación nos revela la lucha de clases en la economía. Opera sin los límites que la democracia formal (las elecciones) impone en la política.

La expansión cuantitativa (QE) fue recitada por la Secretaria del Tesoro Janet Yellen, repitiendo lo que el jefe de la Reserva Federal Jerome Powell dijo mientras ofrecía unas políticas para solucionar la recesión. Esta frase tan técnica simplemente se refería a la

particular política económica de la Reserva Federal de ralentizar o detener la aguda recesión económica que empezó en 2020 y fue agravada por la pandemia de COVID-19. Esa política de la Reserva Federal creó una gran cantidad de dinero que proporcionó, mediante préstamos y compra de valores, a grandes bancos y otras importantes instituciones financieras. Para ser claro en esto, la Reserva Federal creó enormes recursos monetarios disponibles para algunos de los más grandes y ricos empresarios financieros. El objetivo declarado era estimular «la economía». La FED esperaba que los empresarios financieros a los que enriqueció encontrarían una oportunidad de negocio en usar este dinero para hacer préstamos a empresarios no financieros, quienes entonces podrían contratar trabajadores desempleados. Es evidente que la QE favorece a la clase empresarial. Funciona ante todo para enriquecer al 1 por ciento de empresarios más destacados y se sostiene sobre la «esperanza» de que las ganancias de estos últimos goteen al 99 por ciento restante. Sin embargo, este dinero fresco no se proporciona a la gran mayoría de trabajadores y trabajadoras con la esperanza de que lo gasten, generando de este modo ventas y beneficios para los empresarios.

Contra la inflación -el otro flagelo de la inestabilidad del capitalismo- la política preferida de la Reserva Federal se revierte convirtiéndose en restricción cuantitativa (QT). Esta política reduce la cantidad de dinero en circulación y eleva los tipos de interés. Para este fin, la FED vende valores principalmente a las principales instituciones financieras (induciéndolas a comprar cobrándoles precios atractivamente bajos por estos valores). Estas grandes instituciones financieras transfieren entonces estas tasas más elevadas (además de un sobreprecio para sus propios beneficios) a sus clientes (individuos y negocios). Dicho brevemente, los mayores agentes financieros se benefician de la política de la FED mientras cargan sus costes sobre las espaldas de los agentes económicos más pequeños a los que suministran los préstamos. Esta política favorece a los agentes financieros más grandes y simplemente se «espera» que los préstamos más costosos tendrán un efecto disuasorio para los prestatarios, que entonces demandarán menores bienes y servicios y así «inducirán» a los vendedores a inflar menos sus precios. Esta política económica, de manera inmediata transmite ventajas en efectivo a los empresarios más grandes, especialmente a las corporaciones financieras y a los más ricos entre todos los individuos y negocios. La razón es porque unos mayores costes de interés son una carga más pesada, y un riesgo mayor, cuanto menor es el tamaño del negocio o de la riqueza de un individuo.

Y sin embargo, las inflaciones pueden y han sido reducidas a lo largo de la historia reciente de otras formas menos favorables al capital. Así, por ejemplo, las congelaciones de precios y salarios llevadas a cabo por el presidente Richard M. Nixon en agosto de 1971 constituyen una base política antiinflacionaria alternativa. Asimismo, el racionamiento puede reemplazar a los mercados como una forma de detener la inflación. También el presidente Franklin D. Roosevelt usó el racionamiento en los inicios de la década de 1940 como estrategia antiinflacionaria. Pero, precisamente porque estas políticas son menos favorables a la clase de empresarios, casi nunca son utilizadas. El dudoso logro de la administración del presidente Joe Biden (con la complicidad del Partido Republicano) ha

sido hablar y actuar como si la QT fuera la única política que existe para luchar contra la inflación. La retórica de Yellen y Biden sobre la «preocupación» por las desigualdades de ingresos y riqueza podría haber sido más incisiva con una congelación de los precios combinada con aumentos de salarios; políticas que habrían reducido realmente las desigualdades. Esto podría haber sido una política antiinflacionaria cumpliendo una doble obligación, revirtiendo más que exacerbando las desigualdades que existen.

Las políticas fiscales funcionan de forma similar a las políticas monetarias en términos del favoritismo de clase. Cuando la recesión es el problema, la política fiscal expansiva – por ejemplo, el aumento del gasto del gobierno- normalmente favorece el gasto en infraestructura, defensa, y otros objetivos, donde se sitúan las grandes empresas capitalistas. El gasto del gobierno para moderar una recesión entonces fluye antes de nada hacia las manos de los empresarios más grandes. Ellos usarán, entonces, ese dinero del mismo modo como lo hacen con todo su capital e ingresos, a saber: minimizar los costes del trabajo, entre otros, con el objetivo de quedarse con el máximo beneficio y fondos para la acumulación de capital. Sólo cuando se convierte en políticamente inevitable, el gasto del gobierno sorteará a los empresarios y se dirigirá directamente a las manos de la clase de empleados y empleadas. En general, los «pagos por transferencias» o «derechos a prestaciones» encuentran la mayor resistencia, retrasos, impagos o reducciones, como resultado de las presiones de la clase empresarial. Así, por ejemplo, los extraordinarios gastos del gobierno en 2020 y 2021 destinados a complementar el seguro de desempleo y la asistencia masiva debidos a los cierres de COVID-19 se detuvieron o ralentizaron, mientras los gastos masivos en infraestructura y «subsidijs para chips» para los empresarios continuaron elevándose. De manera similar, cuando las políticas fiscales contra la recesión conllevan recortes de impuestos, la historia muestra que los impuestos a las corporaciones y a los ricos terminan siendo recortados de una forma desproporcionada. Definitivamente, los recortes de impuestos masivos bajo el anterior presidente Donald Trump a finales de 2017 siguieron este patrón.

La guerra de clases se encuentra detrás de cómo muchos políticos, medios de comunicación, y académicos explican los problemas económicos que requieren las soluciones que sus políticas ofrecen. Por ejemplo, los típicos análisis durante la inflación de 2022, cuando se convirtió en un asunto de interés público en Estados Unidos y más allá. Los precios se elevaron, nos decían, ya que la demanda ha crecido (por el gasto aplazado por la pandemia) y la oferta había caído (debido a la interrupción de las cadenas de suministro). Los conservadores pusieron el acento en el lado de la demanda: enormes estímulos fiscales respondiendo al COVID-19 (cheques de gobierno y pagos en efectivo adicionales para el desempleo) que podrían ser financiados por los déficits presupuestarios. Los progresistas, por el contrario, enfatizaron las interrupciones en las cadenas de suministro (atribuidas a, digamos, las políticas de confinamiento en China como las realizadas durante COVID-19 y la invasión rusa de Ucrania). Es notable cómo ambas posiciones políticas eliminaron hábilmente de sus respectivos análisis los aumentos de precio impulsados por la búsqueda de beneficios de los empresarios.

Además, las decisiones de los empresarios juegan un papel clave en los procesos de inflación en el capitalismo moderno. Cuando aumenta la demanda (por cualquier razón), la mayoría de los empresarios saben que ellos tienen una decisión que tomar. Ellos pueden ordenar más bienes y servicios que producir y vender para cubrir la demanda en aumento, o bien pueden elevar los precios de los bienes y servicios que ya tienen. Cualquiera que sea la combinación de precios más elevados y disponibilidad de más productos que elijan, su elección estará determinada por lo que juzguen como el procedimiento que asegura más beneficios. De hecho, sus decisiones en 2022 produjeron una gran inflación en Estados Unidos y más allá. Además, la gran mayoría de debates en los medios convencionales, políticos y académicos sobre inflación evitaron mencionar, no digamos analizar, cómo las elecciones de los empresarios motivadas por el beneficio condujeron a la inflación. La competitividad entre capitalistas crea incentivos para las empresas para acumular un porcentaje significativo del mercado. Las empresas con esta participación, y el poder de decidir los precios que esto a menudo comporta, les hará elegir los aumentos de precios como la vía de acción que les reporta mayores beneficios. Y, si este es el caso, entonces la inflación está causada en parte por las elecciones del espíritu empresarial motivadas por el afán de lucro. Sin la menor duda, evitar esta conclusión era, de forma consciente o no, un componente clave de los debates de la política contra la inflación durante todo el año 2022. Esto es así porque la clase política y los niveladores de opinión, de una forma tan estrafalaria, se mantienen prudentemente al margen de las decisiones de los empresarios, presentándolos como agentes que carecen de la posibilidad de elección y por tanto absueltos de toda responsabilidad en relación con la inflación.

Los interminables debates, por el contrario, se centran en elevar o reducir impuestos o el gasto del gobierno como formas de contrarrestar las recesiones o la inflación. Raramente abordan la discusión sobre qué impuestos deberían elevarse o reducirse y quiénes deberían de ser los beneficiarios del gasto público. Sin embargo, como sabemos, recortar los impuestos que afectan a los individuos más pobres o de ingresos medios y sus familias es normalmente más estimulante que reducir impuestos a las corporaciones y a los ricos. Igualmente, el gasto del gobierno en las personas pobres y las clases medias es más estimulante que gastarlo en las corporaciones y en los ricos. Y es que, discutir y votar políticas fiscales en términos de agregados de impuestos nos abstrae precisamente de las dimensiones de clase de estas políticas.

Un análisis de clase de la política económica revela que sus objetivos incluyen mucho más que la resolución de un problema económico inmediato. Las políticas están cuidadosamente seleccionadas y dirigidas para dejar intacta la estructura empresario-empleado y, de este modo, mantener inalterado el sistema económico. Exponer este sesgo puede enriquecer todas las discusiones políticas abriéndolas a opciones que ahora se mantienen fuera del debate social y mediático. De este modo, un cambio sistémico puede adquirir cierta perspectiva, abordando de otra forma la solución de los problemas que afligen al sistema económico. Dada la acumulación de problemas que enfrenta el capitalismo global en la actualidad, precisamos discutir de forma enriquecedora sobre las alternativas a este sistema irracional desde cualquier perspectiva.

## La verdad sobre los mercados, el pilar de la ideología capitalista

«Con el capitalismo hundiéndose en problemas cada vez más profundos, es tiempo de derribar falsos dioses como parte del proceso de encontrar nuestro camino a unas mejores instituciones, y de hecho a un mejor sistema»

Expresiones tales como «mecanismos de mercado» y «soluciones de mercado», son empleadas por políticos, burócratas, comentaristas mediáticos, y académicos como si fuesen de algún modo política e ideológicamente neutrales, por encima del partidismo. No lo son. O como si fueran excepcionalmente justos y óptimamente eficientes, que tampoco lo son. El mercado es sólo otra institución humana inventada y reinventada periódicamente a lo largo de la historia humana. Igual que otras instituciones, los mercados estaban estrictamente regulados o completamente excluidos cuando las comunidades humanas rechazaban sus resultados como socialmente inaceptables. Filósofos como Platón y Aristóteles compartían profundas críticas de los mercados y debatieron sobre los esfuerzos para excluirlos o regularlos. Muchos más críticos y polemistas les siguieron, enriqueciendo así la tradición de las críticas al mercado.

Los mercados constituyen una forma de distribuir bienes y servicios desde los productores a los consumidores. Se crean cuando las divisiones del trabajo se dan en las comunidades, en vez de tener a cada persona o familia produciendo todo lo que consumen. Los mercados implican intercambios *quid pro quo* entre aquellos que buscan vender y aquellos otros que buscan comprar bienes y servicios. Por supuesto, las alternativas a los mercados siempre existieron y también existen ahora. Consejos de ancianos, jefes, autoridades de gobiernos locales, autoridades religiosas, y varias tradiciones culturales, conjuntamente o de forma separada, han distribuido productos de los productores a los consumidores, decidiendo según las necesidades. Tradicionalmente, en el interior de los hogares y las familias, las reglas de patronazgo, incluyendo el patriarcado y el matriarcado, han organizado la distribución de bienes de productores a consumidores.

El mecanismo de mercado es muy simple: la gente con deseos o demandas entra en relación con personas que posee los bienes o servicios. Los propietarios disfrutan del derecho de vender lo que poseen si aquellos que lo desean -compradores potenciales- ofrecen a cambio algo que el vendedor busca adquirir. Los dos poseedores, uno en cada lado del intercambio, negocian o acuerdan los términos precisos del intercambio: qué cantidad de un elemento iguala a la cantidad del otro elemento que está siendo intercambiado. Cuando se alcanza una ratio de intercambio (un precio) que ambas partes aceptan, se realiza el intercambio. El mercado queda de este modo «despejado». Ha distribuido de forma exitosa los bienes y servicios a los consumidores. Sin embargo, el problema con el sistema de distribución de mercado aparece de inmediato cuando los vendedores y los compradores llegan con planes muy diferentes para lo que tienen que vender y lo que desean comprar. Si, por cualquier razón, los compradores buscan adquirir 100 de cualquier elemento mientras que los vendedores tienen sólo 50, los mercados responderán de una forma muy específica.

Suele decirse que existe una «escasez» del elemento en cuestión; es decir, la demanda del elemento excede su provisión en el mercado. Entonces, los compradores de forma inmediata compiten por el elemento con poco suministro, pujando hacia arriba con los precios que pueden ofrecer. Mientras los precios aumentan, los compradores más pobres abandonarán el proceso ya que no pueden permitirse unos precios más elevados. Si, no obstante, los precios continúan creciendo, los compradores que tienen un poco más de poder adquisitivo también abandonarán el proceso porque ellos tampoco pueden permitirse la subida de precios. Al final, el número de compradores está por debajo de 50, se declara que la escasez ha terminado, y el precio se estabiliza a cualquier nivel superior que sea necesario para igualar la demanda a la oferta. Como sabemos, exactamente ocurre lo contrario cuando la demanda es menor que la oferta.

El mecanismo de mercado, por lo tanto, distribuye cualquier artículo en oferta relativamente escasa (escasa en relación con la demanda) de una manera que discrimina a quienes tienen poca o ninguna riqueza en relación con los ricos. Los mercados de ningún modo son neutrales o están «por encima» de los conflictos entre los ricos y los pobres. Por supuesto, el vendedor en este caso podría haber optado por no subir los precios y, en su lugar, producir o pedir más productos para vender. Sin embargo, el capitalismo de libre empresa deja en las manos de los empresarios (menos del 1 por ciento de la población) la decisión de responder a las escaseces en el suministro elevando los precios (originando inflación) o elevando la producción. Los empresarios toman su decisión basándose en qué beneficios van a ganar o proteger de esta manera. Mientras tanto, el resto de nosotros vive con las consecuencias de su decisión. En estos días los empresarios parecen estar beneficiándose de la inflación.

Los defensores de los mercados argumentan que el aumento del precio es la forma en que el mercado «señala» a los productores que fabriquen más para que puedan aprovechar las altas ganancias generadas por los precios elevados de los productos. Sin embargo, esta característica de «señalización» es bien conocida por todos los empleadores. Saben que, si respondieran a las señales produciendo u ordenando más, los altos precios y las ganancias que están disfrutando desaparecerían rápidamente. Por lo tanto, los empleadores en general no tienen ninguna urgencia por aumentar la producción. Y a medida que los precios altos proliferan en el sistema de mercado, más y más vendedores comienzan a explicar y excusar el aumento de sus precios porque sus «costos han aumentado». Dicho taxativamente, mientras los empresarios usan los «mecanismos de mercado» exclusivamente en su beneficio, al resto de nosotros se nos impone la implacable inflación.

Los capitalistas aprendieron hace mucho tiempo que podían beneficiarse manipulando la demanda y la oferta para crear y sostener «escaseces», permitiéndoles de ese modo obtener precios más elevados. Adicionalmente, el capitalismo creó una vasta industria publicitaria para impulsar la demanda por encima de lo que podría estarlo de otro modo. Al mismo tiempo, cada industria se organizó para controlar el suministro (a través de acuerdos informales entre productores, fusiones, oligopolios, monopolios y cárteles). En

otras palabras, las condiciones sociales y los cambios más allá del control de los capitalistas requieren que ellos ajusten constantemente sus manipulaciones de la demanda y la oferta. En realidad, los mercados son instituciones útiles para ser manipuladas por los capitalistas en beneficio propio. Sin embargo, ideológicamente, los capitalistas y los niveladores mediáticos ofrecen una imagen de los mercados como la única vía hacia la eficiencia y el beneficio social en su conjunto.

Buscar, encontrar, y aceptar una oferta de trabajo también está controlado por los mercados en el capitalismo tardío. Si las personas de clase trabajadora que buscan empleo superan los trabajos disponibles, los empresarios pueden bajar los salarios sabiendo que la gente desesperada a menudo aceptará retribuciones más bajas que arriesgarse a quedarse sin sueldo. Este proceso ha ido tan lejos reiteradamente que no ha dejado de provocar contragolpes por parte de los trabajadores. Estos, exigieron y ganaron un salario mínimo protegido por la ley. La mayoría de los empresarios lucharon y se opusieron a las leyes de salario mínimo y, una vez que estas leyes se implementaron, la mayoría de los empresarios se resistieron a elevar el salario mínimo, a menudo con éxito. El salario mínimo federal en Estados Unidos de 7,25 dólares la hora fue elevado por última vez en 2009. Los empresarios también apoyan la automatización (reemplazando empleos con máquinas), deslocalizando empleos en otros países, y trayendo trabajadores migrantes. Estos pasos implican diferentes niveles de manipulaciones de la oferta y demanda del mercado de trabajo con el fin de ralentizar, detener, o revertir aumentos en los salarios. Dicho de otro modo, los empresarios manipulan los mercados laborales, como los mercados de productos, en beneficio propio.

Otro mercado se encarga de los préstamos. Los prestamistas y los prestatarios negocian una tasa de interés que pueden acordar para permitir que se otorgue el crédito y se incurra en la deuda correspondiente. En estos días el banco central de Estados Unidos, la Reserva Federal o FED, está aumentando los tipos de interés para frenar o revertir la inflación que fracasó en evitar o ralentizar el año pasado. Sin embargo, estas medidas conllevan un aumento de los costes de todos los préstamos (para hipotecas, préstamos para adquirir coches, tarjetas de crédito, etc.). Una vez más, las clases sociales más pobres sufren más, seguidas por las clases medias. Las tasas de interés más altas es probable que perturben menos a los ricos. De hecho, las clases elitarias, que suelen ser prestamistas en muchos casos, tienden a beneficiarse de las tasas de interés más altas.

La Reserva Federal podría haber presionado al presidente Joe Biden para que imitara al presidente Richard Nixon, quien en el año 1971 impuso una congelación de precios y salarios para detener la inflación en aquel momento. Nixon adoptó una serie de medidas por decreto con el fin de asegurarse de que el mercado no fuera capaz de influir y establecer precios por un tiempo. Implementar estas políticas de nuevo sería como mínimo menos discriminatorio contra los pobres y las clases medias, en lugar de proteger a los ricos. Uno podría haber esperado esto por parte del gobierno Biden, que controla ambas cámaras del Congreso, pero el fetichismo de mercado y el pensamiento y las políticas neoliberales parecen gobernar en ambas, el Senado de Estados Unidos y la Cámara de Representantes.

La propia clase empresarial a menudo suspende y desplaza a los mercados. Cuando la rentable manipulación de los mercados se vuelve demasiado costosa, los capitalistas a menudo se fusionan o se absorben unos a otros. Entonces, las relaciones de mercado externas (a cada empresa) desaparecen y, en su lugar, la producción y distribución de bienes y servicios interna (a la empresa) planificada directamente ocurre sin intercambios.

Los mercados existieron mucho antes que el capitalismo, pero el capitalismo, como observó Karl Marx, los hizo ubicuos, casi universales. El sistema capitalista también alzó y encumbró los mercados (y sus precios) para darles una importancia ideológica, que se inclina hacia el absurdo. Como R.H. Tawney mostró de forma tan brillante en su *Religion and the Rise of Capitalism*<sup>2</sup>, el capitalismo europeo temprano tuvo que luchar duro para desplazar la noción de un precio «justo» heredada de la Iglesia católica medieval. El precio «justo» -de acuerdo con las leyes de Dios y las enseñanzas de Cristo como eran interpretadas por la Iglesia- discrepaba a menudo del «precio de mercado» que equilibraba oferta y demanda. Para ganar en esa lucha, los defensores del capitalismo encontraron útil construir un tipo de religión secular en torno a los mercados y sus precios en equilibrio, atribuyéndoles cualidades divinas de eficiencia, imparcialidad, y otros atributos similares. Sin embargo, mientras el capitalismo se hunde en problemas cada vez más profundos, es tiempo de derribar a los falsos dioses como parte del proceso de encontrar nuestro camino hacia mejores instituciones, y de hecho hacia un mejor sistema.

### **Hay mejores formas para que las sociedades aborden la inflación que subiendo las tasas de interés**

«Como es habitual, las preocupaciones en la búsqueda del mayor beneficio de los grandes negocios y su resultado -una amnesia histórica especialmente selectiva- dan impulso al silencio respecto a políticas alternativas contra la inflación. También lo hacen las anteojeras ideológicas de derecha que ahora restringen la política de Estados Unidos. Sin embargo, las alternativas políticas siempre existen, no importa cómo los devotos promuevan desesperadamente una política que busca anular el debate y la discusión de otros... Presentaré tres políticas alternativas en contra de la inflación que no implican una subida de los tipos de interés -hay muchas más- que podrían y deberían ser parte de las discusiones políticas de hoy. Todas tienen precedentes en la historia de Estados Unidos».

Un silencio ensordecedor define los «debates» entre los líderes estadounidenses sobre cómo detener o frenar la inflación actual. Se ignoran las alternativas al aumento de las tasas de interés de la Reserva Federal y la reducción del crecimiento de la oferta monetaria. Es como si no hubiera otra forma de frenar los aumentos de precios excepto agregar más costos de interés a las ya excesivas deudas de los trabajadores y las pequeñas y medianas empresas. ¿Los

<sup>2</sup> Hay edición en español, *La religión en el origen del capitalismo*, Editorial Dedalo, Buenos Aires.

últimos dos años y medio de la pandemia mortal de COVID-19 más el colapso económico de 2020 no han sido suficientes cargas para los estadounidenses que ahora además deben soportar la carga adicional de la inflación que ha impuesto el capitalismo estadounidense?

Como es habitual, las preocupaciones motivadas por la ganancia de los grandes negocios y su resultado -una amnesia histórica extraordinariamente selectiva- impulsan el silencio respecto a políticas alternativas contra la inflación. También lo hacen las anteojeras ideológicas de derecha que ahora restringen la política estadounidense. Sin embargo, las alternativas políticas siempre existen, no importa cómo los devotos desesperadamente promuevan una política que busca anular el debate y la discusión de otros. El estrecho dogmatismo de la política estadounidense estos días está a la vista de todos en torno al tema de una política contra la inflación centrada en elevar las tasas de interés.

En este sentido, ofreceré tres estrategias políticas contra la inflación que no implican aumentos de la tasa de interés -hay muchas más- que podrían y deberían ser parte de las discusiones políticas de hoy. Todas tienen precedentes en la historia de Estados Unidos. En primer lugar, volvamos brevemente a la Segunda Guerra Mundial. La administración del presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt entendió el riesgo de inflación durante este periodo, ya que el suministro de muchos bienes de consumo se redujo con respecto a la demanda de éstos. El esfuerzo de guerra fue desviando muchos recursos productivos reorientándolos de los bienes de consumo hacia las municiones y otros medios de defensa. Si el gobierno hubiera permitido al mercado controlar la posible escasez de bienes de consumo, habría conllevado una inflación de los precios. Los americanos ricos podrían haber aumentado los precios de los bienes de consumo escasos, dejándolos fuera del alcance de las personas de ingresos medios y bajos. Así funcionan los mercados. Favorecen a los ricos (quienes devuelven el favor financiando a economistas y a otros que promoverán los mercados como maravillas de la «eficiencia»).

Sin embargo, para el gobierno de Roosevelt, el esfuerzo de guerra requería una unidad nacional que el mercado amenazaba con reemplazar con amargura, envidia y división, enfrentando a los pobres y las clases medias contra los ricos. El gobierno de Estados Unidos de este modo sustituyó el mecanismo de mercado por el racionamiento. Imprimió cartillas de racionamiento que contenían cheques y los distribuyeron entre la población estadounidense. Los bienes racionados sólo podían ser vendidos a aquellos que tuviesen cupones de racionamiento. No es una simple ironía (al menos para aquellos familiarizados con el marxismo y el socialismo) que, de un lado, el gobierno estadounidense distribuyera cartillas de racionamiento según las necesidades de la gente y, de otro, que el objetivo explícito del gobierno estadounidense fuera realizar la distribución de bienes racionados (y especialmente la comida) «de forma más justa» que lo que habría hecho el mercado. Este sistema de racionamiento impidió una inminente y dramática inflación. Y de la misma forma que funcionó en el pasado, podría funcionar actualmente con el fin de ralentizar o detener la escalada de precios.

Otra política contra la inflación, diferente a la convencional basada en elevar las tasas de interés, apareció en agosto de 1971 y fue impulsada por el presidente republicano

Richard M. Nixon. En respuesta a una seria inflación, Nixon declaró una «congelación de precios y salarios» de 90 días. Tanto el presidente como sus asesores sabían que los controles de precios y salarios también se utilizaron durante la Segunda Guerra Mundial. Algunos incluso habían leído el libro de John Kenneth Galbraith de 1952, *A Theory of Price Control*, que mostraba lo bien que estos controles habían funcionado durante la guerra. Como resultado de las acciones de Nixon, a los empresarios por un lado y a los empleados por el otro les fue formalmente denegado el derecho a elevar precios o salarios, respectivamente. Cualquier movimiento contrario era visto como un acto criminal, dejando al infractor sujeto a un arresto policial. En respuesta a estas medidas, la inflación se redujo, el mercado de valores creció, y Nixon fue reelegido en 1972. Otros países también impusieron congelaciones de salarios y precios con efectos similares.

Cada alternativa política para controlar la inflación (incluyendo la subida de tipos de interés) tiene sus particulares fuerzas y debilidades, virtudes y defectos. Sin duda, discutir honestamente sobre cómo responder a la inflación debería implicar la comparación de las fuerzas y debilidades de todas -o al menos de muchas y diferentes- opciones políticas. De ese modo, los líderes nacionales honestos no podrían fingir que sólo existe una alternativa política. Este enfoque -dominante en Estados Unidos hoy- cede a ambos errores políticos y deja que se pierdan oportunidades cruciales. Lo que sí hace, sin embargo, es servir a los intereses de aquellos que defienden esta política de talla única.

Existe una tercera política alternativa al control de la inflación como un riesgo inherente que enfrenta recurrentemente un sistema capitalista de empresa privada. Si la ganancia es el «resultado final», si el mantra del sistema es «cobrar lo que el mercado soporte», y si las recompensas y los castigos siguen al aumento y la caída de las ganancias que dependen de los precios, difícilmente podremos sorprendernos cuando los capitalistas suban los precios. Tampoco podremos sorprendernos de que cuando lo hagan, esto provoque y ofrezca pretextos a otros para hacer lo mismo. La inflación es el resultado de las decisiones de fijación precios de los capitalistas privados. Están motivados principalmente por sus cálculos de beneficio propio; no necesitan y generalmente no toman en cuenta las consecuencias que conllevan sus decisiones (tanto sociales como económicas) como, por ejemplo, la inflación.

La socialización de las empresas capitalistas privadas es, pues, otra política antiinflacionaria. Un gobierno, por ejemplo, generalmente considerará las consecuencias inflacionarias de cualquier conjunto de aumentos de precios. Sobre esa base, puede limitarlos o rechazarlos. En la medida en que el gobierno rinda cuentas políticamente por la inflación y sus efectos, tiene un incentivo para controlarlos. La Fed es, en el mejor de los casos, responsable sólo de forma indirecta. Esto ayuda a explicar por qué la Fed ha fallado repetidamente en evitar o controlar las recesiones e inflaciones a lo largo del pasado siglo. Por supuesto, tal socialización de las empresas capitalistas privadas plantea la cuestión de cuán genuinamente democrático es el gobierno. Sin la menor duda, el grado de democracia que defienda el gobierno influirá en todas las políticas antiinflacionarias alternativas.

En los Estados Unidos, las comisiones reguladoras de seguros, suministros y otros servicios limitan la libertad de las empresas privadas capitalistas para elevar sus precios en los mercados que regulan. Los capitalistas privados, en tales mercados, no pueden subir los precios sin el permiso de esas comisiones. Así, un gobierno podría establecer todo tipo de comisiones en todo tipo de mercados, con criterios para conceder o rechazar estos permisos. Supongamos, por ejemplo, que algunos o todos los alimentos se consideraran socialmente (democráticamente) bienes básicos, de modo que ningún productor o vendedor pudiera aumentar sus precios sin la aprobación de una comisión federal de alimentos. La lucha contra la inflación podría estar entre los criterios de aprobación en este caso (de la misma manera en que ahora es un criterio para las políticas monetarias de la Fed).

En la mayoría de las economías capitalistas, la pequeña clase de empresarios (quizás el 1 por cien de la población total) tiene poderes enormes. Esa clase, en primer lugar, determina los niveles de sueldos y salarios de sus trabajadores contratados; segundo, determina las cantidades de todos los insumos adquiridos y de todas las cantidades producidas y, en tercer lugar, establece los precios de las cantidades producidas. Esa minúscula clase elitaria incluye a muchos empresarios que justifican sus incrementos de precios debido a la subida de los costes de insumos elevados por otros empresarios a lo largo de toda la cadena de suministros. Sagazmente, los miembros más inteligentes de la clase de empresarios culpabilizan de los aumentos de los precios a los trabajadores y a sus «elevados» salarios, incluso cuando, como ahora, la inflación de los salarios es mucho más baja que la inflación de los precios.

Por supuesto, las comisiones que gobiernan los precios pueden ser y han sido «capturadas» por las industrias a las que se les encomendó controlar. Los capitalistas privados de este modo han sido capaces de debilitar, desarmar, o incluso eliminar los controles sobre ellos. Mientras que esto es, en efecto, cierto con las muchas comisiones de seguros y suministros a nivel estatal, por ejemplo, no es menos cierto en lo que se refiere a la Fed frente a los bancos más importantes de la nación. Los sistemas de racionamiento y las congelaciones de salarios y precios pueden asimismo ser capturadas. Históricamente, las estafas en los precios y la corrupción de las industrias capitalistas privadas han provocado una y otra vez demandas públicas para que sus negocios sean transferidos a la administración gubernamental. Sin embargo, el motor capitalista del beneficio siempre creciente incentivó entonces a las industrias afectadas para «capturar» los órganos de gobierno encargados de controlarlas.

La solución a esta contradicción inherente del capitalismo seguro que no es una infinita serie de oscilaciones entre el control privado y el público. Eso es lo que ha fallado en el sistema capitalista de forma reiterada. Más bien, la solución alternativa que llama nuestra atención es un cambio de sistema, otorgando a todos los trabajadores el control democrático de las empresas (en lugar de una minúscula clase empresarial). Un sistema basado en una comunidad democrática en el lugar de trabajo que dependiera mutuamente de una comunidad residencial democrática ofrecería una forma mucho mejor de impedir, y no simplemente de «gestionar», las inflaciones y las recesiones.

# Sociología Global: Hacia un Paradigma Alternativo desde el Sur

**Ronaldo Munck**

Dublin City University

*República de Irlanda*

**Resumen:** En el proyecto para (re)construir una sociología global no hay un paradigma acordado, ni siquiera una comprensión compartida de las principales cuestiones que serían necesarias para lograr un nuevo modelo robusto y creíble. Lo que intentaré aquí es únicamente clarificar los términos del debate para determinar cómo deberíamos perseguir con convicción la búsqueda de este paradigma alternativo. En primer lugar, abordo la «gran cuestión» de una sociología global basada en los supuestos de la teoría de la globalización que, en general, adolece de economismo desde mi punto de vista. Posteriormente, presento una perspectiva postcolonial que plantea una división fundamental entre el Sur y el Norte global, una iniciativa que encuentro marcada por un cierto culturalismo. Adicionalmente, ofrezco elementos para un enfoque alternativo hacia un nuevo modelo basado en una comprensión de la complejidad, el desarrollo desigual y las políticas de escala. Una breve digresión latinoamericana al final del artículo tiene el propósito de realizar una aportación al debate general sobre una nueva sociología global que podría desarrollarse a través de una perspectiva crítica desde el Sur y un enfoque en la economía política cultural.

**Palabras clave:** Sociología Global, Poscolonialismo, Sociología Crítica, América Latina, Desigualdad, Emancipación.

## Global Sociology: Towards an Alternative Southern Paradigm

**Abstract:** The project to (re)construct a global sociology is one where there is no agreed paradigm or even a shared understanding of the main issues that would be needed to secure a new robust and credible paradigm. What I seek to do here is to simply clarify the terms of the debate so as to establish whether we might pursue the quest for an alternative paradigm with some conviction. I first consider the 'strong case' for a global sociology based on the assumptions of globalisation theory which, overall, seems to suffer from economism in my view. Next I present a postcolonial perspective which posits a fundamental division between the global South and the North, an enterprise I find to be marked by a certain culturalism. I then present elements for an alternative approach towards a new paradigm based on an understanding of complexity, uneven development and the politics of scale. A brief Latin American excursus at the end seeks to provide some texture to the overall argument that a new global sociology could develop through a critical Southern lens and a focus on cultural political economy.

**Keywords:** Global Sociology, Postcolonialism, Critical Sociology, Latin America, Inequality, Emancipation.

### **Introducción: ¿Qué es lo que está en juego?**

Cualquier esfuerzo para deconstruir la misión de crear una sociología global será inevitablemente parcial en términos de lo que queda incluido y lo que no en su narrativa. Por lo tanto, no abogo por la inclusividad, ni siquiera por la imparcialidad, dada la amplitud y la naturaleza en disputa del terreno teórico-político. Pero lo que está claro desde el principio es que la sociología global está de vuelta en el debate, en particular por la Asociación de Sociología Internacional (Patel, 2010) que ahora reconoce los sesgos etnocéntricos en la disciplina y las jerarquías geográficas que han sido formadas y consolidadas. Michael Burawoy, en particular, insiste en la necesidad de reconstruir la sociología global desde abajo, encontrando un lenguaje común entre las diferentes sociologías que aborde los problemas comunes provocados por la globalización (Burawoy, 2008). Para Sujata Patel, es necesario ir más allá de las teorías sociológicas para examinar los marcos eurocéntricos que gobiernan el conocimiento sociológico a través de los planes de estudios y las revistas académicas (Patel, 2014). Estos discursos emergentes muestran que la disciplina académica está ganando alguna reflexividad respecto a sus raíces eurocéntricas y su visión del mundo: no obstante, bajo mi punto de vista, lo hace sin ofrecer un paradigma alternativo. El esfuerzo reciente más ambicioso a este respecto es la reconstrucción de la teoría sociológica por Gurminder Bhambra quien concluye que «la sociología global [...] está mejor servida por una sociología de conexiones que considere seriamente las historias de interconexión que han permitido que el mundo emerja como un espacio global [...] cualquier nueva comprensión de lo global no puede limitarse a ser una reivindicación, sino que debe ser argumentada en términos de cómo abordar las deficiencias y limitaciones de comprensiones previas y cómo permite percepciones más productivas para el futuro» (Bhambra, 2014: 155). Este es un buen punto de partida para nosotros.

La sociología también se ha comprometido con lo que podríamos llamar la sociología del sistema mundial, siendo Immanuel Wallerstein quien más ha alentado el enfoque del sistema-mundo (Wallerstein 1979, 2004). Esta obra de investigación de amplio espectro sin duda ha traído a la historia de vuelta a la teoría social y a la investigación, sensibilizándonos acerca de la importancia de los patrones y procesos sociales de larga escala. Mostró a los sociólogos del Norte que el desarrollo y el subdesarrollo eran dos caras de la misma moneda. Pero era en cierto modo funcionalista en su marco teórico subyacente, particularmente en relación con el trabajo, donde diferentes regímenes laborales eran vistos como el resultado directo de diferentes formas de incorporación en la economía mundial. Además, es un paradigma que nunca fue más allá del estado-nación y del estatocentrismo y por tanto no está equipado para tratar con la era de la globalización (Robinson, 2011). Recientemente, la sociología se ha ocupado de la epistemología de lo global a través del trabajo de Raewyn Connell, particularmente la «Southern Theory» (Connell, 2007) que persiguió una audaz historia de filosofías mundiales y teorías sociológicas, dejando claramente expuesto el falso universalismo de la teoría social contemporánea (Philipps, 1992) así como las limitaciones de la «etnosociología de la metrópoli».

Considerando el objetivo de (re)construir una sociología global adecuada a los propósitos de hoy, de todos modos, todavía hay trabajo que hacer. Un canon reconstruido de los clásicos de la sociología es un paso necesario, pero no suficiente en este proceso: necesitamos mirar hacia los conceptos explicativos e interpretativos entre rangos indispensables para analizar nuestro mundo globalizado con éstos (Reed, 2013).

Las perspectivas para una nueva sociología global necesitan ser consideradas seriamente ya que está en juego la misma naturaleza de la sociología. La narrativa convencional –compartida por discursos conservadores y progresistas por igual– contempla a la sociología surgiendo en Europa de las disrupciones gemelas de la Revolución Industrial y la Revolución Francesa. Como indica Göran Therborn, «la sociología emergió como un nuevo enfoque político después de la conmoción de la Revolución Francesa. Se desarrolló y quedó definitivamente establecida como un intento de abordar los problemas sociales, morales y culturales del orden económico capitalista» (Therborn, 1976: 143). Políticamente, la sociología se da a conocer entre la revolución burguesa o democrática y la revolución proletaria o socialista (1917). La cuestión del colonialismo, o incluso de un mundo más allá de Europa, simplemente no surgió o, cuando apareció, era vista como perteneciente al dominio de la antropología.

La sociología, como el movimiento obrero, nació con el estado–nación; de ahí que todavía tengamos «sociologías nacionales» a pesar de todas las críticas de «nacionalismo metodológico». En la segunda mitad del siglo XIX y los inicios del siglo XX, los «padres fundadores» –Comte, Marx, Spencer, Durkheim y Weber–, no obstante, en formas muy diferentes, articularon una «ciencia de la sociedad» examinando las pautas de la vida y el cambio sociales a través de la perspectiva del problema del «orden», en lo que parecía un periodo caótico de industrialización y urbanización. Las consecuencias políticas de la Primera Guerra Mundial –que desintegró el internacionalismo del primer movimiento socialista transnacional– también dieron comienzo al proceso de creación de sociologías nacionales particulares. Los centros claves estaban todos en el Atlántico Norte: las sociologías francesa, alemana, británica y estadounidense estaban a la vanguardia. El modelo estadounidense en particular comenzó una tradición de implicarse con lo que la sociología contempló como «problemas sociales», por ejemplo, la adaptación de los hombres y las mujeres migrantes, las pautas de asentamiento urbano y las relaciones industriales.

De modo que, en dirección hacia una nueva «sociología global» podríamos, quizás de una forma bastante natural, seguir el camino trazado por la teoría de la globalización en la década de 1990. El aumento de las movilidades globales y el crecimiento evidente de las interconexiones mundiales animó a la sociología a salir de sus búnkeres nacionales. Desde la década de 1960 ha existido una mayor conciencia de que el mundo puede ser concebido como un espacio único. La condición humana no puede ser sencillamente reducida al espacio nacional como si pensásemos que es una explicación que se basta a sí misma. La lógica y las dinámicas del sistema mundial fueron examinadas de cerca, en particular en la sociología del desarrollo, pero también en áreas como la sociología de la religión, donde un marco transnacional se consideraba esencial. La lógica subyacente

para gran parte de este giro global para la sociología recae, a mi juicio, en el análisis económico de la globalización, que fue tomado en gran medida al pie de la letra; de ahí, podríamos sostener, el posible peligro de economismo asociado con este paradigma.

El modelo previamente dominante que explicaba «qué es la sociología», quizás inesperadamente, ha sido bastante resistente y capaz de incorporar una variedad de desafíos al canon. La ruptura epistemológica planteada por el feminismo en la década de 1970 ha sido absorbida hasta cierto punto: el género es ahora una variable de investigación reconocida, pero no ha perturbado la narrativa dominante sobre el pensamiento sociológico. Gurminder Bhambra argumenta que la relación de la sociología con el poscolonialismo es mucho más problemática para su autocomprensión: «la revolución postcolonial [...] señala hacia lo que está ausente en la sociología: un compromiso con la diferencia que cambie lo que se pensaba inicialmente» (Bhambra, 2007: 880). Esta óptica podría inquietar a la relación escasamente analizada de la sociología con sus orígenes europeos y su comprensión de lo que es la modernidad. Si el giro poscolonial es, hasta cierto punto, confinado al dominio cultural está por verse, pero el culturalismo aparece aquí como un posible peligro.

Para evitar lo que he llamado la tendencia economicista de la teoría de la globalización fuerte y la tendencia culturalista inherente a muchas versiones de la teoría poscolonial, podríamos proponer un tercer camino hacia un nuevo paradigma sociológico global. Esta vía podría poner la complejidad en primer plano y ser una «vuelta a los orígenes», en términos de desarrollar una comprensión del desarrollo desigual y de las políticas de escala que necesitaríamos como piedras angulares para ubicar y desarrollar apropiadamente una nueva sociología global. Junto al género y la raza, lo que observo como las principales divisiones sociales globales, propondría situar el «lugar», entendido tanto en un sentido social (lo que solíamos llamar clase) como en un sentido geográfico. Mis ejemplos aquí procederán de mis propias investigaciones en América Latina durante el reciente periodo de turbulencias sociales y creatividad política en la región. Si tengo que sintetizar brevemente este enfoque sería como una perspectiva de economía política cultural.

### **¿Un mundo plano?**

Desde la perspectiva del actual (des)orden global, es difícil imaginar una era en la que teorías como el «fin de la historia» (Fukuyama, 1992) y el «mundo plano» (Friedman, 2005) fueran consideradas seriamente como contribuciones al conocimiento. Sin embargo, con la caída del Muro de Berlín y la entrada en escena de la globalización en la década de 1990, estos términos establecieron el tono dominante de la época. Para Friedman, este nuevo y maravilloso «mundo plano» (en igualdad de condiciones) está caracterizado por un mercado global en el que las divisiones históricas y geográficas dejan de operar. Ganó el premio Goldman Sachs al Libro de Negocios del Año en 2005 (una empresa rescatada por el gobierno estadounidense en 2008). Su argumento es que la convergencia de los ordenadores (y los cables de fibra óptica) con el flujo sin restricciones del trabajo por

todo el globo permitió que emergiera este nuevo paisaje global. Podría ser incluso un mundo naturalmente pacífico, afirma Friedman, basándose en el engañoso fundamento de que no hay dos países que tengan una franquicia de McDonald's que hayan estado en algún momento en guerra entre sí.

Mientras *The World is Flat* recibió el crucial reconocimiento del mundo financiero, incluso durante ese periodo de euforia, voces más serenas expresaron precaución. Joseph Stiglitz (2006), tal vez como era de esperar, argumentó que mientras el mundo, de hecho, se había convertido en «más plano» en muchos aspectos, era menos «plano» (esto es, más desigual). Un artículo en la influyente revista estadounidense *Foreign Policy* argumentó convincentemente que «a pesar del discurso de un mundo nuevo y conectado donde la información, las ideas, el dinero y la gente pueden moverse por todo el planeta más rápido que nunca, solo una fracción de lo que consideramos globalización existe realmente» (Ghemawat, 2007). El dato sencillo era que el 90 por ciento del tráfico de Internet era todavía local. Sin embargo, el discurso del «mundo plano» siguió teniendo amplia capacidad de atracción y creando un alto grado de entusiasmo en todas partes sobre el mundo feliz que estaba emergiendo. La sociología no fue inmune al ambiente de la época.

En la sociología, el entusiasmo por la globalización fue quizás más prudente en su conjunto, pero claramente estaba emergiendo una fuerte percepción sobre la necesidad de una «sociología para un mundo» (Albrow 1996). En otras palabras, una sociología global pasó a ser la perspectiva esencial para un análisis crítico de la globalización y sus descontentos. En su libro de 1996 *The Global Age*, Martin Albrow ejemplificó el entusiasmo sociológico por los «Nuevos Tiempos», como fueron denominados por muchos ex-marxistas de la época. Básicamente, Albrow argumenta que hemos alcanzado el fin de la era de la modernidad y por tanto los conceptos de los «padres fundadores» ya no tienen ningún valor. «Teorizar la nueva era [global] implica entender la naturaleza de la novedad desarrollando conceptos [nuevos]» (Albrow, 1996: 77). Para la «nueva era», a la que él se refiere en términos bastante eufóricos, Albrow aboga por refundir las teorías del estado, la economía, la cultura y la comunidad, ahora descentradas y más allá del ámbito del estado-nación. Según esta perspectiva, con la separación de estado y nación, los gobiernos quedan reducidos a la función de administrar la nueva racionalidad global.

Otras voces como la de Leslie Sklair (Sklair, 2001; 2002) también han reclamado el terreno global, no obstante, elaborando una perspectiva política más crítica. Su declaración más trascendental fue que ahora somos testigos del surgimiento de una «clase capitalista transnacional» en un sentido sólido en términos de su formación social, conciencia y reproducción. Sin embargo, ha habido escasa confirmación de que esta clase exista realmente más allá de la imaginación del movimiento contra la globalización. Sin duda el texto más ambicioso de este género fue *Global Sociology* de Robin Cohen y Paul Kennedy (Cohen y Kennedy, 2000; 2013) que reclama una nueva sociología global a través de un excelente libro de texto de sociología. Los autores nos urgen a «pensar globalmente» y a romper con las «orientaciones nacionales» en sociología. Dan voz a muchos

sociólogos no metropolitanos y sólo por este hecho, debemos estar agradecidos. El libro aborda la clase y otras desigualdades, el poder corporativo y el crimen, la migración y el trabajo, la cultura y el entretenimiento, todos ellos conceptos sociológicos «estándar», desde una perspectiva firmemente globalista.

Soy incapaz de hacer justicia a esta vasta masa de textos de sociología global en tan breve espacio, pero quiero hacer algunas observaciones generales. El desplazamiento de una sociología «nacional» a una sociología «global» parece estar basado en las tempranas lecturas excesivamente entusiastas del impacto de la globalización en la economía, la política, la sociedad y la cultura. Parece haber poco razonamiento «sociológico» *per se* que justifique las atrevidas afirmaciones sobre el impacto de la globalización por Albrow y Sklair en particular, con Cohen y Kennedy siendo de algún modo más prudentes en sus afirmaciones. Tampoco tengo claro qué procesos se afirma que sean «globales» aparte de los obvios, como el cambio climático y la migración laboral. Así pues, cabe interrogarse si la globalización es simplemente una «situación condicionante» –como solíamos decir en América Latina sobre la dependencia en la década de 1970– o su poder explicativo es mucho «más profundo» y, si es así, cuál es su relación con las otras escalas de actividad humana aparte de la «local», la cual se trata con bastante detalle en esta literatura.

Si se me permite ahora cambiar de enfoque, intentaré concretar un poco este debate discutiendo sobre mi propia área de interés, a saber, el trabajo y la globalización. En 1996 –de vuelta al Norte después de un periodo en Sudáfrica– me encontré con la considerable reconstrucción en tres volúmenes de Manuel Castells de la sociología como una iniciativa global (Castells, 1996; 1997), en una escala no vista desde Weber. Respecto al trabajo sus puntos de vista eran categóricos: «En su núcleo, el capital es global. Por lo general, el trabajo es local [...] El trabajo pierde su identidad colectiva, se vuelve cada vez más individualizado en sus capacidades [...] y proyectos» (Castells, 1996: 475). La relación capital–trabajo, situada en el núcleo del capitalismo, según Marx, ya no existía. Castells fue incluso más explícito en un volumen posterior de su trilogía donde se perdió que «el movimiento obrero parece haber sido históricamente superado [...] Los militantes obreros sin duda serán parte de una nueva dinámica social transformadora, estoy menos seguro de que los sindicatos lo hagan» (Castells, 1997: 360). Esencialmente, el «viejo» movimiento laboral estaba siendo descartado como un factor significativo en la nueva era de la globalización.

A finales de la década de 1990 y a principios de la década de 2000, gasté mucha energía en buscar cómo refutar esta perspectiva globalista, ya que pensaba que estaba basada en la euforia de la globalización y no en un análisis preciso de lo que estaba ocurriendo realmente en los diversos estratos del amplio movimiento obrero. No fue difícil mostrar que Castells había observado ciertas tendencias en algunas partes del mundo, considerándolas una nueva realidad social global (Munck, 1999; 2002). Los sindicatos –al nivel local, nacional y transnacional– empezaron a reestructurarse e incluso a expandirse después de la larga noche del capitalismo neoliberal. El teórico de los movimientos sociales (Castells) parecía incapaz de ver al trabajo y a sus organizaciones como un movimiento

social vivo, transformador y en constante cambio. En ese punto emergió una mini-industria de estudios en torno al nuevo contexto global de las acciones del trabajo (Silver, 2003, Bieler *et al.*, 2008; Stevis y Boswell, 2008) analizando los cambios forjados por la globalización y comprendiendo que la realidad social es compleja y cambiante, sin bailar al son de la tierra plana, y siempre abierta a las iniciativas de la agencia humana.

Hoy, reflexionando de forma retrospectiva acerca de los nuevos estudios internacionales sobre el trabajo y los (todavía) más novedosos estudios del trabajo global, observo ciertos problemas. En primer lugar, creo que había una tendencia a otorgar prioridad epistemológica y política al nivel global como si se creyese que el internacionalismo siempre triunfa sobre el nacionalismo y el localismo. Esta tendencia era más pronunciada en algunas versiones de esta problemática que en otras, por supuesto. En segundo lugar, creo que operamos con nuestra propia concepción bastante «plana» de la clase trabajadora y probablemente no se reconoció suficientemente la complejidad del mundo de los trabajadores y lo que Mezzadra denomina la necesidad de «globalizar el problema post-colonial» (Mezzadra, 2011: 163). La necesidad de provincializar Europa –incluso para entender mejor a Europa– es una tarea pendiente (Munck, 2013b).

Después de una revisión general de los temas y un todavía más somero examen de los nuevos estudios globales del trabajo, ¿cuáles son nuestras conclusiones? Podemos estar seguros de que el mundo no es plano. El papel del estado-nación ha sido redefinido, pero no aniquilado por la internacionalización enormemente acelerada de las relaciones sociales de producción y distribución. Las corporaciones transnacionales no están de algún modo elevándose «sin ataduras ni responsabilidades» sobre los estados-nación y convirtiéndose en una clase capitalista transnacional. En su «reconsideración» de la globalización, Nick Bisley sostiene que «la percepción de que los estados están siendo socavados por el poder disciplinario de los mercados globales y las firmas que los intimidan hasta la sumisión es infundada» (Bisley, 2007: 80). La globalización no ha creado un nuevo capitalismo modélico –la Gran Recesión de 2008–2009 es una abrumadora evidencia de este hecho– y una sociología crítica no puede estar basada en la suposición infundada de una «nueva era» donde los conceptos antiguos (o aquellos así juzgados) ya no tienen ningún valor.

El mundo por el que aboga la teoría de la globalización es un mundo extrañamente apolítico. La protesta se reserva para una esfera denominada «sociedad civil global» que equivale básicamente a organizaciones no gubernamentales del Norte y carece de cualquier comprensión de la naturaleza compleja y contestataria de la sociedad civil en el Sur global (Chandhoke, 2005; Munck, 2006). En esta esfera autorizada de educada oposición, las organizaciones del Norte buscan principalmente «representar» sectores de minoritarios de la sociedad con los poseedores del poder económico y político. Mientras tanto, la política «en las calles» aparece como una esfera desordenada retratada como una serie de fundamentalismos, xenofobia y populismos, atractivos para los elementos menos civilizados de la sociedad. Sin embargo, una rápida ojeada alrededor del mundo desde, por ejemplo, desde el colapso del modelo neoliberal en Argentina en 2001 hasta la

destrucción del modelo europeo en Grecia en 2015, muestra que es en las calles donde el futuro de la sociedad se está decidiendo y por tanto, donde una sociología crítica debería estar centrada.

Con el mercado autorregulado de la teoría neoliberal, la sociedad queda subordinada al sistema económico, planteándolo en términos de Polanyi. Sin embargo, el impacto de ese crudo capitalismo de mercado genera, de acuerdo con Polanyi, un contramovimiento social, algo de lo que hemos sido testigos con el ascenso del gran movimiento «contra-globalización» desde Seattle 1999 (Drainville, 2004; Munck, 2007). A mi juicio, podría ser una tarea para una sociología crítica analizar las diferentes facetas de este gran contramovimiento, en sus variantes «desde arriba» y «desde abajo», progresivas y reaccionarias, y no limitarse a aceptar explicaciones conformistas de las tendencias económicas en términos de «destino», como Pierre Bourdieu solía enfatizar. Específicamente, como sostiene Barry Smart, «es una de las tareas más importantes de la teoría social exponer tanto los frágiles fundamentos de semejante concepción de la vida económica como las dañinas consecuencias sociales que han seguido a la implementación de sus políticas» (Smart, 2003: 74). Podría ser razonable decir que la sociología global o, más bien, la sociología en todo el globo no ha tenido realmente éxito en esta misión, con el liderazgo siendo tomado a menudo por economistas críticos y geógrafos.

Si consideramos la «teoría de la globalización» como una afirmación sólida para una nueva sociología global, tendríamos que concluir que aún no ha sido establecido un nuevo paradigma. La crítica del «nacionalismo metodológico» (Wimmer y Schiller, 2002; Chernilo, 2011) es correcta y ninguna sociología crítica viable debería considerar el estado-nación como un «contenedor» natural y autosuficiente para las relaciones sociales. A pesar de sus exageraciones, la teoría de la globalización nos ha alertado de la creciente importancia de los flujos transnacionales y la interconectividad del mundo a nuestro alrededor. Desde mi perspectiva –y podría estar equivocado– el principal punto débil del intento de construir una sociología global es su persistente economicismo. Cuando todo está dicho y hecho, la nueva sociología global descansa implícitamente (si no explícitamente) en proyecciones económicas bastante dudosas que se derrumbaron con la Gran Recesión de 2008–2009. También podemos recordar el argumento de Alvin Gouldner durante la precedente «crisis de la sociología» de los años setenta: «la sociología es una disciplina que toma la economía y los supuestos económicos como dados» (Gouldner, 1970: 23). Sin duda, este es un factor que raras veces se toma en consideración; tal fue la obstinación general con la «revolución de la globalización» en la década de 1990 y más allá.

### **¿Un mundo dividido?**

Tomando un derrotero diferente para entender el mundo a nuestro alrededor, sostendría abiertamente que hay tres formas principales de división social global: género, raza y lugar, teniendo esta última un aspecto social y espacial. Centrándonos en la última dimensión, podríamos comenzar reiterando la continua resistencia y la división cada vez más profunda entre el Norte y el Sur globales que se remonta a la era colonial. Contra

todas las explicaciones optimistas del «fin del Tercer Mundo», Giovanni Arrighi y colegas (Arrighi *et al.*, 2003) demostraron a principios de la década de 2000 la persistencia de la división Norte–Sur: La descolonización y la industrialización parcial en el Tercer Mundo durante las décadas de 1970 y 1980 no disminuyeron esa división dominante. Las jerarquías globales de riqueza tienen una tendencia a reproducirse a sí mismas a menos que los esfuerzos globales conscientes para corregirlas sean llevados a cabo de forma consistente en el espacio y en el tiempo.

Para descifrar la relativa importancia de las localizaciones sociales y espaciales, podemos examinar los datos recientes en desigualdades globales. Mientras que en el siglo diecinueve eran las divisiones sociales las que dominaban con relación a las oportunidades de vida, ahora, de acuerdo con la interpretación de los datos, es la localización geográfica. Como muestra Branko Milanović, a principios del siglo XXI, el coeficiente global de Gini de 65,4 puntos se descompone en 56,2 puntos (es decir, el 85 por ciento) debido a las diferencias en los ingresos medios de los países y solo 9,2 puntos Gini (es decir, el 15 por ciento) es atribuible a las divisiones de clase (Milanović, 2011: 7). Hoy, la desigualdad total entre los ciudadanos del mundo (ciertamente una preocupación crucial para una sociología global) es mayor de lo que era hace 150 años pero también ha cambiado en términos de causalidad: de una base mixta de lugar y clase a una abrumadora causalidad basada en el lugar. Este hecho brutal pero bastante simple podría señalarnos hacia la importancia de la migración, por ejemplo, y deja bien clara la importancia del lugar en determinar la desigualdad social.

Contra los partidarios de un «mundo plano», podemos señalar la perdurable importancia de las desigualdades sociales estructurales. La globalización –de manera bastante categórica– ha incrementado la desigualdad entre países y dentro de cada país desde 1990, especialmente si el caso especial de China es puesto entre paréntesis (Firebaugh, 2003). De hecho, según publicó el Banco Mundial en 2000, «la desigualdad de ingresos entre países ha aumentado intensamente en los últimos 40 años» (World Bank, 2000). Dentro de la sociología, la tendencia previa a reducir la desigualdad a una forma en cierto modo técnica de estratificación social, más que concebirla como basada en el poder sistémico y los desequilibrios de riqueza, ahora ha perdido fuerza. La desigualdad social, la exclusión social y la discriminación en base al género, la raza y el lugar (por ejemplo, en relación con la migración) son una característica constante y severa del capitalismo global en la actualidad (Romero y Margolis, 2005). La compleja articulación entre los aspectos frecuentemente conectados de la desigualdad está ahora siendo examinada y teorizada de modo sistemático por el enfoque de la interseccionalidad (Lutz *et al.*, 2011; Grzanka, 2014) que ha hecho avanzar enormemente nuestra comprensión de estos procesos y sus contradicciones, mostrando cómo los sistemas de opresión, dominación y discriminación necesitan ser examinados en sus puntos de encuentro, por así decirlo, y no como sistemas autónomos.

Uno de los principales contraargumentos político–intelectuales a la hipótesis del «mundo plano» puede ser derivado de la postura o epistemología postcolonial. El marco

poscolonial busca interrogar a la representación del Sur global a través de una deconstrucción de la relación entre el poder y el conocimiento. Vinculado más estrechamente con los estudios literarios y culturales, el poscolonialismo también puede relacionarse con la historia del anticolonialismo que creó el Tercer Mundo (McEwan, 2009). El principio básico es que la historia mundial –y por extensión, podríamos decir, una sociología global– fueron moldeadas por el proyecto colonial europeo y la esclavitud. Producir un conocimiento descolonizado que supere las limitaciones provincianas del eurocentrismo parece un objetivo que merece la pena para la nueva sociología global. Si no lo hacemos así –y el paradigma sociológico dominante claramente no lo ha hecho– entonces, francamente, somos cómplices en silenciar a los colonizados y esclavizados.

El asunto básico subyacente no es otro que el de la «colonialidad del poder» (Quijano, 2008) y del conocimiento. La sociología –en su variante dominante y en la mayoría de sus variantes críticas– está sujeta a una concepción de la modernidad que es plenamente europea en sus orígenes y en su interpretación de las políticas globales en la actualidad, con un «centro civilizado» y una periferia menos civilizada que en el mejor de los casos sólo podría ponerse al día con Europa. Mientras la sociología se ha comprometido con las «variedades de capitalismo» (Hall y Soskice, 2001; Coates, 2005) y las «modernidades múltiples» (Eisenstadt, 2000; Schmidt, 2006); sin embargo, como señala Arturo Escobar, «estas modernidades acaban siendo un reflejo de un orden social eurocéntrico, bajo la suposición de que la modernidad está ahora en todos lados, un hecho social ubicuo e ineludible» (Escobar, 2010: 37). Enfrentarse con la modernidad desde una perspectiva postcolonial es por lo tanto una precondition para la construcción de una nueva sociología global.

El poscolonialismo, para ser claros, no es una teoría del desarrollo. Para incorporar esta dimensión a una nueva sociología global, necesitaríamos regresar al paradigma de la dependencia que surgió en América Latina en la década de 1970 (Kay, 1989). A pesar de todos sus fallos teleológicos, su fracaso a la hora de tomar en cuenta la dimensión cultural y su reduccionismo político, fue una visión del Sur sobre el Sur, concibiendo la dependencia como la otra cara de la moneda del imperialismo. Desde una renovada perspectiva de la dependencia, podemos ver que el poscolonialismo no entiende realmente (o ni siquiera está interesado en entender) la naturaleza del capitalismo contemporáneo. Pese a las referencias ocasionales al imperialismo de Said, Bhabha y Spivak, estos autores no se centran en la desigualdad (tan central al enfoque de la dependencia), con su enfoque semiótico en la política. Las cuestiones culturales y figurativas son críticas para la sociología global pero también lo son la economía política del imperialismo y la desigualdad.

América Latina se ubica en cierto modo incómoda en el paradigma postcolonial y puede servir tanto para justificarlo como para desestabilizarlo. Hay un sólido argumento que hacer según el cual la «modernidad» como la conocemos (y la aceptamos como viene dada en sociología) no surge de la Ilustración europea sino, más bien, del encuentro colonial entre Europa y las Américas. La colonialidad del poder–conocimiento se consolida desde el siglo XVI en adelante, cuando el conocimiento local europeo se convierte

en hegemónico o universal. El resto del mundo es clasificado o, más bien, reclasificado a través de una gramática racial y de género. La modernidad y la racionalidad fueron definidas como un dominio puramente europeo mientras el resto del mundo era juzgado como primitivo e irracional. Por lo tanto, para Quijano, esta perspectiva binaria sobre el conocimiento «fue impuesta como globalmente hegemónica en la misma dirección que la expansión del dominio colonial europeo en todo el mundo» (Quijano, 2008: 190).

América Latina no encajó de manera perfecta en este esquema, y tampoco en la reciente perspectiva poscolonial. Con los países de la región logrando la independencia política a principios del siglo XIX, éstos no pueden ser metidos a presión en la tradición de los estudios literarios poscoloniales centrados en el subcontinente indio y en el África subsahariana después de la descolonización, tras la Segunda Guerra Mundial. Por lo tanto, América Latina está notablemente ausente de los primeros textos y prólogos sobre el poscolonialismo (Williams y Chrisman, 1994; Aschroft *et al.*, 1995; Ghandi, 1998). Hay un debate en América Latina acerca de si este «poscolonialismo» es en sí mismo parte de un colonialismo cultural que ve la «teoría» como un dominio metropolitano mientras que la «identidad» vive en la periferia. Sea como fuere, los debates latinoamericanos sobre la hibridez y la naturaleza de *bricolaje* de la sociedad pueden añadir complejidad y profundidad a una perspectiva postcolonial más amplia.

Dado que los estudios postcoloniales y de América Latina se centran ambos en la dimensión poder–conocimiento de la modernidad y el colonialismo, deberían entonces tener un diálogo fructífero. Para Fernando Coronil, «este marco mayor modifica las comprensiones dominantes de la historia moderna» (Coronil, 2008: 415). América Latina puede operar como una palanca para abrir un paradigma postcolonial basado en una región que ya era y siempre fue moderna, a pesar de la hibridez ahora reconocida como existente en el núcleo de la sociología global. La hibridez económica, política, social y cultural de América Latina nos lleva más allá de las oposiciones binarias Primer Mundo/Tercer Mundo o tradicional/moderno. La economía política cultural transnacional de la América Latina contemporánea con sus flujos de migrantes y dinero, y la densa red de imágenes e información que moldea nuestra comprensión de la región simplemente no permite la aplicación de modelos simplistas.

Es importante señalar que uno de los tres pensadores habitualmente citados como «fundadores» del poscolonialismo –léase Edward Said, Gayatri Spivak y Homi Bhabha– ha marcado algunas distancias con esta escuela. Así, Edward Said ha sostenido que «el poscolonialismo es realmente un nombre poco apropiado» y que él no «pertenece a esta escuela», en tanto que no reconoce suficientemente la persistencia del neocolonialismo y las «estructuras de la dependencia» (Said, 2002: 2). La propia tradición latinoamericana de pensamiento crítico se ha dedicado a la relación entre estas estructuras de dependencia y la esfera cultural. Por lo tanto, como Coronil señala hay que situarse en la dirección de compromisos creativos que «oscilen entre las historias locales y proyectos globales, los textos y sus contextos materiales, y las formaciones subjetivas y estructuras de dominación» (Coronil 2008: 415).

Lo que conservaría de la interpretación postcolonial de un «mundo dividido» podría ser su postura epistemológica con respecto a los límites del eurocentrismo desde una perspectiva de transformación social (Kapoor, 2008; Mignolo y Escobar, 2010). La globalización ha acentuado la comprensión de una modernidad de matiz europeo en la sociología (p. ej. Anthony Giddens) a pesar de la palabrería sobre des-territorialización, heterogeneidad y modernidades múltiples. Esta nueva modernidad global está moldeada en un mundo europeo y supedita otras historias y cosmovisiones. Pero, como escribe Arturo Escobar, «la unidad analítica apropiada para el análisis de la modernidad es modernidad/colonialidad; en suma, no hay modernidad sin colonialidad» (Escobar, 2010: 39). Los conocimientos subalternos desde el sur –en particular a lo largo de los países inclinados a la izquierda en América Latina– están ahora desafiando esa erradicación y esto debe ser una buena señal para una nueva sociología global crítica.

La perspectiva poscolonial –una visión desde el Sur– ha logrado un gran avance en décadas recientes, pero, probablemente, no ha alterado en esencia los paradigmas sociológicos dominantes. No hace mucho tiempo le preguntaron a Habermas en una entrevista publicada en la *New Left Review* si sus análisis eran relevantes para el Tercer Mundo y viceversa, y respondió sin convicción que «estoy tentado a decir no en ambos casos. Soy consciente del hecho de que esto es una visión eurocéntrica limitada. Preferiría no contestar esta pregunta» (Habermas, 1985: 104). Esto no es, por supuesto, sólo una debilidad personal, sino que refleja más bien el arraigado eurocentrismo de los paradigmas sociológicos dominantes. Dado que la perspectiva poscolonial es predominantemente influyente en los estudios culturales permite hasta cierto punto esta marginación en la mayor parte del pensamiento sociológico.

### **¿Un mundo complejo?**

Las teorías del «mundo feliz» de la globalización sufrieron de un defecto abrumador: no entendieron ni reconocieron la complejidad del mundo moderno. Buscando llevarnos más allá del «nacionalismo metodológico», la teoría de la globalización creó un paradigma que busca explicar demasiado y termina por explicar muy poco en general. Necesitamos de un marco más apropiado para entender la era actual en lugar del análisis de un solo proceso de, digamos, mercados, redes o *Empire* para el caso. Hace ya algunos años, John Urry sugirió que la complejidad «podría ser el paradigma apropiado para una era caracterizada por el fin de las certidumbres» en tanto que «rechaza las dicotomías del determinismo y azar, así como las de naturaleza y sociedad, ser y devenir, inmovilidad y cambio» (Urry, 2003: 20, 22). La influyente Comisión Gulbenkian para la Reestructuración de las Ciencias Sociales (Wallerstein, 1996) ya hizo una propuesta como esta para las ciencias sociales en general, a pesar de que de manera extraña no mencionó el término globalización.

En esencia el mundo es tan complejo en sus operaciones que simplemente es incomprendible a través de ningún concepto simple, ni siquiera en las categorías sociológicas existentes, tal es la variabilidad y las interrelaciones entre los procesos que habitualmen-

te denominamos «globalización». Híbridos globales que escapan a una categorización fácil incluirían a Internet, las finanzas internacionales y la migración, por ejemplo. Estas cuestiones son extremadamente mudables y, como sostiene de nuevo John Urry, «operando a escalas espacio-temporales inmensamente diversas [las cuales] producen un salto cuántico en la amplitud y la complejidad de los sistemas que son analizados» (Urry, 2003: 15). Estos sistemas están siempre «próximos al caos» (piensen en la historia de la Gran Recesión de 2008–2009) y sencillamente no se ajustan a una explicación por los tradicionales marcos de conocimiento de las disciplinas científicas.

La compleja sociedad global en la que vivimos también se caracteriza por un desarrollo desigual y combinado; además, dadas las turbulencias políticas podríamos caracterizar a nuestra época en términos de «revolución permanente»; concepto comúnmente asociado a Trotsky, pero que de hecho fue un elemento integral del movimiento socialista teorizado en torno al último cambio de siglo (Day y Gaido, 2009). Sin duda, dada la complejidad del mundo contemporáneo, tal vez estos conceptos puedan extenderse demasiado y no arrojar luz sobre tantas realidades sociales, sin embargo, creo que deben ser elementos centrales de cualquier sociología con carácter global. La lógica del desarrollo desigual y combinado, siguiendo a Neil Smith, «deriva de las tendencias opuestas, inherentes en el capital hacia la diferenciación, pero igualación simultánea de los niveles y las condiciones de la producción» (Smith, 1984: xiii). La teoría de la dependencia en América Latina continuó esta lógica investigadora desde la década de 1960 en adelante, dada la ausencia de cualquier «perspectiva» del Sur en la mayoría de las teorías del imperialismo o del sistema mundial. Que el desarrollo capitalista sea desigual no es una afirmación novedosa: sin duda, diferentes países evolucionarán de formas distintas tanto cuantitativa como cualitativamente. Solo los defensores de un «flat world» lo cuestionarían. Donde se vuelve más interesante, y útil como herramienta analítica, es en la noción de que este proceso de desarrollo es «combinado» en la economía y la sociedad globales. En su impulso por expandir continuamente la acumulación, el capitalismo busca controlar y transformar el mundo entero a su imagen y semejanza. El mercado no iguala, sino que, más bien, polariza. En términos políticos, este enfoque permite un análisis más sutil del desarrollo y sus contradicciones internas entre regiones, entre la ciudad y el campo y las interrelaciones de procesos aparentemente dispares. Sin duda, en la era de la globalización, podría cumplir una función útil.

El desarrollo desigual pero también combinado tiene una dimensión espacial, además de una dimensión temporal. Contra las teorías lineales de la modernización, podemos plantear la noción de temporalidades diferenciales. Como Fernando Calderón y colegas afirman, «la modernidad en nuestros países es precisamente un tiempo nuevo, que contiene muchos tiempos» (Calderón *et al.*, 1996: 91). El desarrollo periférico tardío no ha estado gobernado por un tiempo histórico lineal basado en la sucesión ordenada de civilizaciones y modos de producción. Las temporalidades mezcladas que resultaron significaban que varios elementos de la sociedad estaban moviéndose a ritmos diferentes o, por decirlo de otra forma, crearon una formación social híbrida. La modernidad (o

modernización) era sólo un marco, ya que las formas económicas, políticas, sociales y culturales del desarrollo avanzaron a ritmos diferentes.

Partiendo de la concepción de Althusser del «tiempo diferencial» (Althusser y Balibar, 1970: 94) podemos entender la relativa autonomía de las historias y temporalidades específicas. Su colaborador Étienne Balibar siguió sosteniendo que «en la historia de las diferentes formaciones sociales hay una multiplicidad de «tiempos», cada uno contemporáneo de los demás» (Balibar, 1995: 108) los cuales a veces «cortocircuitan» y a través de una forma de sobre-determinación moldean la singularidad de la historia. Al contrario de lo que Walter Benjamin llamó «el tiempo vacío homogéneo» (Benjamin, 1969: 266), necesitamos, para una sociología global, una comprensión más compleja y con muchos más matices de las diferentes temporalidades. Como mínimo, nos permitirá romper con las nociones eurocéntricas lineales de modernidad y modernización.

El otro elemento esencial para una sociología global sería un reconocimiento más claro de las escalas de la actividad humana, hasta ahora reservada, al parecer, a la geografía (Delaney y Leitner, 1997; Moore, 2008). Las políticas de escala están íntimamente vinculadas a la espacialidad de la existencia humana. Estos espacios no están dados de antemano, tampoco existen en una jerarquía fija. Necesitamos romper con cualquier forma de espacio naturalmente dado y entenderlo como socialmente construido. Contra la noción de «jerarquías de escala» debemos tener cuidado con las tendencias recientes de situar el nivel global en una posición trascendente o, para el caso, actuar como si pensáramos que el nivel local es siempre más progresista por alguna razón. Ahora entendemos mucho mejor las características inherentemente espaciales de la política y la importancia de la agencia en la construcción social de la escala.

Una de las áreas donde los debates de la escala han producido pensamiento innovador ha sido en relación con los estudios del trabajo. Ahora entendemos mucho mejor la naturaleza «anidada» de la escala y cómo los trabajadores pueden organizarse en ciudades, a través de regiones o transnacionalmente en formas complejas. Como escribe Andrew Herod, «los trabajadores deben buscar producir espacio como una parte necesaria de su condición como agentes sociales y su capacidad para reproducirse a sí mismos socialmente» (Herod, 2001: 48). Los trabajadores también intervienen activamente en la dimensión espacial tanto como en la dimensión social. Las luchas de los trabajadores han sido conocidas por «saltar escalas», por ejemplo, cuando disputas locales «se vuelven globales» a través del sindicalismo u otras formas de solidaridad. Una nueva sociología global necesitará comprometerse con el rico debate en torno a las políticas de escala en geografía si va a ser exitosa en su misión (Hart, 2002; Webster *et al.*, 2008).

En conclusión, creo que no estamos todavía en posición de exponer un programa para una nueva sociología global. Lo que podríamos hacer es sugerir un movimiento más allá de la sociología como se la ha entendido tradicionalmente, para considerar perspectivas predisciplinarias y posdisciplinarias, como han sugerido Bob Jessop y Ngai-Ling Sum (Jessop y Sum, 2010). Una dirección posible siguiendo los «giros» culturales y de la complejidad podría ser el enfoque emergente de la economía política cultural (Sum y Jessop,

2014; Best y Paterson, 2010). Esta corriente, trastoca la falsa distinción entre política y economía en la que está basada la economía política y se protege de los inconvenientes de los estudios culturales. Una nueva sociología global podría necesitar comprometerse con la economía política cultural de nuestra era que es al mismo tiempo globalizada, compleja, desigual y marcada por el género y la raza.

### **Un prisma latinoamericano**

América Latina no existe para proveer un laboratorio para la sociología global, por supuesto, pero sus dinámicas actuales y los paradigmas teóricos emergentes pueden iluminar los comentarios en cierto modo genéricos mencionados más arriba (Munck, 2013a). Lo que encontramos es que, incluso la pregunta aparentemente simple de dónde «ubicamos» América Latina globalmente, no puede enmendarse con ninguna respuesta no-compleja. ¿Es América Latina simplemente parte de una historia global de modernización que está sólo un poco a la zaga de otras áreas de asentamiento europeo como Canadá o Australia? ¿O es simplemente un área del «Tercer Mundo»? Incluso en términos de las jerarquías raciales globales siempre fue difícil situar a América Latina, a pesar de la caracterización racial de los «latinos» en Estados Unidos de América. América Latina está caracterizada por la hibridez, una región liminar ubicada en medio y entre el Norte y el Sur o entre el Este y el Oeste, por relacionarlo con el paradigma orientalista.

América Latina también ilustra cómo el desarrollo temporal funciona en la práctica. Desde los debates tempranos en torno a si la región estaba caracterizada por el «feudalismo» o el «capitalismo», nos hemos desplazado hacia una comprensión más compleja del desarrollo desigual pero también combinado. Un estado-nación como Brasil claramente no puede ser visto como un país del «Tercer Mundo», pero tampoco está caracterizado por la igualdad y el desarrollo estable. De la literatura desde la década de 1960, y del «realismo mágico» en particular, tenemos un firme sentido de lo que las «temporalidades mezcladas» significan en la práctica. Lo premoderno y lo posmoderno coexisten y el tiempo no puede ser visto en términos lineales simplistas. Los proyectos actuales para recuperar las cosmovisiones Amerindias previas a la conquista y los modos de producción comunales no son sino un producto de esta característica.

La región también puede ser interrogada de manera provechosa a través del enfoque de las políticas de escala. Si abordamos el problema de la migración nacional y transnacional, por ejemplo, vemos lo compleja que es la relación entre los niveles locales, nacionales y globales. En términos de lo que llamamos globalización –en América Latina mejor caracterizada como el periodo de mercado desregulado del Consenso de Washington– también vemos cómo las respuestas de la sociedad y en la política son muy difíciles de caracterizar desde una perspectiva ontológica plana. Por eso tenemos las aspiraciones continentales articuladas por el difunto presidente de Venezuela Hugo Chávez, coexistiendo con intensos movimientos localizados de autonomía indígena en los países andinos con una fuerza de trabajo más «tradicional», y otras respuestas en el Cono Sur dentro de una clara perspectiva de estado-nación.

La contribución más significativa de América Latina a una sociología global fue la teoría de la dependencia, el paradigma de la década de 1960, que se hizo conocido en el Norte a través de un proceso de divulgación burdamente simplificado. Como han escrito Cardoso y Faletto en su declaración fundacional sobre la dependencia en Latinoamérica, «el análisis de la dependencia estructural tiene el objetivo de explicar las interrelaciones de las clases y los estados–nación a nivel de la escena internacional, así como también a nivel interno de cada país» (Cardoso y Faletto, 1979: 18; versión original Cardoso y Faletto, 1969). Esta dialéctica se ajusta con la visión de Gramsci de la relación nacional/internacional. En sus propios términos: «¿las relaciones internacionales preceden o siguen (lógicamente) a relaciones sociales fundamentales? No puede haber duda de que las siguen [...] Incluso la posición geográfica de un Estado nacional no precede, sino que sigue (lógicamente) el cambio estructural» (Gramsci, 1971: 176). Esto no significa que los factores externos puedan determinar o incluso explicar un camino de desarrollo nacional dado. En el enfoque de la dependencia latinoamericano (al contrario de muchos de sus divulgadores en el Norte), «la historia de la acumulación de capital es la historia de las luchas de clase» (Cardoso y Faletto, 1979: 18). La creación de movimientos políticos, luchas ideológicas y los procesos de transformación social en curso son factores cruciales en determinar las vías de desarrollo nacionales.

En años recientes, el concepto de «hibridez» ha adquirido una mayor popularidad dentro de América Latina como una categoría de análisis cuyo objetivo es explicar su especificidad. Para García Canclini y otros, la visión maniquea de los teóricos de la dependencia –con sus Primeros y Terceros Mundos– se pierde en el mundo híbrido y más flexible en el que vivimos actualmente. Por ejemplo, «no explica el funcionamiento planetario de un sistema industrial, tecnológico, financiero y cultural cuyos cuarteles generales no están en una única nación sino en una densa red de estructuras económicas e ideológicas» (Canclini, 1995: 229). La economía política cultural transnacional que domina hoy día, los flujos de migrantes y dinero y la densa red de imágenes e información que moldea nuestra comprensión no se acomoda a una explicación simplista en torno a la pertenencia geográfica o política a un Tercer Mundo.

Curiosamente, la forma en que García Canclini expresa la tensión central de América Latina hoy es que estamos entre la promesa del cosmopolitismo global y el fracaso de los proyectos nacionales (Canclini, 2002: 50). La construcción de una nación en el sentido tradicional ya no se considera viable en la era del desarrollo global. Pero el globalismo, a su vez, parece una promesa un tanto vacía cuando reproduce jerarquías y desigualdades apareciendo, así, como la nueva cara del imperialismo. Desde luego, la globalización como la conocemos no produce un mundo libre de racismo, de sexismo y orientado de forma sostenible, cualquiera que sea su propia autoimagen. Lo que crea es un mundo enormemente acelerado donde las interconexiones entre lo local y lo global son mucho más densas de lo que han sido nunca. Vemos por todos lados en este nuevo mundo «ejemplos de hibridación que no reconcilian las fusiones diversas e interculturales que explotan cada día en las grandes ciudades» (Canclini, 2002: 50). La historia de esta glo-

balización híbrida sólo acaba de empezar.

Desde la perspectiva de los estudios culturales globales, América Latina, en ocasiones, ha sido denominada como poscolonial; idea en parte liderada por el grupo de estudios poscoloniales de la India de inspiración gramsciana. John Beverley fue uno de los autores que inició los estudios subalternos en relación con América Latina desde una perspectiva posnacionalista, especialmente tras la desilusión con las revoluciones cubana y nicaragüense. Esta escuela sostiene que las modernizaciones colonial y nacionalista (incluyendo la Marxista) estaban marcadas por un sabor teleológico y estatista. Así, esta perspectiva surgió de los estudios culturales dada la centralidad de la literatura en moldear nuestra comprensión ideológica de la historia de la región. Formó parte del «giro a Gramsci» de finales de la década de 1970, cuando los intelectuales progresistas buscaron salvar algo de las ruinas de sus ilusiones a raíz de la brutal represión de las dictaduras militares.

Sin embargo, argumentaría que ni la categoría posmoderna ni la poscolonial pueden ser utilizadas acríticamente en América Latina. El poscolonialismo, tomado literalmente, puede llevarnos de vuelta a un simple tercermundismo que creó una categoría global basada en pocas cosas en común, aparte del anticolonialismo o el antimperialismo. La colonialidad, como un modo de dominación y un sistema de conocimiento que necesita ser deconstruido, podría ser una propuesta diferente. El sociólogo peruano Aníbal Quijano plasma esta dimensión con su concepto de «colonialidad del poder», visto como un patrón global que aún impregna el orden mundial basado en la imposición de una clasificación racial/étnica de la población mundial (Quijano, 2008). La descolonización del conocimiento desde la perspectiva de lo subalterno es una tarea tanto en América Latina como en cualquier lugar del mundo anteriormente colonizado.

La crítica de la categoría o marco posmoderno es una tarea controvertida. Así, Reigadas reacciona vehementemente contra lo que considera el irracionalismo iconoclasta del posmodernismo con una pregunta retórica: «¿Por qué deberíamos asumir acríticamente el fin de la historia [...] proclamar la perversión del estado, renunciar a los proyectos colectivos, celebrar el fin de las ideologías y las utopías, declarar que la liberación y el Tercer Mundo son viejos mitos [...] Y disfrutar pasivamente del reino de la incertidumbre?» (Reigadas, 1998: 142). Desde esta perspectiva, el posmodernismo aporta una cobertura ideológica para el neoliberalismo y su intento de hacer retroceder al estado, frustrar los proyectos nacionalistas y promover el individualismo. Aunque sin lugar a duda, esto es parte de la historia, el posmodernismo es también impulsor de los zapatistas como las primeras «guerrillas de la era de la información», su modo de operación en red y su vinculación instintiva de lo local y lo global en un audaz proyecto de transformación social.

Quizás la crítica más severa del posmodernismo en relación con América Latina es que suprime las relaciones desiguales entre el centro y la periferia. Si bien ha sido políticamente favorable a la desestabilización de las categorías dominantes, ha tendido a reabsorber la condición periférica como una inofensiva imagen de la alteridad. Ha actuado como transgresor del saber normalizador pero la tolerancia represiva de la consigna

del «otro» ha impedido que los latinoamericanos formulen sus propios marcos conceptuales. Hay poca duda de que la condición de la posmodernidad es un prisma útil para caracterizar la modernización dependiente y parcial que ha tenido lugar desde la década de 1950. Roger Bartra lo expresa admirablemente cuando sostiene que nos encontramos más allá de la modernidad y el nacionalismo en cierto sentido y que «no tenemos elección salvo enfrentar la posmodernidad del desunido mundo Occidental del cual formamos parte» (Bartra, 2002: 64).

Desde principios del siglo XXI, América Latina ha vivido una primavera política sin precedentes en la profundidad y amplitud de la transformación social progresista. Nuevos paradigmas de cambio social y experimentación política están surgiendo de los que puede decirse que son contribuciones a una nueva sociología global. Lo que significó el enfoque de la dependencia durante la década de 1960, en términos de un paradigma general del desarrollo, así sucede ahora con el concepto del «Sumak Kawsay» (Buen Vivir) —sólo reproducido imperfectamente como «Good Living» o «Living Well» en inglés— que capta bien el filo radical del pensamiento alternativo actual (Acosta, 2010; Radcliffe, 2011). Rompe de forma decisiva con el economicismo de la dependencia y sitúa la cultura en primer plano. En esencia habla de la reproducción extendida de la vida más que de la del capital. Aboga por un modelo civilizador diferente al del individualismo capitalista donde los valores comunitarios y el respeto por la naturaleza son prioritarios. Es un paradigma del desarrollo ahora consagrado en las constituciones de Ecuador y Bolivia y se propaga por toda la región. El «Sumak Kawsay» trabaja bajo la premisa de que hay dos transiciones en marcha en América Latina: una transición relativamente reciente hacia el socialismo, con apenas 100 años de historia, y una transición de larga duración fuera del colonialismo que se remonta al siglo XV. Poner fin a todas las formas de racismo, y una mayor autodeterminación, forman parte de esa larga lucha. De ningún modo niega la relevancia de las formas occidentales de democracia representativa, pero incorpora la necesidad de formas de democracia comunitarias y participativas. A pesar de que esta nueva cosmovisión no se limita a rearticular antiguas prácticas indígenas y está caracterizada por una profunda hibridez, representa un desafío para el eurocentrismo. Articula nuevos principios de producción y propiedad, identidad y subjetividad y, no menos importante, una nueva forma de entender el mundo y de producir conocimiento sobre él.

La filosofía del «Buen Vivir» no solo ofrece un enfoque crítico a la ideología del progreso, también representa una búsqueda de alternativas a las sociedades contemporáneas. Plantea una ruptura con ideologías y prácticas de desarrollo previas, ofreciendo «una oportunidad de construir colectivamente un nuevo régimen de desarrollo» (Acosta, 2010: 39). El «Buen Vivir» reconoce los valores inherentes a la naturaleza y la expresión de culturas y conocimientos indígenas oprimidos o subordinados. En Ecuador, es visto como un conjunto de derechos que incluyen el derecho a la salud, el refugio, la educación, el alimento y el medio ambiente; mientras en Bolivia, supone un principio ético-cultural junto a otros como la dignidad, libertad, solidaridad y reciprocidad. El «Sumak Kawsay» intenta articular las necesidades del desarrollo con criterios ecológicos y promueve una

ética del desarrollo que subordina los objetivos económicos a los criterios ecológicos. Reconoce las diferencias de cultura y género y lucha por nuevas estrategias para asegurar la soberanía alimentaria, el control de los recursos naturales, y el agua como un derecho humano. Lanza a la palestra la importancia de la biopolítica, y su concepción biocéntrica del socialismo representa una crítica tanto del Marxismo como de la teoría de la modernización. Por supuesto, también podemos pensar en el «Buen Vivir» en términos de utopía, siempre parte necesaria de los procesos de transformación social (Ramírez, 2010).

Medio siglo ha transcurrido desde el paradigma de la dependencia latinoamericano de la década de 1960 al paradigma del «Buen Vivir». Ahora podemos observar una vía alternativa en el Sur global para comprender el mundo y practicar una sociología crítica. Ha ocurrido en gran parte fuera del mundo académico y ciertamente no está restringida a la disciplina sociológica. También ha estado excesivamente determinada por la política y ha mantenido una inevitable relación estrecha con los movimientos sociales que evocan sus orígenes en el marxismo y en su relación con el movimiento obrero. La posición de América Latina –sin ser parte del Norte, pero tampoco únicamente poscolonial– la sitúa en un buen lugar para generar nuevas formas de pensamiento del mundo actual. Mi argumento ha sido que una sociología global revitalizada puede comenzar en América Latina, donde la teoría social y política se está involucrando estrechamente con las luchas vitales para crear un nuevo mundo más allá de la dependencia y la opresión.

## REFERENCIAS

- Acosta, A. (2010), «El buen vivir en el camino del post–desarrollo», Friederich Ebert Stiftung, Policy Paper No. 9.
- Albrow, M. (1996), *The global age: State and society beyond modernity*, Cambridge: Polity Press.
- Althusser, L., & Balibar, E. (1970), *Reading capital*, London: Verso.
- Arrighi, G., Silver, B., & Brewer, B. (2003), «Industrial convergence, globalization, and the persistence of the north–south divide», *Studies in Comparative International Development*, 38 (1), pp. 3–31.
- Aschroft, B., Griffiths, G., & Tiffin, H. (Eds.) (1995), *The post–colonial studies reader*, London: Routledge.
- Balibar, E. (1995), *The philosophy of Marx*, London: Verso.
- Bartra, R. (2002), *Blood, ink and culture: Miseries and splendors of the post–mexican political condition*, Durham, NC: Duke University Press.
- Benjamin, W. (1969), *Illuminations*, NY: Harcourt Brace Jovanovich.
- Best, J., & Paterson, M. (Eds.) (2010), *Cultural political economy*, New York: Routledge.
- Bhambra, G. (2007), «Sociology and postcolonialism: Another ‘missing’ revolution?» *Sociology*, 4 (5), pp. 871–884.
- Bhambra, G. (2014), *Connected sociologies*, Bloomsbury Academic.
- Bieler, A., Lindberg, I., & Pillay, D. (Eds.) (2008), *Labour and the challenges of globalization*, London: Pluto.
- Bisley, N. (2007), *Rethinking globalization*, Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Burawoy, M. (2008), «Rejoinder: For a subaltern sociology», *Current Sociology*, 56 (3), pp. 435–444.
- Calderón, F., Hopenhayn, M., & Ottone, E. (1996), *Esa esquivia modernidad: Desarrollo, ciudadanía y cultura en América Latina y el Caribe*, Caracas: Nueva Sociedad.
- Canclini, N. G. (1995), *Hybrid cultures: Strategies for entering and leaving modernity*, Minneapolis: University Minnesota Press.
- Canclini, N. G. (2002), *Latinoamericanos buscando lugar en este siglo*, Buenos Aires: Paidós.
- Cardoso, F. H., & Faletto, E. (1969), *Dependencia y desarrollo en América Latina*, Mexico: Siglo XXI.
- Cardoso, F. H., & Faletto, E. (1979), *Dependency and development in Latin America*, Berkeley: University of California Press.
- Castells, M. (1996), *The information age–Volume I: The rise of network society*, Oxford: Blackwell.
- Castells, M. (1997), *The information age–Volume II: The power of identity*, Oxford: Blackwell.
- Chandhoke, N. (2005), «How global is global civil society?» *Journal of World Systems Research*, 11 (2), pp. 355–371.
- Chernilo, D. (2011), «The critique of methodological nationalism: Theory and history», *Thesis Eleven*, 106 (1), pp. 98–117.
- Coates, D. (2005), *Varieties of capitalism: Varieties of approaches*, London: Palgrave Macmillan.

- Cohen, R., & Kennedy, P. (2000), *Global sociology*, Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Cohen, R., & Kennedy, P. (2013), *Global sociology* (3rd ed.), Houndmills: Palgrave Macmillan.
- Connell, R. (2007), *Southern theory. The global dynamics of knowledge in social science*, Cambridge: Polity Press.
- Coronil, F. (2008), Elephants in the Americas? Latin American postcolonial studies and global decolonization, en M. Moraña, E. Dussel, & C. Jáuregui (Eds.), *Coloniality at large: Latin America and the postcolonial debate* (pp. 396–416). Durham: Duke University Press.
- Day, R., & Gaido, D. (2009), *Witnesses to permanent revolution*, Chicago: Haymarket.
- Delaney, D., & Leitner, H. (1997). The political construction of scale. *Political Geography*, 16 (2), pp. 93–97.
- Drainville, A. (2004), *Contesting globalisation: Space and place in the world economy*, London: Routledge.
- Eisenstadt, S. (2000), «Multiple modernities» *Daedalus*, 129 (1), pp. 1–29.
- Escobar, A. (2010), Worlds and knowledges otherwise: The Latin American modernity /coloniality research program, en W. Mignolo & A. Escobar (Eds.), *Globalization and the decolonial option* (pp. 33–64). New York: Routledge.
- Firebaugh, G. (2003), *The new geography of global income inequality*, Cambridge: Harvard University Press.
- Friedman, T. (2005), *The world is flat: A brief history of the twenty-first century*, Farrar, Straus and Giroux
- Fukuyama, F. (1992), *The end of history and the last man*, New York: Free Press.
- Gandhi, L. (1998), *Postcolonial theory: A critical introduction*, New York: Columbia University Press.
- Ghemawat, P. (2007), «Why the world isn't flat», *Foreign Policy*, March–April.
- Gouldner, A. (1970), *The coming crisis of western sociology*, New York: Basic Books.
- Gramsci, A. (1971), *Selections from the prison notebooks*, London: Lawrence and Wishart.
- Grzanka, P. (2014), *Intersectionality: A foundations and frontiers reader*, Boulder: Westview Press.
- Habermas, J. (1985), «A philosophical–political interview», *New Left Review*, I (15).
- Hall, P., & Soskice, D. (2001), *Varieties of capitalism: The institutional framework of comparative advantage*, Oxford: Oxford University Press.
- Hart, G. (2002), *Disabling globalization: Places of power in post-apartheid South Africa*, Berkeley: University of California Press.
- Herod, A. (2001), *Labor geographies: Workers and the landscapes of capitalism*, New York: The Guilford Press.
- Jessop, B., & Sum, N. L. (2010), «Pre-disciplinary and post-disciplinary perspectives», *New Political Economy*, 6 (1), pp. 89–101.
- Kapoor, I. (2008), *The postcolonial politics of development*, London: Routledge.
- Kay, C. (1989), *Latin American theories of development and underdevelopment*, London: Macmillan.

- Lutz, H., Vivar, M. T. H., & Supik, L. (2011), *Framing intersectionality: Debates on a multi-faceted concept in gender studies*, Farnham: Ashgate.
- McEwan, C. (2009), *Postcolonialism and development*, London: Routledge.
- Mezzadra, S. (2011), «How many histories of labour? Towards a theory of postcolonial capitalism», *Postcolonial Studies*, 14 (2), pp. 151–170.
- Mignolo, W., & Escobar, A. (Eds.) (2010), *Globalization and the decolonial option*, London: Routledge.
- Milanović, B. (2011), Global inequality: From class to location, from proletarians to migrants. Policy Research Working Paper 5820. Poverty and Inequality Team: The World Bank.
- Moore, A. (2008), «Rethinking scale as a geographical category: From analysis to practice», *Progress in Human Geography*, 32 (2), pp. 203–225.
- Munck, R. (1999), Labour in the global: Challenges and prospects, en R. Cohen & S. Rai (Eds.), *Social movements in the global age* (pp. 83–100), London: Athlone Press.
- Munck, R. (2002), *Labour and globalisation: A new great transformation?*, London: Zed Book.
- Munck, R. (2006), «Global civil society: Royal road or slippery path», *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 17, pp. 325–332.
- Munck, R. (2007), *Globalization and contestation: The new great counter-movement*, London: Palgrave.
- Munck, R. (2013a), *Rethinking Latin America: Development, hegemony and social transformation*, New York: Palgrave Macmillan.
- Munck, R. (2013b), «The precariat: A view from the South», *Third World Quarterly*, 34(5), pp. 747–762.
- Patel, S. (Ed.) (2010), *The ISA handbook of diverse sociological traditions*, London: Sage Publications.
- Patel, S. (Ed.) (2014), «Afterword: Doing global sociology: Issues, problems and challenges», *Current Sociology*, 62 (4), pp. 603–613.
- Phillips, A. (1992), Universal pretensions in political thought, en M. Barrett & A. Phillips (Eds.), *Destabilizing theory: Contemporary feminist debates*, Cambridge: Polity Press.
- Quijano, A. (2008), Coloniality of power, eurocentrism and social classification, en M. Moraña, E. Dussel, & C. Jáuregui (Eds.), *Coloniality at large: Latin America and the postcolonial debate* (pp. 181–224). Durham: Duke University Press.
- Radcliffe, S. (2011), «Development for a postneoliberal era? Sumak kawsay, living well and the limits to decolonization in Ecuador», *Geoforum*, 43 (2), pp. 240–249.
- Ramirez, R. (2010), *Socialismo del sumak kawsay o biosocialismo republicano. En Los nuevos retos de América Latina: Socialismo y Sumak Kawsay*, Quito: SENPLADES.
- Reed, I. A. (2013), Theoretical labors necessary for a global sociology: Critique of Raewyn Connell's Southern Theory, en J. Go (Ed.), *Decentering social theory* (pp. 157–171). Bingley: Emerald Group Publishing Limited.
- Reigadas, M. C. (1998), Neomodernidad y posmodernidad: Preguntando desde América Latina, en E. Marí (Ed.), *Posmodernidad*, Biblio Editores: Buenos Aires.

- Robinson, W. (2011), Globalization and the sociology of Immanuel Wallerstein: A critical appraisal, *International Sociology*, 26 (6), pp. 723–745.
- Romero, M., & Margolis, E. (Eds.) (2005), *The Blackwell companion on social inequalities*, Oxford: Blackwell.
- Said, E. (2002), A conversation with Neeladri Bhattacharya, Suvir Kaul, and Ania Loomba, en T. Goldberg & A. Quayson (Eds.), *Relocating postcolonialism* (pp. 1–14). Oxford: Blackwell.
- Schmidt, V. (2006), «Multiple modernities or varieties of modernity?», *Current Sociology*, 54 (1), pp. 77–97.
- Silver, B. (2003), *Forces of labor: Workers' movements and globalization since 1870*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Sklair, L. (2001), *Globalization: Capitalism and its alternatives*, Oxford: Oxford University Press.
- Sklair, L. (2002), *Sociology of the global system*, Harvester: Hemel Hempstead.
- Smart, B. (2003), *Economy, culture, and society: A sociological critique of neoliberalism*, Buckingham: Open University Press.
- Smith, N. (1984), *Uneven development: Nature, capital and the production of space*, Oxford: Basil Blackwell.
- Stavis, D., & Boswell, T. (2008), *Globalization and labor: Democratizing global governance*, Lanham: Rowman and Littlefield.
- Stiglitz, J. (2006), *Making globalization work*, New York: Norton.
- Sum, N. G., & Jessop, B. (2014), *Towards a cultural political economy*, London: Edward Elgar.
- Therborn, G. (1976), *Science, class and society: On the formation of sociology and historical materialism*, London: Verso.
- Urry, J. (2003), *Global complexity*, Cambridge: Polity.
- Wallerstein, I. (1979), *The capitalist world–economy*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Wallerstein, I. (1996), *Open the social sciences. Report of the Gulbenkian Commission on the Restructuring of the Social Sciences*, Stanford: Stanford University Press.
- Wallerstein, I. (2004), *World–systems analysis: An introduction*, Durham: Duke University Press.
- Webster, E., Lambert, R., & Bezuidenhout, A. (2008), *Grounding globalization: Labour in the age of insecurity*, Oxford: Blackwell.
- Williams, P., & Chrisman, L. (Eds.) (1994), *Colonial discourse and post–colonial theory: A reader*, New York: Columbia University Press.
- Wimmer, A., & Schiller, G. (2002), Methodological nationalism and beyond: Nation–state building, migration and the social sciences. *Global Networks*, 2 (4), pp. 301–334.
- World Bank. (2000), *World development report 2000–2001: Attacking poverty*. Washington DC: World Bank.



# El «Populist Zeitgeist»: Un Acercamiento a Cas Mudde y la Derecha Radical Populista

**Enrique Fernández-Vilas**

Universidad de Salamanca

*Grupo de Investigación Social y Políticas Públicas*

**Resumen:** El presente artículo supone una aproximación al auge de la ultraderecha global y los populismos de derecha radical, con especial hincapié en Europa a partir de la última obra traducida al castellano de Cas Mudde, *La ultraderecha hoy* (2021), publicado originalmente como *The Far Right Today* (2019). Se analiza, en primer lugar, la diferencia taxonómica marcada por Mudde entre extrema derecha y derecha radical populista. Asimismo, se identifican los períodos de auge de la ultraderecha, centrándonos en la cuarta ola (desde los 2000); su ideología, principales propuestas y particularidades con respecto a sus antecesores. Finalmente, se esbozan una serie de reflexiones acerca de las Doce Tesis.

**Palabras Clave:** Populismo, Ultraderecha, Reacción Cultural, Nativismo, Cas Mudde.

## The «Populist Zeitgeist»: about Cas Mudde and the Populist Radical Right

**Abstract:** This paper is an approach to the rise of the global far-right and radical right-wing populisms, with special emphasis on Europe and based on Cas Mudde's last work translated into Spanish, *La ultraderecha hoy* (2021), originally published as *The Far Right Today* (2019). First, we analyze the taxonomic difference marked by Mudde between the extreme right and the populist radical right. We explain the boom periods of the far-right, focusing on the fourth wave (since 2000s); its ideology, main proposals and particularities with respect to its predecessors. Finally, we present a series of reflections on the Twelve Theses.

**Keywords:** Populism, Far-Right, Cultural Backlash, Nativism, Cas Mudde.

La realidad es que los verdaderos problemas de nuestro tiempo no se pueden entender, y menos aún solucionar, sin reconocer antes que el totalitarismo se convirtió en la maldición de este siglo [S. XX] sencillamente porque se ocupó, por aterradoramente que eso fuera, de los problemas de este<sup>1</sup>.

Hannah Arendt, *The Origins of Totalitarianism* (1951).

## INTRODUCCIÓN

El presente artículo supone una aproximación al auge de la ultraderecha global y los populismos de derecha radical, con especial hincapié en Europa a partir de la última obra traducida al castellano de Cas Mudde, *La ultraderecha hoy* (2021), publicado originalmente como *The Far Right Today* (2019). A diferencia de la tradicional idea de reseña o crítica de libro, habitualmente limitada a la descripción sistemática de su estructura, aquí se pone en diálogo la obra de Mudde con la literatura científica más reciente, a fin de obtener un panorama general y actualizado de los estudios sobre ultraderecha, derecha radical y populismo.

Tanto «ultraderecha» como «populismo» son dos términos utilizados habitualmente en medios de comunicación, política institucional y círculos académicos. Ya en *Populist radical right parties in Europe*, Cas Mudde (2007)<sup>2</sup> entendía la necesidad de refinar conceptos, hacerlos operativos, diferenciar la «extrema derecha» de la «derecha radical», y darle forma al tan nombrado «populismo»<sup>3</sup>.

Se trata, con toda probabilidad, del principal autor contemporáneo en el estudio de la extrema derecha y derecha radical, con otras conocidas obras acerca de la cuestión como *The Ideology of the Extreme Right* (2002), *Populism in Europe and the Americas: Threat or Corrective for Democracy?* (Mudde y Rovira Kaltvasser, 2014) o *The Far Right in America* (Mudde, 2017). Discípulo de Peter Mair (1951-2011)<sup>4</sup> -uno de los grandes teóricos contemporáneos en política comparada- Mudde es profesor de la Universidad de Georgia y profesor asociado del Center for Research on Extremism (C-REX), en la Universidad de Oslo.

La obra de la que aquí nos hacemos eco surge de la necesidad de analizar con rigor el actual momento de emergencia de los populismos de derecha. Nos encontramos en un *Populist Zeitgeist* (Mudde, 2004)<sup>5</sup>, donde aparecen movimientos identitarios bajo la premisa de una protección de la cultura propia por parte de un grupo etnocultural (Arias Maldonado, 2020) que adquiere la forma de nativismo, y con el cual emerge un giro autoritario o *cultural backlash* (Inglehart y Norris, 2017; Norris e Inglehart, 2019) que está teniendo

1 Esta cita se encuentra en la sección *Conclusion Remarks* (1958/2004: 620), no disponible en la edición castellana. La traducción literal puede leerse en Zuboff (2020: 511).

2 Especialmente en los capítulos «Constructing a conceptual framework» (2007: 11-31) y «From conceptualization to classification: which parties?» (2007: 32-59).

3 La indeterminación en la definición del concepto vendrá dada por tratarse de un significante vacío. Véase Laclau (2005).

4 Véase Ware y Moran (2012), para un acercamiento a la contribución de Peter Mair.

5 Traducido como «momento populista».

lugar a nivel global y particularmente en el continente europeo; con este proceso de ascenso de la derecha radical de carácter populista (Bonikowski *et al.*, 2018; Milačić y Vuković, 2018). Esto es lo que Mudde ha considerado como la «cuarta ola» (desde la década de los 2000), tras una primera de posguerra (1945-1955), el populismo emergido hasta los ochenta (1955-1980) y la *Nouvelle Droit* iniciada en Francia posteriormente<sup>6</sup>.

A lo largo de un trabajo organizado en diez capítulos, Mudde ofrece al lector diversas claves no sólo de la naturaleza de esta nueva ola, sino también de su organización, ideología y consecuencias sociopolíticas, económicas y culturales de su ascenso. Se trata de una obra escrita de forma clara y concisa, cuyo público objetivo -tal y como su propio autor resalta- no es particularmente la comunidad académica, sino que ha utilizado su trayectoria y el conocimiento acumulado en las últimas tres décadas para mostrar, de una forma muy bien estructurada, la actualidad de la extrema derecha en el mundo. Tampoco es un texto equidistante. El uso de datos y trabajos científicos no excluye a Mudde de su compromiso con la democracia liberal. Y es que el compromiso social y la defensa de los valores democráticos, no están -o al menos no deberían estarlo- reñidos con el buen quehacer académico.

### **Desmarginalización, legitimación y normalidad patológica**

En el prefacio a la edición española (2021: 11-15), Cas Mudde da cuenta de la tardía aparición de la ultraderecha en la arena política española en lo que, hasta entonces, era considerado como el «excepcionalismo español» (Turnbull-Dugarte, 2019). En cuestión de pocos años, Vox se ha convertido en una de las cuatro primeras fuerzas políticas a nivel estatal. En cierto sentido, sigue siendo una excepción, pero ya no por su marginación, sino debido a diferencias en sus electores, su rápido ascenso y los *issues* que determinan (o no) el voto, como el caso de la inmigración. Es más, a diferencia de lo que ocurre en otros lugares de Europa, donde la inmigración tiene un peso esencial (Norris, 2005; Zhirkov, 2014), la evidencia empírica nos dice que el debate acerca de la inmigración -si bien existe- no resulta tan determinante en el voto a la derecha radical en España (Turnbull-Dugarte, 2019)<sup>7</sup>. En cualquier caso, se trata de un partido que funciona como ejemplo de lo que Cas Mudde entiende como «desmarginalización» de la ultraderecha<sup>8</sup>; esto es, pasar de su forma marginal de posguerra a constituir parte del sistema democrático en forma de derecha radical populista. Significa, pues, la normalización y legitimación de la extrema derecha y la derecha radical a nivel global, tal y como lo expresa el propio Mudde (2021: 17) en referencia a la elección de Donald Trump en 2017: «[...] Rezumbaba la ira y la frustración típicas del discurso político antisistema, pero proyectadas desde el núcleo de las instituciones del [propio] sistema».

En este sentido, los partidos populistas de la derecha radical (en adelante PRRP) se

6 Véase el capítulo 3: «Organización», donde Mudde se refiere a organizaciones intelectuales (2021: 80-83). Para un análisis más extenso, se sugiere la obra de Bar-On (2016).

7 Véase Centro de Investigaciones Sociológicas, *Serie. Tres problemas principales que existen actualmente en España (1985-2020)*.

8 Aunque la cuestión de la desmarginalización es transversal a todo libro, resultan especialmente ilustrativos el Capítulo 6: «Causas» (2021: 133-152) y el Capítulo 7: «Consecuencias» (2021: 153-172).

han convertido en un elemento clave en los sistemas democráticos de Occidente (Bedock *et al.*, 2022). El propio Mudde (2021) da cuenta lo imprevisible de esta naturalización, a colación de una conferencia que impartía en el año 2012:

[...] lo que no llegué a prever en aquel entonces fue el grado de desmarginación política que la derecha radical populista experimentaría con el paso del tiempo ni la transformación de parte de los actores convencionales del sistema político en partidos de derecha radical populista propiamente dichos (2021: 157).

Si bien Mudde (2013) mantiene la tesis de que resulta poco probable que consigan transformar las bases fundamentales del sistema político, reconoce su papel en las democracias liberales contemporáneas, con porcentajes de voto superiores a la tercera ola y asumiendo una democracia de mínimos, en su «forma más esencial» (Mudde, 2021: 245). Esto es lo que ha significado el que, quizá, sea el elemento más importante de su ascenso: el proceso de desmarginación; y es, asimismo, lo que diferencia a la extrema derecha de la derecha radical: la asunción democrática. En este sentido, existirá un grupo primario o familia, la ultraderecha, a la que pertenecen, por un lado, la extrema derecha; y por el otro, la derecha radical populista. Si bien parten de una naturaleza común, la derecha radical populista se desmargina en el momento que concibe la democracia como un camino a seguir, a pesar de poseer una concepción «iliberal» de la misma<sup>9</sup>.

Todo ello ha tenido lugar en un contexto donde dos elementos juegan un papel esencial, a saber: el pensamiento ultraderechista como «normalidad patológica» y los medios de comunicación como actores legitimadores. El primero es recuperado por Mudde a partir de artículo publicado en los años sesenta por Erwin Scheuch y Hans Klingemann (1967, *apud.* Mudde, 2010). Argumenta, contrariamente a las teorías centradas exclusivamente en el análisis del lado de la demanda, que la derecha radical populista no es una «patología» normal exacerbada en contextos de crisis y al margen de los valores hegemónicos, sino que se trata de una «normalidad patológica», en tanto que radicalización de dichos valores. Esto es, la extrema derecha sería una «patología normal», mientras que la derecha radical populista sería una «normalidad patológica»:

Las ideas populistas de la derecha radical no son ajenas a las ideologías dominantes de la democracia occidental y las actitudes populistas de la derecha radical no solo las comparte una pequeña minoría de la población europea [...] la derecha radical populista se percibe mejor como una normalidad patológica, para mantenerse dentro de la terminología de Scheuch y Klingemann, bien conectada con las ideas principales y muy en sintonía con las actitudes y posiciones políticas ampliamente compartidas por las masas (Mudde, 2010: 1178, *trad. propia*).

La segunda, el sistema de medios, es considerado a la par, amigo y enemigo de la ultraderecha. Los medios de comunicación nacionales se han caracterizado por su ambigüedad al respecto. Mudde entiende, sobre ello, que los medios forman parte de la

---

9 Véase Delle Donne (2022), cuando habla del «camino al Estado iliberal» (2022: 57 y ss).

desmarginación del movimiento. Si bien afirma que no existirá una mayoría de medios ultraderechistas, el objetivo último de rentabilidad económica propio de su naturaleza empresarial habría provocado, en ocasiones, sobredimensionar el fenómeno en sí mismo; ya que el encuadre discursivo otorgado se centra «en la delincuencia, la corrupción, la inmigración y el terrorismo», lo que provoca que «indirectamente, las políticas y los partidos de derecha radical populista adquieren mayor relevancia» (Mudde, 2021: 149).

### **Génesis: las cuatro «olas»**

Partiendo de la ya clásica clasificación de Klaus von Beyme (1988), Mudde diferencia históricamente tres olas de ultraderecha, a las que añade una cuarta (2000-presente). Su naturaleza parte de lo que supusieron en nacionalsocialismo en Alemania y el fascismo en Italia, evolucionando a lo largo de la segunda mitad del siglo XX y adecuándose a su contexto sociohistórico.

En primer lugar, cabe señalar la (re)aparición de (neo)fascismos de posguerra (1945-1955), caracterizados por la marginación y, en muchos casos, la prohibición y censura. Tras el consenso democrático de posguerra en Europa, sus miembros serían relegados a los márgenes de la sociedad o, muchos de los antiguos fascistas de entreguerras, lo hicieron bajo un proceso de adaptación a una nueva realidad. En este periodo, destacan las aún jóvenes dictaduras franquista y salazarista, en España y Portugal, respectivamente; la formación del Movimiento Social Italiano (MSI), el Movimiento Social Europeo (MSE) o los intentos de aunar un nacionalismo común al continente, de la mano de Oswald Mosley o Francis Parker Yockey, entre otros.

Para la segunda ola (1955-1980), aparecen los populismos de derecha, lo que supone los inicios del anti-*establishment*, donde estos partidos «representaban una forma de revuelta contra las condiciones de vida de la posguerra y, en especial, contra la marginación de las periferias rurales y el desarrollo del Estado del Bienestar» (Mudde, 2021: 32). Particularmente, cobran importancia en esta época los populismos rurales, de la mano del *poujadismo*, en referencia a Pierre Poujade, de la *Union de défense des commerçants et artisans* (Unión de Defensa de Comerciantes y Artesanos, UDCA). De las juventudes *poujadistas* formaría parte Jean-Marie Le Pen, quien obtendría mayor relevancia a partir de la tercera ola.

Otras organizaciones y movimientos que destacaron en estos años fueron el Partido Nacionaldemócrata de Alemania (NPD), el Frente Nacional Británico (NF), el Partido Independiente Americano y el Ku Klux Klan (KKK).

Por su parte, la tercera ola (1980-2000), encabezada por la *Nouvelle Droite* francesa, supondría el establecimiento de ultraderecha en las democracias europeas. Si bien su influencia real sería en la década de los noventa, comenzaba a tener representación parlamentaria en los ochenta, con el FPÖ austríaco, el Partido Popular Suizo (SVP), Los Republicanos alemanes, los Demócratas de Suecia (SD) y, muy especialmente, con el Frente Nacional francés y el Vlaams Blok belga.

Con el cambio de década, los estados poscomunistas comenzaron a ver el auge de la ultraderecha en sus propias sociedades. Aquí destacarían formaciones como el Partido

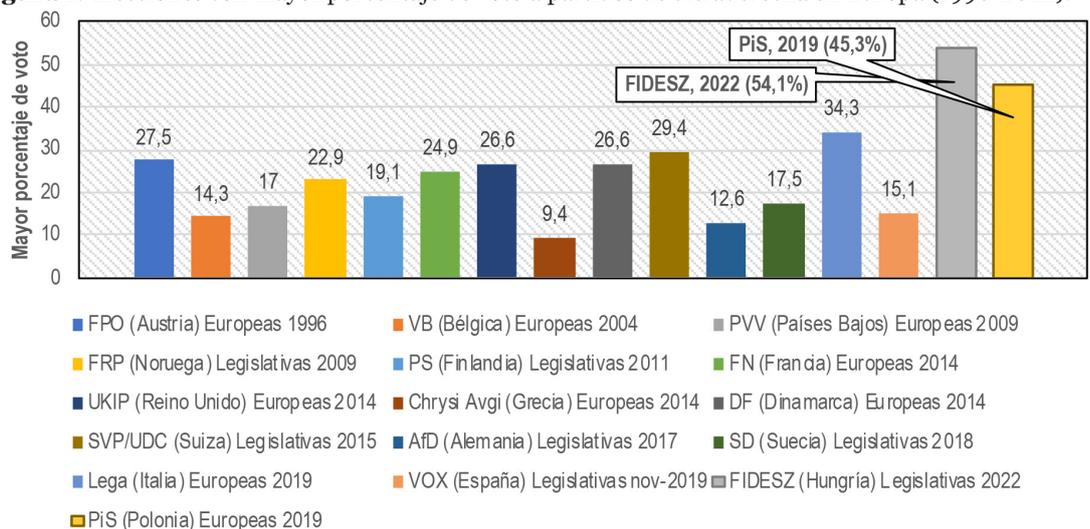
de la Gran Rumanía, el Partido Croata de los Derechos o el Partido Nacional Eslovaco, así como el *boom* de otras organizaciones fuera del continente europeo, tales como Unión Nacional<sup>10</sup> en Israel, Resistencia Afrikáner en Sudáfrica o el Bharatiya Janata Party (BJP) en India. La especial relevancia de la tercera ola se debe a que sentaría las bases del devenir ultraderechista:

Aunque el fenómeno ultraderechista es, más o menos, idéntico que el de la tercera ola, al menos en lo que respecta a sus términos ideológicos, el contexto político en el que se mueve ha cambiado [en la cuarta ola] de forma espectacular debido, en parte, a la acción de la propia ultraderecha, pero, sobre todo, a hechos y fenómenos ajenos a su influencia directa (Mudde, 2021: 215).

Esta cuarta y actual ola es que vivimos desde los años 2000. Las principales cuestiones que han abordado los estudios más recientes al respecto de la nueva ultraderecha en Europa han ido en la línea de explicar su éxito y simpatía por parte de la ciudadanía (Caiani, 2019; Kleinert y Schlueter, 2022; Tetrault, 2022) y sus posiciones etnonacionalistas y antiinmigración (Abou-Chadi *et al.*, 2022; Bartram y Jarochova, 2022; Muis y Immerzeel, 2017), que se traduciría en un éxito electoral impropio de la tercera ola, con partidos que ya gobiernan como FIDESZ en Hungría y el PiS en Polonia, así como la reciente victoria electoral (2022) de *Fratelli d'Italia*, FdI [Hermanos de Italia], con Giorgia Meloni a la cabeza.

Asimismo, han aparecido en estos últimos años, movimientos y PRRP en todo el mundo y particularmente en Europa (Figura 1), con líderes que compiten por el gobierno como Marine Le Pen en Francia, partidos que funcionan como apoyo a la derecha tradicional como VOX en España u otros de -hasta el momento- carácter marginal como *Ergue-te* (hasta 2020 Partido Nacional Renovador, PNR) en Portugal.

**Figura 1.** Elecciones con mayor porcentaje de voto a partidos de ultraderecha en Europa (1990-2022).



**Fuente:** adaptado de Fernández-Vilas y Contreras-Montero (*en prensa*). Datos de Acha Ugarte (2021) y Parlamento Europeo.

<sup>10</sup> Coalición formada por Moledet y Tkuma en 1999.

De esta forma, la cuarta ola se caracteriza por el populismo heredado de la *Nouvelle Droit* de los ochenta y noventa. Se trata de un término especialmente mediatizado, utilizado tanto para legitimar como para deslegitimar:

Convertido, ciertamente, en un término no solo impreciso sino también sobresaturado en la esfera pública, el populismo se utiliza tanto para legitimar movimientos políticos que se presentan como la emanación de los intereses reales del pueblo como, a menudo, para descalificar indiscriminadamente al adversario [...] Para algunos, el populismo es un riesgo para la democracia –asociado a la emergencia de partidos de extrema derecha–; para otros, se asocia a la esperanza de una regeneración democrática (Ungurreano y Serrano, 2018: 7).

Utilizando ya un concepto clásico de la ciencia política (Eisinger, 1973), diríamos que los PRRP toman las crisis como «estructura de oportunidad política», la cual es «condición *sine qua non* para la organización y potencial movilización de los recursos» (Labora González y Fernández Vilas, 2021: 218). Siguiendo a Mudde, utilizan la fragilidad de la democracia liberal y sus instituciones para integrar su discurso. Un discurso, asimismo, del que se acaban «contagiando» otros partidos del espectro de la derecha *mainstream*, compitiendo por un mismo espacio político (Abou-Chadi y Krause, 2021; Bale y Rovira Kaltwasser, 2021).

En este sentido, esta ventana de oportunidad aparece en la cuarta ola creada después de tres momentos clave (Mudde, 2021): 1) los atentados del 11-S en Nueva York; 2) la Gran Recesión iniciada en 2008 y 3) la «crisis» de refugiados en el año 2015. Tal y como veremos a continuación, la demanda de estos partidos se ha explicado preferentemente bajo dos argumentos: el de la reacción cultural y el de la ansiedad económica (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2018; Rathgeb y Busemeyer, 2022), que derivan de estos tres acontecimientos clave.

### **Las ideas: familismo, nación y nativismo**

Ya durante la tercera ola, Jean-Marie Le Pen, se referiría a la Quinta República Francesa como una «vaca con sida» (*apud.* Simón, 2020: 519). El que fuera fundador y dirigente del Frente Nacional (FN), expresaba en estos términos uno de los elementos centrales en el pensamiento de la ultraderecha: la decadencia de Occidente. Lo argumentaría en base a una supuesta corrupción femenina, delincuencia inmigrante y destrucción de la familia y de la moral europeas.

Se trata, para la ultraderecha, de una necesidad de «regeneración» basada en un pasado mítico (Stanley, 2018), de una civilización europea que algún día fue. Utilizando el discurso nativista como base, buscan la «palingénesis europea» (Simón, 2020), libre de toda «impureza» e injerencia externa. En su momento, Pippa Norris (2005)<sup>11</sup> se referiría a este elemento -característico de la derecha radical- como «proteccionismo cultural».

11 Al respecto se sugieren el capítulo 8, «‘Us and Them’: Immigration, Multiculturalism, and Xenophobia» (Norris, 2005: 166-187) y el capítulo 11, «Assessing the Rise of the Radical Right and Its Consequences» (2005: 253-272).

Es en última instancia una de las formas de lo que entendemos por nativismo, una contraposición entre el autóctono y el foráneo que se configura de manera (y por naturaleza) excluyente:

La derecha radical populista constituye una familia de partidos que, a pesar de la existencia de diferencias entre los partidos que la integran, comparte una serie de rasgos comunes. Entre estos destaca el nacionalismo (o nativismo) como motor de su acción política, una ideología, o estilo político, populista, y, de acuerdo con algunos autores, una concepción autoritaria del orden social [...] Estas bases ideológicas conllevan un proyecto político que actualmente tiene como meta principal la exclusión de una parte de la población (la extranjera) y el establecimiento, o mantenimiento, de un sistema de etno-dominación [...] Una propuesta política cuyo mayor peligro no está en su capacidad, o voluntad, de suprimir el sistema de democracia representativa, sino en la posibilidad de que sus posturas «contaminen» dicho sistema desde su interior (Hernández-Carr, 2011: 153).

En este sentido, y tal y como afirmaba el propio Mudde hace ya tres lustros «para la derecha radical populista, dos categorías son particularmente importantes en términos de identidad y política: la nación y el estado. Estas dos categorías definen, en gran medida, quién es y quién no es *nativo*» (Mudde, 2007: 64). Es decir, la cuestión de la alteridad conforma el núcleo de la ideología de la ultraderecha. Utilizando el binomio de Todorov (1989/2013), el «nosotros» y los «otros», se entendería de la siguiente forma:

Todas las ideologías de ultraderecha están construidas sobre una estricta contraposición entre nosotros y ellos, pero tanto ese «nosotros» como ese «ellos» pueden variar con el paso del tiempo. Los grupos cambian aquellos «otros» a quienes consideran una amenaza, pero, en ese proceso, no solo modifican el «ellos», sino que también transforman su «nosotros». Esto ocurre no solo entre grupos diferentes, sino incluso dentro de grupos similares (Mudde, 2021: 71).

Es el caso del ejecutivo de Orbán en Hungría. Recuperando de nuevo a Hannah Arendt (1945), *FIDESZ* se ha caracterizado por tintes chauvinistas en la aplicación de sus políticas públicas<sup>12</sup>, en lo que se denomina «chauvinismo del bienestar». Esto es, sostenido bajo los relatos nativistas propios de la ultraderecha que relacionan directamente a la inmigración con los problemas económicos, de forma que el *welfare* quedaría reservado únicamente «para nuestra propia gente», lo que resulta «uno de los grandes temas de campaña para la mayoría de los partidos (y votantes) de ultraderecha» (Mudde, 2021: 138).

Por otro lado, existe también una estrecha relación entre este populismo y las teorías conspirativas (Pirro y Taggart, 2022), puesto que el pensamiento radical se ha demostrado más propenso a este tipo de creencias (Imhoff *et al.*, 2022), como son la negación la ciencia y el cambio climático, entre otras (Huber *et al.*, 2021; Kulin *et al.*, 2021). La

---

12 Véase Moise *et al.* (2021) para una análisis de las políticas en materia de salud pública.

máxima expresión de dichas creencias fueron las recientes reacciones de algunos de los representantes de los PRRP a la pandemia COVID-19 (Eberl *et al.*, 2021), como Donald Trump en Estados Unidos, Jair Bolsonaro en Brasil, Recep Tayyip Erdoğan en Turquía<sup>13</sup> o Rodrigo Duterte en Filipinas, en forma de negacionismo (Lasco, 2020; Schaffar, 2021).

Finalmente, aparece la brecha de género como uno de los elementos claves en la caracterización de la ultraderecha y los PRRP, cuestión a la que Mudde dedica todo un capítulo. Ya en Norris (2005), se evidenciaban diferencias de voto a los PRRP entre mujeres y hombres, si bien diversos estudios en los últimos años han hecho hincapié en la exageración al respecto, comparándolo con el voto de centroderecha en Europa (e. g. Spierings y Zaslove, 2015). Es más, en lo referido a cuestiones como familia y sexualidad, una parte de los PRRP mantienen una posición moderada y tolerante hacia el colectivo LGBTI, cimentada bajo el supuesto de amenaza de la comunidad musulmana (Akkerman, 2015; Spierings *et al.*, 2015; Spierings *et al.*, 2017). Estudios recientes han demostrado cómo un fuerte nativismo se compagina con el compromiso por la igualdad de género en Europa Occidental (Spierings y Glas, 2022); y la literatura ha evidenciado que las mujeres partidarias de los PRRP no difieren en los niveles de nativismo con respecto a los hombres (Harteveld *et al.*, 2015). En esta línea, Cas Mudde, considera que la variable geográfica es fundamental, es decir, el contexto nacional en el que nos encontremos, ya que

como todas las construcciones sociales, el género está estrechamente relacionado con las (sub)culturas, lo que significa que las interpretaciones de la feminidad y la masculinidad difieren entre países y dentro de ellos, y están influidos por un conjunto de factores distintos, entre los que se incluye la educación, la ideología y la religión (Mudde, 2021: 196).

En conjunto, la ideología de la ultraderecha se cimienta, aunque con variaciones entre casos, sobre estos elementos que interaccionan entre sí: nación, familismo y nativismo. Se trata, en definitiva, de la pureza, la nostalgia por un pasado grandioso y mitificado. Siguiendo a Simón (2020: 533), la búsqueda de «una Europa blanca, imperial y regenerada».

### **Reflexión final: las Doce Tesis**

Mudde finaliza su análisis de la ultraderecha exponiendo las Doce Tesis que, asimismo, resumen su obra. Diferentes cuestiones que aquí hemos tratado se desprenden de estos enunciados, interrelacionados entre sí. En primer lugar, cabe señalar dos de los elementos principales que explican el progreso de la cuarta ola, esto es, la normalización y la desmarginalización, íntimamente relacionados con la décima tesis: *La ultraderecha ha venido para quedarse*. De este modo, señala cómo el proceso de naturalización de la ultraderecha en las instituciones liberales supone un escenario permanente, en un momento donde ya forman parte de gobiernos y coaliciones, así como su influencia sobre la

13 Véase Finn (2019) acerca del ascenso y gobierno de Erdoğan, publicado originalmente en la *New Left Review* en 2017.

elaboración de políticas públicas. En síntesis, los elementos centrales en torno a los que gira su argumentario serían:

*Desalineamiento y normalidad patológica.* Tal y como comenta en la introducción (Mudde, 2021: 17-26), «la derecha radical acepta la esencia de la democracia, pero se opone a elementos fundamentales de la democracia liberal [como] los derechos de las minorías, al Estado de derecho y a la separación de poderes» (2021: 25), por su parte, la extrema derecha, sería la patología normal.

*Heterogeneidad, género y globalización.* La enorme diversidad de postulados dentro de la ultraderecha es lo que lleva a Mudde a hacer hincapié en el análisis local y regional de los PRRP. Por ejemplo, la cuestión de género, si bien forma parte de todo el espectro de la ultraderecha, sufre grandes variaciones de grado dependiendo de la sociedad donde se encuentre. Asimismo, y pese a las diferencias entre los sistemas políticos del mundo, asume que ninguna sociedad se encuentra verdaderamente exenta de estas ideas.

*Circunscripción y fronteras difusas.* El efecto «contagio» de la ultraderecha ha provocado que las ideas de los PRRP ya no se circunscriban, únicamente, a los propios PRRP. El discurso ha calado, también, en la derecha *mainstream*, que en ocasiones abandona los postulados liberales para poder competir en el mismo espacio electoral.

Finalmente, en lo referido a las tesis de *Preservación de la democracia liberal* y *No hay una sola forma óptima de lidiar con la ultraderecha*, Mudde apuesta por el refuerzo de las instituciones liberales. Supone, como comentábamos al principio, el compromiso del autor con la democracia y el pluralismo político sin dejar de lado, en ningún caso, el rigor histórico y científico para con la comunidad académica, así como con el público interesado en su conjunto.

## REFERENCIAS

- Abou-Chadi, Tarik y Werner Krause (2021), The supply side. Mainstream Right Party policy positions in a changing political space in Western Europe, en Bale, Tim y Cristóbal Rovira Kaltwasser (eds.), *Riding the Populist Wave. Europe's Mainstream Right in Crisis* (pp. 67-90). Cambridge: Cambridge University Press.
- Abou-Chadi, Tarik, et al. (2022), «The centre-right versus the radical right: the role of migration issues and economic grievances», *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 48 (2), pp. 366-384, <https://doi.org/10.1080/1369183X.2020.1853903>.
- Acha Ugarte, Beatriz (2021), *Analizar el auge de la ultraderecha: Surgimiento, ideología y ascenso de los nuevos partidos de ultraderecha*, Barcelona: Gedisa.
- Akkerman, Tjitske (2015), «Gender and the radical right in Western Europe: a comparative analysis of policy agendas», *Patterns of Prejudice*, 49 (1-2), pp. 37-60, <https://doi.org/10.1080/0031322X.2015.1023655>.
- Arendt, Hannah (1945), «Imperialism, Nationalism, Chauvinism», *The Review of Politics*, 7 (4), 441-463, <https://doi.org/10.1017/S0034670500001649>.
- Arendt, Hannah (1951/2004), *The Origins of Totalitarianism*, Nueva York: Schocken.
- Arias Maldonado, Manuel (2020), Populismo, en Antón, Joan y Xavier Torrens (eds.), *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos* (pp. 339-369). Madrid: Tecnos.
- Bale, Tim y Cristóbal Rovira Kaltwasser (2021), The Mainstream Right in Western Europe: silent revolution and silent counter-revolution, en Bale, Tim y Cristóbal Rovira Kaltwasser (eds.), *Riding the Populist Wave. Europe's Mainstream Right in Crisis* (pp. 1-37). Cambridge: Cambridge University Press.
- Bar-On, Tamir (2016), *Rethinking the French New Right. Alternatives to Modernity*, Londres: Routledge.
- Bartram, David y Erika Jarochova (2022), «A longitudinal investigation of integration/multiculturalism policies and attitudes towards immigrants in European countries», *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 48 (1), 153-172, <https://doi.org/10.1080/1369183X.2021.1922273>.
- Bedock, Camille, et al. (2022). «A policy like no other? The populist radical right challenge in the field of democracy reform», *Party Politics*, 0 (0), pp. 1-11, <https://doi.org/10.1177/13540688221089126>.
- Bonikowski, Bart, et al. (2018), «Populism and nationalism in a comparative perspective: A scholarly exchange», *Nations and Nationalism*, 25 (1), pp. 58-81, <https://doi.org/10.1111/nana.12480>.
- Caiani, Manuela (2019), «The rise and endurance of radical right movements», *Current sociology*, 67 (6), pp. 918-935. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0011392119868000>.
- Centro de Investigaciones Sociológicas, «Serie. Tres problemas principales que existen actualmente en España (1985-2020)» [dataset], <https://n9.cl/cisthreeproblems> (consultado: 15 de octubre del 2022).
- Delle Donne, Franco (2022), «La derecha radical populista. Un enemigo interior de la democracia liberal», *Astrolabio: Revista Internacional de Filosofía*, 25, pp. 51-60.
- Eberl, Jakob-Moritz, et al. (2021), «From populism to the «plandemic»: why populists believe in COVID-19 conspiracies», *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 31 (1), 272-284, <https://doi.org/10.1080/17457289.2021.1924730>.

- Eisinger, Peter K. (1973), «The conditions of protest behavior in American cities», *American Political Science Review*, 67 (1), pp. 11-28, <https://doi.org/10.2307/1958525>.
- Harteveld, Eelco, et al. (2015), «The gender gap in populist radical-right voting: examining the demand side in Western and Eastern Europe», *Patterns of Prejudice*, 49 (1-2), 103-134, <https://doi.org/10.1080/0031322X.2015.1024399>.
- Hernández-Carr, Aitor, (2011), «La derecha radical populista en Europa: discurso, electorado y explicaciones», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 136 (1), pp. 141-159.
- Fernández-Vilas, Enrique y Bárbara Contreras Montero (2022), El *Cultural Backlash* europeo y el retorno de los discursos de odio: el colectivo LGBTI en España, en *Innovación docente y educativa aplicadas a la intervención social*, Madrid: McGraw-Hill [manuscrito aceptado para publicación].
- Finn, Daniel (2019), Las cloacas de Erdoğan, en Prieto del Campo, Carlos (ed.), *Egipto, Turquía y La India. La ola reaccionaria* (pp. 69-74). Madrid: Traficantes de Sueños.
- Huber, Robert A., et al. (2021), «From populism to climate scepticism: the role of institutional trust and attitudes towards science», *Environmental Politics*, pp. 1-24, <https://doi.org/10.1080/09644016.2021.1978200>.
- Imhoff, Ronald, et al. (2022). «Conspiracy mentality and political orientation across 26 countries», *Nature Human Behaviour*, 6 (3), pp. 392-403, <https://doi.org/10.1038/s41562-021-01258-7>.
- Inglehart, Ronald y Pippa Norris (2017), «Trump and the Populist Authoritarian Parties: The Silent Revolution in Reverse», **Perspectives on Politics**, 15 (2), 443-54, <https://doi.org/10.1017/S1537592717000111>.
- Kleinert, Manuel y Elmar Schlueter (2022), «Why and when do citizens support populist right-wing social movements? Development and test of an integrative theoretical model», *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 48 (9), 2148-2167, <https://doi.org/10.1080/1369183X.2020.1763788>.
- Kulin, Joakim, et al. (2021), «Nationalist ideology, rightwing populism, and public views about climate change in Europe», *Environmental Politics*, 30 (7), pp. 1111-1134, <https://doi.org/10.1080/09644016.2021.1898879>.
- Labora González, Juan J., y Enrique Fernández Vilas (2021), «La emocionalidad como elemento de análisis de los nuevos movimientos sociales», *Simbiótica. Revista Eletrônica*, 8 (4), pp. 216-239, <https://doi.org/10.47456/simbitica.v8i4.37352>.
- Laclau, Ernesto (2005), *La razón populista*, Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Lasco, Gideon (2020), «Medical populism and the COVID-19 pandemic», *Global Public Health*, 15 (10), 1417-1429, <https://doi.org/10.1080/17441692.2020.1807581>.
- Milačić, Filip e Ivan Vuković (2018), «The rise of the politics of national identity: New evidence from Western Europe». *Ethnopolitics*, 175, pp. 443-460. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/17449057.2017.1333313>.
- Moise, Alexandru D., et al. (2021), The Populist Radical Right and Health in Hungary, en Falkenbach, Michelle y Scott L. Greer (eds.), *The Populist Radical Right and Health* (pp. 95-112). Ithaca, NY.: Springer.
- Mudde, Cas (2002), *The ideology of the extreme right*, Manchester: Manchester University Press.

- Mudde, Cas (2004), «The Populist Zeitgeist», *Government and Opposition*, **39** (4), pp. 541-563. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>.
- Mudde, Cas (2007), *Populist radical right parties in Europe*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Mudde, Cas (2010), «The populist radical right: A pathological normalcy», *West European politics*, **33** (6), pp. 1167-1186, <https://doi.org/10.1080/01402382.2010.508901>.
- Mudde, Cas (2013), «Three Decades of Populist Radical Right Parties in Western Europe: So What?», *European Journal of Political Research*, **52** (1), pp. 1-19, <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2012.02065.x>.
- Mudde, Cas (2017), *The Far Right in America*, Nueva York: Routledge.
- Mudde, Cas (2019), *The Far Right Today*, Cambridge: Polity Press.
- Mudde, Cas (2021), *La ultraderecha hoy*, Barcelona: Paidós.
- Mudde, Cas y Cristóbal Rovira Kaltwasser (Eds.) (2012), *Populism in Europe and the Americas: Threat or corrective for democracy?*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Mudde, Cas, y Cristóbal Rovira Kaltwasser (2018), «Studying Populism in Comparative Perspective: Reflections on the Contemporary and Future Research Agenda», *Comparative Political Studies*, **51** (13), pp. 1667-1693, <https://doi.org/10.1177/00104140187894>.
- Muis, Jasper y Tim Immerzeel (2017), «Causes and consequences of the rise of populist radical right parties and movements in Europe», *Current Sociology*, **65** (6), pp. 909-930. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0011392117717294>.
- Norris, Pippa (2005), *Radical Right. Voters and Parties in the Electoral Market*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Norris, Pippa y Ronald Inglehart (2019), *Cultural Backlash: Trump, Brexit and Authoritarian Populism*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Pirro, Andrea L. P., y Paul Taggart (2022), «Populists in Power and Conspiracy Theories», *Party Politics*, **0** (0), 1-11, <https://doi.org/10.1177/13540688221077071>.
- Rathgeb, Philip, y Marius R. Busemeyer (2022), «How to study the populist radical right and the welfare state?», *West European Politics*, **45** (1), 1-23, <https://doi.org/10.1080/01402382.2021.1925421>.
- Schaffar, Wolfram (2021), An Authoritarian Reaction to COVID-19 in the Philippines: A Strong Commitment to Universal Health Care Combined with Violent Securitization, en Falkenbach, Michelle y Scott L. Greer (eds.), *The Populist Radical Right and Health* (pp. 181-192). Ithaca, NY.: Springer.
- Scheuch, Erwin K., y Hans D. Klingemann (1967), «Theorie des Rechtsradikalismus in westlichen Industriegesellschaften», *Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik*, **12**, pp. 11-29.
- Simón, Miguel Á. (2020), Nueva extrema derecha, en Antón, Joan y Xavier Torrens (eds.), *Ideologías y movimientos políticos contemporáneos* (pp. 501-536). Madrid: Tecnos.
- Spierings, Niels y Andrej Zaslove (2015), «Gendering the vote for populist radical-right parties», *Patterns of Prejudice*, **49** (1-2), 135-162, <https://doi.org/10.1080/0031322X.2015.1024404>.

Spierings, Niels et al. (2015), «Gender and populist radical-right politics: an introduction», *Patterns of Prejudice*, 49 (1-2), pp. 3-15, <https://doi.org/10.1080/0031322X.2015.1023642>.

Spierings, Niels et al. (2017), «'Sexually modern nativist voters': do they exist and do they vote for the populist radical right?», *Gender and Education*, 29 (2), pp. 216-237. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/09540253.2016.1274383>.

Spierings, Niels y Saskia Glas (2022), «Green or Gender-Modern Nativists: Do They Exist and Do They Vote for Right-Wing Populist Parties?», *Australian Feminist Studies*, 36 (110), pp. 448-468. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/08164649.2022.2051166>.

Stanley, Jason (2018), *How Fascism Works: The Politics of Us and Them*, Nueva York: Penguin Random House.

Tetrault, Justin E. C. (2021), «What's hate got to do with it? Right-wing movements and the hate stereotype», *Current Sociology*, 69 (1), pp. 3-23. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0011392119842257>.

Todorov, Tzvetan (1989/2013), *Nosotros y los otros. Reflexión sobre la diversidad humana*, Madrid: Siglo Veintiuno.

Turnbull-Dugarte, Stuart J. (2019), «Explaining the end of Spanish exceptionalism and electoral support for Vox», *Research & Politics*, 6 (2), pp. 1-8. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/2053168019851680>.

Ungureanu, Camil e Iván Serrano (2018), «Introducción: ¿la nueva era del populismo?», *Revista CIDOB d' Afers Internacionals*, 119, pp. 7-12. Disponible en: <https://doi.org/10.24241/rcai.2018.119.2.7>.

Von Beyme, Klaus G. H. (1988), «Right-wing extremism in post-war Europe», *West European Politics*, 11 (2), pp. 1-18. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/01402388808424678>.

Ware, Alan, y Michael Moran (2012), «Peter Mair (1951–2011)», *Government and Opposition*, 47 (1), pp. 1-2. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2011.01353.x>.

Zhirkov, Kirill (2014), «Nativist but not alienated: A comparative perspective on the radical right vote in Western Europe», *Party Politics*, 20 (2), pp. 286–296. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/1354068813511379>.

Zuboff, Shoshana (2020), *La era del capitalismo de vigilancia*, Barcelona: Paidós.

# Systemic Metamorphosis in the 21<sup>st</sup> century

José María García Martínez

Universidad de Murcia

España

**Resumen:** En el siglo XXI, el proceso de desarrollo capitalista está atravesando por importantes transformaciones económicas, políticas, sociales y culturales. En el presente artículo se realiza una breve síntesis de algunos factores relevantes relacionados con estas transformaciones políticas, analizando el nuevo campo de batalla político entre el nacionalismo enfrentado a la globalización y la corriente política progresista surgida en el siglo XXI, reflexionando sobre el papel que juegan los tradicionales movimientos socialistas y de izquierda en el espacio público de la política abierto por las nuevas condiciones de la globalización contemporánea y las severas consecuencias de la política neoliberal extendida por todo el mundo desde finales del siglo XX.

**Palabras clave:** Progresismo, Nacionalismo, Estados Unidos, Europa, Globalización, Neoliberalismo.

## Metamorfosis Sistémica en el siglo XXI

**Abstract:** On 21st century, capitalist development process is going through important economic, political, social and cultural transformation. On this paper I try to contribute with a brief synthesis of some relevant factors related with these political transformations, analyzing the new political battlefield between a nationalism faced against globalization and 21<sup>st</sup> century progressivism, reflecting on the role of traditional left and socialist movements on the public space of politics opened by the new conditions of contemporary globalization and the harmful consequences of the neoliberal policy spread throughout the world since the last years of 20st century.

**Keywords:** Progressivism, Nationalism, United States, Europe, Globalization, Neoliberalism.

DOI:<https://doi.org/10.6018/reg.554721>

<https://revistas.um.es/reg>

ISSN electrónico: 2697-0511

One of the main characteristics of capitalist system in the 21st century is the extraordinary ability that demonstrated to appropriate of some of the most important ideological vindications of the left (such as feminism, struggle against racism, climate change, progress and scientific development) and capture the most important movements and leaders in order to legitimate capitalist system through the appropriation of feminist ideals, the impulse to science and technological development, the diversity and inclusion policies in governments and companies, and the LGBT struggle. It is not required to say that this struggle is made from a liberal point of view and is not observed this collective support from a socialist perspective. Or, in other terms, what some conservative observers labeled as «woke left» (*The Economist*, 2021). Another good example of this political endeavor is what can be observed in education, with financial entities and banks, supporting the cause of a so called progressive and liberal education (an education that serves the interests of the system) and colonizing universities, reducing exigencies to the students and turning universities and graduate schools into education enterprises, supported with public investment dedicated to for-profit scientific research useful for corporations and big businesses (Giroux, 2016).

All the left and socialist ideas and struggles, progressive advances in line with the 18<sup>th</sup> century philosophy of the Enlightenment, now are permeated and, though there are supported for collective advances by many people, unfortunately in many cases are used by the capitalist system and its agents, presenting themselves as a revolutionary force of change.

However, being one of the main contradictions of the system the struggle between the search for private profit and the demands for a better life of the majority of the working population, advances in progressive policies and science, traditionally defended by both liberals, socialists and communists, are now defended by important sectors of the middle class, especially in global South countries. Hobsbawm aware us against the «presumption that the (manual) working class would necessarily be the chief agent of social transformation» (Hobsbawm, 2011: 418). At the same time, the traditional working class, displaced by liberal politics in the deindustrialized and financialized countries of the global North, turned to the demagogues of the far right, who advance an agenda against liberal globalization. An example closer for the readers from Western Europe is the Italian elections, where Giorgia Meloni, considered «far right» by many observers (*BBC*, 2022) was elected following the government of the champion of the markets Mario Draghi (2021-2022).

The 2020 elections between the Republican and the Democrats in the United States also represented this challenge between the ethnonationalism and the progressivism of Joe Biden (Riley and Brenner, 2022: 26). The Trump administration (2017-2021), where the top positions were held by billionaires and top figures of the fossil fuel industry, like Rex Tillerson, faced in the 2020 election with Joe Biden, former vice president with Obama (2009-2017). Despite this public representation of a quiet and measured American government to the public with this 80 years old president, most of the people on his

administration is much younger than him. Biden appointed a Cuban origin politician for the Department of Homeland Security, African Americans for top positions in the administration and in the Joint Chief of Staff, being the first time in history than an African American held the position of Secretary of Defense, Lloyd Austin, and people from the traditional Democrat establishment, like Antony Blinken.

The monopolies of pharmaceutical companies (Moderna, Pfizer), the US military-industrial complex, the media and communication, and Internet monopolies (Google, Disney, Virgin) represent a capitalism of «generalized monopolies» (Delgado Wise, 2022). This capitalist class, however, is divided between the national capitalist members and the transnational capitalist class, that in a context of high mobility of investments between countries, many of these corporations and hedge funds present themselves as a progressive force in order to gain legitimacy among the population. This diversity and support of progressive collectives such as homosexuals, minorities or women, it can be seen in two ways: 1) an important social advance and social conquest for many traditionally oppressed collectives like women and homosexual people and 2) one of the most powerful tools of 21th century capitalism to re-legitimize itself after decades of neoliberalism and making harm to families and entire societies, especially in the global South with the Structural Adjustment Programs.<sup>1</sup>

On the other side, the vast majority of the humankind is living between the ruins left behind by the neoliberal storm. Lower salaries, instability, and precarious contracts (in the case where that exist), poverty and a restauration of the traditional hierarchical ideas of domination, together with traditional powers such as the new religious groups like Evangelicals, came back and strike strongly. According with the Nobel Prize Paul Krugman, «wages for ordinary workers have in fact been stagnant since the 1970s» (Krugman, 2014). The vast mass of the working class, having lost referents or a common ideal, turned to the emotional compensation of the far right, offered by the ascent of far-right populist parties throughout Europe. Economic solutions are also not offered by them, other than small subsidies in many cases oriented to gain political and electoral support (Carrillo, 2020). These political movements merely express their angry against the «global oligarchy» without any realist alternative to oppose. The constant attack to gay collectives, women rights and to all the progressive conquests of the society become a valuable scapegoat for the far right to gain the support of people not benefited from capitalist development process and that suffer worsening life conditions, environments degraded by years of neoliberalism and resentment against the people benefited from neoliberal globalization.

From an historical perspective, there is no doubt that the global economy is going through major changes the last decades, and it is uncertain at the time of this writing where these changes will head to. Since the decade of 1970s, the change of economic

---

<sup>1</sup> This is the name that receives the public policy oriented to improve the profitability –to create growth- through privatization of public companies, reduction on wages and public budget cuts, especially in public services like health and education (see for example Stiglitz, 2002).

policy addressed by the president of some of the most developed countries, such as Ronald Reagan (1981-1989) in the United States and Margaret Thatcher (1979-1990) in the United Kingdom, followed the policies called as «neoliberal», this is, policies oriented to make profound changes in society and productive systems through privatization of public sectors and assets, removing legislation in favor of workers such as pensions and higher wages that reduce profitability of companies, together with any regulation that restrict free flows of investments and reduction of legal obstacles to financial speculation, given the period of economic stagnation and the oil crisis of the 1970 (Harvey, 2005). These policies impulse the so-called globalization, a movement of money, goods, materials, and information impulse by the revolutionary advances of internet, microelectronics, communication media and international transports. A society that was labeled by sociologists like Daniel Bell as «postindustrial» (Bell, 1976), where increase of preeminence of real estate, insurance, the financial sector and technology deals with a reduction in industrial employment in traditionally industrialized economies (Hudson, 2015).

Within the limits of the State, the economy oriented towards the foreign markets, what transformed productive systems of the countries in order to take the most of the benefits of the global growth. In many countries, especially in the global South, this process becoming highly beneficial for sectors such as tourism. In the year 2018 tourist sector contributes with more than 10 per cent of GDP in Spain, the highest figure among the OECD countries (OECD, 2020: 18). The global production chains also were ample benefited, together as the workers who were able to find a job in these outsourced production plans, since most of the industrial working class now is located in global South. This is related with the changes in the economic structure of the societies, with the spread of factories to many countries in global South thanks to the improvements of technologies and communications.

On the other side, as has been said, there is a privileged sector of investors and agents that resulted highly benefited from this process of globalization, and this is one, on the humble opinion of this writer, most important contributions of William Robinson to social science. I am referring to the process, historically new in the age of globalization of 21<sup>st</sup> century, of the surge of a ruling class that operates in a global context, beyond the frames of the state, and that benefited by far from this process of hegemonic globalization. Despite conventional wisdom tell us that we all benefited from this process, actually there are some sectors more privileged than others.

William Robinson coined the term of «transnational capitalist class» (TCC) in his work «Global Capitalism and the Crisis of Humanity», published in the year 2014. By studying thinkers located in the critical tradition such as Gramsci, in an interdisciplinary research that includes Max Weber, Karl Marx and an impressive bibliography hard to summarize in this review, William Robinson show us the important transformations that global economy faced in the 21<sup>st</sup> century, giving us education and ideas about what to do in this confusing century.

Far from the current fashions of the academia, mostly based in the postmodern tra-

dition initiated by the French thinkers such as Lyotard at the end of the 20<sup>th</sup> century, but now ample distributed throughout all the study centers, both in the North and in the Global South, William Robinson offers an impressive research that help us to clarify where the world is going, especially if we focus on a political response to the global crisis that «involves militarism, extreme masculinization, racism, the search of scapegoats (such as immigrants workers and Muslims in the United States and Europe) and mystifying, sometimes millennial, ideologies» (Robinson, 2014: 163).

In his research, William Robinson addresses not only the increasing of militarization for profit, but also the creation of «an increasingly fascistic pop culture combines this celebration of militarization and masculinity with fantasy, mysticism, and irrationality, as epitomized in the mass appeal of extremely violent computer games, the proliferation of reality TV shows, and the glorification of military aggression, social violence and domination in mainstream Hollywood cinema» (Robinson, 2014: 212). This is one aspect that is required to take in account studying the superstructure of the society, that is, the complex of laws, ideas, culture and beliefs related with a given infrastructure, being the productive, economic and social relations of production and reproduction. Other professional sociologists like Wolfgang Streeck studied on his research this transition to a society based in consumption that took place in 21th century (Streeck, 2012).

One of the most important aspects that determine current globalization process is the surge of a transnational capitalist class and a global ruling class represented in people like Klaus Schwab, president of the World Economic Forum, George Soros, Bill Gates and supranational institutions such as the International Monetary Fund or the World Bank. These people enjoy the mobility available to capital and is in a drastic contrast with the migrant restrictions that workers face considering the wage differentials that every country experiences according with their particular historical development, that determines the level of life and the satisfactions and remunerations in a given territory (Delgado Wise and Martin, 2015).

The different salary levels in each political and social environment according with the concrete historical development process helps to explain the different wage levels that we can observe in each country, based in the historical evolution of these societies, the history of worker organization, the past fights for higher salaries and for better legislation to protect native working classes. One of the best examples of this aspect is the European Union, with the food legislation, the worker legislation and the strong state policies of the Welfare state, product of one century of collective struggles and advancements of the collective rights of European citizens and especially unions and popular struggles.

The increase of fluxes of migration and the economic and technological advancements of the 20<sup>th</sup> century, especially the technological revolution that put in hand of all citizens of the world information of the situation in every country in the planet, was one of the factors that increased the desire and the need to migrate to other countries. This is true also for global corporations, that taking the most of the «restrictive migratory regimes» (Delgado Wise, 2022: 254) and the difficulty to move for workers from one territory to

another, installed part of their productive processes in countries in global South where wages are lower, and where there are not a politically active collective culture and with no public legislation that protects workers and environment, for the historical reasons we specified above.

We have to remember the case of the Rama Plaza in Bangladesh, where a factory outsourced by a global European corporation collapsed in 2013, killing more than thousand people (ILO, 2018). These global companies face fewer responsibilities in these countries, and the state, in need of these important investments, cannot take or lack political will to carry out effective action against these corporations in favor of the working citizens of these countries.

These are the contradictions exposed by William Robinson in this work, some subjects that require serious scientific research to elucidate the best way to achieve a better life for the citizens of the world, both in global North and global South countries, far from the «authoritarian developmentalism» (Arsel *et al.*, 2021) against collective freedoms and the common good. It is important to highlight that William Robinson calls to a democracy directed not only towards the majority of working population but also for the employers that are against authoritarian solutions to the current global crisis.

We cannot ignore the importance that Robinson gives to find democratic solutions when we have to observe, alas, the resource to «authoritarianism» to address these crises and the glorification of masculinization and militarization, which can take the world society to a dead end and far from the constructive values inherited from the Enlightenment. We observed a first stage of this conflict between authoritarianism and the government of this global ruling class in the opposition between Donald Trump and Joe Biden already mentioned, getting Trump more support in the deindustrialized and depressed areas of the rust belt with lack of public services such as decent hospitals and public schools, almost no opportunities of job or future perspectives for most of the society, neglected by the managers of the global economy and ignored sometimes by their own governments. In the words of Carrillo, «95 percent of economic growth was concentrated in an scandalous way in the 1% richer of the population, as well as owners of mortgages and the new proletariat of that country were abandon to its destiny at the helm of Walmart and the ultra-rich of Silicon Valley» (Carrillo, 2021: 149). We can also observe this conflict on the elections for French presidency in the year 2022, between the workers and citizens who supported Le Pen for the Élysée, against a majority of citizens that supported the neoliberalism of Macron and the option posed by Jean-Luc Mélenchon based on the traditional socialist demands of ecology, respect for the rights of every person, social justice and antifascism (a 21th century fascist thinking directed towards the many Muslim population and Black people in France, as we could see with Zemmour and the nationalist right of Le Pen).

Can be said that one of the defining lines of 21<sup>st</sup> century will be this conflict between the winners of the hegemonic globalization and the demands of social justice and care about the members of the community left behind and most harmed by the capitalist

system. Focusing on important aspects related with the socialist tradition such as feminism, tolerance and antiracism, we should not forget the working people, avoiding to embrace the transnational capitalist class and forgetting the majority the population, mostly workers and small business owners, who need a political option that protects the rights of the people who live in the boundaries of the State apart from the liberalism, the far right, or the conservative parties that support the traditional *statu quo*. The book from William Robinson offers to policymakers and to every reader -which is one of the most positive aspects of his book, being written in a language accessible to all- pathways to dissipate the postmodern fog in what we live and find a better future for all people in the world, a «transnational popular project» (Robinson, 2014: 238) against the project of the global ruling class, that will represent in its more barbarous way state repression, endless working days and debt peonage to avoid any alternative to the current system.

## REFERENCES

- Arsel, Murat; Adaman, Fikret and Saad-Filho, Alfredo (2021), «Authoritarian developmentalism: The latest stage of neoliberalism?», *Geoforum*, 124, pp. 261-266.
- Bell, Daniel (1976), «The coming of the post-industrial society», *The Educational Forum*, 40 (4), pp. 574-579.
- Carrillo, Germán (2020), «The era of irrational global policy», *Migración y Desarrollo*, 18 (34), pp.57-113.
- Carrillo, Germán (2021), «Crisis del capitalismo global, o *Fin du Globe?*», *Revista de Estudios Globales*, 1 (1), pp. 125-199.
- Delgado Wise, Raúl (2022), Imperialism, unequal exchange, and labour export, in Cope, Zac and Ness, Immanuel (Eds.), *The Oxford Handbook of Economic Imperialism* (pp. 251-265). Oxford University Press.
- Delgado Wise, Raúl and Martin, David (2015), The political economy of global labour arbitrage, in Van der Pijl, Kees (Ed.), *Handbook of the International Political Economy of Production* (pp. 59-75). Edward Elgar Publishing.
- Giroux, Henry (March 1, 2016) «Beyond pedagogies of repression», *Monthly Review*. Available at: <https://monthlyreview.org/2016/03/01/beyond-pedagogies-of-repression/>
- Harvey, David (2005), *A brief story of neoliberalism*, Oxford University Press.
- Hobsbawm, Eric (2011), *How to change the world*, Yale University Press.
- Hudson, Michael (2015), *Killing the Host*, CounterPunch Books.
- ILO (2018) «Bangladesh move towards employment injury insurance: the legacy of Rana Plaza». Available at: [https://www.ilo.org/global/topics/geip/publications/WCMS\\_632364/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/global/topics/geip/publications/WCMS_632364/lang--en/index.htm) (consulted January 20<sup>th</sup>, 2023).
- Kirby, Paul (October 21<sup>th</sup>, 2022) «Who is Giorgia Meloni? The rise to power of Italy's new far-right PM», *BBC*. Available at: <https://www.bbc.com/news/world-europe-63351655> (consulted January 20<sup>th</sup>, 2023).
- Krugman, Paul (November 12<sup>th</sup>, 2014), «On income stagnation», *The Opinion pages, The New York Times*. Available at: <https://archive.nytimes.com/krugman.blogs.nytimes.com/2014/11/12/on-income-stagnation/> (consulted January 20<sup>th</sup>, 2023).
- OECD (2020), «*OECD Tourism Trends and Policies 2020*», OECD Publishing.
- Riley, Dylan and Benner, Robert (2022), «Seven theses on American politics», *New Left Review*, 138, 5-27.
- Robinson, William (2014), *Global Capitalism and the crisis of humanity*, Cambridge University Press.
- Stiglitz, Joseph (2002), *Globalization and its discontents*, Norton.
- Streeck, Wolfgang (2012), «Citizens as customers», *New Left Review*, 76, pp. 27-47.
- The Economist (July 30<sup>th</sup>, 2021), «How has the meaning of the word “woke” evolved?». Available at: <https://www.economist.com/the-economist-explains/2021/07/30/how-has-the-meaning-of-the-word-woke-evolved> (consulted January 20<sup>th</sup>, 2023).