

REG

3/2023 (5) NOVIEMBRE-DICIEMBRE

ISSN electrónico: 2697-0511

REVISTA
DE ESTUDIOS
GLOBALES
ANÁLISIS HISTÓRICO
Y CAMBIO SOCIAL

SUMARIO

PRESENTACIÓN

MANUEL NÚÑEZ	Capital ficticio y digitalización	7
--------------	-----------------------------------	---

DOSIER

SHIMSHON BICHLER JONATHAN NITZAN	The Mismatch Thesis. Fiction and Reality in the Accumulation of Capital	13
-------------------------------------	--	----

MAKAROV EGOR	A Sociology of Central Bank Digital Currencies: Digital Ruble, Trust, and Financialization of the Social Life (on the Example of Russian Small Entrepreneurs)	41
--------------	--	----

MANUEL NÚÑEZ	El particular momento del dominio por el capital ficticio	63
--------------	--	----

JOHN MICHAEL ROBERTS	Digital Technology, Work, Finance and Crises: Do We Now Live in Lash and Urry's Capitalism of Mobilities or in Ernest Mandel's Late Capitalism?	133
----------------------	--	-----

MALFRED GERIG	Cartografías de la metástasis: mapas cognitivos, financiarización y la disputa hegemónica sino-estadounidense	161
---------------	---	-----

ESTUDIOS

SINIŠA MALEŠEVIĆ	Guerra y Cambio Social	191
------------------	------------------------	-----

Presentación

Capital ficticio y digitalización

Manuel Núñez

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

España

En este monográfico abordamos un problema de máxima relevancia que afecta a nuestras sociedades contemporáneas. Se analizan dos dimensiones del mundo social que apenas se estudian juntas, de forma dialéctica, pues parecen remitir a campos semánticos y epistémicos distintos, a saber, capital ficticio y digitalización. Para llevar adelante esta tarea hemos reunido a un grupo de colaboradores de excepción, cada uno de los cuales trabaja con diferentes perspectivas sobre diferentes aspectos, sin apenas superposiciones. Y como es vocación de esta revista, desde una perspectiva donde lo que importa es entender el objeto, sea cual sea el punto de vista o la disciplina desde la que los autores se aproximen al problema. La riqueza de este enfoque queda patente en los cinco ensayos que hemos seleccionado para este monográfico.

En el primero de los ensayos, «The Mismatch Thesis. Fiction and Reality in the Accumulation of Capital», escrito por Shimshon Bichler and Jonathan Nitzan, los autores presentan, con su proverbial claridad, las contradicciones aparentes en la oposición entre capital ficticio y capital real dentro de las escuelas de pensamiento económico marxistas y neoclásicas. Nos recuerdan que en la «Cambridge Capital Controversy», hoy convenientemente olvidada, se mostraba que la teoría económica se basa en una falacia, a saber, que el capital puede ser contado como una cantidad cierta, lo cual no es cierto. La causa es la imposibilidad de la agregación. Los neoclásicos lo resuelven con la unidad imaginaria «útil»; los marxistas con tiempo de trabajo. Como nada de esto es medible, trasladan la medición de la entidad capital a los precios. Pero esto sigue sin resolver el problema. Los precios varían... por la inflación... Continúan analizando la insostenible interpretación que, ante esa evidencia, los economistas «mainstream» hacen de la Q de Tobin, para encontrar el «verdadero» valor del capital. Supuestamente este verdadero valor puede ser encontrado sumando tangibles, intangibles e irracionales. Pero, como muestran a continuación, con datos empíricos que, lejos de lo que los economistas «mainstream» esperan, el valor de los tangibles, por una parte, y de los intangibles e irracionales, por otra caminan en sentidos opuestos. Por

todo ello, concluyen, ni con la unidad imaginaria «útil» ni con la agregación de tangibles, intangibles e irracionales, se ha resuelto el problema de medir el capital.

Y la conclusión que derivan de esa constatación, es demoledora, tanto en el plano teórico como en el práctico. En el plano teórico muestran que la ciencia económica no es y no puede ser la ciencia que pretende ser, toda vez que es incapaz de proporcionar una medida cierta de una de sus magnitudes fundamentales, el capital. Y en el plano práctico, muestran que los intereses de los capitalistas, y los intereses de todos los demás, caminan no ya en sentidos divergentes, sino opuestos. No hay, por tanto, justificación posible para la teología de la capital predicada por la profesión económica. Y la invitación que nos hacen es excitante: la reinención del mundo, al menos la reinención del mundo de la economía. Después de la lectura de este magnífico artículo, es imprescindible estudiar el extraordinario y extenso libro de estos dos autores, *El capital como poder*¹, donde con parsimonia y claridad, Bichler y Nitzan, fundamentan que el capital solo puede ser entendido como una propiedad emergente, el capital es una cuantificación simbólica del poder. Esta perspectiva, con elaboraciones idiosincráticas propias, es implícitamente compartida por cada uno de los demás autores reunidos en este monográfico.

En el segundo de los ensayos, «A Sociology of Central Bank Digital Currencies: Digital Ruble, Trust, and Financialization of the Social Life (on the Example of Russian Small Entrepreneurs)», escrito por Egor Makarov se analizan las condiciones de posibilidad de una de las formas de moneda, hechas posibles por la tecnología digital, la «central banks digital currencies (CBDCs)». La moneda es otro de los puntos ciegos de la teoría económica «mainstream». Y difícilmente podría ser de otra manera, a tenor de lo desarrollado en el primero de los artículos de este monográfico, toda vez que la moneda es justamente la «materialización» de la cuantificación simbólica del poder que representa el capital. Arrancando en Aristóteles y llegando hasta hoy, la literatura económica «mainstream», con muy pocas excepciones, muestra una notoria «incapacidad» para «entender» que es la moneda. No resulta extraño por tanto, que al hilo de la aparición de la tecnología digital «blockchain» se anunciara que la moneda emitida por los bancos centrales sería substituida por monedas privadas, los «bitcoins». Ciertamente estas «monedas privadas» se han multiplicado, pero tal substitución de la moneda emitida por los bancos centrales ni ha sucedido ni se la espera. En cambio, lo que sí está sucediendo es que los

1 Disponible en <https://capitalaspower.com/2018/04/nitzan-bichler-el-capital-como-poder-un-estudio-del-orden-y-el-creorden/> (Acceso: 2024/01/17)

bancos centrales adopten la tecnología «blockchain» para producir una nueva moneda completamente digital.

Y es precisamente a estudiar las condiciones de posibilidad de esa nueva moneda a lo que se aplica Makarov. Para ello, procede, en primer lugar, a construir un concepto operativo que permita determinar de qué hablamos cuando hablamos de moneda. Como no podía ser de otra manera, se concluye que la moneda no es lo mismo que soporte físico de la moneda. Y de todos los componentes que definen las condiciones de posibilidad de circulación, se hace especial énfasis en la confianza impersonal. Esta se pone vis a vis con la potencial imposición, característica de lo que se ha llamado capitalismo de vigilancia, bien sea ejercida por agentes privados -los bancos privados como sucede ahora- o directamente por el banco central como sucederá en las CBDCs. Y persiguiendo esa línea de razonamiento, el autor procede, en segundo lugar, a analizar las particularidades de la confianza impersonal en las CBDCs. Usa como caso de análisis la emisión de moneda digital por el banco central de Rusia. Este país que es uno de los más avanzados en este campo y recientemente ha aprobado oficialmente la creación CBDC. Para construir el caso de análisis, el autor ha entrevistado, con método etnológico, una muestra de empresarios, lo que le permite delinear las narrativas que dan cuenta del modo como se construye la confianza en la CBDC. Según mi conocimiento es uno de los pocos estudios, de base empírica, sobre este asunto, cuya relevancia económica y política es incuestionable. Es por tanto una adición, de imprescindible lectura para entender las condiciones de posibilidad de las CBDCs.

En el tercero de los ensayos, «El particular momento del dominio por el capital ficticio», escrito por Manuel Núñez, se trabaja en la interacción entre capital ficticio y digitalización. El capital ficticio, conocido por diferentes nombres, según la «tradición teórica» (capital ficticio, «free cash», capital financiero), puede ser analizado desde diferentes perspectivas, en nuestro particular momento histórico, tal y como se detalla en la introducción de este texto. A analizar algunas de los aspectos enunciados se dedica este ensayo. Se muestran, en primer lugar, algunos datos que permiten visualizar la realidad de las diferentes manifestaciones de la financiarización y como el capital financiero ha venido creciendo en los últimos 50 años hasta límites nunca vistos previamente en la historia. Se plantean a continuación algunas preguntas sobre cómo es posible que ese crecimiento no hay conducido al colapso de la moneda, colapso que de acuerdo con las teorías endosadas por la teoría económica «mainstream» debería haber sucedido. Y se aventuran algunas respuestas que requieren asumir, como propone el primero de los ensayos de este monográfico, que el crecimiento del capital financiero es la expresión de las

asimetrías de poder, de la desigualdad. Asimetrías que se producen a escala planetaria, con episodios de «acumulación primitiva» identificables en todas las geografías, incluidas las del llamado «primer mundo», lo que se ilustra con el análisis de algunas prácticas financieras recientes en estos territorios. En el ensayo se defiende la perspectiva según la cual la «acumulación primitiva» no es un fenómeno histórico irreplicable, propio de períodos anteriores del capitalismo, sino que, en la medida que es consustancial a este, se despliega en todo lugar y momento histórico. Se procede después al estudio de cómo se sostiene la financiarización, a mostrar como los diferentes «mecanismos» interactúan para hacer posible la constante expansión de capital ficticio sin que el capitalismo colapse. A continuación, se analizan, con un cierto detalle, las interacciones entre la digitalización y la expansión de la financiarización, mostrando como la digitalización es una de las fuerzas motrices que tienden a sostener la expansión de la financiarización en las sociedades en las que va ocupando espacios. La parte final del ensayo muestra como la expansión del capital ficticio, en parte resultado de mutaciones políticas que hicieron posible su expansión inicial, acaba por penetrar de vuelta el régimen político «democrático», contribuyendo a su mutación hacia otra clase de sistema. Se propone, como hipótesis, que la impotencia por diseño que de ello resulta, hace del capitalismo de nuestro tiempo, pese a todas sus contradicciones, un régimen de dominación particularmente irreformable por métodos «democráticos» y ello pese a que, en un plano teórico, es posible delinear alternativas de acción política claras y distintas.

En el cuarto ensayo, «Digital Technology, Work, Finance and Crises: Do We Now Live in Lash and Urry's Capitalism of Mobilities or in Ernest Mandel's Late Capitalism?», de John Michael Roberts. Con este trabajo nos adentramos en el complejísimo estudio de la interacción entre capitalismo y digitalización, un binomio del que ha surgido incluso un nuevo paradigma: «mobilities paradigm», desarrollado por algunos autores en UK, especialmente Lash and Urry. Con este nuevo constructo, «mobilities paradigm», no solamente se pretende describir los cambios observables sino también mostrar su originalidad y convencernos de que con ellos asistimos a una mutación en los fundamentos mismos del capitalismo que deja obsoletos todos los análisis previos, particularmente los de base marxista. Roberts disiente de ese punto de vista y enfrenta punto por punto los «postulados» de este paradigma con una visión alternativa fundamentada en los trabajos de Mandel. Procede, por una parte, a resumir los supuestos hallazgos del paradigma de «mobilities», que como ha sucedido muchas otras veces en las ciencias sociales, hace uso extenso de metáforas construidas a partir de propuestas ajenas a las ciencias sociales

mismas. En el caso de este paradigma esas metáforas descriptivas provienen sobre todo de la teoría de la complejidad y suelen fusionarse con enfoques culturalistas, yuxtaponiendo hallazgos, intuiciones e información anecdótica, para crear una descripción «densa», que se pretende ofrecer como una descripción, no ya del capitalismo sino de la totalidad del mundo moderno. A continuación, Roberts, va haciendo un magnífico trabajo de comparación y, por así decirlo, descomposición, de las tesis del paradigma de «mobilities», de cuya lectura resulta evidente el salto injustificado entre la alteración de las relaciones sociales y la «desestructuración de la clase obrera»² y un supuesto nuevo «disorganized capitalism», donde las contradicciones fundamentales que lo definen, habrían desaparecido o, al menos, se habrían atenuado. En ese recorrido descubrimos que en el paradigma «mobilities» el hecho de que nuevas esferas de las sociedades modernas pasen a estar mediadas por relaciones capitalistas aparece como una prueba de que algo fundamental ha cambiado en el capitalismo, como si eso no fuera parte de su lógica inmanente. Frente a estas interpretaciones, y apoyado en los trabajos de Mandel, se argumenta que la oposición fundamental entre propiedad y trabajo, por mucho que las formas en las que se sustancie cambien, sigue siendo una contradicción clave del mundo moderno y es perfectamente capaz de dar cuenta de los cambios observados. Roberts muestra cómo el paradigma de «mobilities», así como otros varios intentos que responden al «giro cultural» de las ciencias sociales, aparece notoriamente vacío, cuando se somete a detallado escrutinio. Es más, aparece «como si» estuviera endosando, bajo apariencia de descripción de la modernidad, las mercancías ideológicas creadas por las élites para «legitimar» las nuevas formas de dominación, no ya solo como inevitables, sino incluso como deseables. Pareciera «como si» vinieran a sostener que dado que el capitalismo está «desorganizado» habría más espacios de libertad, cuando la realidad es, como muestran los estudios presentados en este monográfico, todo lo contrario.

En el quinto y último ensayo, «Cartografías de la metástasis: mapas cognitivos, financiarización y la disputa hegemónica sino-estadounidense», escrito por Malfred Gerig se propone encontrar un sentido general a la época moderna, una suerte de mapa cognitivo del mundo moderno. La clave de esa interpretación es si la financiarización es una causa de estabilidad o de inestabilidad. En el artículo se siguen de cerca los análisis de Arrighi, concluyendo sobre los mismos, que la financiarización genera primero estabilidad y

2 Problema al que Andrés Bilbao dedicó, hace casi 30 años, un excelente ensayo titulado *Obreros y ciudadanos. La desestructuración de la clase obrera*, Editorial Trotta, Madrid, 1995.

después, al desplazar poder, acaba por generar inestabilidad y eventual conflicto. La descripción, apoyándose en una selección de autores, de cómo USA pasa de un dominio basado en el incremento de la productividad, la potencia industrial y el crecimiento basado en la demanda interna, a otro, que se abre con la desaparición del patrón oro, donde, por un lado, USA deviene el mayor deudor del mundo, el mayor atractor de liquidez del mundo, y, al mismo tiempo, el mayor proveedor de liquidez del mundo, así como el mayor «estomago» del mundo³, ocupa gran parte del texto. Todo este proceso que no es lineal, no es simple de describir, ni fácil de entender, sobre todo si no se entiende el capitalismo, como una especial forma de organización social que gira sobre el crédito y la deuda, sobre estas dos propiedades «mágicas» de la moneda. Por así decirlo, la lectura del texto requiere esa línea conductora implícita, pues en otro caso, pudiera parecer que las citas traídas a colación, necesariamente fragmentarias, no siempre son coherentes con el argumento. El ensayo es un buen punto de partida, que invita a profundizar en algunos de los autores, particularmente en Arrighi, entre otros que han dedicado grandes esfuerzos intelectuales en estudiar los procesos que han conducido a la «metástasis» explosiva de la financiarización del capitalismo moderno y al eventual enfrentamiento entre Usa y China.

3 Como hace años lo llamó Michael Aglietta, en aquél magnífico ensayo titulado *Regulación y crisis del capitalismo: la experiencia de los Estados Unidos, Siglo XXI*, Madrid, 1979. La primera edición es de 1976.