

UN ESTUDIO DE LA INFLUENCIA DEL PAÍS EN LOS INDICADORES CONTABLES BANCARIOS DE MÉXICO, CHILE, ARGENTINA Y ESPAÑA

*(A Study on the Influence of a Country on Banking and Accounting
Indicators in México, Chile, Argentina and Spain)*

Salvador Marín Hernández

Profesor Titular de la Universidad de Murcia

Juan Pedro Sánchez Ballesta

Profesor Titular de la Universidad de Murcia

María Mercedes Bernabé Pérez

Profesora Titular de la Universidad de Murcia

RESUMEN

Teniendo en cuenta que a lo largo de la última década del siglo XX se inicia y consolida un proceso de expansión de los bancos españoles en América Latina y que la influencia del país puede resultar determinante en la explicación del comportamiento de los indicadores bancarios, en este trabajo estudiamos en qué medida las particularidades bancarias propias de cada país ayudan a explicar el comportamiento de indicadores de rentabilidad, captación de depósitos o concesión de préstamos. Por otro parte, conjuntamente con lo anterior, analizamos la evolución de diversos países latinoamericanos tras la adopción de políticas y normativas bancarias ajustadas a parámetros internacionales. Para ello utilizamos una muestra de entidades financieras de México, Chile, Argentina y España en el período 1995-2001. De los resultados se desprende que la mayor influencia del efecto país radica en la actividad crediticia y en la captación de depósitos, así como que los países latinoamericanos estudiados, en los que en los últimos años de la muestra se demuestra que se nota una clara mejoría y cercanía a parámetros internacionales, deben hacer aún un mayor esfuerzo en "bancarizar" su territorio y ejecutar políticas económicas y monetarias con un mayor enfoque "minorista".

Palabras clave: bancos, indicadores contables, efecto país.

ABSTRACT

Taking into account that during the last decade of the 20th century, a process of growth of Spanish banks in Latin America began and was consolidated, and that the influence of a country can be decisive in the explanation of the behaviour of banking indicators, in this paper we study to what extent the distinctive banking characteristics of each country can help to explain the behaviour of profitability indicators, attract deposits or loan granting. On the other hand, together with the above, we analyse the evolution of different Latin American countries after the adoption of banking rules and policies set by international parameters. We use a sample of financial institutions from Mexico, Chile, Argentina and Spain covering a

period from 1995-2001. The results show that the biggest influence of country-effect lies in the credit activity and banking deposits. The Latin America countries studied, where a clear improvement and a movement towards international parameters is seen in the last years of the sample, must make a greater effort to develop their banking activities and carry out economic and monetary policies with a more retail focus. Keywords: banks, accounting-financial indicators, country-effect.

1. INTRODUCCIÓN¹

En la última década del siglo XX asistimos a un proceso de introducción de las entidades de crédito españolas en América Latina. Tras la integración de España en la Unión Europea se puso de manifiesto la necesidad por parte de estas entidades de expandir su actividad, presentando los bancos españoles –caracterizados tanto por la fortaleza de recursos propios como por una adecuada gestión– y los países latinoamericanos las condiciones propicias para acometer esta expansión.

La situación de la banca en España a principios de la década de los noventa se caracterizaba por una progresiva disminución de los tipos de interés que implicaba un estrechamiento de los márgenes de intermediación, compensado con un aumento de las comisiones, y un deseo de hacerlos crecer. Los bancos necesitaban incrementar su tamaño y ser más competitivos, pero se encuadraban en un mercado que proporcionaba cada vez menos oportunidades de crecimiento. Ante esta situación América Latina se convertía en una alternativa idónea ya que, tras la crisis de la deuda de los años ochenta, los países latinoamericanos habían comenzado a desarrollar políticas económicas abiertas y trataban de sentar una base jurídica que les alejase de fuertes inestabilidades económicas de carácter no coyuntural. Se encontraban en una fase de amplia apertura y desregulación que los convertía en interesantes oportunidades de negocio. En definitiva se trataba de mercados caracterizados por un gran potencial, un nivel de bancarización muy bajo y con un coste asequible (Carrasco, 2000, p.54-55). Finalmente, el idioma y la cultura común entre España y Latinoamérica convirtieron a esta región en el escenario con las condiciones idóneas, ya que permitía la transferencia directa de modelos y capacidades de gestión de un sistema a otro (Expansión directa, 2003). Iniciado este proceso de expansión de los bancos españoles en América Latina, son países como Argentina, Brasil, Chile, México y Venezuela los principales recepto-

¹ Este trabajo ha sido presentado a dos congresos, uno en España y otro en el extranjero, habiendo recogido en esta versión las recomendaciones realizadas tras el debate que se suscitó. Con el ánimo de guardar el anonimato no citamos los congresos ni las personas que intervinieron en el debate, no obstante a todas ellas gracias por su tiempo y aportaciones. Igualmente hemos de agradecer a los dos revisores anónimos de la Revista de Contabilidad sus sugerencias y aportaciones, sin duda su labor ha mejorado considerablemente el trabajo que os presentamos, gracias por su tiempo y dedicación.

res de capital bancario español a lo largo de la década de los noventa (Carrasco, 2000, p.58-60).

Trabajos previos han puesto de manifiesto la influencia del efecto país como factor explicativo de la rentabilidad de las empresas (Camisón, 1996, 1997a, 1997b, 2001). El objeto de este trabajo consiste en ampliar el estudio de la influencia del efecto país a un conjunto de indicadores bancarios de estructura económica, financiera y de resultados. Pretendemos así intentar evaluar en qué medida las particularidades bancarias propias de cada país ayudan a explicar indicadores de rentabilidad, captación de depósitos o concesión de préstamos, e incluso si los valores adoptados por dichos indicadores pueden ayudar a caracterizar a las entidades financieras de un determinado país. Los resultados de la investigación ponen de manifiesto que existe una influencia del efecto país en la determinación de las ratios seleccionadas. Igualmente estos indicadores nos han permitido demostrar que los esfuerzos en políticas económicas, normativa bancaria, control, etc. están marcando el desarrollo bancario en los países analizados.

El trabajo se ha realizado con una muestra de entidades financieras de México, Chile, Argentina y España en el período 1995-2001. La elección de estos tres países latinoamericanos viene motivada por la importante presencia² de la banca española en los mismos (Carrasco, 2000), por una estructura de riesgos y recursos parecida en términos brutos³ en lo que se refiere la presencia de la banca española en dichos países y porque en ellos es donde la banca española comenzó a gestionar los fondos de pensiones y por mayor importe, principalmente en Chile, seguido de Argentina y México⁴.

El resto del trabajo se estructura de la siguiente forma: en el segundo apartado realizamos una revisión de la literatura previa sobre la importancia del efecto país en la explicación de las diferencias de eficiencia o competitividad, así como de otros trabajos que han realizado comparaciones de eficiencia bancaria en distintos países. En el tercer apartado exponemos la metodología del estudio y en el cuarto los resultados obtenidos de los análisis efectuados, finalizando con las principales conclusiones que se desprenden de este estudio.

² Quizás un poco menos en Chile pero como indican Liso *et al.* (2002) "en cuanto a Chile, a pesar de que hay economías mayores, tiene el interés de contar con el sistema financiero más desarrollado y estable de Latinoamérica".

³ Así, por ejemplo, en las Cuentas Financieras de la Economía Española publicadas por el Banco de España en el año 1998, año intermedio del período objeto de estudio, los riesgos y recursos con los siete grandes países latinoamericanos de las entidades de depósito españolas nos muestran las siguientes cifras (en miles de millones de pesetas): Brasil 712, México 439, Argentina 376, Chile 372, Venezuela 178, Colombia 152 y Perú 148.

⁴ Efectivamente, Carrasco (2000) pone de manifiesto que uno de los principales negocios para la banca española en Latinoamérica, sobre todo en sus inicios, son los fondos de pensiones y así "el volumen gestionado ascendía a 851.377 millones de pesetas a 31-12-1998, con cuotas significativas en Argentina (17,3%), Chile (11,3%), México (6,6%)....".

2. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

El análisis de las diferencias existentes en la eficiencia o en la competitividad de las empresas ha constituido un problema tradicional en la literatura económica aplicada. Estas diferencias se han centrado básicamente en el estudio de las causas de la competitividad y la eficiencia a través del efecto país, el efecto empresa, el efecto industria y el efecto año. Camisón (1996) estudia las causas de competitividad a través del efecto país, el efecto empresa y el efecto industria. Las fuentes de ventajas competitivas se sitúan, principalmente, en las ventajas país y en las ventajas industria, sosteniendo que la conducta de la empresa, y por consiguiente sus resultados, están predeterminados con un escaso margen de maniobra por la estructura de los mercados (ventajas industria) o por el entorno nacional (ventajas país). En cambio, presta poca atención a las variables internas condicionantes de los resultados.

En el ámbito de las entidades bancarias Amel y Froeb (1991) realizan un estudio sobre una muestra de bancos que oscila entre 18 y 33 para el período 1982-1987 en el estado norteamericano de Texas. Analizan la importancia relativa de los efectos industria, empresa, año y cuota de mercado sobre la rentabilidad, obteniéndose como efecto dominante sobre la rentabilidad de los bancos, el efecto empresa. Además el poder explicatorio del efecto empresa cambia a lo largo del período considerado cuando las condiciones económicas cambian en el sector y tanto la cuota de mercado como el grado de concentración en el mercado tienen una incidencia mínima al respecto.

Santos *et al.* (1998) en un estudio similar al anterior lleva a cabo un análisis de los efectos industria, empresa, año y efecto imitación. En este trabajo la muestra está constituida por un conjunto de entidades que forman parte de la población de las cajas de ahorro para el intervalo temporal 1986-1995 y los datos proceden de los Anuarios Estadísticos de las Cajas de Ahorro editados por la CECA. En este caso, es objeto de consideración el efecto imitación en tanto que constituye un mecanismo por el que una empresa reproduce el comportamiento de otra ante la observación del éxito logrado por esta última. Los resultados obtenidos ponen de manifiesto la destacada influencia que el efecto empresa tiene sobre el éxito competitivo de la entidad, así como el menor peso de los efectos industria e imitación.

En los dos trabajos anteriores se han empleado técnicas descriptivas que utilizando el análisis de la varianza, descomponen la varianza del desempeño empresarial (variable dependiente) en diferentes efectos (variables independientes), logrando así determinar la importancia de cada uno de ellos. Esta metodología no busca relaciones causales entre las variables y, por tanto, no es preciso la formulación de hipótesis ni la utilización de medidas que indiquen la dirección e intensidad de su casualidad. Su finalidad se limita a conocer si los efectos tienen una influencia significativa en el éxito de la empresa

(modelo de efectos fijos) y cuál es su importancia relativa (modelo de efectos aleatorios). Amel y Froeb (1991) sostienen que este tipo de análisis presenta fundamentalmente dos ventajas: evita tener que formular hipótesis y tienen mayor poder explicativo que los modelos estructurales. De acuerdo con estos trabajos se confirma la influencia sobre el éxito competitivo de los efectos empresa, industria y país, siendo el efecto empresa el que mayor influencia tiene sobre el éxito competitivo, dado que es el que generalmente explica mayor porcentaje de la varianza de la rentabilidad empresarial.

Carbó *et al.* (2000) analiza las relaciones entre los factores regionales y la rentabilidad de las entidades de depósitos españolas en el período 1986-1998. Se desarrolla un análisis con datos longitudinales que combina el análisis de corte transversal y de serie temporal, ofreciendo una visión de conjunto. El análisis con datos de panel revela que la rentabilidad de los bancos y cajas está afectada positivamente por el grado de desarrollo económico de las regiones donde operan, por el número de entidades que compiten, por el crecimiento del mercado regional y por la especialización de negocio de cada entidad, y negativamente por el peso de la población. En cambio, la evidencia sobre el impacto del tamaño de la entidad y el grado de concentración de mercado no es tan concluyente.

Las características de estos trabajos se sintetizan en la tabla 1.

Tabla 1
Importancia relativa de los distintos efectos

Autor	Muestra	Metodología estadística	Resultados	Años
Amel y Froeb (1991)	Bancos	Análisis de la varianza	Efecto predominante: Empresa	1982-1987
Santos <i>et al.</i> (1998)	Cajas de Ahorro	Análisis de la varianza	Efecto predominante: Empresa	1986-1995
Carbó <i>et al.</i> (2000)	Entidades de depósito	Análisis de la varianza	Efecto predominante: Región	1986-1998

Fuente: elaboración propia.

Con respecto a los trabajos que comparan la eficiencia bancaria en distintos países, Berg *et al.* (1993), utilizando indicadores de eficiencia frontera, analiza las diferencias en la eficiencia bancaria entre Noruega, Suecia y Finlandia. En primer lugar, define fronteras separadas para cada país y realiza comparaciones dos a dos entre los países usando las fronteras separadas. En segundo lugar, define una frontera común y nuevamente compara resultados entre países. Los resultados alcanzados sitúan por orden de eficiencia, en primer lugar, a Suecia, luego a Noruega y finalmente a Finlandia. Berg *et al.* (1995), realizan el mismo estudio incorporando Dinamarca. Bergendahl (1995) lleva a cabo un trabajo similar con los cuatro países nórdicos, pero aplicando una estrategia óptima mixta. Por otro lado, Fecher y Pestieau (1993) y Pastor *et al.*

(1997) examinan los datos de 11 países de la OCDE para definir una frontera común. Los resultados obtenidos son contrarios a los de Berg *et al.* (1993) y Berg *et al.* (1995), considerando los niveles de eficiencia del mismo conjunto de países.

Allen y Rai (1996), mediante el empleo de las técnicas de frontera estocástica, acometen una comparación sistemática de las medidas de ineficiencia en 15 países desarrollados con diferentes sistemas regulatorios para el período 1988-1992. Los países se clasificaron a priori en dos grupos –países con banca universal y países con banca especializada–. Una vez medida la ineficiencia, se hizo una regresión sobre los niveles específicos de ineficiencia con las características del mercado y de los bancos, en vez de con factores económicos, con el objeto de conocer los determinantes de las ineficiencias país por país. Los grandes bancos en países con banca especializada presentaban mayores ineficiencias.

Otros trabajos que estudian el comportamiento comparado de las entidades bancarias de distintos países son los realizados por De Bandt y Davis (2000) y Maudos y Pastor (2000). De Bandt y Davis valoran el efecto de la Unión Monetaria Europea (UME) en las condiciones de mercado de los bancos de los países que adoptaron el euro. De una muestra de bancos para el período 1992-1996, se pone de manifiesto que el comportamiento de los grandes bancos europeos (en concreto los bancos de Francia, Italia y Alemania) fue menos competitivo que el de los bancos de los Estados Unidos. Con relación a los bancos pequeños, el nivel de competitividad parece ser incluso menor, especialmente en Francia y Alemania.

Maudos y Pastor (2000), siguiendo el trabajo de Mester (1997) donde se comparan los resultados de estimar una frontera común a los bancos de Estados Unidos versus fronteras separadas por el Federal Reserve District, miden las diferencias de eficiencia entre el sistema bancario español y la del resto de países de la Unión Europea en el período 1993-1997 a partir de una muestra de empresas bancarias con un tamaño superior a los 100 millones de dólares. Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que los indicadores frontera de eficiencia sitúan al sistema bancario español en niveles de eficiencia en costes similares a la media europea, y en niveles de eficiencia en beneficios superiores a dicha media. La estimación de fronteras de eficiencia separadas por grupos de especialización sitúan a la banca española en niveles de eficiencia en costes ligeramente inferiores a la media europea en la banca de intermediación y la banca al por menor, estando por encima de la media en la banca de inversión. Con relación a la eficiencia en beneficios por encima de la media europea se sitúa la banca de inversión y la de intermediación.

El principal riesgo de estos estudios entre países reside en que la frontera común se construye considerando todos los bancos de los países y midiendo las diferencias de eficiencia sin considerar los factores del entorno, es decir, una frontera común se basa

en la consideración de que las diferencias de eficiencia entre los países son atribuibles a la decisión de la dirección. Sin embargo, es posible que la tecnología (características intrínsecas bancarias) subyacente en cada sistema bancario sea bastante similar, pero que las diferencias en eficiencia se puedan explicar por características específicas de los países (factores de entorno macroeconómicos, regulatorios y de acceso a los servicios bancarios).

Dietsch y Lozano-Vivas (2000) realizan una comparación de la eficiencia en costes entre los sistemas bancarios español y francés introduciendo factores de entorno en la estimación de las fronteras de costes con el objeto de que los bancos en cada país se puedan comparar con idéntico estándar. Los resultados obtenidos, ignorando los factores del entorno, evidencian unos bajos niveles de eficiencia en costes en los bancos españoles con relación a los franceses; sin embargo, la inclusión de los factores del entorno implica la reducción considerable de las diferencias; los resultados evidencian que los bancos españoles parecen tener costes excesivos (desventajas estructurales) frente a los franceses.

Tabla 2
Trabajos que miden la eficiencia entre entidades de distintos países

Autor	Muestra	Metodología estadística	Resultados	Años
Allen y Rai (1996)	Bancos países desarrollados	Pruebas no paramétricas	Grandes bancos más ineficientes	1988-1992
De Brandt y Davis (2000)	Bancos europeos y americanos	Estimación de fronteras de eficiencia	Bancos europeos menos competitivos	1992-1996
Maudos y Pastor (2000)	Bancos españoles y europeos	Estimación de fronteras de eficiencia	Bancos españoles más eficientes en beneficios	1993-1997
Dietsch y Lozano-Vivas (2000)	Bancos españoles y franceses	Estimación de fronteras de eficiencia	Bancos españoles menos eficientes en costes	1988-1992

Fuente: elaboración propia.

Con relación a los estudios que abordan la problemática de los bancos multinacionales el trabajo de González Núñez (1988) estudia entre otros aspectos el posible efecto que sobre el crecimiento de los grandes bancos internacionales ha tenido el grado de multinacionalidad, definido como el número de países en que un banco opera, incluido el propio, no observándose entre crecimiento y grado de multinacionalidad en el período 1985/1979 ninguna relación, mientras que el período 1982/1985 se admite cierta correlación negativa entre ambas variables, pero prevaleciendo el resultado de ausencia de correlación. Hameeteman y Scholtens (2000) analizan el crecimiento, tamaño y la varianza del capital, activos y beneficios antes de impuestos de los mayores 100 grandes bancos internacionales durante el período 1987-1997. Se demuestra

que hay una relación inversa entre el capital, activos, y beneficios y la tasa de crecimiento de estas partidas. Por otro lado, no se observa una relación negativa entre el tamaño de los grandes bancos y la variación del crecimiento del capital, activos o beneficios, concluyéndose, finalmente, que el tamaño no es en sí mismo un atributo de los bancos internacionales.

3. METODOLOGÍA

3.1. Muestra

Para llevar a cabo nuestro estudio hemos utilizado la información financiera y contable consolidada en el periodo 1995-2001 de las entidades bancarias de Argentina, México, Chile y España. En el caso de los tres primeros países esta información ha sido obtenida de la base de datos proporcionada por la Federación Latinoamericana de Bancos (Felaban), donde para cada uno de los bancos de estos países se ofrecen las siguientes magnitudes contables:

- Activos: valor total de lo que posee el banco en activos fijos y otros activos productivos (incluidos relaciones interbancarias o activos de tesorería)
- Préstamos: créditos vigentes y vencidos. Conocidos como cartera bruta en moneda legal y moneda extranjera.
- Inversiones: colocación en dinero que hacen los bancos en valores como títulos, bonos, papeles comerciales, acciones, etc.
- Depósitos: captación de dinero que hace el banco del sector no financiero.
- Patrimonio: capital, reservas, utilidades y otro neto computable en el coeficiente de solvencia.
- Ingresos financieros: intereses y comisiones de los préstamos otorgados y de las inversiones realizadas.
- Gastos financieros: pago de intereses y comisiones.
- Utilidad: utilidad del ejercicio contable.

La información financiera de las entidades bancarias españolas se ha obtenido a nivel de grupos y subgrupos bancarios a partir de los balances y cuentas de resultados consolidados de los bancos españoles recogidos en los *Anuarios Estadísticos de la Banca en España*, de la Asociación Española de Banca para los ejercicios 1995 a 2001. Para homogeneizar esta información con la obtenida de los bancos latinoamericanos hemos establecido las siguientes equivalencias:

Tabla 3
Equivalencias en los estados contables entre España
y países latinoamericanos

ACTIVOS DEL BALANCE CONSOLIDADO	
<i>Activos</i>	3. Entidades de crédito; 9. Activos inmateriales; 10. Activos materiales; 13. Otros activos
<i>Préstamos</i>	4. Créditos sobre clientes
<i>Inversiones</i>	2. Deudas del Estado; 5. Obligaciones y otros valores de renta fija; 6. Acciones y otros títulos de renta variable; 7. Participaciones; 8. Participaciones en empresa de grupo
PASIVOS DEL BALANCE CONSOLIDADO	
<i>Depósitos</i>	2. Débitos a clientes; 3. Débitos representados por valores negociables
<i>Patrimonio</i>	6 bis. Fondos para riesgos bancarios generales 7. Beneficios consolidados del ejercicio 8. Pasivos subordinados; 9. Capital suscrito 10. Prima de emisión 11. Reservas 12. Reservas de revalorización 13. Resultados de ejercicios anteriores (11. Activo. Capital suscrito no consolidado) (12. Activo. Acciones propias) (15. Activo. Pérdidas en sociedades consolidadas) (16. Activo. Pérdidas consolidadas del ejercicio)
CUENTA DE RESULTADOS CONSOLIDADA	
<i>Ingresos financieros</i>	1. Intereses y rendimientos asimilados 3. Rendimientos de la cartera de renta variable 4. Comisiones percibidas 6. Resultados de operaciones financieras
<i>Gastos financieros</i>	2. Intereses y cargas asimiladas 5. Comisiones pagadas
<i>Utilidad</i>	E) Resultado consolidado del ejercicio

Fuente: elaboración propia

Inicialmente hemos partido de un conjunto de 1.270 observaciones en el periodo 1995-2001. Sobre esta muestra realizamos un proceso de depuración técnica (Ocaña *et al.*, 1994; González Pérez, 1997) eliminando aquellos bancos que no ofrecían los datos de balance o de resultados. Asimismo, se optó por la eliminación de las empresas que presentaran valores extremos o *outliers* en los indicadores analizados, siguiendo para ello el proceso de detección univariante (Laffarga *et al.*, 1991; Gallego *et al.*, 1997; Ferrando y Blanco, 1998; López *et al.*, 1998). De esta forma, la muestra finalmente utilizada ha consistido en 1.226 observaciones, distribuida por países y años tal y como muestra la tabla 4.

Tabla 4
Muestra de entidades bancarias por países y años

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total
Argentina	77	78	81	91	91	83	75	576
Chile	26	27	27	27	25	29	24	185
México	28	29	34	34	34	13	29	201
España	38	40	43	40	36	32	35	264
Total	169	174	185	192	186	157	163	1226

3.2. Las variables

La información procedente de las entidades financieras latinoamericanas nos limita el cálculo de ratios –debido a la información agregada que se obtiene–, por ello los indicadores finalmente obtenidos, con los que caracterizaremos tanto la estructura económica y financiera como la rentabilidad de las entidades bancarias han sido los siguientes:

- Préstamos/(activos + préstamos + inversiones), que nos permite conocer el peso en la estructura económica de los préstamos concedidos a los clientes sobre los principales activos de la entidad bancaria. Estas inversiones han de cumplir los objetivos microeconómicos de rentabilidad, liquidez y solvencia, además de estar sujetas a los condicionantes macroeconómicos derivados de las específicas características de la actividad bancaria. En este sentido los préstamos (créditos a clientes) representan la magnitud más importante del activo bancario, siendo además su principal fuente de rentabilidad. El resto de inversiones son importantes pero lo que caracteriza la actividad de un banco e incluso ayuda a marcar la tendencia de un porcentaje importante de la economía del país es el volumen de préstamos con relación al resto de inversiones.
- Depósitos/(Depósitos + Patrimonio), para conocer la importancia de los depósitos en la estructura financiera. El principal pasivo de un banco son los depósitos captados, pues la esencia de la actividad financiera es la obtención de recursos ajenos y su inversión en activos rentables, de tal forma que esos recursos ajenos –principalmente depósitos o “captación tradicional”– marcan las posibilidades de que disponen las entidades para realizar sus operaciones activas⁵.

⁵ En este contexto, además, los depósitos captados nos ayudan a calibrar el grado de “bancarización” de un país, pues las particularidades de la actividad bancaria conducen a la siguiente clasificación de su pasivo: Recursos cedidos por otras entidades de crédito (relaciones interbancarias bilaterales). Recursos procedentes de la captación del ahorro (objeto fundamental y básico del negocio bancario).

- Coste explícito de la estructura financiera, expresado en el cociente $\text{Gastos financieros}/(\text{Depósitos} + \text{Patrimonio})^6$.
- Rentabilidad económica o ROA, expresado en el cociente $\text{Utilidad neta}/(\text{Inversiones} + \text{Préstamos})$. Puesto que no disponíamos de las cifras de activos totales hemos optado por obtener la rentabilidad económica de los activos productivos, relacionando los resultados obtenidos por las entidades bancarias (utilidad) con los activos generadores de esas rentas, por tanto, los activos productivos (inversiones y préstamos). El ROA (Sinkey, 1992, p.269) depende de factores controlables por la entidad de crédito y de factores exógenos o no controlables por ella. Entre los primeros cabe citar la composición del negocio, la generación de ingresos, la calidad del crédito, el control de los gastos, la gestión fiscal y la gestión de los vencimientos de activos y pasivos; mientras que entre los factores exógenos, básicamente se encuentran las condiciones de oferta y demanda en el entorno económico donde opera la entidad bancaria. A su vez, hemos descompuesto el ROA en sus factores explicativos:
 - Margen de Beneficio, que nos indica el beneficio obtenido sobre el nivel de actividad: $\text{Utilidad neta}/\text{ingresos financieros}$; y
 - Rotación de los Activos Típicos bancarios o principales fuentes de rentabilidad, expresado como el cociente $\text{ingresos financieros}/(\text{inversiones} + \text{préstamos})$.

Los estadísticos descriptivos de estos indicadores para el periodo analizado vienen recogidos en la tabla 5, de la que se desprende que para el conjunto de países los préstamos han representado en el periodo 1995-2001 el 36% de la estructura económica, mientras que los depósitos han supuesto un 73% de la estructura financiera y los gastos financieros un 11,7%. En cuanto a los indicadores de rentabilidad, la rentabilidad económica se situó en el 0,38%, el margen en el 2,90% y la rotación en 18,60%, valores que se encuentran sin duda influidos por la crisis atravesada por alguno de los países de la muestra en este período (Argentina).

⁶ Aunque el cociente $\text{Gf}/\text{Depósitos}$ sería un indicador más correcto, puesto que indicaría el coste medio que los depósitos tienen para la entidad bancaria, el que muchos bancos latinoamericanos carezcan de depósitos o su importe sea insignificante lo convierte en un indicador de enorme volatilidad, con valores excesivamente extremos que no permiten que los valores medios y las comparaciones puedan tener sentido. Ante ello, hemos optado por una ratio de comportamiento más estable. Además, dentro del concepto de “patrimonio” también están incluidas las financiaciones subordinadas que devengan gastos financieros, pues aunque “computan a efectos del patrimonio neto y determinación del coeficiente de solvencia” salvo deuda perpetua siguen siendo un pasivo cierto.

Tabla 5
Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Préstamos/Activo (%)	1226	0,00	98,85	36,07	16,04
RE (%)	1226	-123,08	21,84	0,38	5,54
Margen (%)	1226	-640,00	425,97	2,90	33,19
Rotación (%)	1226	0,81	122,53	18,60	13,22
Gf/Est.Financiera (%)	1226	0,01	95,84	11,70	13,56
Dep/Est.Financiera (%)	1226	0,00	99,89	73,20	24,73

3.3. Hipótesis

Una vez definidas las variables a partir de la información disponible, y teniendo en cuenta la revisión teórica realizada, las hipótesis que hemos formulado quedarían de la siguiente forma:

$H_{0(1)}$: El efecto país ejerce una influencia significativa en la estructura económica de las entidades bancarias.

$H_{0(2)}$: El efecto país ejerce una influencia significativa en la estructura financiera de las entidades bancarias.

$H_{0(3)}$: El efecto país ejerce una influencia significativa en la rentabilidad de las entidades bancarias.

3.4. Técnicas de análisis

a) Estudio del efecto país sobre los indicadores bancarios

En primer lugar, hemos pretendido contrastar conjuntamente si existen diferencias en la estructura económica, financiera y de resultados (representadas por los seis indicadores económico-contables) de las entidades bancarias en el conjunto de países elegidos, para lo cual hemos utilizado un análisis multivariante de la varianza (MANOVA) considerando como factor el país. Puesto que los valores alcanzados por los indicadores pueden fluctuar de un año a otro, realizar comparaciones con datos de un único año presentaría el inconveniente de que los valores de las ratios se encontrarán influidos por diversas circunstancias temporales no representativas de su tendencia a largo plazo. Por ello, se ha considerado un periodo suficientemente amplio (1995-2001) para realizar los análisis (Meric *et al.*, 2002).

En aquellos casos en que se rechaza la hipótesis nula de igualdad de comportamiento de todos los indicadores en todos los países, se profundiza en la hipótesis alternativa, contrastando para cada ratio la hipótesis nula de igual comportamiento en los cuatro países mediante un análisis univariante de la varianza (ANOVA) en un modelo de efectos fijos de un solo factor (el país). Dado que para la mayoría de los casos se incumplen los

supuestos del ANOVA (normalidad y homogeneidad de varianzas) ofrecemos también los resultados del test de Kruskal-Wallis, prueba no paramétrica que no requiere los supuestos del ANOVA, si bien, en virtud del Teorema Central del Límite, aun en ausencia de normalidad, los contrastes paramétricos sobre la media siguen mostrando robustez cuando la muestra es lo suficientemente grande, como es el caso que nos ocupa. Es por ello que hemos diseñado una estrategia de análisis mediante la realización conjunta de pruebas paramétricas y no paramétricas, de manera que la coincidencia o disparidad en los resultados refuercen o maten las conclusiones que se deriven del trabajo empírico.

Por otra parte, cuando verificamos el comportamiento diferente de las medidas de posición central por países, procedemos a investigar si estas diferencias se mantienen cuando realizamos comparaciones dos a dos. Para este análisis realizamos una prueba no paramétrica, la prueba de Dunn para comparaciones múltiples a partir del test de Kruskal-Wallis, y otra paramétrica: el Test HSD (*honestly significant difference*) de Tukey, basado en la distribución del rango estudentizado, si se puede asumir igualdad de varianzas a partir del test de Levene, o el Test T2 de Tamhane, basado en un test de la t de Student y robusto frente a la desigualdad de varianzas.

b) Incorporación del efecto del ciclo económico

Siguiendo, entre otros, los trabajos de Rumelt (1991), Fernández *et al.* (1997), Galán y Vecino (1997), McGahan y Porter (1997) o McGahan (1999), quienes, en el estudio de los factores determinantes del desempeño empresarial, incluyen la influencia del ciclo económico a través del efecto año, hemos incorporado este factor al análisis anterior para determinar en qué medida contribuye a explicar el comportamiento de los distintos indicadores bancarios. Para ello hemos realizado un análisis de la varianza de efectos fijos con dos factores, el efecto país y el efecto año. El efecto país estudia la influencia específica de cada país sobre el indicador bancario en cuestión, y su análisis nos informa de si existen diferencias entre el conjunto de países; el efecto año incorpora la influencia de las fluctuaciones anuales que inciden por igual en todos los bancos, por lo tanto su significatividad en un determinado indicador bancario informaría de que ese indicador es sensible a los cambios en las circunstancias económicas generales; en cuanto al efecto interacción año-país, recoge la influencia sobre cada indicador bancario de los cambios coyunturales en las condiciones económicas generales que afectan de forma diferente a cada país.

c) Capacidad discriminante de los indicadores seleccionados: regresión logística multinomial

Por último, puesto que disponemos de una serie de ratios de estructura económica, financiera y de resultados, hemos realizado una regresión logística multinomial para cada año del periodo analizado, con el objetivo de determinar en qué medida los indi-

cadores que estamos utilizando permiten caracterizar, en un año cualquiera, a un banco como perteneciente a un país en concreto. La regresión logística determina la probabilidad (entre 0 y 1) de que una observación concreta (en nuestro estudio, una entidad bancaria) pertenezca a una categoría determinada (uno de los cuatro países) en función del comportamiento de una serie de variables independientes (los indicadores seleccionados). En el caso de la regresión logística multinomial se trata de modelos multiecuacionales, donde una variable de respuesta con k categorías genera k-1 ecuaciones simultáneas. Cada una de esas k-1 ecuaciones es una regresión logística binaria que compara un grupo con el grupo de referencia. En nuestro caso las 4 categorías generan 3 ecuaciones simultáneas, siendo España la categoría de referencia en cada ecuación, de tal forma que los coeficientes de cada uno de los otros países (Argentina, Chile, México) indican para cada covariable cómo aumenta la probabilidad de pertenencia a España con respecto a ese país en concreto. En el caso de que sean positivos (negativos) para una determinada covariable en un país j indican que ante el aumento de esa covariable aumenta (disminuye) la probabilidad de pertenencia al país j frente a España.

Puesto que de los seis indicadores iniciales dos constituyen la descomposición de un tercero (re = margen x rotación), de estos tres hemos considerado únicamente margen y rotación (las correlaciones entre las covariables pueden verse en la tabla 6).

Tabla 6
Correlaciones de Pearson

	Pr./Activo	RE	Margen	Rotac.	Gf/EF	Dep/EF
Préstamos/Activo	1					
RE	-0,03	1				
Margen	0,02	0,821*	1			
Rotación	-0,252*	0,026	-0,041	1		
Gf/Estructura financiera	-0,02	-0,024	-0,048	0,585*	1	
Dep/EF	0,11	-0,013	0,018	-0,058	-0,181	1

*p<0,01

4. RESULTADOS

a) Los resultados del primer análisis realizado (MANOVA) nos llevan a rechazar la hipótesis nula de igualdad de características económico-financieras de los bancos de los distintos países. Una vez rechazada esta hipótesis nula general, los resultados tanto de los ANOVAS como de la prueba de Kruskal-Wallis confirman que para cada una de las ratios analizadas existen diferencias en al menos alguno de los países (tabla 7), lo que supondría una verificación de las tres hipótesis planteadas.

Tabla 7
Manova, Anova y Kruskal-Wallis

	Media y desviación típica (en paréntesis)				ANOVA			Kruskal-Wallis	
	Argent.	Chile	México	España	F	Signif.	R ² ajust.	X ²	Signif
Préstamos/Activo	32,25 (9,43)	31,54 (12,27)	31,43 (13,34)	51,12 (21,74)	131,42	0,000	0,248	230,75	0,000
RE	0,00 (5,04)	1,50 (2,51)	-0,28 (9,96)	0,90 (2,43)	6,73	0,000	0,014	32,44	0,000
Margen	0,13 (35,63)	10,70 (12,75)	-1,65 (50,02)	6,92 (15,66)	14,80	0,000	0,036	61,92	0,000
Rotación	17,98 (10,95)	15,123 (7,83)	28,11 (30,31)	15,25 (10,32)	48,22	0,000	0,109	107,26	0,000
Gf/EF	7,41 (8,05)	10,81 (7,76)	26,09 (20,49)	10,74 (12,47)	121,23	0,000	0,235	229,12	0,000
Dep/EF	70,35 (25,57)	76,22 (21,92)	70,42 (25,44)	79,42 (22,84)	5,49	0,001	0,014	87,06	0,000
F MANOVA (Pillai)					47,51				
Significatividad					0,000				

Al detectar que existen diferencias en al menos alguno de los países para cada ratio, hemos realizado comparaciones múltiples, cuyos resultados se ofrecen en la tabla 8.

Tabla 8a
Comparaciones múltiples. Préstamos sobre activos

País	Chile	España	México			
Argentina	-	-	1	2	-	-
Chile			1	2	-	-
España					1	2

Tabla 8b
Comparaciones múltiples. RE

País	Chile	España	México			
Argentina	1	2	1	2	-	-
Chile			-	-	1	2
España					-	-

Tabla 8c
Comparaciones múltiples. Margen

País	Chile	España	México			
Argentina	1	2	1	2	-	-
Chile			-	-	1	2
España					1	2

Tabla 8d
Comparaciones múltiples. Rotación

País	Chile	España	México			
Argentina	1	2	1	2	1	2
Chile			-	-	1	2
España					1	2

Tabla 8e
Comparaciones múltiples. GF/EF

País	Chile	España	México			
Argentina	1	2	1	2	1	2
Chile			-	2	1	2
España					1	2

Tabla 8f
Comparaciones múltiples. Depósitos/EF

País	Chile	España	México			
Argentina	-	2	1	2	-	-
Chile			-	2	-	-
España					1	2

1 Diferencias significativas al 5% según DHS de Tukey o T2 Tamhane (según homogeneidad de varianzas).

2 Diferencias significativas al 5% según Dunn.

De las anteriores tablas podemos destacar las diferencias significativas entre España y el resto de países en la ratio Préstamos/Activos y la ausencia de diferencias significativas en este indicador entre los otros tres países, resultado indicativo del menor desarrollo de la actividad crediticia en los tres países latinoamericanos con respecto a España; la ausencia de diferencias significativas entre Chile y España en margen, rotación y rentabilidad económica, lo cual, junto al hecho de que en Gf/Estructura financiera y Depósitos/Estructura financiera los resultados de la prueba paramétrica y de la prueba de Dunn no sean coincidentes, y por tanto no se pueda afirmar si existen o no diferencias significativas entre ambos países, confirmaría que estos dos países son los que muestran más similitudes entre sí. Además, al repetir los análisis anteriores para cada uno de los años del periodo 1995-2001 (no ofrecidos por cuestiones de espacio), no se encontraron diferencias significativas en el indicador Depósitos/Estructura financiera en el año 2001 entre ninguno de los países, lo cual confirmaría el paulatino incremento de la actividad de depósitos en la banca latinoamericana, y el acer-

camiento en las estructuras financieras como consecuencia de la adopción plena de los parámetros internacionales del BIS, fundamentalmente desde que la banca española y extranjera se introdujo en esos países. Del resto de comparaciones destacan las diferencias significativas entre cualquier pareja distinta de Chile-España en rotación y Gf/Estructura financiera o la ausencia de diferencias en rentabilidad económica de México con Argentina y España.

b) En segundo lugar, siguiendo, entre otros, los trabajos de Rumelt (1991), Fernández *et al.* (1997), Galán y Vecino (1997) o McGahan (1999), quienes al estudiar los factores explicativos del éxito empresarial incorporan a la influencia del sector el efecto año, hemos introducido en nuestro análisis este último efecto, realizando un análisis de la varianza de efectos fijos con dos factores, el efecto país y el efecto año, cuyos resultados vienen recogidos en la tabla 9.

Tabla 9
Anova de efectos fijos de dos factores: país y año

	País		Año		Interacción		R ² ajust.
	F	Signif.	F	Signif.	F	Signif.	
Préstamos/Activo	137,53	0,000	1,86	0,084	4,18	0,000	0,273
RE	4,90	0,002	0,50	0,810	0,74	0,773	0,005
Margen	7,34	0,000	0,91	0,489	0,54	0,939	0,009
Rotación	42,65	0,000	6,44	0,000	14,89	0,000	0,268
Gf/Estructura financiera	98,63	0,000	14,76	0,000	9,16	0,000	0,324
Dep/Estructura financiera	10,17	0,000	0,16	0,986	1,14	0,310	0,019

Los resultados muestran que el efecto país es significativo para todos los indicadores, como ya habíamos comprobado en el ANOVA de un factor. En cambio, el efecto año sólo resulta significativo ($p < 0,01$) en rotación y en el coste explícito de la estructura financiera, que aparecen como los indicadores más sensibles a los cambios en las condiciones económicas generales y particulares de cada país. La interacción país-año, además de resultar significativa para estas dos ratios, también lo resulta ($p < 0,01$) para la participación de los créditos en el activo. Efectivamente, cuando la situación económica es mejor y además las condiciones de control de la actividad bancaria se mejoran, tanto vía normativa como de gestión interna, aspecto que ocurre en los países estudiados de Latinoamérica conforme nos acercamos a los últimos años del periodo analizado, se conceden más créditos, de mayor calidad y sometidos a un mayor control. Del resto de indicadores no se puede afirmar que existan diferencias ocasionadas por el ciclo económico de cada país. Además, la incorporación del efecto año y su interacción con el país sólo produce un incremento importante en el porcentaje de varianza explicada para la rotación (R^2), lo que es indicativo de que es el efecto país el que en mayor

medida contribuye a explicar las diferencias en los distintos indicadores bancarios. Para confirmar la validez de estos resultados se realizaron también 6 regresiones considerando a las distintas ratios como variables dependientes, y como variables independientes se consideraron dummies de país (con España como categoría de referencia) y año (con 2001 como categoría de referencia) cuyos resultados confirmaron los ya expuestos en el estudio de las diferencias entre países y en el ANOVA de país y año.

En definitiva, los resultados confirman que de los dos factores examinados (país y año) es el país el que explica en mayor medida las diferencias en los indicadores bancarios (a excepción de la rotación), por lo que podemos afirmar que la estructura del sistema financiero, la diferente normativa o la cultura financiera y estilos de gestión resultan más determinantes de la estructura económica, financiera y de resultados de las entidades financieras que las oscilaciones del ciclo económico.

c) Por último, y puesto que los análisis efectuados han mostrado que el efecto país es un factor determinante de la estructura económica, financiera y de resultados, pretendemos considerar conjuntamente la información suministrada por estos indicadores y estudiar, mediante una regresión logística multinomial, en qué medida la utilización conjunta de los mismos nos permite discriminar y caracterizar a un banco como perteneciente a un país en concreto con independencia de la situación económica coyuntural, lo cual nos confirmaría la relación existente entre país y estructura económica, financiera y de resultados.

Puesto que de los seis indicadores iniciales dos constituyen la descomposición de un tercero (re = margen x rotación), de estos tres hemos considerado únicamente margen y rotación.

Tabla 10
Regresión logística

1995	Cte		Prést/Activo		Margen		Rotación		Gf/Est. Fin.		Dep/Est. Fin.		% Corr.
	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	
Argentina	10,54**	20,11	-0,05*	4,18*	-0,03*	4,28	-0,04	2,22	-0,02	0,34	-0,08**	12,00	85,7
Chile	6,38*	5,53	-0,10**	9,69	0,03	1,57	-0,10*	6,17	0,04	1,12	-0,02	0,48	34,6
México	9,64**	13,66	-0,12**	11,86	0,04	2,45	-0,14**	7,47	0,17**	14,78	-0,08**	7,86	68,0
España													71,7
% Correc (total)		71,7											
R ² Nagelkerke		0,588											
Chi cuadrado		129,3											
Signif.		0,000											
-2 log verosim.		292,1											
NO. observ.		169											

* p<0,05; ** p<0,01

1996	Cte		Prést/Activo		Margen		Rotación		Gf/Est. Fin.		Dep/Est.Fin.		% Corr.
	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	
Argentina	12,91**	31,62	-0,13**	20,94	-0,02	1,44	-0,17**	9,77	-0,26**	17,05	-0,03	2,70	89,47
Chile	7,95**	12,37	-0,12**	15,82	0,01	0,18	-0,15**	8,16	0,05	1,39	-0,02	1,84	44,44
México	5,81*	6,07	-0,13**	17,72	0,00	0,02	-0,12**	6,95	0,13**	11,21	-0,02	1,02	62,07
España												62,50	
% Correc (total)		71,51											
R ² Nagelkerke		0,684											
Chi cuadrado		172,2											
Signif.		0,000											
-2 log verosim.		271,9											
NO. observ.		174											

* p<0,05; ** p<0,01

1997	Cte		Prést/Activo		Margen		Rotación		Gf/Est. Fin.		Dep/Est.Fin.		% Corr.
	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	
Argentina	11,70**	33,12	-0,15**	30,66	-0,03	3,11	-0,05	1,15	-0,34	23,86**	-0,02	2,28	94,90
Chile	4,06*	4,54	-0,09**	12,63	0,00	0,02	-0,08	3,09	0,05	1,18	0,00	0,00	29,60
México	-2,08	0,89	-0,05*	4,09	-0,06**	7,10	0,01	0,03	0,13**	9,04	0,02	1,69	78,80
España												60,50	
% Correc (total)		74,2											
R ² Nagelkerke		0,725											
Chi cuadrado		202,2											
Signif.		0,000											
-2 log verosim.		269,5											
NO. observ.		185											

* p<0,05; ** p<0,01

1998	Cte		Prést/Activo		Margen		Rotación		Gf/Est. Fin.		Dep/Est.Fin.		% Corr.
	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	
Argentina	9,14**	22,45	-0,16**	32,30	-0,07	7,35**	0,01	0,12	-0,16**	11,22	0,00	0,13	93,10
Chile	3,30	2,13	-0,14**	19,90	-0,03	0,89	0,01	0,04	0,02	0,38	0,02	1,31	15,40
México	-4,04	2,65	-0,03	1,11	-0,10	11,67	0,12**	7,31	0,09*	6,30	0,02	0,99	82,40
España												70,00	
% Correc (total)		75,4											
R ² Nagelkerke		0,712											
Chi cuadrado		199,2											
Signif.		0,000											
-2 log verosim.		275,8											
NO. observ.		192											

* p<0,05; ** p<0,01

1999	Cte		Prést/Activo		Margen		Rotación		Gf/Est. Fin.		Dep/Est.Fin.		% Corr.
	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	
Argentina	3,88*	5,31	-0,11**	16,68	-0,01	0,23	0,29**	11,40	-0,28**	15,49	-0,01	0,36	91,80
Chile	0,82	0,18	-0,11**	13,38	0,03	1,76	0,12	1,73	0,01	0,01	0,01	0,54	29,20
México	-2,21	1,22	-0,06	3,39	0,00	0,05	0,33**	13,79	-0,07	1,29	-0,01	0,12	79,40
España												75,00	
% Correc (total)		77,7											
R ² Nagelkerke		0,694											
Chi cuadrado		182											
Signif.		0,000											
-2 log verosim.		269,5											
NO. observ.		186											

* p<0,05; ** p<0,01

2000	Cte		Prést/Activo		Margen		Rotación		Gf/Est. Fin.		Dep/Est.Fin.		% Corr.
	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	
Argentina	6,57**	11,15	-0,13**	20,94	-0,04*	4,26	0,02	0,35	-0,06	0,86	-0,01	0,11	90,30
Chile	7,33**	13,70	-0,11**	16,26	0,01	0,36	-0,22**	10,93	0,02	0,17	-0,01	0,22	72,40
México	7,39**	8,89	-0,09**	8,15	-0,05*	4,28	-0,43**	11,08	0,05	1,13	0,00	0,02	33,30
España													59,40
% Correc (total)	75,2												
R ² Nagelkerke	0,617												
Chi cuadrado	119,6												
Signif.	0,000												
-2 log verosím.	231,1												
NO. observ.	157												

* p<0,05; ** p<0,01

2001	Cte		Prést/Activo		Margen		Rotación		Gf/Est. Fin.		Dep/Est.Fin.		% Corr.
	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	Coef.	Wald	
Argentina	5,61**	7,92	-0,09**	14,31	0,00	0,04	0,03	1,55	-0,01	0,14	-0,02	1,82	94,20
Chile	7,68**	8,82	-0,18**	27,20	0,03	1,86	-0,13**	7,54	0,00	0,01	0,00	0,02	66,70
México	8,17**	13,69	-0,14**	19,81	-0,01	0,22	-0,13**	9,75	0,02	0,23	-0,01	0,54	63,00
España													71,40
% Correc (total)	79,4												
R ² Nagelkerke	0,645												
Chi cuadrado	140,4												
Signif.	0,000												
-2 log verosím.	259,4												
NO. observ.	163												

* p<0,05; ** p<0,01

En todos los años se rechaza la hipótesis nula de que el modelo no es significativo ($p < 0,01$), por lo que aceptamos la significatividad del mismo. Además, tanto el R^2 como el porcentaje de clasificaciones correctas son muy aceptables en todos los años, mostrando así que este conjunto de indicadores bancarios, con independencia de su comportamiento en cada año, que vendrá influido, entre otras cuestiones –variables de normativa, gestión y cultura financiera–, por la manifestación del ciclo económico en cada país, poseen un elevado poder discriminante para, a partir de los mismos, clasificar a un determinado banco como perteneciente a uno de los cuatro países analizados. En cuanto a la contribución de cada indicador bancario a esa clasificación, y analizado cada país en relación con España, es el ratio de préstamos/activos el que se muestra más discriminante, de tal forma que un aumento en el mismo siempre aumenta la probabilidad de pertenencia a España con respecto a cualquiera de los otros tres países. Es decir, como ya habíamos indicado en los análisis anteriores, la principal diferencia entre los bancos españoles y los de los otros tres países latinoamericanos radica en el mayor peso que los créditos tienen en la estructura económica de los bancos españoles. En cuanto al resto de indicadores, podríamos destacar el mayor margen de los bancos españoles con respecto a los argentinos (1995, 1998 y 2000) o mexicanos (1997, 1998 y 2000), o la mayor rotación de los bancos españoles frente a los chilenos (1995-1996, 2000-2001).

En este indicador, la rotación de los bancos españoles es superior a la de los mexicanos en los extremos del periodo analizado (1995-1996 y 2000-2001), mientras que los bancos mexicanos lograron una mayor rotación en los años centrales 1998 y 1999. Asimismo, el coste financiero explícito de la estructura financiera es superior en España con relación a Argentina en el periodo 1996-1999, e inferior a México en el periodo 1995-1998. Respecto al peso de los depósitos en la estructura financiera, sólo en el año 1995 resulta discriminante en la comparación de España con Argentina y México.

5. CONCLUSIONES GENERALES

En este trabajo hemos estudiado las diferencias en las características económico-financieras y de resultados de las entidades bancarias de España, Argentina, México y Chile en el periodo 1995-2001. Los resultados nos muestran que el efecto país es un factor que influye en buena medida en los valores alcanzados por los indicadores bancarios, en mucha mayor medida que las propias fluctuaciones económicas que afectan de forma diferente a cada país, pues la incorporación del efecto año y su interacción con el país sólo produce un incremento importante en el porcentaje de varianza explicada para la rotación (R^2), lo que es indicativo de que es el efecto país el que en mayor medida contribuye a explicar las diferencias en los distintos indicadores bancarios.

La principal diferencia entre España y los otros tres países se encuentra en la mayor actividad crediticia y captación de depósitos en nuestro país con respecto al resto. No obstante, la evolución de los resultados de los análisis realizados nos indica que estos países latinoamericanos han realizado en los últimos ejercicios del período importantes esfuerzos en este sentido, sobre todo al comparar las ratios de margen, rotación, estructura financiera y créditos, hecho que pone de manifiesto el esfuerzo que se está realizando en incrementar el nivel de "bancarización", así como el nuevo enfoque de sus políticas económicas y monetarias con un mayor criterio "minorista".

En nuestra opinión, éstos deben ser objetivos a alcanzar por los sistemas financieros de tales países, mediante la adopción de parámetros internacionales de solvencia bancaria como el BIS II, de las normas internacionales de contabilidad, mayores niveles de independencia, fortalecimiento del sistema financiero, desarrollo de la cultura financiera, incremento de los niveles de bancarización o implantación de estilos de gestión bancaria innovadores, junto con la entrada de la banca extranjera en los citados países.

Como limitaciones de este trabajo de investigación podemos mencionar las relativas al período analizado y a los países estudiados, junto con el hecho de que la información de los estados financieros bancarios de los países latinoamericanos no está disponible en su totalidad y aparece con un nivel de agregación considerable, lo cual nos

ha obligado a realizar un ajuste entre dicha información y la procedente de las entidades bancarias españolas, que siendo perfectamente válido nos limita el poder llegar a conclusiones más detalladas.

Finalmente, y para concluir, queremos reflexionar sobre las posibilidades que de este trabajo se desprenden con relación a futuras líneas o trabajos de investigación. Así y dada la influencia del efecto país en la caracterización de la estructura económica, financiera y de resultados de las entidades bancarias analizadas, sería conveniente ampliar el estudio para períodos sucesivos e incluso para otros países de características bancarias similares. Todo ello con el objeto de analizar la influencia de las diferentes decisiones bancarias, económicas, legislativas, sociales y de gestión sobre la estructura económica, financiera y de resultados de las entidades financieras.

BIBLIOGRAFIA

ALLEN, L.; RAI, A. (1996): "Operational Efficiency in Banking: An International Comparison", *Journal of Banking and Finance*, 20, p. 655-672.

AMEL, D.; FROEB, L. (1991): "Do Firms Differ Much?", *The Journal of Industrial Economics*, vol. XXXIX, No. 3, March.

BERG, S.; FORSUND, F.; HJALMARSSON, L.; SUONIMEN, M. (1993): "Banking Efficiency in the Nordic Countries", *Journal of Banking and Finance*, 17, p. 371-388.

_____; BUKH, P.N.D.; FORSUND, F. (1995): "Banking Efficiency in the Nordic Countries: a Four-country Malmquist Index Analysis", *Working Paper*, University of Aarhus, Denmark.

BERGENDAHL, G. (1995): "DEA and Benchmark for Nordic Banks", *Working Paper*, Gothenburg University, Gothenburg, Sweden.

BERGER, A.N.; MESTER, L.J. (1997): "Inside the Black Box: What Explains Differences in the Efficiencies of Financial Institutions?", *Journal of Banking and Finance*, Vol. 21, No. 7, July, p. 895-947.

CALLE, C. (1997): "La rentabilidad, del ROA al ROE", *Expansión*, 2 de abril.

CARRASCO CABALLERO, M.C. (2000): "La banca española en Latinoamérica y la evolución reciente de los principales sistemas bancarios latinoamericanos", *Información Comercial Española*, No. 783, enero-febrero, p. 51 - 60.

CAMISÓN, C. (1996): "Dinámica de la competitividad de la pyme española en la década 84-94: Efecto país, industria, empresa", *Economía Industrial*, No. 310, p. 121-140.

_____. (1997a): *La competitividad de la pyme industrial española: estrategia y competencias distintivas*, Civitas, Madrid.

_____. (1997b): *Administración de empresas: un enfoque de competitividad*, Publicaciones de la Universidad Jaume I, Castellón.

_____. (2001): *La competitividad de la empresa industrial de la Comunidad Valenciana: análisis del efecto del atractivo del entorno, los distritos industriales y las estrategias empresariales*, Editorial Tirant lo Blanch, Valencia.

CARBÓ VALVERDE, S.; RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, F.; LÓPEZ DEL PASO, R. (2000): "La competencia en el sector bancario español. Una aproximación regional", *Papeles de Economía Española*, No. 84-85, p. 268-280.

DE BANDT, O.; DAVIS, E.P. (2000): "Competition, Contestability and Market Structure in European Banking Sectors on the Eve EMU", *Journal of Banking and Finance*, vol. 24, p. 1045-1066.

DIETSCH, M.; LOZANO-VIVAS, A. (2000): "How the Environment Determines Banking Efficiency: A Comparison Between French and Spanish Industries", *Journal of Banking and Finance*, vol 24, No. 6, June, p. 958-1004.

EXPANSIÓN DIRECTO (2003): *La banca española coloniza Latinoamérica, ¿cómo?*, <http://www.expansiondirecto.com/finanzas/dossieres/latinoamerica/como.html>.

FECHER, F.; PESTIEAU, P. (1993): "Efficiency and Competition in O.E.C.D. Financial Services", In: Fried, H.O.; Lovell, C.A.K.; Schmidt, S.S. (eds.): *The Measurement of Productive Efficiency Techniques and Applications*, Oxford University Press, Oxford, p. 374-385.

FERNÁNDEZ, E.; MONTES, J.M. y VÁZQUEZ, C.J. (1997): "La importancia del sector como determinante del beneficio", XI Congreso Nacional, VII Hispano-Francés de AEDM, Lleida.

FERRANDO BOLADO, M. y BLANCO RAMOS, F. (1998): "La previsión del fracaso empresarial en la comunidad valenciana: aplicación de los modelos discriminante y logit", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, No. 95, p. 499-540.

GALÁN GONZÁLEZ, J.L. y VECINO GRAVEL, J. (1997): "Las fuentes de rentabilidad de las empresas", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 6, No. 1, p. 21-36.

GALLEGO MERINO, A.M.; GÓMEZ SALA, J.C. y YÁÑEZ MUÑOZ, L. (1997): "Predicción de quiebras en empresas no financieras: una aplicación del modelo Logit", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 6, No. 3, p. 129-138.

GONZÁLEZ NÚÑEZ, J.L. (1988): "Crecimiento de los bancos internacionales (1979-1985)", *Información Comercial Española*, No. 659, p. 205-225.

GONZÁLEZ PÉREZ, A.L. (1997): *La rentabilidad empresarial: evaluación empírica de sus factores determinantes*, Tesis Doctoral, Ed. Colegio de Registradores de la Propiedad y Mercantiles de España, Centro de Estudios Registrales, Madrid.

HAIR, J.F.; ANDERSON, R.E.; TATHAM, R.L. y BLACK, W.C. (1999): *Análisis multivariante*, Quinta edición, Prentice Hall, Madrid.

HAMEETEMAN, D.; SCHOLTENS, B. (2000): "Size, Growth, and Variance among the World's Largest Non-merged Banks", *International Journal of the Economics of Business*, Vol. 3, Issue 3, November, p. 313-323.

LAFFARGA, J.; MARTÍN, J.L. y VÁZQUEZ, M.J. (1991): "La predicción de la quiebra bancaria: el caso español", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, No. 66, enero-marzo, p. 151-166.

LISO, J.M.; SOLER, M.; MANERO, M. y BUIL, M.P. (2002): *La Banca en Latinoamérica. Reformas recientes y perspectivas*. Colección de Estudios Económicos, Servicio de Estudios de la Caixa, Barcelona.

LÓPEZ GRACIA, J.; GANDÍA CABEDO, J.L. y MOLINA LLOPIS, R. (1998): "La suspensión de pagos en las pymes: una aproximación empírica", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, No. 94, p. 71-97.

MARÍN HERNÁNDEZ, S. y MARTÍNEZ GARCÍA, F.J. (2003): *Contabilidad Bancaria. Financiera, de Gestión y Auditoría*, Pirámide, Madrid.

MAUDOS, J.; PASTOR, J.M. (2000): "La eficiencia del sistema bancario español en el contexto de la Unión Europea", *Papeles de Economía Española*, No. 84-85, p. 155-168.

MCGAHAN, A. (1999): "The Performance of US Corporations 1981-1994", *Journal of Industrial Economics*, December, vol. 47, No.4, p. 373-398.

_____ y PORTER, M. (1997): "How Much Does Industry Matter, Really?", *Strategic Management Journal*, vol. 18 (Summer Special Issue), p. 15-30.

MERIC, I; WEIDMAN, S.M.; WELSH, C.N.; MERIC, G. (2002): "A Comparison of the Financial Characteristics of U.S., E.U. and Japanese Manufacturing Firms", *American Business Review*, June, p. 119-125.

OCAÑA, C.; SALAS, V. y VALLÉS, J. (1994): "Un análisis empírico de la financiación de la pequeña y mediana empresa manufacturera española: 1983-1989", *Moneda y Crédito*, No. 199, p. 57-96.

MESTER, L. (1997): "Measuring Efficiency at U.S. banks: Accounting for Heterogeneity is Important", *European Journal of Operational Research*, vol. 28, No. 2, p. 230-242.

PASTOR, J.M.; PÉREZ, F.; QUESADA, J. (1997): "Efficiency Analysis in Banking Firms: An International Comparison", *European Journal of Operational Research*, vo. 98, No. 2, p. 395-407.

POWELL, T.C. (1996): "How Much does Industry Matter?: An Alternative Empirical Test", *Strategic Management Journal*, vol. 17, p.323-334.

RUMELT, R.P. (1991): "How much does industry matter?", *Strategic Management Journal*, 12, p. 167-185.

SANTOS, M.V; GARCÍA, M.T.; PÉREZ, M.P. (1998): "Adaptación e imitación en la estrategia empresarial. El caso de la estructura de mercado de las cajas de ahorro españolas", *Cuadernos de Economía y Dirección de Empresas*, vol. 2, p. 203-230.

WHITE, H. (1980): "A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity", *Econometrica*, vol. 48, p. 817-838.

_____ (1980): "A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity", *Econometrica*, vol. 48, p. 817-838.