



Panta Rei

Revista digital de Historia
y Didáctica de la Historia

2025



Panta Rei

Revista Digital de Historia y Didáctica de la Historia

2025

Revista anual

Fecha de inicio: 1995

Revista *Panta Rei*. pantarei@um.es

Edita:

Ediciones de la Universidad de Murcia – EDITUM



Edificio Pleiades. Campus de Espinardo.

Universidad de Murcia

C/ Campus, s/n

30100 – MURCIA – ESPAÑA

Teléfono: (+34) 868883013

editum@um.es

Web: <https://www.um.es/web/editum/>

Centro de Estudios del Próximo Oriente y la Antigüedad Tardía – CEPOAT

Edificio Universitario Saavedra Fajardo.

Universidad de Murcia

C/ Actor Isidoro Máiquez, 9

30007 – MURCIA – ESPAÑA

Teléfono: (+34) 868883890

cepoat@um.es

Web: <https://revistas.um.es/pantarei>



En portada: “Christ’s Saddle”. Escalera al Monasterio de Skellig Michael. Fotografía de Thomas Dimson en Flickr (CC BY-NC 2.0) editada.

Responsables de los textos: sus autores.

Responsable de la presente edición:

Consejo Editorial de Panta Rei.

Edición 2025

ISSNe: 2386-8864

ISSN: 1136-2464

Depósito legal: MU-966-1995



CONSEJO DE REDACCIÓN

Coordinador editorial

Egea Vivancos, Alejandro [Didáctica de la Historia, Universidad de Murcia]

Secretaria

Arias Ferrer, Laura [Didáctica de la Historia, Universidad de Murcia]

Editores

Bellatti, Ilaria [Didáctica de la Historia, Universidad de Barcelona]

Duce Pastor, Elena [Historia Antigua, Universidad Complutense de Madrid]

Espinosa Espinosa, David [Historia Antigua, Universidad Complutense de Madrid]

Jiménez Vialás, Helena [Arqueología, Universidad de Murcia]

López Mondéjar, Leticia [Didáctica de la Historia, Universidade de Santiago de Compostela]

Martínez Gil, Tània [Didáctica de Historia, Universidad de Barcelona]

Meseguer Gil, Antonio José [Historiador, Profesor de Secundaria]

Ortiz García, Jónatan [Historia Antigua, Universidad Complutense de Madrid]

Sáez Giménez, David Omar [Historiador, Profesor de Secundaria]

Sáez Rosenkranz, Isidora V. [Didáctica de la Historia, Universidad de Barcelona]

Sánchez Mondéjar, Celso Miguel [Arqueólogo]

Responsables de traducción y corrección lingüística

Martínez Martínez, Cristina [Profesora de Secundaria, Sociedad Española de Lenguas Modernas]

Albaladejo Albaladejo, Sara [ISEN-Universidad de Murcia]

.....
Para conocer el consejo asesor de la revista y los revisores de los artículos de este volumen, consulte la página web de la revista:

<https://revistas.um.es/pantarei>

Artículos

- "Be welcome in peace, my son!" Beautiful West and Motherhood Practices in CT 30-37* 7
Beatriz Noria-Serrano
- Entre telares, lavanderías y orín: el artesanado textil en la casa del Anfiteatro (Mérida, Badajoz)* 31
Macarena Bustamante Álvarez, Ana M^a Bejarano Osorio, Alejandro González Blas y Ana Isabel Heredia López
- El corpus epigráfico de Rabanales (Zamora). Revisión a propósito del descubrimiento de nuevas evidencias* 51
Francisco Javier González de la Fuente, Santiago Sánchez de la Parra-Pérez, Xabier Eguillea y Óscar Rodríguez-Monterrubio
- El confort de lo inhóspito. Historia medioambiental del monasterio de Skellig Michael (cdo. Kerry, Irlanda)* 81
Emilio Velado Pérez
- Personajes icónicos medievales, multiperspectiva y género en los libros de texto de primaria* 105
Nayra Llonch-Molina, M.^a Teresa Carril-Merino, José Ignacio Ortega-Cervigón y Mercedes de la Calle-Carracedo
- Representaciones sociales sobre Hernando de Magallanes y el legado histórico de la expedición de Magallanes-Elcano en futuros docentes chilenos de historia* 131
Manuel Mieres-Chacaltana, Jorge Oyarce-Salamanca y Juan Mansilla Sepúlveda
- National historical narratives in online newspapers: collective memories of troubled colonial past in Spain* 159
César López Rodríguez y Germán Dorado Cazorla
- Mujeres en la enseñanza de la historia: presencias y ausencias femeninas en los textos escolares chilenos* 181
María Gabriela Huidobro Salazar y Gabriela Vásquez Leyton
- El patrimonio controversial en la formación de maestros desde la práctica de metodologías activas* 205
Rebeca Guillén-Peñafliel, Mario Corrales-Serrano y Ana Hernández-Carretero
- La enseñanza de los períodos históricos con el método Puzle: un estudio comparativo en la formación docente presencial y virtual* 233
Albert Irigoyen
- Interpensamiento histórico: influencia de diferentes tareas de representación* 257
Manuel Montanero, Manuel Lucero y Cristina Amante
- Memoria del Terrorismo de ETA en la enseñanza de la historia: estudio sobre las concepciones y valores del profesorado egresado* 283
Jonathan Gutiérrez-Pinell y Emilio José Delgado-Algarra
- Leer y escribir en asignaturas de ciencias sociales: una revisión sistemática* 311
Juliana Tonani, María de los Ángeles Chimenti y Victoria Arnés

<i>Beyond the Individual Cognitive Perspective: A Framework for Inclusive History Education</i>	329
Sebastian Barsch, Franziska Rein and Jan-Christian Wilkening	

Entrevista

<i>El futuro de la educación cívica. Entrevista con Keith C. Barton</i>	347
Verónica Pardo Quiles	

Reseñas

<i>M. J. Ortega Chinchilla y R. Ruiz Álvarez (2023), Los trabajos de las mujeres en la Edad Moderna. Centros de interés para el diseño de situaciones de aprendizaje, Granada: Universidad de Granada</i>	363
Cristina Ramos Cobano	
<i>G. Cruz Andreotti y F. Machuca Prieto (2022), Etnicidad, identidad y barbarie en el mundo antiguo, Madrid: Editorial Síntesis</i>	367
Diego Tobar Muñoz	
<i>C. Rubiera Cancelas, A. García-Ventura y B. Méndez Santiago (eds.) (2023). Cuerpos que envejecen. Vulnerabilidad, familias, dependencia y cuidados en la Antigüedad. Dykinson</i>	373
Alba del Blanco Méndez	

In memoriam

<i>Entre Aión, Kairós y Cronos: el aprendizaje de la historia y las Ciencias Sociales como vivencia en la obra de Judit Sabido-Codina</i>	379
Elvira Barriga-Ubed, Ilaria Bellatti, Feride Durna e Isidora Sáez-Rosenkranz	

Leer y escribir en asignaturas de ciencias sociales: una revisión sistemática

Reading and writing in social science subjects: a systematic review

Juliana Tonani

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas
y Técnicas, Centro Interdisciplinario de
Investigaciones en Psicología Matemática y
Experimental (CONICET-CIIPME)

jtonani@conicet.gov.ar
0000-0003-4822-3839

María de los Ángeles Chimenti

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas
y Técnicas, Centro Interdisciplinario de
Investigaciones en Psicología Matemática y
Experimental (CONICET-CIIPME)

mchimenti@conicet.gov.ar
0000-0002-5709-3696

Victoria Arnés

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y
Técnicas, Centro Interdisciplinario de Investigaciones en
Psicología Matemática y Experimental
(CONICET-CIIPME).

Universidad Nacional de La Plata (UNLP)

varnes@conicet.gov.ar
0000-0002-5378-9522

Recibido: 28/02/2025

Aceptado: 09/06/2025

Resumen

Este artículo presenta una revisión sistemática de estudios empíricos orientados a indagar prácticas de lectura y escritura en asignaturas escolares de ciencias sociales en América Latina en el periodo 2014-2023. Siguiendo los lineamientos de la declaración PRISMA, se realizó una búsqueda en las bases de datos Web of Science, Scopus, ERIC, SciELO y La Referencia. Se identificaron 17 estudios que cumplieron con los criterios de inclusión. Los resultados se organizan en tres agrupaciones según el tipo de estudio y análisis propuesto. La multiplicidad de marcos teóricos y abordajes metodológicos da cuenta del interés interdisciplinar en la investigación educativa sobre alfabetización. Mayoritariamente, los estudios se desarrollan en la educación secundaria y lo más usual es que la asignatura estudiada sea Historia, por lo que resulta necesario continuar indagando aspectos vinculados a la alfabetización desde otras asignaturas de ciencias sociales.

Abstract

This paper presents a systematic review of empirical studies aimed at investigating reading and writing practices in social science school subjects in Latin America during the period 2014-2023. Following the PRISMA guidelines, a search was conducted in the Web of Science, Scopus, ERIC, SciELO, and La Referencia databases. 17 studies that met the inclusion criteria were identified. The results are organized into three groups based on the type of study and analytical approach. The multiplicity of theoretical frameworks and methodological approaches demonstrates the interdisciplinary interest in educational research on literacy. Most of the studies were conducted in secondary schools, and the most commonly studied subject was History, suggesting the need to further investigate literacy aspects in other social science subjects.

Palabras clave

Alfabetización, Ciencias sociales, Lectura, Escritura, Escuela.

Keywords

Literacy, Social Sciences, Reading, Writing, School.

Para citar este artículo: Tonani, Juliana; Chimenti, María de los Ángeles; Arnés, Victoria (2025). Leer y escribir en asignaturas de ciencias sociales: una revisión sistemática. *Panta Rei. Revista Digital de Historia y Didáctica de la Historia*, 19, 311-328. DOI: 10.6018/pantarei.652231



1. Introducción

Leer y escribir son competencias centrales para la participación social, así como para garantizar el derecho a la educación, y constituyen un objetivo prioritario para todos los sistemas educativos (Abusamra, 2022). La alfabetización, entendida como el proceso de utilizar el lenguaje oral y escrito para construir significado a través de la interacción con textos multimodales (Frankel et al., 2016), es una práctica que se desarrolla contextualmente situada y a lo largo de toda la vida. Abordar la alfabetización desde la perspectiva del aprendizaje a lo largo de toda la vida implica no solo garantizar el dominio de la lengua escrita sino también reconocer su valor social, de manera de asegurar las condiciones para que las personas lean y escriban en distintos contextos (Infante y Letelier, 2013).

En la escuela, las prácticas de lectura y escritura son fundamentales debido a su potencial epistémico. Aprender los contenidos involucra comprender los textos de cada asignatura, así como producir géneros discursivos propios de cada espacio curricular. En tanto las asignaturas se referencian en las disciplinas, la lectura y la escritura se enmarcan en función de un objetivo pedagógico vinculado al contenido temático y al razonamiento disciplinar que se busca promover, de modo que la alfabetización es estratégica y, a la vez, disciplinar (Frankel et al., 2016).

2. Prácticas de lectura y escritura en la escuela: investigaciones previas

En las últimas décadas se han realizado múltiples metaanálisis y revisiones sistemáticas sobre estudios empíricos que sustentan la enseñanza de estrategias de lectura (National Reading Panel [NRP], 2000; Okkinga et al., 2018; Ripoll y Aguado, 2014). En menor medida, diversas investigaciones han explorado el vínculo entre alfabetización y contenidos curriculares y se han redactado informes y guías prácticas con el fin de promover la alfabetización de las y los adolescentes, considerando tanto los modos de leer y escribir propios de cada disciplina, así como cuestiones relativas al entorno escolar (Biancarosa y Snow, 2006; Goldman et al., 2016; Kosanovich et al., 2010).

Por su parte, diversas contribuciones teóricas han permitido reflexionar sobre las tradiciones de enseñanza de la escritura en el ámbito educativo (Alvarado, 2009; Cassany, 1990; Ivanič, 2004) y se han realizado metaanálisis y revisiones sistemáticas que identificaron prácticas y estrategias teóricamente fundamentadas para enseñar a escribir en la escuela (Graham et al., 2023, 2024; Graham y Harris, 2017). Un conjunto de estudios, a su vez, encontró que escribir sobre contenidos curriculares facilita y promueve el aprendizaje de los contenidos al mismo tiempo que mejora la escritura (Graham et al., 2020; Miller et al., 2018; van Dijk et al., 2022).

Recientemente, Abricot et al. (2022) realizaron una revisión sistemática de intervenciones en asignaturas escolares de ciencias sociales. Analizaron 33 estudios de acuerdo con el tipo de aprendizaje reportado en términos de conocimientos, habilidades y actitudes. Los resultados muestran que la mayoría de las intervenciones se desarrollan en la asignatura Historia y que, en general, buscan promover habilidades asociadas al pensamiento histórico, aunque también hay propuestas que refieren a otros tipos de habilidades, tales como la



lectura o escritura de textos históricos. Menos estudiado está el aprendizaje en asignaturas como Geografía, Cívica, Economía o desde un enfoque interdisciplinar que integre habilidades provenientes de distintas disciplinas sociales para aprender a pensar socialmente.

Por su parte, Reyes Parra et al. (2024) revisaron la literatura científica publicada entre 2016 y 2021 relativa a estudios empíricos realizados en el área de la historia o las ciencias sociales con el doble objetivo de analizar cómo se conceptualiza el pensamiento histórico y el pensamiento crítico en la enseñanza de la historia y qué tipos de prácticas de enseñanza se implementan en el aula para favorecer su desarrollo. En relación con el segundo objetivo, los hallazgos indican que en las prácticas de enseñanza de la historia se combinan e integran diversas estrategias que incluyen lectura, escritura, metodologías activas, salidas de campo y el uso de tecnología. De ellas, la práctica más extendida es la de realizar lecturas de textos, involucrando a las y los estudiantes en la comprensión de la complejidad histórica mediante el uso de fuentes lo que, a su vez, promueve la alfabetización histórica.

Si bien estos aportes resultan sustanciales para el campo de estudio, la mayoría de las investigaciones se han desarrollado con poblaciones con lenguas distintas al español. Por consiguiente, cabe preguntarse cuáles y cómo son las investigaciones realizadas en América Latina y qué relaciones se establecen entre alfabetización y contenidos curriculares en asignaturas de ciencias sociales.

En el contexto hispanohablante, se realizaron dos revisiones sistemáticas destinadas a relevar propuestas de enseñanza en lectura y escritura implementadas en educación secundaria (Chimenti y Tonani, 2024; Tonani y Chimenti, 2023). Se encontró que, principalmente, las propuestas promueven el desarrollo de habilidades de alfabetización intermedia, asimilables a la enseñanza explícita de estrategias de lectura para comprender y aprender textos, o vinculadas a los aspectos formales y/o procesuales de la escritura que resultan transversales a las distintas asignaturas. A su vez, de manera mayoritaria, las propuestas se desarrollan en Lengua y Literatura o en talleres extracurriculares. Específicamente, de un total de 24 propuestas orientadas a la enseñanza de la lectura y/o la escritura, sólo dos estudios se desarrollan en asignaturas de ciencias sociales.

Desde la didáctica de las ciencias sociales se ha señalado que estudiar tanto situaciones áulicas cotidianas como propuestas diseñadas especialmente para mejorar la enseñanza contribuye a generar conocimiento sobre las distintas estrategias didácticas que pueden promover un aprendizaje significativo (Aisenberg, 2004). No obstante, las revisiones sistemáticas sobre alfabetización suelen focalizarse en intervenciones. Por tanto, el objetivo de este trabajo es revisar sistemáticamente estudios empíricos orientados a indagar prácticas de lectura y escritura en asignaturas escolares de ciencias sociales.

3. Metodología

Se trata de un estudio de revisión bibliográfica. Específicamente, se realizó una revisión sistemática siguiendo las orientaciones de la declaración PRISMA (Page et al., 2021) para especificar los criterios de inclusión, las estrategias de búsqueda, las fuentes de información y el proceso de selección de estudios y de análisis de los datos.

3.1. Criterios de inclusión

Se decidió incluir trabajos empíricos que: (i.) indagan centralmente aspectos relativos a la lectura y/o escritura de textos en asignaturas de ciencias sociales; (ii.) reportan investigaciones en escuelas de América Latina; (iii.) en el nivel primario o secundario; (iv.) describen exhaustivamente el estudio, registrando tanto la especificidad del área curricular como el uso de textos y (v.) cuyos resultados fueron publicados en revistas académicas en los últimos diez años (2014-2023).

Se excluyeron estudios teóricos y estudios empíricos cuyo objetivo refiere al estudio de la lectura y/o la escritura pero sin abordar temas de ciencias sociales, o al estudio de contenidos curriculares de ciencias sociales pero sin focalizar en situaciones de lectura y escritura. También se excluyeron estudios realizados en nivel superior o universitario o desarrollados fuera de América Latina, así como estudios publicados en tesis, capítulos de libro o actas de congresos.

3.2. Procedimiento de búsqueda

La búsqueda de información se llevó a cabo durante la primera semana de noviembre de 2023 en cinco bases de datos: Scopus, Web of Science, ERIC, SciELO y LA Referencia.

La búsqueda se realizó sobre la base de combinaciones de palabras clave, mediante los operadores AND y OR, organizadas en tres agrupaciones: un grupo de términos de búsqueda referido a prácticas de lectura y escritura, otro a las ciencias sociales como ámbito disciplinar y un tercer grupo referido al nivel educativo (Figura 1).

En SciELO y LA Referencia se buscaron los términos en español, mientras que en Scopus, ERIC y Web of Science la búsqueda se realizó en inglés. En las búsquedas realizadas en español se utilizaron operadores de truncamiento. En Scopus, ERIC y Web of Science se utilizó el filtro por países para delimitar la búsqueda a estudios realizados en América Latina. En ERIC se utilizó su tesoro para afinar la búsqueda mediante descriptores. En todas las bases se utilizó el filtro temporal. En La Referencia, además, se utilizó el filtro por tipo de publicación.

Una vez realizada la búsqueda, se procedió a la detección de duplicados y a una primera selección por título y resumen mediante el software Rayyan (Ouzzani et al., 2016). Para ello, la totalidad de los registros fue evaluada por la primera autora; la segunda autora evaluó el 50% asignado al azar y la tercera, el 50% restante. Por consiguiente, cada registro fue evaluado para su inclusión por dos de las autoras de manera independiente, obteniéndose un alto grado de acuerdo, medido mediante el índice Kappa de Cohen ($\kappa = ,65$). En los casos en los que no hubo acuerdo, las diferencias de opinión se resolvieron mediante el diálogo. Luego, se procedió a la lectura por texto completo.

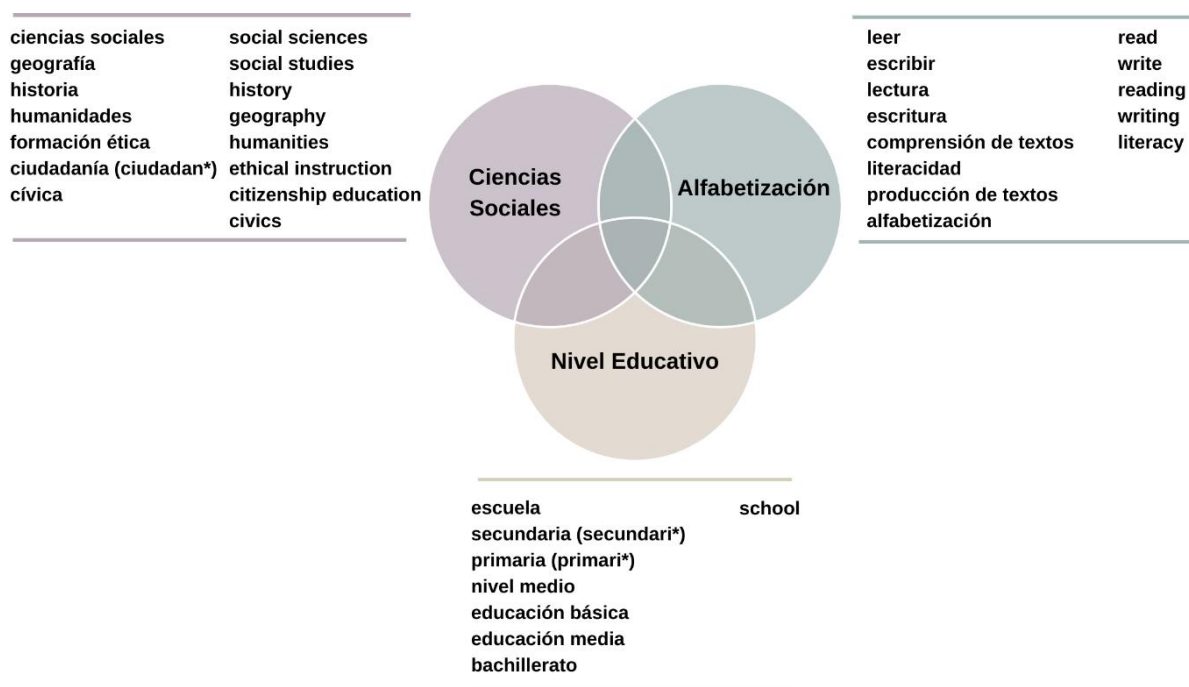


Figura 1. Grupos de términos de búsqueda. Fuente: elaboración de las autoras.

Con el fin de complementar los resultados obtenidos, en el mes de diciembre se realizó una búsqueda adicional en la que se rastrearon citas de interés tanto en revisiones previas como en los estudios encontrados y se utilizaron bases y motores de búsqueda como Redalyc, DIALNET, Google Scholar y el Sistema Nacional de Repositorios Digitales del entonces Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de Argentina.

3.3. Análisis de los estudios

Para el análisis de los artículos identificados se construyó una matriz de datos con variables bibliométricas o extrínsecas (Manchado Garabito et al., 2009; Sánchez-Meca y Botella, 2010) y categorías a priori para relevar información sobre el contenido (nivel educativo, curso y asignatura, objetivo del estudio, enfoque metodológico y resultados). A partir de la lectura por texto completo, se añadieron otras dimensiones relevantes en relación con la pregunta de investigación que permitieron caracterizar a los estudios. Sobre esta caracterización, y con el fin de presentar una síntesis cualitativa (Moher et al., 2009), los resultados se organizan en tres agrupaciones según el tipo de estudio y análisis propuesto: intervenciones en lectura y/o escritura, situaciones cotidianas de clase y análisis de las producciones textuales de las y los estudiantes.

4. Resultados

La búsqueda realizada en las bases de datos resultó en un total de 737 registros, a los que se añadieron 14 a través de la búsqueda adicional. El procedimiento de identificación y selección de los estudios (Figura 2) dio por resultado la inclusión de 20 publicaciones que reportan 17 trabajos empíricos.

En su totalidad, se trata de estudios desarrollados cursos de escuelas de Argentina, Chile, Colombia o Brasil, desde 4° grado del nivel primario hasta el último año del nivel secundario. Mayoritariamente, los estudios se desarrollan en educación secundaria y, de manera minoritaria, algunos refieren a más de un nivel educativo. En general, los estudios analizan interacciones en el aula o producciones escritas en más de un curso y lo más usual es que la asignatura estudiada sea Historia. De manera minoritaria, tres estudios analizan situaciones de lectura y/o escritura en forma comparativa en más de un área disciplinar. De los 17 estudios analizados, seis se focalizan en situaciones de lectura en el aula, nueve corresponden a estudios de escritura y dos abordan conjuntamente lectura y escritura (Tabla 1).

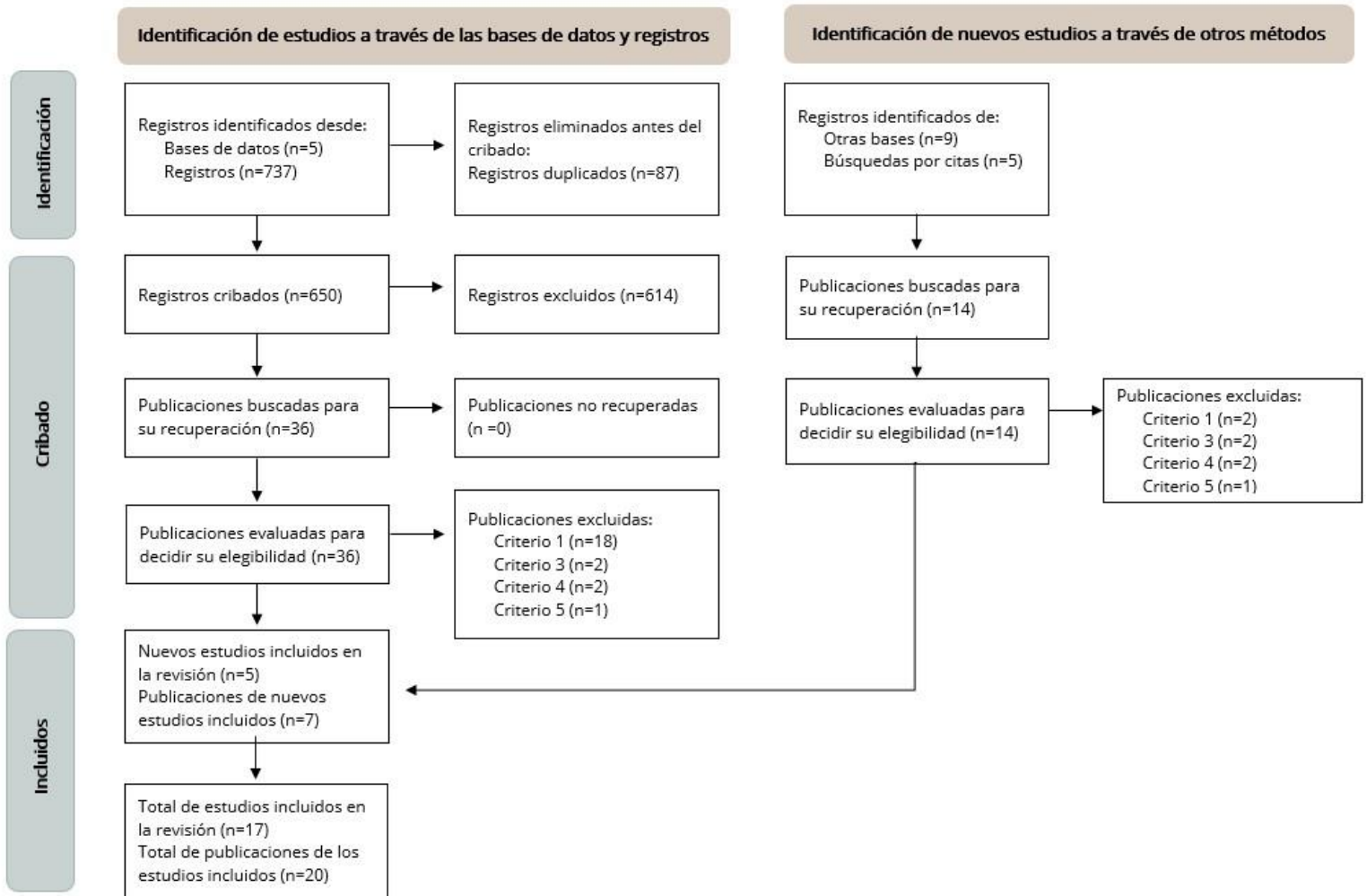


Figura 2. Diagrama de flujo PRISMA para la selección de estudios. Fuente: elaboración de las autoras a partir de diagrama de flujo PRISMA (Page et al., 2021).

Tabla 1
Resumen de los estudios incluidos en la revisión

Estudio	País	Nivel educativo	Asignatura	Lectura / escritura	Agrupación según tipo de estudio y análisis
Benchimol (2015)	Argentina	Educación secundaria	Historia	Lectura	Situaciones cotidianas de clase
Caro Lopera y Ciro Solórzano (2023)	Colombia	Educación básica secundaria	Historia	Escritura	Intervención

González (2018)	Argentina	Educación secundaria	Historia	Lectura	Situaciones cotidianas de clase
Gregorini y Cuesta (2019)	Argentina	Educación secundaria	Historia	Lectura y escritura	Situaciones cotidianas de clase
Henríquez, Carmona y Quinteros (2018)	Chile	Educación básica	Historia	Escritura	Producciones textuales
Henríquez, Luque y Garrido Contreras (2023)	Chile	Educación media Nivel universitario	Historia	Escritura	Producciones textuales
Henríquez y Ruiz Zúñiga (2014)	Chile	Educación básica Educación media	Historia	Escritura	Producciones textuales
Manghi (2016)	Chile	Educación básica Educación media	Ciencias Sociales Ciencias Naturales	Escritura	Producciones textuales
Müller (2021)	Chile	Educación media	Historia Biología	Escritura	Producciones textuales
Palma Flores, Reyes Andreani y Albornoz Muñoz (2022)	Chile	Educación básica	Historia y Ciencias Sociales	Escritura	Producciones textuales
Ripoll (2016)	Argentina	Educación primaria	Ciencias Sociales	Lectura	Intervención
Ripoll y Rosales (2015)					
Roldán, Zabaleta y Barreyro (2021)	Argentina	Educación secundaria	Construcción de la Ciudadanía	Lectura	Intervención
Rosli (2018)	Argentina	Educación secundaria	Estudios Sociales Argentinos Geografía Económica Legislación Fiscal	Lectura y escritura	Situaciones cotidianas de clase
Rosli y Carlino (2017)					
Rosli, Carlino y Roni (2015)					
Ruiz Zúñiga y Henríquez (2022)	Chile	Educación media	Historia	Escritura	Producciones textuales
Sepúlveda, Piedra y Cardoso (2021)	Brasil	Educación primaria	Historia	Lectura	Intervención
Valdés León (2022)	Chile	Educación básica	Historia	Escritura	Intervención
Zabaleta, Roldán, Centeleghe, Piattid, Michelee y Ingargiola (2019)	Argentina	Educación secundaria	Prácticas del Lenguaje Construcción de la Ciudadanía Ciencias Sociales	Lectura	Situaciones cotidianas de clase

Fuente: elaboración de las autoras.

Nota: Las denominaciones de los niveles educativos y las asignaturas son las informadas en cada estudio, de acuerdo con el sistema educativo de cada país.

4.1. Intervenciones en lectura y/o escritura

En este grupo se incluyen cinco propuestas de enseñanza específicamente diseñadas en el marco de la investigación e implementadas en aulas de ciencias sociales con el objetivo de promover y/o mejorar la lectura y la escritura (Tabla 1). Todos los estudios proveen una descripción pormenorizada de la secuencia didáctica y evalúan sus resultados, ya sea a través de los cambios observados en las estrategias didácticas (Caro Lopera y Ciro Solórzano, 2023; Ripoll, 2016; Sepúlveda et al., 2021) o a través del desempeño de las y los estudiantes en tareas de lectura y/o escritura, así como en contenidos disciplinares (Roldán et al., 2021; Valdés León, 2022).

En todos los casos las intervenciones se realizan en aulas de escuelas de nivel primario o secundario en donde la investigadora también es la docente a cargo del curso (Caro Lopera y Ciro Solórzano, 2023) o se trabaja colaborativamente entre docentes e investigadores (Ripoll, 2016; Roldán et al., 2021; Sepúlveda et al., 2021; Valdés León, 2022). Para el diseño de las propuestas se toman de base los lineamientos curriculares y los programas de las asignaturas, ya que el interés reside en leer y/o escribir para aprender ciencias sociales. En la mayoría de los estudios, a su vez, se hace alusión a la especificidad disciplinar a partir de aportes de la didáctica de las ciencias sociales (Caro Lopera y Ciro Solórzano, 2023; Ripoll, 2016; Valdés León, 2022) o mediante el abordaje de aspectos tales como el vocabulario académico y la estructura discursiva de los textos (Roldán et al., 2021; Sepúlveda et al., 2021).

En las tres propuestas centradas en la lectura, la clase se estructura alrededor de los textos, que en general pertenecen a manuales escolares, y hay un señalamiento explícito de los objetivos de lectura. En dos de los estudios (Sepúlveda et al., 2021; Roldán et al., 2021) se enseñan explícitamente distintos procesos que intervienen en la comprensión de los textos. En estos casos, se ofrecen materiales didácticos que organizan la secuencia tales como tarjetas con roles de lectura (Roldán et al., 2021) o la manipulación gráfica del texto (Sepúlveda et al., 2021) y también se ejercita la fluidez lectora, a través de la lectura en voz alta. En el estudio restante (Ripoll, 2016), el diseño de la secuencia busca promover espacios de lectura compartida que favorezcan la activación de estrategias de lectura para que las y los estudiantes alcancen interpretaciones cada vez más ajustadas a los textos. El foco está en el aprendizaje de la historia a partir de la información que presentan los textos, atendiendo a las causas, motivos y consecuencias de los hechos históricos.

Las dos propuestas vinculadas a la escritura de textos adoptan una perspectiva de procesos y se estructuran a partir de los contenidos curriculares, con el objetivo de escribir para aprender. En un caso (Valdés León, 2022), se aborda la escritura de cuentos como actividad de cierre de la unidad temática y se indaga el uso de vocabulario específico. En el otro caso (Caro Lopera y Ciro Solórzano, 2023), la secuencia implica la escritura de una crónica y está organizada en función de categorías asociadas a la memoria histórica, así como de los procesos de producción textual. En ambos estudios, el proceso de escritura está acompañado de materiales de apoyo que orientan la planificación y la redacción de los textos; además, se despliegan instancias de retroalimentación de los borradores producidos para su posterior revisión y reescritura.

4.2. Situaciones cotidianas de clase

En esta categoría se agrupan estudios que toman como referente empírico situaciones de enseñanza que se despliegan en las aulas y ofrecen un análisis acerca de las prácticas de enseñanza e intervenciones docentes. En total se incluyen cinco estudios, de los cuales tres analizan situaciones de lectura y dos refieren a un análisis conjunto de situaciones de lectura y escritura (Tabla 1).

Bajo el desafío de captar e interpretar la complejidad de lo cotidiano (Pappier, 2021), estos estudios adoptan una metodología cualitativa y presentan el caso bajo estudio a través de una caracterización del grupo-clase, de la institución y de la modalidad de trabajo del profesor o la profesora. En general, quien investiga toma el rol de observador no participante y registra las interacciones en el aula a partir de grabaciones, que pueden complementarse con notas de campo, entrevistas a docentes, entrevistas a estudiantes y/o análisis de materiales áulicos e institucionales.

Para definir a la lectura, los estudios suelen hacer referencia al enfoque sociocultural y/o a los aportes de la psicolingüística. Asimismo, la mayoría de los estudios se inscriben en el campo de la investigación didáctica. Los análisis acerca de las modalidades de trabajo y estrategias didácticas de las y los docentes son variados y se basan en diversas categorías conceptuales que incluyen desde categorías emergentes que refieren a los modos de concebir la relación entre lectura e Historia (Benchimol, 2015) hasta categorías propuestas por marcos referentes al estudio de la comprensión de textos desde la psicología cognitiva y la sociolingüística interaccional (Zabaleta et al., 2019). En ocasiones, se analizan las percepciones de docentes y/o estudiantes en torno a las actividades de lectura y escritura y se proponen cruces entre las percepciones docentes y sus modalidades de trabajo (Benchimol, 2015; Rosli, 2018; Rosli et al., 2015; Rosli y Carlino, 2017). A su vez, algunos estudios ofrecen un análisis de los materiales, recursos y consignas utilizadas en el aula, considerando que la materialidad también configura las prácticas (González, 2018; Gregorini y Cuesta, 2019; Rosli, 2018) y que la elección de lecturas y el uso de múltiples fuentes pueden ser una herramienta para evidenciar cómo se construye el razonamiento histórico (González, 2018).

Los estudios proveen ejemplos de situaciones de lectura compartida. Mayormente, los textos utilizados en las clases pertenecen a manuales escolares. En estas oportunidades, el docente, a través del intercambio y la explicación, activa los conocimientos previos necesarios para comprender los textos, focaliza en los nexos causales que permiten construir las explicaciones históricas, y dirige la atención al vocabulario disciplinar para comprender los distintos fenómenos sociales en estudio (Benchimol, 2015; Gregorini y Cuesta, 2019; Rosli, 2018; Zabaleta et al., 2019).

De esta manera, los estudios reflejan una amplia gama de estrategias que se despliegan en distintas clases de ciencias sociales al leer textos y presentan categorías que permiten analizar la materialidad de las propuestas didácticas, discutir las consignas en función de su potencialidad epistémica e indagar acerca de las modalidades de enseñanza. A partir de ello se busca reflexionar acerca de cuáles son los modos de leer y escribir que potencian el aprendizaje en busca de contribuir al campo de la formación docente (Benchimol, 2015; González, 2018; Rosli, 2018; Rosli et al., 2015).

4.3. Análisis de las producciones textuales de estudiantes

En esta categoría se incluyen siete estudios que se proponen analizar y caracterizar las producciones textuales de estudiantes de educación primaria y secundaria en asignaturas de ciencias sociales (Tabla 1). En la mayoría de estos estudios se adopta una perspectiva de análisis del discurso que abreva en la lingüística educativa, orientada a la caracterización de las producciones.

En dos de los estudios (Palma Flores et al., 2022; Manghi, 2016) el contexto de producción es clave: en un caso, los acontecimientos sociales que suceden fuera del aula motivan la escritura de cartas para indagar de qué modo las y los estudiantes testimonian la historia del presente (Palma Flores et al., 2022). En el otro estudio (Manghi, 2016), desde la alfabetización multimodal se asume que los textos, en el contexto de lo que sucede en el aula, informan sobre los procesos de aprendizaje de diversas convenciones semióticas de significado. En ambos casos, las producciones tienen lugar de manera situada, ya sea en el contexto de actividades escolares (Manghi, 2016) o en respuesta a audios y cartas previas de remitentes extranjeros (Palma Flores et al., 2022). En ambos estudios, además, se advierte que los textos que son objeto de análisis corresponden a géneros —en algunos casos, de amplia circulación escolar— que no son específicos de las ciencias sociales.

En cambio, en los cinco estudios restantes, el abordaje de los textos de las y los estudiantes atiende a consideraciones propias de la historia como disciplina y, en particular, a sus modos de decir y de escribir. Cuatro de estos estudios (Henríquez et al., 2018, 2023; Henríquez y Ruiz Zúñiga, 2014; Ruiz Zúñiga y Henríquez, 2022) adoptan un enfoque referenciado en la alfabetización histórica como campo de estudio que entiende que aprendiendo el lenguaje de la disciplina las y los estudiantes podrán adquirir herramientas para comprender el mundo (Henríquez y Muñoz Salinas, 2017). En estos casos se analizan textos producidos a partir del trabajo con diversas fuentes para resolver una pregunta o problema históricos, mientras que el estudio restante (Müller, 2021) se centra en el análisis de respuestas de examen escritas. En todos los estudios se trata de textos producidos en situaciones de evaluación o como cierre de una secuencia didáctica, que se analizan mediante herramientas propias de la lingüística.

En dos estudios (Henríquez et al., 2018; Müller, 2021), el foco se coloca en aspectos macrotextuales ligados a los géneros de la historia mientras que en los restantes el nivel de análisis es el enunciado, caracterizando discursivamente las explicaciones históricas (Henríquez y Ruiz Zúñiga, 2014; Ruiz Zúñiga y Henríquez, 2022) y la intertextualidad (Henríquez et al., 2023). Si bien en estos cinco estudios en general se conceptualiza la escritura en términos de práctica social situada, el análisis de las dimensiones micro y macrotextuales seleccionadas en cada caso prescinde de mayores consideraciones acerca del contexto de producción. En consecuencia, el foco se centra en los géneros producidos.

5. Discusión

El objetivo del presente trabajo fue revisar sistemáticamente estudios empíricos sobre prácticas de lectura y escritura en asignaturas de ciencias sociales. Los estudios revisados dan cuenta de una gran heterogeneidad que incluye distintos niveles educativos, múltiples asignaturas y diversos marcos teóricos y metodológicos. Aun así, es posible esbozar algunas tendencias a partir de categorías analíticas provenientes de los estudios de alfabetización.

En general, en los estudios revisados, la lectura es definida a partir de los aportes de la psicolingüística como un proceso interactivo de construcción de significado, en donde el



lector integra la información textual con sus conocimientos de mundo para lograr una representación mental del texto (Abusamra, 2022; León y van Dijk, 2022). A su vez, desde un enfoque sociocultural, se entiende a la lectura como una actividad social, contextualmente situada, y se pone de relieve la importancia de la interacción para el aprendizaje (Palincsar y Brown, 1984; Wells, 2004). En todos los casos, la lectura es considerada una práctica de alto valor epistémico, ineludible para el aprendizaje de las ciencias sociales.

Al enseñar a leer y comprender textos en aulas de ciencias sociales, se proponen tareas que involucren el abordaje de distintas estrategias de lectura. Cuando se trata de intervenciones, la enseñanza de estrategias de lectura suele ser explícita, mientras que en situaciones cotidianas de lectura en el aula se parte de un abordaje dialógico de la enseñanza de la lectura (Zabaleta et al., 2021), en el que se prioriza la construcción del conocimiento disciplinar a partir de la interpretación conjunta del texto. Tanto en los estudios desarrollados en el nivel primario como en el nivel secundario la especificidad del dominio aparece principalmente asociada a la estructura discursiva de los textos históricos o al vocabulario académico. A su vez, el trabajo con distintas fuentes y recursos permite dar cuenta de cómo un mismo suceso histórico puede ser narrado desde distintas perspectivas y voces; en este caso, los textos y lecturas propuestas aparecen como mediaciones que permiten el desarrollo del pensamiento histórico. De acuerdo con las habilidades ligadas a los distintos niveles de alfabetización identificadas por Shanahan y Shanahan (2008), en la variedad de estudios se expresa que tanto la fluidez lectora como la lectura estratégica y disciplinar son aspectos considerados en las aulas para formar lectores críticos que puedan aprender a partir de los textos.

En los estudios que se ocupan de analizar producciones textuales de estudiantes prevalecen conceptualizaciones de la escritura como práctica social y como género (Ivanič, 2004) que, a su vez, se entranan con las funciones que asume la escritura (Navarro, 2021) en cada caso. Cuando se considera el contexto de producción como un elemento ineludible para la caracterización de las producciones, se pone de manifiesto la función epistémica de la escritura. En cambio, cuando el foco se coloca en los rasgos discursivos de los textos producidos, prevalece su función retórica, de manera coherente con la premisa de que la enseñanza lingüística de los textos contribuye a la construcción de conocimiento disciplinar (Henríquez y Fuentes Cortés, 2018). Finalmente, en las propuestas de enseñanza orientadas a la escritura de cuentos y crónicas se evidencia una conceptualización de la escritura como proceso (Ivanič, 2004) mientras que en los estudios que refieren a situaciones de lectura y escritura de manera conjunta se la conceptualiza principalmente como práctica social. En cualquier caso, los estudios revisados dan cuenta del carácter de la escritura como tecnología epistémica y semiótica compleja que permite tanto construir como comunicar conocimiento (Navarro, 2021).

Los resultados de la revisión ponen de manifiesto el escaso número de estudios desarrollados en escuelas latinoamericanas en los últimos diez años y abren la discusión hacia proyecciones de futuros trabajos en el área.

Por un lado, dan cuenta de la escasa dispersión de los estudios que, en su totalidad, se desarrollan en aulas de Chile, Argentina, Brasil y Colombia. Este resultado es convergente con los hallazgos de otras revisiones que han encontrado que, en estos países, junto con México, se concentra la publicación de volúmenes especiales de revistas con foco en la

lectura y la escritura en educación superior (Navarro y Colombi, 2022) así como el desarrollo de estudios empíricos que reportan la evaluación de la lectura y la escritura o la enseñanza de la comprensión y producción de textos en español (Abusamra et al., 2024; Chimenti y Tonani, 2024; Roldán y Zabaleta, 2021; Tonani y Chimenti, 2023). Por consiguiente, la presente revisión aporta datos que permiten identificar, en línea con lo propuesto por Navarro y Colombi (2022), focos de desarrollo de investigación en alfabetización en América Latina. Al mismo tiempo, es un indicador de la necesidad de multiplicar los estudios, de manera de atender a la profunda diversidad de la región y a las características propias de los sistemas educativos de los distintos países.

Por otro lado, en línea con los resultados de Abricot et al. (2022), se encontró una preeminencia de estudios realizados en Historia. Este resultado podría estar condicionado por los términos de búsqueda, que no incluyeron la totalidad de las asignaturas del área de ciencias sociales. No obstante, la elección de palabras clave estuvo informada por un análisis previo de los diseños curriculares de los países de América Latina y, aún considerando términos como “geografía” o “ciudadanía”, la presencia de estudios desarrollados en estas asignaturas fue minoritaria. Las ciencias sociales se caracterizan por una pluralidad de modos de indagación y esquemas conceptuales. En busca de comprender la realidad social, cada disciplina lo hace desde un enfoque particular, sirviéndose de herramientas conceptuales comunes así como de conceptos disciplinares propios (Camilloni y Levinas, 2001). En este punto, la enseñanza de las ciencias sociales en la escuela implica requerimientos comunes como específicos de cada disciplina (Camilloni, 1998). Los estudios en Historia son de gran valor y permiten desarrollar líneas teóricas y de investigación cada vez más robustas sobre las habilidades ligadas al desarrollo del pensamiento histórico y a la alfabetización histórica en la región (Carretero et al., 2023; Henríquez y Muñoz Salinas, 2017). Aun así, en la medida en que las asignaturas del área de ciencias sociales se referencian en distintas disciplinas, resulta necesario continuar indagando en aspectos vinculados a la alfabetización en otras asignaturas así como en lo que refiere a la interdisciplinariedad del área.

6. Reflexiones finales

La multiplicidad de marcos teóricos y abordajes metodológicos da cuenta del interés interdisciplinar en la investigación sobre alfabetización. Al igual que en el campo de estudio de la enseñanza de la historia, se observan diálogos entre distintas disciplinas (González, 2017) como las ciencias sociales, la didáctica, la psicología y la lingüística. Ello plantea la necesidad de construir puentes entre los distintos campos disciplinares de manera de conectar, complementar y confrontar los aportes teóricos para estudiar lo que sucede en las aulas (Candela et al., 2009). A su vez, en la medida en que la investigación educativa busca atender a las preocupaciones actuales, suscitar innovaciones en la enseñanza y establecer criterios útiles para la formación docente (Aisenberg, 1998; Santisteban Fernández y Pagès Blanch, 2018), tal articulación podría contribuir a acercar los resultados de la investigación a la práctica en tanto herramientas para el desarrollo de estrategias didácticas fundamentadas teóricamente.

La investigación sobre la enseñanza de las ciencias sociales a través de la lectura y la escritura posibilita generar conocimiento acerca de cuáles son las estrategias didácticas que contribuyen a potenciar el carácter epistémico de la lectura y escritura para la



construcción de conocimiento social en la escuela. En este sentido, la presente revisión contribuye a identificar qué se ha investigado sobre el tema en el contexto latinoamericano, cuáles son los aportes desde cada marco conceptual y cuáles pueden ser líneas de investigación futuras.

Agradecimientos y financiación

Este trabajo fue financiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación (AGENCIA I+D+I), a través de las Becas de Doctorado de las autoras de este artículo.

Contribución específica de los autores

Juliana Tonani ha participado en la conceptualización, la investigación, la discusión y visualización de los resultados, la redacción —borrador original y revisión y edición— y la supervisión general del trabajo. María de los Ángeles Chimenti ha participado en la conceptualización, la investigación, la discusión de los resultados y la redacción —borrador original y revisión y edición—. Victoria Arnés ha participado en la conceptualización, la investigación, la discusión de los resultados y la redacción —revisión y edición—.

Bibliografía

- Abricot, N., Zúñiga, C. G., Valencia-Castañeda, L. y Miranda-Arredondo, P. (2022). What learning is reported in social science classroom interventions? A scoping review of the literature. *Studies in Educational Evaluation*, 74. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2022.101187>
- Abusamra, V. (2022). El arte de construir activamente significado. En V. Abusamra, A. Ferreres, M. Difalcis, y T. Piacente. *Leer y comprender: tejidos con hilos de palabras* (pp. 103-148). Editorial AZ.
- Abusamra, V., Chimenti, M. Á., Difalcis, M. y Vinacur, T. (2024). *Lectura y escritura en los primeros años de la escuela primaria: una sistematización de experiencias de evaluación de la alfabetización inicial en el contexto iberoamericano*. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). <http://dx.doi.org/10.18235/0013220>
- Aisenberg, B. (1998). Didáctica de las Ciencias Sociales: ¿Desde qué teorías estudiamos la enseñanza? *Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*. 3(3), 136- 163.
- Aisenberg, B. (2004). Entrar al mundo de un texto. *La educación en nuestras manos*, 72, 27-29.
- Alvarado, M. (2009). Enfoques en la enseñanza de la escritura. En M. Alvarado (Comp.). *Entre líneas: teorías y enfoques en la enseñanza de la escritura, la gramática y la literatura* (pp. 13-51). Manantial.
- Benchimol, K. (2015). La lectura en las clases de Historia. Diferentes modalidades y concepciones. *Clío y Asociados*, 20, 97-115. <https://doi.org/10.14409/cya.v0i20/21.6493>
- Biancarosa, G. y Snow, C. (2006). *Reading Next - A vision for action and research in middle and high school literacy: A report to Carnegie Corporation of New York*. Alliance for Excellent Education.

- Camilloni, A. R. W. (1998). Sobre la programación de la enseñanza de las ciencias sociales. En B. Aisenberg, y S. Alderoqui (coords.). *Didáctica de las ciencias sociales II. Teorías con prácticas* (pp. 183-219). Paidós.
- Camilloni, A. R. W. y Levinas M. L. (2001). *Pensar, descubrir y aprender. Propuesta didáctica y actividades para las ciencias sociales* (7ma ed.). Aique Grupo Editor.
- Candela, A. Rockwell, C. y Coll, C. (2009). ¿Qué demonios pasa en las aulas? La investigación cualitativa del aula. CPU-e. *Revista de Investigación Educativa*, 8, 1-28. <https://doi.org/10.25009/cpue.v0i8.81>
- Cassany, D. (1990). Enfoques didácticos para la enseñanza de la expresión escrita. *Comunicación, lenguaje y educación*, 2(6), 63-80. <https://doi.org/10.1080/02147033.1990.10820934>
- Caro Lopera, M. Á. y Ciro Solórzano, L. F. (2023). Una experiencia de aula mediada por la escritura para la construcción de la memoria histórica del conflicto colombiano. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 14(2), 509-532. <https://doi.org/10.21501/22161201.3989>
- Carretero, M., Rodríguez-Moneo, M., Cantabrana, M. y Parellada, C. (2023). Introducción. Enseñar historia en la era digital. En M. Carretero (coord.). *Enseñar historia en la era digital* (pp. 7-46). Tilde editora.
- Chimenti, M. Á. y Tonani, J. (2024). Escribir en la escuela: una revisión sistemática de propuestas de enseñanza implementadas en el nivel secundario. *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 23(51), 12-31.
- Frankel, K. K., Becker, B. L. C. y Rowe, M. W. (2016). From “What is Reading?” to What is Literacy? *Journal of education*, 196(3), 7-17. <https://doi.org/10.1177/002205741619600303>
- Goldman, S. R., Snow, C. y Vaughn, S. (2016). Common themes in teaching reading for understanding: Lessons from three projects. *Journal of Adolescent y Adult Literacy*, 60(3), 255-264. <https://doi.org/10.1002/jaal.586>
- González, M. P. (2017). Investigaciones sobre la enseñanza de la historia en Argentina (1991-2016): un campo en expansión. *Clío y Asociados*, 24, 8–25. <https://doi.org/10.14409/cya.v0i24.6614>
- González, M. P. (2018). La última dictadura argentina en el aula: entre materiales, textos y lecturas. *Revista História Hoje*, 7(13), 60-82. <https://doi.org/10.20949/rhhj.v7i13.426>
- Graham, S., Collins, A. y Ciullo, S. (2024). Evidence-based recommendations for teaching writing. *Education*, 3-13, 1-14. <https://doi.org/10.1080/03004279.2024.2357893>
- Graham, S. y Harris, K. R. (2017). Evidence-based writing practices: A meta-analysis of existing meta-analyses. En R. Fidalgo, K. R. Harris y M. Braaksma (Eds.). *Design Principles for Teaching Effective Writing* (pp. 13–37). Brill.
- Graham, S., Kihara, S. A. y MacKay, M. (2020). The Effects of Writing on Learning in Science, Social Studies, and Mathematics: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research*, 90(2), 179-226. <https://doi.org/10.3102/0034654320914744>

- Graham, S., Kim, Y.-S., Cao, Y., Lee, J. w., Tate, T., Collins, P., Cho, M., Moon, Y., Chung, H. Q. y Olson, C. B. (2023). A meta-analysis of writing treatments for students in grades 6–12. *Journal of Educational Psychology*, 115(7), 1004–1027. <https://doi.org/10.1037/edu0000819>
- Gregorini, V. y Cuesta, V. (2019). Escenas de lectura y escritura en las clases de Historia. Una mirada sobre las aulas del nivel secundario en la ciudad de Tandil. *Clio y Asociados*, 29, 8-1. <https://doi.org/10.14409/cya.v0i29.8407>
- Henríquez, R., Carmona, A. y Quinteros, A. (2018). Escribir historia desde las evidencias. Géneros históricos y sentido histórico en estudiantes de 8vo de Educación Básica. *Revista signos*, 51(96), 61-81.
- Henríquez, R. F. y Fuentes Cortés, M. (2018). Aportes de la Lingüística a la Educación Histórica. *Historia y MEMORIA*, (17), 219-250. <https://doi.org/10.19053/20275137.n17.2018.7449>
- Henríquez, R. F., Luque, D. y Garrido, M. (2023). Writing to learn history: intertextuality in secondary school and university students in Chile. *Historical Encounters*, 10(1), 144-158. <https://doi.org/10.52289/hej10.110>
- Henríquez, R. F. y Muñoz Salinas, Y. (2017). Leer y escribir históricamente: los desafíos pendientes de la enseñanza y del aprendizaje de la historia. *Diálogo Andino - Revista de Historia, Geografía y Cultura Andina*, 53, 7-21. <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-26812017000200007>
- Henríquez, R. F. y Ruiz Zúñiga, M. (2014). Chilean students learn to think historically: Construction of historical causation through the use of evidence in writing. *Linguistics and education*, 25, 145-157.
- Infante, M. I. y Letelier, M. E. (2013). El concepto de alfabetización: evolución y perspectivas. En *Alfabetización y Educación. Lecciones desde la práctica innovadora en América Latina y el Caribe* (pp. 16-30). OREALC/UNESCO.
- Ivanič, R. (2004). Discourses of writing and learning to write. *Language and education*, 18(3), 220-245. <https://doi.org/10.1080/09500780408666877>
- Kosanovich, M. L., Reed, D. K. y Miller, D. H. (2010). *Bringing Literacy Strategies into Content Instruction: Professional Learning for Secondary-Level Teachers*. RMC Research Corporation, Center on Instruction.
- León, J. A. y van Dijk, T. (2022). Procesos lingüístico-cognitivos en la comprensión del discurso. En C. López Ferrero, I. Carranza, y T. van Dijk (Eds.), *Estudios del discurso / The Routledge Handbook of Spanish language discourse studies* (pp. 23-36). Routledge.
- Manchado Garabito, R., Tamames Gómez S., López González, M., Mohedano Macías, L. y Veiga de Cabo, J. (2009). Revisiones sistemáticas exploratorias. *Medicina y seguridad del trabajo*, 55(216), 12-19.
- Manghi H., D. (2016). Alfabetización como aprendizaje semiótico y discursivo: las producciones textuales de estudiantes en una escuela pública chilena. *Calidoscopio*, 14(3), 365–376.
- Miller, D. M., Scott, C. E. y McTigue, E. M. (2018). Writing in the Secondary-Level Disciplines: a Systematic Review of Context, Cognition, and Content. *Educational Psychology Review*, 30, 83–120. <https://doi.org/10.1007/s10648-016-9393-z>

- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J. y Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269. <https://doi.org/10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135>
- Müller, V. (2021). Géneros pedagógicos en evaluaciones escritas de Biología e Historia en la Enseñanza Media. *Revista Colombiana de Educación*, 1(82), 107-130. <https://doi.org/10.17227/rce.num82-10470>
- National Reading Panel (2000). *Teaching children to read: An evidence-based assessment of the scientific research literature on reading and its implications for reading instruction*. National Institute of Child Health and Human Development.
- Navarro, F. (2021). Más allá de la alfabetización académica: las funciones de la escritura en educación superior. *Revista Electrónica Leer, Escribir y Descubrir*, 1(9), 4.
- Navarro, F. y Colombi, M. C. (2022). Alfabetización académica y estudios del discurso. En C. López Ferrero, I. Carranza, y T. van Dijk (Eds.). *Estudios del discurso / The Routledge Handbook of Spanish language discourse studies* (pp. 495-509). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780367810214>
- Okkinga, M., van Steensel, R., van Gelderen, A. J., van Schooten, E., Slegers, P. J. y Arends, L. R. (2018). Effectiveness of reading-strategy interventions in whole classrooms: A meta-analysis. *Educational Psychology Review*, 30(4), 1215-1239. <https://doi.org/10.1007/s10648-018-9445-7>
- Ouzzani, M. Hammady, H. Fedorowicz, Z. y Elmagarmid, A. (2016). Rayyan — a web and mobile app for systematic reviews. *Systematic Reviews*, 5(1), 1-10. <https://doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Palma Flores, E., Reyes Andreani, M. J. y Albornoz Muñoz, N. (2022). Narrar para testimoniar el presente: cartas de niños y niñas de Santiago de Chile durante el estallido social de octubre de 2019. *Revista Tempo E Argumento*, 14(36), e0106. <https://doi.org/10.5965/2175180314362022e0106>
- Palincsar, A. y Brown, A. (1984). Reciprocal teaching of comprehension-fostering and comprehension-monitoring activities. *Cognition and Instruction*, 1, 117-175. https://doi.org/10.1207/s1532690xci0102_1
- Pappier, V. (2021). ¿Cómo se enseña la última dictadura argentina a los jóvenes? Prácticas escolares del pasado reciente en la ciudad de La Plata. *Clepsidra. Revista interdisciplinaria de Estudios sobre Memoria*, 8(16), 32-49.
- Piacente, T. (2021). Entre la oralidad y la escritura: alfabetización temprana y contexto alfabetizador. En V. Abusamra, A. Chimenti y S. Tiscornia. *La ciencia de la lectura: los desafíos de leer y comprender textos* (pp. 17-43). Tilde Editora.
- Reyes Parra, P. A., Navarro Roldán, C. P. y Santisteban Fernández, A. (2024). Pensamiento histórico y crítico en el contexto educativo: una revisión sistemática. *Panta Rei. Revista digital de Historia y Didáctica de la Historia*, 18, 269-291. <https://doi.org/10.6018/pantarei.611711>

- Ripoll, J. C. y Aguado, G. (2014). La mejora de la comprensión lectora en español: un meta-análisis. *Revista de Psicodidáctica*, 19(1), 27-44. <https://doi.org/10.1387/RevPsicodidact.9001>
- Ripoll, P. (2016). Intervenciones docentes para enseñar a leer ciencias sociales. Resultados de una investigación didáctica desarrollada en un quinto grado de nivel primario. *Contextos de Educación*, 21(16), 42-53.
- Ripoll, P. y Rosales, P. (2015). ¿Cómo investigar la implementación de una secuencia didáctica? Un estudio de diseño para investigar la enseñanza de la lectura y de las Ciencias Sociales en el nivel primario. *Contextos de Educación* 15 (18), 1-19.
- Roldán, L. Á. y Zabaleta, V. (2021). Modalidades de intervención para mejorar la comprensión de textos: una síntesis de la literatura. *Orientación y Sociedad*, 21(1), e030-e030.
- Roldán, L. Á., Zabaleta, V. y Barreyro, J.P. (2021). Efectos de una propuesta para mejorar la comprensión de textos en estudiantes de educación secundaria. *Revista mexicana de investigación educativa*, 26(89), 575-594.
- Rosli, N. (2018). Consignas como herramientas mediadoras de lectura: análisis en materias de ciencias sociales del nivel secundario argentino. *Entornos*, 31(1), 59-68. <https://doi.org/10.25054/01247905.1770>
- Rosli, N., y Carlino, P. (2017). Intervenciones docentes en la tarea de leer para responder cuestionarios. *Actualidades Investigativas En Educación*, 17(3). <https://doi.org/10.15517/aie.v17i3.29081>
- Rosli, N., Carlino, P. y Roni, C. (2015). Retención escolar y educación de calidad: logros y desafíos pendientes en una escuela secundaria argentina. *Education Policy Analysis Archives*, 23, 102. <https://doi.org/10.14507/epaa.v23.1911>
- Ruiz Zúñiga, M. A, y Henríquez, R. (2022). ¿Cómo responden los estudiantes a problemas históricos? Construcción de conexiones causales según entidad histórica y función causal. *Perfiles educativos*, 44(176), 102-119.
- Sánchez-Meca, J. y Botella, J. (2010). Revisiones sistemáticas y meta-análisis: Herramientas para la práctica profesional. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 7-17.
- Santisteban Fernández, A. y Pagès Blanch, J. (2018). La didáctica de las ciencias sociales y de sus disciplinas. Reflexiones al hilo de la obra de Camilloni. *Revista de educación*, 14.2, 45-65.
- Sepúlveda, A., Paulet Piedra, N. y Cardoso, B. (2021). Aprender a estudiar textos en primaria: propuestas para innovar en las prácticas de lectura de textos escolares. *Pensamiento educativo*, 58(2), 1-19. <http://dx.doi.org/10.7764/pel.58.2.2021.6>
- Shanahan, T. y Shanahan, C. (2008). Teaching disciplinary literacy to adolescents: Rethinking content-area literacy. *Harvard Educational Review*, 78(1), 40-59. <https://doi.org/10.17763/haer.78.1.v62444321p602101>
- Tonani, J. y Chimenti, M. Á. (2023). Enseñar a comprender textos en la escuela secundaria: una revisión sistemática. *Cuadernos de Investigación Educativa*. 14(2). <https://doi.org/10.18861/cied.2023.14.2.3440>

- Valdés León, G. (2022). Producción de textos narrativos en el aula de historia análisis lexicométrico de una propuesta interdisciplinaria. *Onomázein*, 55, 32–49. <https://doi.org/10.7764/onomazein.55.09>
- van Dijk, A., van Gelderen, A. y Kuiken, F. (2022). Which types of instruction in writing-to-learn lead to insight and topic knowledge in different disciplines? A review of empirical studies. *Review of Education*, 10(2). <https://doi.org/10.1002/rev3.3359>
- Wells, G (2004). El papel de la actividad en el desarrollo y la educación. *Infancia y Aprendizaje: Journal for the Study of Education and Development*, 27(2), 165-187.
- Zabaleta, V., Roldán, L. Á., Centeleghe, M. E., Piatti, V. S., Michele, J. P. y Ingargiola, R. B. (2019). Conversar y comprender en la escuela secundaria: un estudio de tres situaciones de enseñanza. *Revista de estudios y experiencias en educación*, 18(37), 79-96. <http://dx.doi.org/10.21703/rexe.20191837zabaleta2>
- Zabaleta, V., Roldán, L. Á. y Simiele, M. E. (2021). Las prácticas de lectura en clase: consideraciones acerca de un sistema de análisis posible. *Revista de Psicología*, 21(1), 80-101. <https://dx.doi.org/10.24215/2422572Xe129>

Panta Rei

PANTA REI es una revista digital de investigación orientada a la Historia y otras ciencias afines. Su principal objetivo es la transmisión del conocimiento científico, dando una oportunidad también a los jóvenes investigadores que quieren abrirse camino en el estudio de las ciencias humanas y sociales. Se compone de estudios originales relacionados con la disciplina histórica así como su didáctica y difusión. Las diferentes secciones que componen la revista son: artículos de investigación, entrevistas a profesionales, recensiones de monografías de actualidad y crónicas de congresos o eventos científicos relevantes.

Todos los artículos publicados son objeto de un proceso de revisión a cargo de un mínimo de dos evaluadores, que se consideran expertos en el ámbito temático del artículo propuesto. Nuestro deseo es poder ofrecer unos contenidos rigurosos, de calidad y de interés.

Editum y el CEPOAT (Centro de Estudios del Próximo Oriente y la Antigüedad Tardía de la Universidad de Murcia) son las instituciones encargadas de la coordinación y gestión de la revista, desde donde anualmente se lanzará la convocatoria para aquellos que estén interesados en publicar sus trabajos, siempre relacionados con la Historia, Arqueología, Historia del Arte, Didáctica de las Ciencias Sociales, etc.

PANTA REI is a digital journal focused on History and other sciences related to it. Its main objective is the transmission of scientific knowledge by giving also an opportunity to young researchers who want to make their way in the study of human and social sciences. It is composed by original studies related to History, as well as its didactics and promotion. The different sections of this journal are: research articles, interviews to professionals, recensions on monographs about current issues, and reports about congresses or relevant scientific events.

All the articles published are subject to a revision process carried out by a minimum of two reviewers who are considered to be experts in the field of the article proposed. Our wish is to offer rigorous contents with quality, and being of interest to the reader.

Editum and CEPOAT (Centre of Studies of the Middle East and Late Antiquity of the University of Murcia) are the institutions in charge of the coordination and management of this journal. These are the centres from where the call for papers will be launched for all the people interested in publishing their papers, always related to History, Archaeology, Art History, Didactics of the Social Sciences, etc.

Normas de publicación

El autor se compromete a enviar trabajos originales, que no se encuentren publicados en otras revistas ni en otros idiomas. Así mismo, el mismo artículo no podrá ser presentado en otras revistas mientras dure el proceso de evaluación.

Envío y presentación de originales

Los artículos se enviarán exclusivamente a través de la plataforma OJS de la revista. Los textos serán enviados en formato DOC y las imágenes en formato JPEG o TIFF, y con un tamaño mínimo de 2000 px. Éstas no aparecerán incorporadas en el texto, sino enviadas en archivo aparte y correctamente numeradas según su posición en el texto. Junto al trabajo, se rellenará y enviará un documento aparte en el que se especifiquen los datos del autor siguiendo el modelo disponible en la página Web de la revista.

Para la redacción de los trabajos se tendrá en cuenta el Manual de la American Psychological Association, en su séptima edición. La extensión máxima de los trabajos será de 25 páginas. La revista cuenta con una plantilla propia en la que se indican las normas editoriales, cuestiones de formato y ejemplos de referencias bibliográficas. Se ruega encarecidamente el estricto seguimiento de esta plantilla.

Una información más detallada se encuentra disponible en la página <https://revistas.um.es/pantarei/>.

Proceso de valoración y evaluación

Una vez recibidos los trabajos, la Revista realizará una primera valoración. Si el trabajo enviado se ajusta a las normas de presentación propuestas, la temática es coincidente con la línea editorial de la revista y posee la calidad científica necesaria, será remitido al consejo asesor para una primera evaluación. Si no es así en este primer paso se puede rechazar directamente los documentos que incumplan claramente la línea editorial.

Será el Consejo Asesor quien indique a la revista la originalidad, relevancia, estructura, redacción, aparato bibliográfico, etc. del trabajo enviado y, para ello, se designará a dos revisores expertos externos que evaluarán cada uno de los trabajos, que pueden formar parte (o no) de este Consejo Asesor. La selección de los revisores se ajustará a la temática y características metodológicas del trabajo. El nombre y filiación de los autores serán eliminados del trabajo para su revisión, así como los revisores actuarán de manera anónima y confidencial.

Los revisores deberán rellenar un informe de evaluación que centrará su atención en aspectos tales como características formales, originalidad y novedad de los trabajos, relevancia de las propuestas y los resultados, calidad metodológica y validez científica.

Una vez terminado el proceso se decidirá la aceptación o no de los mismos y su publicación en el número que sea pertinente, así como las modificaciones susceptibles de ser realizadas para su final publicación. Dicha notificación se enviará únicamente por correo electrónico, en un plazo máximo de seis meses.

Publishing rules

The author is committed to submit original papers not having been published in other reviews or in other languages. Thus, it is not allowed for the same paper to be presented in other reviews during the evaluation process.

Submission and presentation of originals

Articles will be submitted exclusively through the Journal's OJS platform. The texts will be submitted in DOC format, and the images in JPEG or TIFF format with a minimum size of 2000 px. Images will not be integrated in the text but sent in another file and properly numbered according to their position in the text. Attached to the paper, a document will be filled out and sent where the author's data will be specified following the model available on the website.

For the writing of the works, the Publication Manual of the American Psychological Association, in its seventh edition, will be taken into account. The maximum length of the works will be 25 pages. The magazine has its own template indicating editorial standards, formatting issues and examples of bibliographic references. Strict following of this template is strongly requested.

More detailed information is available on the website: <https://revistas.um.es/pantarei/>.

Examination and assessment process

The Journal will submit the papers to a first examination once received. If the paper follows the presentation guidelines, the subject agrees with the editorial line of this journal, and it possesses the scientific quality required, it will be sent to the advisory council for a first assessment. If not, the documents which clearly fail to complete the editorial line may be rejected straightaway in this first step.

The Advisory Council will indicate the originality, relevance, structure, writing, bibliography, etc. of the text to the journal. For this purpose, two outside experts will be designated to review the papers; these experts may be (or not) part of this Advisory Council. The selection of the experts will adjust to the subject and methodological characteristics of the paper. Name and affiliation of the author will be eliminated from the text for its review, in this way experts will act anonymously and confidentially.

The experts will fill out an assessment report which will focus on aspects such as formal characteristics, originality and novelty of the papers, relevance and results of the proposal, methodological quality, and scientific validity.

Once the process is finished, the acceptance or not of the papers and its publication in the corresponding edition will be decided, as well as the modifications that may be done for its final publication. This notification will be sent by email within 6 months maximum.



