

*Myrtia*, nº 22, 2007, pp. 83-93

UN POSIBLE FRAGMENTO INÉDITO DE LA *HERACLEA* DE CONÓN  
EN LA *MITOLOGÍA* DE NATALE CONTI

ÁLVARO IBÁÑEZ CHACÓN  
I. E. S. Ilíberis\*

**Resumen:** En la *Mythologia* de Natale Conti encontramos un fragmento de tradición indirecta sobre la *Heraclea* de Conón no recogido por los editores del mitógrafo. Análisis de texto y problemas de interpretación y atribución.

**Summary:** In Natales Comes' *Mythologia* we found an indirect fragment from Konon's *Herakleia* no warned by the mythographer's editors. Analysis of the text and problems of interpretation and assigning.

**Palabras clave:** mitografía; Conón; Heraclea; Natale Conti.

**Key words:** mythography; Konon; Herakleia; Natales Comes.

*Todo intento de reconstrucción, aun en el caso de un simple fragmento, presenta una serie de problemas que no siempre es fácil de resolver.*<sup>1</sup>

1. Conón es conocido principalmente por el resumen que de sus *Narraciones* realizó Focio en el *codex* 186 de la *Biblioteca*<sup>2</sup>, si bien la tradición indirecta de los escolios y de breves referencias en autores tardíos nos ofrece la posibilidad de que este mismo autor compusiera otras obras de carácter mitográfico-historiográfico. En concreto Conón pudo escribir, además de las cincuenta *Διηγήσεις*, las siguientes obras: ' *Ηρακλεία*, *Νησίαις*, ' *Ιταλικά* y un *Περὶ Ἰουδαίων*.

Las opiniones de los estudiosos sobre la autenticidad de las citas y su relación de autoría con el Conón conocido por Focio son varias<sup>3</sup>, quedando el

---

\* **Dirección para correspondencia:** I. E. S. Ilíberis, Avda. Andalucía, 18230, Atarfe, Granada. E-mail: alvaroich@yahoo.es.

<sup>1</sup> J. Alsina, 1983, p. 78.

<sup>2</sup> Los principales estudios sobre Conón y sus *Narraciones* son: U. Hoefler, 1890; R. B. Egan, 1971; M. Ressel, 1996-97; M. K. Brown, 2002.

<sup>3</sup> Los comentaristas modernos apenas dedican unas páginas a la dilucidación de este problema: *vid.* Egan, 1971, pp. 24-25; Ressel, 1996-97, pp. XIII-XVIII; Brown, 2002, pp.

panorama general de la siguiente manera: Mason distinguía entre el Conón de las *Διηγήσεις*, identificado con el rétor, el Conón de la *Heraclea* y *El islote* y el Conón citado por Servio, si bien no descartaba la identificación de los tres<sup>4</sup>. E. Martini diferencia entre el mitógrafo y el rétor mencionado por Dión Crisóstomo<sup>5</sup> y F. Jacoby, por su parte, agrupa al historiador autor de los *Ἰταλικά* y al mitógrafo a quien pertenecen las *Διηγήσεις* y la *Ἡρακλεία*<sup>6</sup>, si bien el propio Jacoby edita, catalogando a Conón como *FGrHist* 26<sup>7</sup>, todos los textos como propios del mitógrafo ante la dificultad de decidirse hacia una u otra opinión<sup>8</sup>; y en concreto sobre *El islote*, C. Wendel<sup>9</sup> edita una laguna donde figuraría el nombre del autor de la obra y se han propuesto varios nombres, entre ellos un Jenágoras cuya probabilidad es mínima, en tanto que todos los datos conocidos del escritor helenístico (ss. IV-III a. C.)<sup>10</sup> se refieren a un único libro, mientras que en nuestro esolio leemos explícitamente la existencia de al menos tres<sup>11</sup>; se ha propuesto también a un tal Semo de Delos a quien se atribuye una *Νησίως* (o *Δηλιώς*)<sup>12</sup>, pero la problemática la resuelve Ceccarelli sin mucha ciencia: “e infine, c’è anche la possibilità, come abbiamo visto, di inserire il nome di Semo nello scolio ad Apollonio Rodio: Conone non avrebbe così alcuna Nesias al suo attivo, però si avrebbero due frammenti di quella di Semo”<sup>13</sup>.

Nosotros, en cambio, partimos de la idea de que todas estas obras pueden perfectamente haber sido compuestas por un autor como Conón dado que los paralelos existentes entre éste y el monarca capadocio al que le dedica las *Narraciones*, las relaciones entre las obras y a su vez con el regio destinatario<sup>14</sup>, son todos elementos suficientes para establecer la autoría cononiana de una *Heraclea*, *Islote*, *Historia itálica* e incluso un tratado *Sobre los judíos*<sup>15</sup>. Pero

5-6.

<sup>4</sup> C. P. Mason, 1897, vol. I, p. 862.<sup>5</sup> D. Chr. 17, 12; *vid.* E. Martini, 1922.<sup>6</sup> F. Jacoby, 1922.<sup>7</sup> *Vid.* F. Jacoby, 1968<sup>2</sup>, I, pp. 190-211 y *Komm.* pp. 498-499.<sup>8</sup> Tal y como se excusa en el comentario, p. 499.<sup>9</sup> C. Wendel, 1970<sup>3</sup>, p. 105.<sup>10</sup> *Vid.* F. Gisinger, 1967, cols. 1409-1416.<sup>11</sup> *Cf.* P. Ceccarelli, 1989, pp. 909-914.<sup>12</sup> *Cf.* K. Müller, 1841-73, vol. IV, p. 369a.<sup>13</sup> Ceccarelli, 1989, p. 928.<sup>14</sup> Según Focio, Conón dedicó su obra a Arquelao Filopatris, regente entre el 36 a. C. y el 17 d. C., un rey-cliente de Roma cuyo papel en la política exterior durante el mandato de Augusto fue ciertamente relevante; *vid.* U. Wilcken, 1895; R. D. Sullivan, 1980, pp. 1125-1168, en concreto pp. 1149-1161; M. Schotty, 1996.<sup>15</sup> A ello hemos dedicado nuestra “Memoria de Investigación Tutelada” *Testimonios* y

centrémonos en el tema de este trabajo.

2. El texto, catalogado por nosotros como *fr.* 2 de la *Heraclea*, no aparece recogido, comentado ni citado por ninguno de los estudiosos y editores de Conón, pero en la ingente cantidad de referencias a autores clásicos que aporta el mitógrafo renacentista Natale Conti<sup>16</sup> –muchos más de los recogidos en los *addenda* de los *FGrHist* de Felix Jacoby– hallamos esta referencia a la *Heraclea* de Conón cuya fuente no hemos podido localizar:

*fr.* 2. Nat. Com. *Myth.* 9, 8, p. 509b: *Conon in Heraclea Elati et Amymones Polyphemum filium fuisse tradidit.*  
*fr.* 2. Natale Conti, *Mitología* 9, 8, p. 509b: Conón, en *Heraclea*, contó que Polifemo fue hijo de Elato y de Amimone.<sup>17</sup>

El valor de Conti como transmisor y traductor de textos clásicos es sin duda innegable<sup>18</sup>, pero el conocimiento indirecto de segunda, tercera o más manos de los autores que cita, así como la manipulación, tergiversación e incluso la errónea interpretación de los mismos, pueden ser los motivos –pues no se justifica con claridad– por los que Fowler omite deliberadamente las referencias de Conti en su reciente edición de los mitógrafos griegos<sup>19</sup>: “The excerpts from Natalis Comes’ *Mythologiae* printed by Jacoby in his *addenda* will not be found here. I shall have more to say on this intriguing figure in the commentary, but there is not the slightest reason to trust him. It is simply incredible that so many unique details should be preserved by him alone at such a date (1567)”.

Por nuestra parte, debido a la singularidad de la cita y a que es sorprendente la lectura indirecta de la *Heraclea* de Conón, tenemos en cuenta, no sin ciertas dudas, el testimonio de Conti como propio de la obra cononiana y

---

*fragmentos atribuidos al mitógrafo Conón*, defendida en julio de 2006 en el Departamento de Filología Griega de la Universidad de Granada y dirigida por la Dra. Minerva Alganza Roldán, a quien agradecemos su ardua labor de directora, así como sus consejos y recomendaciones. Ni que decir tiene que cualquier error corre por nuestra cuenta.

<sup>16</sup> Seguimos la edición de la obra de Conti *Mythologiae siue explicationum fabularum libri decem*, Patavii, 1616, p. 509b. Agradecemos sinceramente a la Profesora María Consuelo Álvarez (Departamento de Latín, Universidad de Murcia) el habernos proporcionado una copia de los capítulos de la edición latina del texto de Conti que necesitábamos para este estudio.

<sup>17</sup> Traducción de R. M<sup>a</sup>. Iglesias Montiel y M<sup>a</sup>. C. Álvarez Morán, 1988, p. 683.

<sup>18</sup> *Vid.* M<sup>a</sup>. C. Álvarez & R. M<sup>a</sup>. Iglesias, 1990; R. Guarino Ortega, 1994.

<sup>19</sup> R. L. Fowler, 2000, p. XXXIII.

además vinculado con nuestro *fr.* 1<sup>20</sup> por su contenido relativo al ciclo argonáutico.

3. El principal problema de la adscripción del *fr.* 2 radica en la fuente transmisora: la mayoría de las referencias a autores perdidos las ha leído Conti en la gran masa de escolios y comentarios a las obras de Homero, Hesíodo, Eurípides, etc. y sobre todo a las *Argonáuticas* de Apolonio de Rodas<sup>21</sup>. Pero como decimos, no hemos podido localizar la fuente del mitógrafo, algo que nos lleva a considerar que o bien Conti se inventó la referencia, bien leyó una versión de los manuscritos que a nosotros no nos ha llegado, o incluso pudo contaminar fuentes y textos atribuyendo a Conón su peculiar versión<sup>22</sup>.

Ahora bien, hay un dato importante que induce a pensar en la autenticidad de la cita. Así pues, y a pesar de que Conti confunda al cíclope Polifemo con el argonauta homónimo<sup>23</sup>, resulta llamativo que en nuestro *fr.* 1 de la *Heraclea* cononiana el contexto mitológico sea el ciclo argonáutico de Heracles, y especialmente el tema de Hilas, donde Polifemo Ilátida<sup>24</sup> tiene un papel relevante.

En efecto, el *fr.* 1, con el mito de Heracles e Hilas como pretexto, viene a explicar la presencia de traquinios entre los cianos y las relaciones entre éstos a partir de los rehenes que los cianos entregaron a Heracles como prenda por haber perdido a Hilas.

El contexto mítico es un buen dato a tener en cuenta a la hora de adjudicar a Conón la *Heraclea* y no al épico Cinetón, principalmente por dos razones: primero por la “modernidad” del mito de Hilas en el desarrollo de la leyenda

<sup>20</sup> Sch. A. R. 1, 1155-57c, 15-17 Wendel, 1970<sup>3</sup>, p. 122; no obstante tanto Wendel como Vian (2002<sup>2</sup>, pp. 39; 114, n. 1) tienden a una antigua *emendatio* del texto del escolio que cambia el Κόνων de los manuscritos por un Κινάϊθων, identificándolo con el poeta épico, mientras que autores como Huxley, 1969, p. 86, o Jacoby, 1922, desestiman la corrección, aunque sólo éste último plantee la posibilidad de identificación con el mitógrafo.

<sup>21</sup> Un pormenorizado elenco de las fuentes de Conti puede verse en Iglesias Montiel y Álvarez Morán, 1988, pp. 18-32.

<sup>22</sup> Se ha estudiado el modo de componer la *Mitología* a partir de las citas de algunos pasajes de Ovidio y Lucrecio por M<sup>a</sup>. C. Álvarez Morán y R. M<sup>a</sup>. Iglesias Montiel, 1986-87.

<sup>23</sup> Cf. Iglesias Montiel y Álvarez Morán, 1988, p. 683, n. 820.

<sup>24</sup> El nombre del padre humano del héroe Polifemo es en todos los textos Élato (Ἐλατος, *Élātos*, cf. Apollod. 1, 9, 16; *Orph. Arg.* 168; sch. A. R. 1, 40); mientras que el patronímico Ilátida (Ἐιλᾶτιδης) sólo aparece en textos poéticos (A. R. 1, 41; *Orph. Arg.* 654) e incluso empleado para héroes homónimos (cf. Pi. O 6, 33, P 3, 31; Stes. 45, col. I, 9), constatándose también la forma Ἐιλᾶσίδης en sch. A. R. 1, 1241a.

heraclea, secundario y al menos considerable a partir del siglo V a. C.<sup>25</sup>, de igual manera que es nula la representación del mito en las artes griegas, sólo figurado en frescos, mosaicos, relieves e incluso monedas de época romana<sup>26</sup>. No sabemos, por tanto, la forma que el mito tenía en época clásica, pues los principales tratamientos son helenísticos y a partir de ellos se han creado la mayoría de las variantes: nos referimos a Teócrito y a Apolonio de Rodas<sup>27</sup>, aunque también destacan la versión de Nicandro recogida por Antonino Liberal<sup>28</sup>, que parece retomar elementos más antiguos del mito basados en cierta leyenda local, o por contra la modernización del mito sobre la base de la alegoría órfica en las *Argonautas órficas*<sup>29</sup>.

El otro aspecto para la consideración tardía del mito sería la relación homoerótica establecida desde Teócrito entre Heracles e Hilas, tema principal del idilio<sup>30</sup>, frente a la total omisión de dicho lazo erótico en Apolonio: “on a souvent noté que l'épopée, par decence, n'évoque qu'avec discrétion les thèmes érotiques”<sup>31</sup>. El resto de fuentes tiende a destacar claramente la relación *ἑραστής/ἑρώμενος* bien entre Heracles/Hilas<sup>32</sup>, bien entre Polifemo/Hilas<sup>33</sup>, aunque en algunas de ellas se encuentra, en cierta medida velada, pero justificable<sup>34</sup>.

Como es sabido, las relaciones homoeróticas en Grecia son el resto fósil de una institución indoeuropea que estuvo muy presente en la civilización helena, especialmente en la época arcaica y clásica, ambientadas en el simposio, el gimnasio y en la institución de la pederastia<sup>35</sup>, lo cual se reflejó tanto en el arte

<sup>25</sup> Vid. B. Sergent, 1986, pp. 167-175; la fuente más antigua segura es Hellanic. *FGrHist* 4 F 131 = Sch. A. R. 1, 131; 1207.

<sup>26</sup> Cf. J. H. Oakley, 1990.

<sup>27</sup> Theoc. 13; A. R. 1, 1151-1272; existe cierta problemática acerca de la anterioridad de uno u otro, para lo cual véanse principalmente A. S. F. Gow, 1950, pp. 231-232; Vian, 2002<sup>2</sup>, pp. 38-49; B. Effe, 1992.

<sup>28</sup> Ant. Lib. 26; con P. M. C. Forbes Irving, 1990, p. 31; M. Papatthomopoulos, 2002<sup>2</sup>, pp. 127-130.

<sup>29</sup> G. Agosti, 1994, pp. 175-192.

<sup>30</sup> Cf. Gow, 1950, p. 231.

<sup>31</sup> Vian, 2002<sup>2</sup>, p. 41; cf. también M. Di Marco, 1995, pp. 121-139.

<sup>32</sup> Hyg. *Fab.* 271, 2; Philostr. *Her.* 26; Sch. Ar. *Pl.* 1127; Paus. *Att. s. u.* “Υλαν κραινώζειν; *Arg. Orph.* 226-229.

<sup>33</sup> Socrates Arguius *FGrHist* 310 F 15; Euphor. *fr.* 76.

<sup>34</sup> En Prop. 1, 20, por ejemplo, el contexto erótico es evidente, vid. J. Bramble, 1974; M<sup>a</sup>. L. Picklesimer, 1984; F. Cairns, 2004.

<sup>35</sup> Vid., entre otros, K. J. Dover, 1979; J. Lens Tuero, 1983; E. Cantarella, 1988, pp. 17-106; F. Rodríguez Adrados, 1996, pp. 102-105; J. Bremmer, 1998; D. M. MacDowell, 2000, pp. 13-27; C. Calame, 2002, pp. 95-113.

como en la poesía convival, en la literatura legal y filosófica que cerraban los márgenes “aceptados” de las relaciones entre hombres. Sin embargo, la nueva visión del mundo de los sentidos que explotaron los poetas alejandrinos abrió otras miras, herederas sin duda de la tradición, pero amplificando los efectos psicosomáticos del amor y proyectando en sus artificiosas composiciones un tópico casi omnipresente<sup>36</sup>: el ἔρωσ παιδικός, desapareciendo por lo general los valores propedéuticos de la relación ἐραστής/ἐρώμενος en pos de una clara relación homosexual, tanto en lo meramente sentimental como en lo carnal<sup>37</sup>. En este contexto se ha de entender el posible tratamiento del mito por parte de Conón, máxime cuando en las *Narraciones* hay varias historias de tema homoerótico<sup>38</sup>.

En resumen, el contexto mítico del *fr.* 1 de la *Heraclea* nos lleva a un relato etiológico sobre la presencia de cianos en Traquis a partir de una hazaña de Heracles dentro del episodio de Hilas<sup>39</sup>, y que, en última instancia, creemos que viene a dar una explicación/justificación mítica a la colonización de Traquis por los cianos<sup>40</sup>. La presencia de Polifemo Ilátida en la *Heraclea* no precisaría, por tanto, de justificación, ya que es el vértice del triángulo heroico que forma este episodio argonáutico; lo que sí que resulta más complicado es ajustar los datos genealógicos que sobre éste daría Conón con el resto de las fuentes conocidas.

4. En efecto, Conón en la *Heraclea* daba como ascendencia de Polifemo a Élato, mientras que su madre sería Amimone (nótese el genitivo grecolatino *Amymones* en Conti), algo que no hemos podido constatar en ninguna otra fuente.

Amimone es, tradicionalmente, una de las cincuenta Danaides, una de las pocas que junto con Hipermestra tiene una mitología propia aparte del cruento asesinato de los flamantes maridos<sup>41</sup>, siendo protagonista de un novelesco romance con Posidón muy célebre en época helenística y romana<sup>42</sup>, pero que ya Esquilo, Píndaro o Ferécides y Eurípides conocían<sup>43</sup>, así como el arte vascular del siglo V<sup>44</sup>. Ahora bien, en los principales catálogos mitográficos de “quién mató a

<sup>36</sup> Cf. E. Calderón Dorda, 1997, especialmente pp. 13-14.

<sup>37</sup> Vid. Calame, 2002, pp. 70-76.

<sup>38</sup> Así en *narr.* 16 (Prómaco y Leucócomas); *narr.* 24 (Narciso y Aminias); *narr.* 33 (Branco y Apolo); *narr.* 45 (Orfeo).

<sup>39</sup> M. Valverde Sánchez, 1989, pp. 187-189.

<sup>40</sup> La clave podría estar en el verbo κατοικισθηῖναι del escolio, sobre su sentido M. Casevitz, 1985, pp. 168-173.

<sup>41</sup> Una lectura del mito en M. Detienne, 1990.

<sup>42</sup> Prop. 2, 26, 45-50; Luc. *DMar.* 8; Apollod. 2, 1, 4; Hyg. *Fab.* 169.

<sup>43</sup> A. *frs.* 13-15; Pherecyd. *FGrHist* 3 F 4; P. *Pi* 9, 112-114; E. *Ph.* 185-189.

<sup>44</sup> Vid. T. *Early Greek Myth. A Guide to Literary and Artistic Sources*, Baltimore &

quién”, tenemos que Amimone sería dada en matrimonio a Encélado<sup>45</sup> o a Mídamo<sup>46</sup>, pero no sabemos de unas segundas nupcias con el lapita Élato.

Sólo hemos podido hallar un testimonio sobre la madre de Polifemo Ilátida: *Polyphemus Elati filius, matre Hippea Antippi filia, Thessalus ex urbe Larissa, pedibus tardus*<sup>47</sup>. El problema de la peculiaridad de muchas de las versiones de Higino radica en las fuentes mitográficas griegas que consultó, desaparecidas para nosotros y que ensombrecen cualquier intento de ilación entre las tradiciones más conocidas y su particular transmisión de los hechos<sup>48</sup>.

En este sentido, la asignación como madre de Polifemo a Hipea no deja de ser una laguna genealógica más, pues sólo conocemos dos heroínas griegas de nombre similar. La primera es Hipe o Hipo (Ἱππη / Ἱππώ), hija del centauro Quirón, esposa de Éolo y madre de Melanipe, que fue transformada en la constelación del caballo<sup>49</sup> o bien simplemente metamorfoseada en él según la versión de Ovidio<sup>50</sup>. Éste, además, la llama paretimológicamente Ocírroe (lat. *Ocyroe*) porque nació *fluminis in rapidi ripis* (=gr. Ὠκυρόη), pero después de la transformación pasó a llamarse Hipe (=v. 675: *nomen quoque monstra dedere*). Finalmente sabemos de otra Hipe, esta vez esposa o amante de Teseo por la que abandonó a Ariadna en Naxos, pero cuyo rastro se pierde desde época arcaica<sup>51</sup>.

No hay, por tanto, ninguna relación clara y evidente entre las posibles heroínas, pero una serie de textos y hechos pueden indicar, al menos, la existencia de alguna obra de referencia perdida o de una mera confusión bien de Conón, si la cita de Conti es verdadera, bien de los textos leídos por el mitógrafo renacentista.

En efecto, Calímaco en el libro segundo de los Αἴτια dedicaba un poema a *Las fuentes de Argos*: Ἀμυμώνη, Φυσάδεια, Ἱππη y Ἀυτομάτη<sup>52</sup> y si Amimone y Autómate son dos Danaides<sup>53</sup>, no sería extraño que Fisadea e Hipe también lo fuesen; de hecho, la Hipe calimaquea podría ser una variante local de

London, 1996, vol. I, pp. 207-208.

<sup>45</sup> Apollod. 2, 1, 5.

<sup>46</sup> Hyg. *Fab.* 170, 5.

<sup>47</sup> Hyg. *Fab.* 14, 2.

<sup>48</sup> Véanse al respecto H. J. Rose, 1933, pp. VIII-XI; J.-Y. Boriaud, 2003, pp. XXV-XXVII; A. Cameron, 2004, pp. 33-51.

<sup>49</sup> *Vid.* Eratosth. *Cat.* 18; Hyg. *Astr.* 2, 18 con el documentado comentario de J. Pàmias i Massana, 2003, pp. 288-296.

<sup>50</sup> Ov. *Met.* 2, 633-679. Véanse los estudios de Forbes Irving, 1990, pp. 78-79; 210-211; A. M. Keith, 1992, pp. 63-93; J. Heath, 1994.

<sup>51</sup> Hes. *frs.* 147; 298 M-W.; *cf.* lo poco que se puede decir al respecto en Gantz, vol. I, pp. 268-269.

<sup>52</sup> Call. *frs.* 65-66 PF.

<sup>53</sup> Según Apollod. 2, 1, 5 e Hyg. *Fab.* 170.

la Εύιππη/*Euiippe* citada en los catálogos o de las Danaides con nombre compuesto por -ιππη/*-ippe*: Χρυσίππη, Γλαυκίππη, Διωξίππη y' Υπερίππη en Apolodoro, *Glaucippe* en Higino; pero también destacan ἵππο-/hippo- como primer miembro del compuesto: *Hippothoe* e *Hipparete* en Higino; Ἴπποδάμεια, Ἴππομέδουσα y Ἴπποδίκη en Apolodoro. Tendríamos, por tanto, un lazo de conexión entre la Amimone de Conón y el elenco de Danaides con nombre de yegua y entre las cuales podría figurar la Ἴππη de Calímaco.

Por otra parte, el contexto espacial y ritual no nos aleja del campo de regencia de Posidón ni de su mitología<sup>54</sup>: ligado a Argos, a sus fuentes y especialmente a los caballos omnipresentes en la onomástica del mito argivo. Esto nos lleva a considerar el siguiente escolio<sup>55</sup>:

Τὸν δὲ Πολύφημον Ἐλάτου παῖδα εἶπεν Ἀπολλώνιος,  
Σωκράτης δὲ καὶ Εὐφορίων Ποσειδῶνος.

*Dice Apolonio que Polifemo es hijo de Élato, pero Sócrates y Euforión que de Posidón.*

Podríamos estar ante una confusión entre el Cíclope homérico y el lapita similar a la de Conti si no fuera porque, como vimos, existía una tradición recogida por Sócrates de Argos y Euforión de Calcis según la cual Polifemo Plátida era el ἐραστής de Hilas en lugar de Heracles, es decir, una tradición que suponía al lapita hijo de Posidón y amante del joven misio.

En cuanto a la Hipe amante de Teseo, gracias a Ateneo sabemos que el atidógrafo Istro recopiló un catálogo de amantes del mítico rey y que Hesíodo también conocía a una Hipe, pero no hay más datos de su relación amorosa<sup>56</sup>. Ahora bien, si tenemos que cuenta que la relación entre Hipe y Teseo fue posterior a la aventura cretense, al igual que la participación del héroe en la lucha entre lapitas y Centauros<sup>57</sup>, y que la patria de Élato, Hipe y Polifemo es precisamente Tesalia (claramente esto en Higino), es posible conjeturar que:

- 1) en algún texto hoy perdido se ofrecía una genealogía lapita de Polifemo cuya madre era Hipe o Hipea;
- 2) la homonimia de ésta con alguna de las Danaides pudo hacer que Conón, un autor intermedio o la misteriosa fuente de Conti confundiera a Hipe con Amimone;

<sup>54</sup> Cf. J. N. Bremmer, 1994, pp. 17-18; J. Rudhardt, 2001<sup>2</sup>; W. F. Otto, 2003, pp. 43-47.

<sup>55</sup> Sch. A. R. 1, 40-41 Wendel.

<sup>56</sup> Ath. 13, 557a = Hes. fr. 147 M.-W.

<sup>57</sup> Vid. Gantz, vol. I, pp. 277-282.

- 3) la omnipresencia de los caballos y Centauros en los distintos mitos referidos conlleva la recurrente aparición de Posidón, justificada en cierta medida por la existencia textual de su vinculación paternal con Polifemo.

En resumen, aunque carecemos de seguridad y fiabilidad en el texto transmitido por Natale Conti, el complejo entramado de relaciones establecidas entre las heroínas implicadas en el mito nos induce, al menos, a no desestimar con rapidez la existencia de una variante meramente onomástica en la posible *Heraclea* de Conón, máxime cuando la información al respecto es tan escasa.

## BIBLIOGRAFÍA

- G. Agosti, 1994, "Ila nella caverna (su *Arg. Orph.* 643-8)", *MD* 32, pp. 175-192.
- J. Alsina, 1983, *Literatura griega*, Barcelona.
- M<sup>a</sup>. C. Álvarez Morán y R. M<sup>a</sup>. Iglesias Montiel, 1986-87, "Algunas lecturas de autores latinos en la *Mythologia* de Natalis Comes", *CFC* 20, pp. 31-39.
- M<sup>a</sup>. C. Álvarez & R. M<sup>a</sup>. Iglesias, 1990, "Natale Conti, estudioso y transmisor de textos clásicos", en *Humanistas españoles y Humanismo europeo*, Murcia, pp. 35-49.
- J.-Y. Boriaud, 2003, *Hygin. Fables*, Paris.
- J. Bramble, 1974, "Cui non dictus Hylas puer? Propertius 1, 20", en T. Woodman & D. West (eds.), *Quality and Pleasure in Latin Poetry*, Cambridge, pp. 81-93;
- J. N. Bremmer, 1994, *Greek Religion*, Oxford.
- J. Bremmer, 1998, "An Enigmatic Indo-European Rite: Paederasty", *Arethusa* 13.2, pp. 279-298.
- M. K. Brown, 2002, *The Narratives of Konon. Text, Translation and Commentary on the Diegeseis*, München-Leipzig.
- F. Cairns, 2004, "Variazioni su Ila in Properzio 1, 20", en S. Cantini & F. Santucci (eds.), *Properzio. Tra storia, arte, mito*, Assisi, pp. 75-98.
- C. Calame, 2002, *Eros en la antigua Grecia*, trad. esp. Madrid.
- E. Calderón Dorda, 1997, "Los tópicos eróticos en la elegía helenística", *Emerita* 65, pp. 1-15
- A. Cameron, 2004, *Greek Mythography in the Roman World*, Oxford.
- E. Cantarella, 1988, *Según natura. La bisexualidad en el mundo antiguo*, trad. esp. Madrid.
- M. Casevitz, 1985, *Le vocabulaire de la colonisation en grec ancien*, Paris.
- P. Ceccarelli, 1989, "I Nesiotika", *ASNP* 19, pp. 903-935.
- M. Detienne, 1990, "Las Danaides entre ellas. Una violencia fundadora de matrimonio", en *La escritura de Orfeo*, trad. esp. Barcelona, pp. 32-44.
- M. Di Marco, 1995, "Il proemio dell' *Ila*: Teocrito, Apollonio e l'ἔρωρ παιδικός", *Eikasmós* 6, pp. 121-139.

- K. J. Dover, 1979, *Greek Homosexuality*, London.
- B. Effe, 1992, "Die Hylas-Geschichte bei Theokrit und Apollonios Rhodios. Bemerkungen zur Prioritätsfrage", *Hermes* 120, pp. 299-309.
- R. B. Egan, 1971, *The Diegeseis of Konon: A Commentary with an English Translation*, University of Southern California.
- P. M. C. Forbes Irving, 1990, *Metamorphosis in Greek Myths*, Oxford.
- R. L. Fowler, 2000, *Early Greek Mythography, I: Text and Introduction*, Oxford.
- T. Gantz, 1996, *Early Greek Myth: A guide to literary and artistic sources*, Baltimore, Johns Hopkins University Press (=1993),
- F. Gisinger, 1967, "Xenagoras", *RE* 9, cols. 1409-1416.
- A. S. F. Gow, 1950, *Theocritus*. vol. II: Commentary, Appendix, Indexes, and Plates, Cambridge.
- R. Guarino Ortega, 1994, "Natale Conti, traductor del *De fluviis* de Pseudo-Plutarco", en M. García Valdés (ed.), *Plutarco: Ideas religiosas*, Madrid, pp. 407-417.
- J. Heath, 1994, "Profetic Horse, Bridled Nymphs: Ovid's *Metamorphosis* of 2, 633-679", *Latomus* 53, pp. 340-353.
- U. Hoefler, 1890, *Konon. Text und Quellenuntersuchung*, Greifswald.
- G.L. Huxley, 1969, *Greek Epic Poetry. From Eumelos to Panyasis*, London.
- F. Jacoby, 1922, "Konon (8)", *RE* 11.2, col. 1335.
- F. Jacoby, 1968<sup>2</sup>, *Die Fragmente der griechischen Historiker*, Berlin-Leiden.
- R. M<sup>a</sup>. Iglesias Montiel y M<sup>a</sup>. C. Álvarez Morán, 1988, *Natale Conti. Mitología*, Murcia.
- M. Keith, 1992, *The Play of Fictions. Studies in Ovid's Metamorphosis Book 2*, Michigan.
- J. Lens Tuero, 1983, "EYNOMIA y ΠΑΙΔΕΡΑΣΤΙΑ", *Sodalitas* 3, pp. 471-514.
- M. MacDowell, 2000, "Athenian Laws about Homosexuality", *RIDA* 42, pp. 13-27.
- E. Martini, 1922a, "Konon (9)", *RE* 11.2, cols. 1335-1338.
- E. Martini, 1922b, "Konon (10)", *RE* 11.2, col. 1338.
- P. Mason, 1897, "Konon. Literary, 1-3", en W. Smith (dir.), *Dictionary of Greek and Roman Biography and Mythology*, London.
- K. Müller, 1841-73, *Fragmenta Historicorum Graecorum*, Paris.
- J. H. Oakley, 1990, "Hylas" *LIMC* 5, pp. 574-579.
- W. F. Otto, 2003, *Los dioses de Grecia*, trad. esp. Madrid.
- J. Pàmias i Massana, 2003, *Eratòstenes. Catasterismes. Edició crítica i comentari mitogràfic*, Tesis inédita, Universitat Autònoma de Barcelona.
- M. Papatomopoulos, 2002<sup>2</sup>, *Antoninus Liberalis. Les Métamorphoses*, Paris.
- M<sup>a</sup>. L. Picklesimer, 1984, "Propercio I, 20", *EFL* 4, 217-234.
- M. Ressel, 1996-97, *Conone, Narrazioni. Introduzione, edizione critica, traduzione e commento*, Tesi di laurea inédita, Università di Trieste.
- F. Rodríguez Adrados, 1996, *Sociedad, amor y poesía en la Grecia antigua*, Madrid.
- H. J. Rose, 1933, *Hygini Fabulae*, Leiden.
- J. Rudhardt, 2001<sup>2</sup>, "Posidón", en *Diccionario de las mitologías, vol. II: Grecia*, trad. esp. Barcelona, pp. 118-123.
- M. Schotty, 1996, "Archelaos (7)", *DNP* I, col. 986.

- B. Sergent, 1986, *La homosexualidad en la mitología griega*, trad. esp. Barcelona.
- R. D. Sullivan, 1980, "The Dynasty of Cappadocia", *ANRW* II, 7, 2, pp. 1125-1168.
- M. Valverde Sánchez, 1989, *El aition en las Argonáuticas de Apolonio de Rodas*, Murcia.
- F. Vian, 2002<sup>2</sup>, *Apollonios de Rhodes. Argonautiques*, t. I, Paris.
- C. Wendel, 1970<sup>3</sup>, *Scholia in Apollonium Rhodium Vetera*, Berlin.
- U. Wilcken, 1895, "Archelaos (15)", *RE* II.1, col. 451.