

Sobre el concepto de *στάσις* en Hermógenes⁺

[On the Concept of *στάσις* in Hermogenes]

José Antonio Artés Hernández*

IES *Ben Arabí* (Cartagena) - Universidad de Murcia

Resumen: Se ha achacado tradicionalmente a Hermógenes de Tarso (161 d.C.) el haber meramente epitomizado el tratado sobre las *στάσεις* de Hermágoras de Temnos (150 a.C.). Tras analizar la acepción que se ha presupuesto hasta la fecha -en nuestra opinión de forma inexacta- para el término *στάσις*, estudiaremos detalladamente las influencias ejercidas sobre el sistema de Hermógenes y las innovaciones que presenta.

Abstract: Hermogenes of Tarsus (161 AD) has been traditionally supposed to have merely epitomized the treatise on *στάσεις* by Hermagoras of Temnos (150 BC). In this paper we analyze the previously alleged meaning -in our view inaccurately- of the word *στάσις* and we study in detail the influences on Hermogenes' system and the innovations it presents.

Palabras clave: Hermógenes de Tarso, posicionamiento, estado, retórica, innovación.

Keywords: Hermogenes of Tarsus, positioning, issue, rhetoric, innovation.

Recepción: 12/04/2013 **Aceptación:** 27/02/2014

1. Introducción. Posición del tratado *Περὶ τῶν στάσεων* en la producción de Hermógenes

El presente trabajo persigue los siguientes objetivos: tras situar el *Περὶ τῶν στάσεων* en el conjunto de la obra de Hermógenes de Tarso, 1) indagar sobre el adecuado significado de dicho término -que, estimamos, trasciende el mero y tradicional de “estado”, siendo éste escaso en matices-, 2) establecer los antecedentes de su teoría de la *στάσις* y 3) estudiar las innovaciones que aquélla presenta, con el

⁺ Este trabajo se realiza al amparo del Proyecto de Investigación FFI2012-34485 “La narrativa griega de Época Imperial: textos y contextos”.

Dirección para correspondencia: C/ Fernán Caballero, N° 2, 2ª esc., 2º C', 30300 Bº de Peral - Cartagena (Murcia-ESPAÑA). E-mail: arteshdez@um.es

fin de deshacer el prejuicio que pesa en la crítica en el sentido de que la obra de nuestro autor viene a ser un simple Hermágoras modificado o “abreviado”¹.

Hermógenes de Tarso (Cilicia) nace, aproximadamente, en el año 161 d.C.; su muerte se produciría en torno al 230². Ya desde muy temprana edad se manifiesta como un verdadero prodigio en el ejercicio de la retórica: prueba de ello es que, ca. 176 d.C., Marco Aurelio se interesa por conocer en primera persona a Hermógenes cuando éste sólo contaba 15 años. A los 17 escribe la obra a la que dedicamos nuestro trabajo: *Περὶ τῶν στάσεων*.

El *corpus* de obras atribuidas *a priori* a Hermógenes lo integrarían *Προγυμνάσματα*³, *Περὶ τῶν στάσεων* (178 d.C.), *Περὶ εὐρέσεως*, *Περὶ ἰδεῶν*⁴ (184 d.C.) y *Περὶ μεθόδου δεινότητος*⁵ (con toda seguridad, la última)⁶. De entre ellas *Προγυμνάσματα*, *Περὶ εὐρέσεως* y *Περὶ μεθόδου δεινότητος* se consideran espurias⁷, aunque Radermacher sostiene que *Περὶ τῶν στάσεων*, *Περὶ εὐρέσεως* y *Περὶ ἰδεῶν*, en este orden cronológico, son los tres trabajos capitales del autor⁸, integrantes de una especie de *τέχνη ῥητορική* dotada de unidad y comparable a la *Institutio oratoria* de Quintiliano (35-90 d.C.).

A pesar de sus prometedores comienzos, parece haber unanimidad sobre la progresiva pérdida de cualidades de Hermógenes conforme avanzaba su edad⁹.

¹ W. CHRIST, W. SCHMID & O. STÄHLIN, 1924, p. 932: “Hermogenes hat den Hermagoras gekürzt”.

² Para los datos biográficos de Hermógenes véase, sobre todo, el completo L. RADERMACHER, 1912, pp. 865-869; en la misma línea pero más brevemente W. CHRIST, W. SCHMID & O. STÄHLIN, 1924, pp. 929-930. Son útiles también en ese sentido G. KENNEDY, 1972, pp. 619-620; M. PATILLON, 1988, pp. 13 ss.; M. HEATH, 1998, pp. 44-54.

³ O *Ejercicios preparatorios* que en gran medida serán reemplazados por los de Aftonio: cf. M. PATILLON, 1988, p. 9; IDEM, 2008; para su traducción al español véase M^a D. RECHE MARTÍNEZ, 1991, sobre todo pp. 7-31 y 165-268.

⁴ Traducidos también al español: cf. A. SANCHO, 1991; C. RUIZ MONTERO, 1993.

⁵ Cf. A. SANCHO, 1991; M. MAS, 2001.

⁶ Cf. L. RADERMACHER, 1912, pp. 869-877; W. CHRIST, W. SCHMID & O. STÄHLIN, 1924, pp. 931-935 para el contenido en detalle de todas estas obras (pp. 870-871 y 931-932, respectivamente, para el *Περὶ τῶν στάσεων*).

⁷ P.E. EASTERLING & B.M.W. KNOX, 2003, p. 860.

⁸ L. RADERMACHER, 1912, pp. 869-870; C. RUIZ MONTERO, 1993, p. 25, en consonancia con M. PATILLON, 1988, considera, por contra, *Περὶ τῶν στάσεων* y *Περὶ ἰδεῶν* las obras fundamentales de dicho núcleo.

⁹ De él afirmó el sofista Antíoco: οὗτος ὁ Ἐρμογένης ὁ ἐν παισὶ μὲν γέρων, ἐν δὲ γηράσκουσι παῖς, anécdota recogida por W. CHRIST, W. SCHMID & O. STÄHLIN, 1924, p. 930; D.A.

2. Sobre el significado del término στάσις

Ya hemos anticipado alguna de las acepciones, quizá no la más adecuada, para verter el término στάσις al español: debemos dedicar unas líneas más al respecto antes de pasar a examinar detenidamente los antecedentes y el sistema de Hermógenes, pues el tradicional semema “estado (de la causa)” nos parece pobre en matices, además de ambiguo.

Podemos establecer, haciendo un enorme esfuerzo de síntesis, las siguientes acepciones para στάσις¹⁰: “colocación” (de objetos, p. ej. de una estatua: cf. στάσις εἰκόνοσ, IG 7.411.34) o “levantamiento” (p. ej. de un edificio); “pilar” (πρὸς τῇ βαλάνῳ τῆς στάσεως ἐν Σικιμοῖσ, LXX Jd. 9.6); “valor” en peso o dinero (Λέγοιτ' ἄν, ὡς αὐτῆ 'στὶ λοιπῆ σφῶν στάσις, Ar. Ra. 1401); “ausencia de movimiento” (antónimo de φορά, κίνησις: στάσις τοῦ ἀέροσ = νηνεμία, Thphr. Vent. 18); “posición” (κατάπυκνοσ στάσις, “orden cerrado”, Ascl. Tact. 5.1); “situación” (p. ej. geográfica, meteorológica: ἡ στάσις τοῦ νότου καὶ τῆς μεσαμβρίας, Hdt. 2.26); “posición”, “opinión” (ὁ Ἀντίοχοσ καὶ τὴν Καρνεάδοσ στάσιν ἐγκατέλειπεν, Plu. Cic. 4); “condición” de una persona (Pl. Phdr. 253d); “partido”, “facción” (καταφρονήσασ τὴν τυραννίδα ἤγειρε τρίτην στάσιν, Hdt. 1.59); “sedición” (ἡ πόλιν εἰσ στάσιν ἐμβάλλοντοσ, X. Mem. 4.4.11); “disensión” (στάσιν δ' ἐνέσεσθαι τῇ γνώμη, Th. 2.20); “decreto” (Ὅρισμόν καὶ στάσιν ἐστήσαμεν ὅτι πᾶσ ἄνθρωποσ, ..., LXX Da. 6.7(8)).

No obstante, el significado que más nos interesa es uno figurado, de acuerdo con el siguiente pasaje del *Contra Ctesifonte* de Esquines (206.1-4): “Ὡσπερ οὖν ἐν τοῖσ γυμνικοῖσ ἀγῶσιν ὄρατε τοὺσ πύκτασ περὶ τῆσ στάσεωσ ἀλλήλοισ διαγωνιζομένοσ, ...”, “Por tanto, como en los certámenes gimnásticos veis a los boxeadores conteniendo el uno contra el otro por la posición, ...”. Ernesti recoge la expresión ἀπὸ τοῦ στασιάζειν τοὺσ ἀγωνιζομένοσ como posible origen del

RUSSELL, 1983, p. 6, n. 20. Nietzsche fue mucho más allá, llegando a referirse a las “incurables imbecilidades” de Hermógenes o a éste como un “incurable demente” a la edad de 25 años: cf. L.E. DE SANTIAGO GUERVÓS, 2000, pp. 177 y 214, respectivamente, con escuetas menciones a la fecha y lugar de nacimiento de Hermógenes (en el 160 d.C. en Tarso), sus habilidades retóricas a temprana edad y “sus” cinco escritos conservados. Un exhaustivo epígrafe, con amplia bibliografía, sobre la influencia del *Περὶ ἰδεῶν* de Hermógenes, pero extensible al resto de su producción, puede verse en C. RUIZ MONTERO, 1993, sobre todo pp. 75-81 (Época Bizantina-Renacimiento). Para la lengua de Hermógenes, concretamente sobre el aticismo, cf. M. PROVOT, 1910.

¹⁰ Cf., sobre todo, H.G. LIDDELL, R. SCOTT & H.S. JONES, 1985⁹, s.v.

significado retórico de στάσις (lat. *constitutio, status*)¹¹. Así, pues, στάσις aludiría metafóricamente a la “posición”, “postura”, “colocación” erguidas, de acuerdo con i.e. *stā-/*stea₂¹², del púgil en el momento de su enfrentamiento con el adversario a fin de obtener una cierta ventaja¹³. Creemos que, *a priori*, la traducción más acertada en el *Περὶ τῶν στάσεων*, compatible con un punto de vista retórico, sería la de “posicionamiento”, en este caso del orador y relativo a los argumentos a esgrimir y, eventualmente, refutar: se trataría, pues, en nuestra opinión, de ese semema más que de, por ejemplo, las “situaciones” que se le plantean al orador¹⁴. De esta forma, a pesar de cierto grado de cacofonía, preferimos hablar, por ejemplo, del “posicionamiento (de) conjetura”, por στοχασμός, con lo que el título más común *Sobre los estados de la causa* podría ser sustituido por *Sobre los posicionamientos del orador*.

3. Fuentes y antecedentes del tratado *Περὶ τῶν στάσεων*

Se ha sostenido tradicionalmente que, si no toda la obra de Hermógenes, al menos el eje central del *Περὶ τῶν στάσεων* no puede considerarse enteramente original, ya que son evidentes los influjos de Hermágoras (fl. ca. 150 a.C.): su teoría de las στάσεις, de la que no poseemos ningún fragmento auténtico y cuyas doctrina y terminología conocemos gracias a la tradición indirecta¹⁵, habría sido abreviada por Hermógenes; no obstante, podríamos hallar otros puntos de referencia para el de Tarso bastante anteriores al tratado de Hermágoras¹⁶.

López Eire¹⁷ ve en el largo parlamento de Clitemnestra en la *Electra* de Sófocles (vv. 516-551), donde justifica el hecho de haber dado muerte a su marido con

¹¹ J.C.G. ERNESTI, 1983² (=1795) y 1983² (=1797), s.vv.

¹² Cf. el aoristo intransitivo de ἵστημι ἕστην < ἐ-στᾶ-ν, con paso $\bar{\alpha} > \eta$, además de στῦλος “columna”, σταυρός “cruz”, στοά “columnata”, στατός “estable”; lat. stā-: P. CHANTRAINE, 1983, p. 107.

¹³ Cf. H. LAUSBERG, 1990, pp. 122 y 126-127; A. LÓPEZ EIRE, 2002, p. 245.

¹⁴ Cf. J.A. LÓPEZ FÉREZ, 1988, p. 1164, quien, en efecto, habla del tratado *Sobre situaciones*: a pesar de todo lo señalado, podría considerarse una traducción aceptable del término στάσις. A. LESKY, 1971, p. 942 opta por la acepción más tradicional, “Status”, en cuya línea se hallan dos de los últimos trabajos sobre el *Περὶ τῶν στάσεων*, M. PATILLON, 2009 (“état”) y R. PERNÁNDEZ GARRIDO, 2010 (“estado”); por su parte, P.E. EASTERLING & B.M.W. KNOX, 2003, p. 860 y M. HEATH, 1995, se refieren a “issue” (“asunto”, “cuestión”).

¹⁵ Cf. F. WOERTHER, 2012, sobre todo I-LXXXV.

¹⁶ Al respecto véase R. NADEAU, 1964, pp. 373-374 y 378-381.

¹⁷ A. LÓPEZ EIRE, 2002, p. 175.

el sacrificio de su hija, un antecedente de lo que más adelante será la “cualidad” (*ποιότης*). Asimismo, Quintiliano¹⁸ señala cómo algunas formas *primitivas* de *στάσις* pueden atisbarse, entre otras obras, en los discursos de Lisias, Demóstenes y Esquines. En la *Retórica a Alejandro*¹⁹ tendríamos indicios de una teoría de la *στάσις* cuando el autor indica, en relación con la oratoria forense, cómo hay que actuar si se niegan los hechos o si son aceptados y se procede a defenderlos²⁰. Platón²¹, asimismo, se refiere en varios de sus diálogos a la *posición* a adoptar en los conflictos entre opuestos²² además de anticipar desde el punto de vista léxico-semántico los que más tarde devendrán en “conjetura” y “límite”²³. En varios pasajes de su *Retórica* Aristóteles, en un contexto semejante al de su maestro, se muestra consciente de la importancia de una correcta “delimitación”²⁴, además de esbozar, al igual que Platón, la futura *στάσις* “conjetura”²⁵.

De lo señalado se deduce que Hermágoras pudo actuar como catalizador de la *prototeoría* de la *στάσις* no sólo introduciendo alguna novedad, como la toma en consideración de la *μετάληψις* o “traslación”²⁶, sino, además, dando forma sistemática

¹⁸ *Inst.* 3.6.

¹⁹ Se discute si es o no anterior a la *Retórica* de Aristóteles, a la que nos referiremos en varias ocasiones *infra*: cf. G. KENNEDY, 1974, pp. 114 ss.; A. LÓPEZ EIRE, 2002, pp. 234 ss. la incluye en el epígrafe dedicado a las “retóricas griegas postaristotélicas”.

²⁰ *Anaximen.* 36.30.1 ss.

²¹ Sobre sus críticas hacia la retórica cf. A. TOVAR, 1990, p. V y para su preocupación por aquélla J.W.H. ATKINS, 1961, pp. 63-66; D.A. RUSSELL, 1981, pp. 46-65.

²² Cf. por ejemplo, *Grg.* 459c6-460a2 y 460e2-e8, *Phdr.* 261a7-262b2, con mención expresa de la retórica, y *Lg.* 626d7-627b8.

²³ *Grg.* 453a7 (*ὀρίζω*), 463a7 (*στοχαστικός*), 464c6 (*στοχάζω*), 465a2 (*idem*) y 502e4 (*idem*) y *Phlb.* 55e7 (*στοχαστικός*), 56a4-6 (*στοχασμός*, *στοχάζω*), 60a8 (*στοχάζω*) y 62c1-2 (*στόχασις*).

²⁴ Cf. *Rh.* 1374a6 ss. con empleo de los términos *διορίζω* y *ἀόριστος*: en el caso de este adjetivo E.M. COPE, 1970 (=1877), p. 256 prefiere la variante *ἀδιόριστος*; para un extenso comentario véanse pp. 252-259; cf. asimismo H. BONITZ, 1987 (=1870), s.vv.; M. DUFOUR & A. WARTELLE, 2011 (=1973), s.vv.

²⁵ Cf. *Rh.* 1355a17 (*στοχαστικῶς*), 1360b5 (*στοχάζω*), 1362a15 (*idem*), 1395b10 (*idem*), 1406a16 (*idem*), 1410b35 (*idem*), 1412a13 (*εὔστοχος*), 1415b28 (*στοχάζω*) y 1419b16 (*idem*): véanse H. BONITZ, 1987 (=1870), s.vv.; M. DUFOUR & A. WARTELLE, 2011 (=1973), s.vv.; cf. asimismo Jenofonte, *Mem.* 2.2.5.11 (*στοχάζω*) e Isócrates, *Ad Demonicum* 50.2 (*idem*).

²⁶ Cf. Cicerón, *Inv.* 1.11.16 y Quintiliano, *Inst.* 3.6.60. En contra de R. NADEAU, 1964, p. 373, que niega tajantemente (“no form of the word actually is used”) el uso del término *μετάληψις* en los dos tratados aristotélicos que indicamos a continuación, lo hallamos tanto en *Apr.* 45b17 como en *Rh.* 1369b25 y 27: cf. H. BONITZ, 1987 (=1870), s.vv.; M. DUFOUR & A. WARTELLE, 2011 (=1973), s.vv. Véase además M. HEATH, 2003, pp. 1-91.

a la tradición anterior: en efecto, una de las características de los tratados de retórica posteriores a la obra homónima de Aristóteles será el empeño en establecer definiciones, formular teorías sólidas, generar sistemas coherentes, ..., dinámica en la que no va a resultar ajena una cuestión tan relevante como la suscitada en torno a la *στάσις*²⁷.

Como hemos indicado, la obra de Hermágoras sobre la *στάσις* sólo puede conocerse indirectamente²⁸, pero tenemos clara su estructura y contenido gracias al influjo ejercido por aquélla sobre el tratado ciceroniano *De inventione* y la *Retórica a Herennio*. Para Hermágoras la tarea fundamental del orador será el tratamiento de la *cuestión política*, dividida en *θέσις* y *ὑπόθεσις*: la primera se referirá a cuestiones que no tendrán nada que ver con individuos o situaciones de carácter específico, la segunda a todo lo contrario. Dicha *cuestión* se establece gracias al análisis de la “situación retórica” o *περίστασις*, que posee siete atributos fundamentales: actor, acción, tiempo, lugar, causa, manera y punto de partida. Pero Hermágoras también atenderá a otro tipo de “cuestión”, la “racional”, en la que ya serán observables cuatro *στάσεις*: *στοχασμός* o “conjetura”, *ὄρος* o “definición”, *ποιότης* o “cualidad” (deliberativa, demostrativa o judicial) y *μετάληψις* o “traslación”. A partir de este armazón básico y mediante un sistema de desarrollo *sui generis* emprenderá Hermógenes su tarea.

Con posterioridad a Hermágoras los diversos estudiosos de la teoría de la *στάσις* o bien mantendrán su esquema de cuatro posicionamientos o los reducirán a tres: este último caso es el de la *Retórica a Herennio* (compuesta en 86-82 a.C.)²⁹. Las tesis de Hermágoras inspiran parcialmente el *De inventione* de Cicerón³⁰, tratado en el que hallamos una cuádruple división de las para él *constitutiones*³¹ (gr. *στάσεις*): *coniecturalis*, *definitiva*, *generalis* y *translativa*³². No obstante, en obras de madurez, como es el caso del *De oratore*, el autor considerará un sistema tripartito como

²⁷ Cf. A. LÓPEZ EIRE, 2002, p. 234.

²⁸ Además del específico F. WOERTHER, 2012, para una visión más general cf. A. LÓPEZ EIRE, 2002, pp. 244-246; M. HEATH, 1994, pp. 114-129.

²⁹ H. CAPLAN, 1954, pp. 16 y 17, califica *Ad Herennium* como un Hermágoras “en forma modificada”. El autor de *Rhet. Her.*, Cicerón (salvo en *Inv.*) y Quintiliano consideraron suficiente un sistema de tres *στάσεις*: cf. *Rhet. Her.* 1.10.18, *De Orat.* 2.26.113, *Orat.* 14, *Part.* 29-39, *Top.* 21-22 y Quintiliano *Inst.* 7.4.

³⁰ Escrito probablemente en el 84-83 a.C. con una clara voluntad de aproximar la retórica al terreno de la filosofía: cf. G. ACHARD, 1994, p. 7; A. ALBERTE, 1997, p. 370.

³¹ En *Top.* 93.1-3 Cicerón interpreta por primera vez *στάσις* como *status*: *Refutatio autem accusationis, in qua est depulsio criminis, quoniam Graece στάσις dicitur appelletur Latine status.*

³² *Inv.* 1.8-11; J.C.G. ERNESTI, 1983² (=1797), s.v. *constitutio*.

totalmente suficiente: *coniecturalis*, *generalis* y *definitiva*³³. El estoico Posidonio de Rodas (ca. 135-51/50 a.C.)³⁴, maestro de Cicerón, estableció una división inicial de las *στάσεις* en relacionadas con “cosas” y con “sonidos”³⁵, para pasar a continuación a diferenciar cuatro especies de las primeras: *κατ' αἴσθησιν*, *ποιότης*, *κατ' ἔννοιαν* y *πρὸς τι*. En *Vida de Pompeyo* Plutarco³⁶ menciona que Posidonio describió una clase en la que se oponía a las tesis de Hermágoras: sea cual fuere su contenido, por desgracia desconocido, Posidonio sólo podría haber llegado a criticar el carácter abstracto y complejo de las teorías y terminología de Hermágoras, pero lo cierto es que sus sistemas respectivos se hallan muy próximos.

En la línea de otro estoico, Arquedemo de Tarso (s. II a.C.), cuyo planteamiento incluía dos posicionamientos, “conjetura” y “definición”, el último de las cuales englobaría la “cualidad”³⁷, Apolodoro de Pérgamo (ca. 104-22 a.C.) nos ofrece una estructura de *στάσεις* compuesta por tres: *τὸ πραγματικόν*³⁸, *περὶ τοῦ ὀνόματος* y *ποιότης*³⁹. Un rival de Apolodoro, Teodoro de Gádara (fl. ca. 33 a.C.), diseñó un sistema de cinco posicionamientos: “conjetural” (*περὶ τῆς οὐσίας*) y “relativo a lo contingente” (*περὶ τῶν συμβεβηκότων*), pero este último subdividido en cuatro especies, *τι*, *ποῖον*, *πόσον* y *πρὸς τι*, siendo notables las similitudes con las cuatro primeras categorías aristotélicas (*οὐσία*, *πόσον*, *ποῖον*, *πρὸς τι*)⁴⁰. No obstante, ni el sistema de Apolodoro ni el de Teodoro fueron lo suficientemente originales con respecto al de su antecesor natural, Hermágoras, para tener una influencia notable sobre el devenir de la teoría de las *στάσεις*⁴¹.

³³ *De Orat.* 2.25.

³⁴ En opinión de Quintiliano, *Inst.* 2.15.34, ya los estoicos más tempranos, como es el caso de Cleantes y Crisipo, escribieron tratados de retórica. W. SCHMID & O. STÄHLIN, 1959, p. 67 indican que los estoicos consideraban la retórica como una rama de la lógica, por lo que buscaron un apoyo en Aristóteles, lo mismo que haría Hermágoras en el momento de elaborar su doctrina sobre las cuatro *στάσεις*: éste es el punto de vista de A. TOVAR, 1990, p. XXXVIII. Sobre los estoicos en general cf. G. KENNEDY, 1974, p. 295.

³⁵ Véase Quintiliano, *Inst.* 3.6.37.

³⁶ *Vit.Pomp.* 42.5.1-6.

³⁷ Cf. Quintiliano, *Inst.* 3.6.31.

³⁸ Cf. Cicerón, *Inv.* 1.11.14.

³⁹ Cf. Quintiliano, *Inst.* 3.6.35-36.

⁴⁰ *Cat.* 1b26 y *passim*: cf. H. BONITZ, 1987 (=1870), s.vv. Quintiliano, *Inst.* 3.6.24, afirma que las cuatro primeras categorías parecen tener relación con las *στάσεις*. Sobre dichas categorías cf. J.L. ACKRILL, 2002, pp. 77 ss.

⁴¹ Cf. R. NADEAU, 1964, pp. 381

Creemos que no se ha destacado suficientemente aún el posible influjo ejercido por Dionisio de Halicarnaso (fl. ca. 30 a.C.) sobre, al menos, la terminología empleada por Hermógenes. Dionisio recurre en tres ocasiones al término *στάσις*, en dos de ellas con los significados de “actitud” y “posición”, si bien, en este último caso, referido a la “posición” fuerte de las palabras en la armonía austera⁴². Ni *στοχασμός* ni derivados aparecen en ocasión alguna, panorama que se modifica en el caso de los otros tres términos que designan las restantes *στάσεις* de Hermágoras: así, *ὄρος* es usado en ocho ocasiones con el significado de “límite”, “modelo perfecto”⁴³; el término *ποιότης* aparece en una ocasión pero referido a la “cualidad” de la armonía⁴⁴; lo mismo ocurre con *μετάληψις*, en referencia a la “sustitución” de palabras⁴⁵.

Las obras de Loliano y Minuciano (s. II d.C.) también podrían hallarse entre el material de referencia de Hermógenes⁴⁶. El caso que más nos interesa es el del segundo de ellos, opuesto a las tesis del autor del *Περὶ τῶν στάσεων* en varios aspectos, ya que: Minuciano define la *στάσις* desde la perspectiva del acusado, mientras que Hermógenes adoptará el punto de vista de quien propone los cargos; aquél sostiene que la *στάσις* puede vincularse o con las personas o con los actos cometidos, el segundo que con unas y otros; para Minuciano hay seis clases de personas, mientras que para Hermógenes son siete; finalmente, el primero se hace eco del punto de vista de Hermágoras sobre cómo se produce la *στάσις*, lo que es ignorado por Hermógenes⁴⁷.

Sea como fuere, tanto Minuciano como Hermógenes presentan muchos puntos de contacto y se revelan ambos como deudores de las tesis de Hermágoras.

⁴² *Comp.* 15.15 y 22.1, respectivamente; cf. asimismo *Dem.* 28.4. El aticista Dionisio de Halicarnaso llegó a Roma trece años después de la muerte de Cicerón (ocurrida en el 43 a.C.); ambos coincidían en considerar a Demóstenes como el mejor prosista, lo que explica la frecuente elección de ese orador como modelo en el *Περὶ τῶν στάσεων* de Hermógenes: véanse D.A. RUSSELL, 1981, 63-64; C. RUIZ MONTERO, 1993, pp. 17-19, con bibliografía *ad hoc*. Para los textos y traducciones de Dionisio nos remitimos a G. AUJAC & M. LEBEL, 1978-1992.

⁴³ Semánticamente próximo a *κλών*, *Lisias* es “modelo” para la narración, Tucídides sobresale por su estilo insólito y se aplica erróneamente a Platón, resultando Demóstenes el ejemplo perfecto de virtuosidad oratoria (cf. n. anterior): véase G. AUJAC, 1992, p. 255.

⁴⁴ *Dem.* 37.3: cf. G. AUJAC, 1992, p. 263.

⁴⁵ *Th.* 31.1; el verbo *μεταλαμβάνω* se emplea en diez ocasiones: G. AUJAC, 1992, p. 248.

⁴⁶ Cf. A. LÓPEZ EIRE, 2002, pp. 244 y 248.

⁴⁷ Sobre la polémica Minuciano vs. Hermógenes (el tratado del primero es anterior al *Περὶ τῶν στάσεων*) cf. M. PATILLON, 1988, pp. 17, 20 y 59.

4. Innovaciones de Hermógenes en la teoría de la *στάσις*⁴⁸

La importancia que la “cuestión política” tuvo para Hermágoras calará hondo en Hermógenes: no en vano serán la “división” (*διαίρεσις*) y “demostración” (*ἀπόδειξις*) de aquélla, desde su punto de vista, las partes esenciales de la retórica.

De los géneros deliberativo, judicial y epidíctico⁴⁹, es el segundo, el *δικανικός*, aquel en el que se alcanzaron unos mayores niveles de profundización en la Antigüedad. De las “posturas” encontradas de acusador y acusado, respectivamente

⁴⁸ Una visión de conjunto sobre la teoría de la *στάσις* puede verse en D. RUSSELL, 1983, pp. 40-73; G. KENNEDY, 1983, pp. 73-86; para su complejo proceso de desarrollo cf. S. GLOECKNER, 1901; K. BARWICK, 1965, pp. 186-218; E. HOLTSMARK, 1968, pp. 356-368; L. CALBOLI MONTEFUSCO, 1986; M. HEATH, 1993, pp. 356-363; IDEM, 1994, pp. 17-22. Para nuestras citas, de entre las ediciones del *Περὶ τῶν στάσεων* a las que hemos tenido acceso, sin perder de vista las magnas de C. WALZ, 1834, pp. 1-64 y L. SPENGLER, 1854, pp. 133-174, hemos optado por la teubneriana de H. RABE, 1913 (reimpr. 1969), pp. 28-92, con el inestimable apoyo de THE PACKARD HUMANITIES INSTITUTE, 1986 (TLG), que sigue también dicha edición. La debida a J. KOWALSKI, 1947 posee un denso y rico aparato crítico al que hemos recurrido en ocasiones. Para la terminología técnica nos han resultado útiles las siguientes traducciones, que citamos en orden cronológico decreciente: R. FERNÁNDEZ GARRIDO, Logroño 2010 (primera traducción del *Περὶ τῶν στάσεων* al español, con un glosario de términos técnicos en pp. 187-198); M. PATILLON, 2009 (edición bilingüe griego-francés, excelente, con estudio preliminar -pp. VII-CVII- y notas complementarias -pp. 83-205-, que culmina su trabajo previo IDEM, 1997, pp. 153-208); M. HEATH, 1995 (traducción al inglés, con unos “prolegómenos” de 27 pp.; incluye un glosario y una clave griego-inglés en pp. 249-260 y 261-262, respectivamente); R. NADEAU, 1964, pp. 361-424 (en inglés, precedida de una amplia introducción en pp. 363-388 y un breve léxico retórico en pp. 419-420, escaso y desfasado); J. STURM, 1570-1571 (en latín, muy irregular). Para la correcta interpretación de la teoría hermogénica sobre las *στάσεις* ha sido imprescindible la consulta de los comentarios sobre su obra; los distintos volúmenes de C. WALZ, 1832-1836 (*RG*) comprenden la mayoría de esos materiales, distribuidos de la siguiente forma (hallándose los *prolegomena* a Hermógenes recogidos por H. RABE, 1931): *RG*₄ contiene las aportaciones de Sópatro (¿s. IV?), Marcelino (¿s. V?) y Siriano (primera mitad del s. V), que sigue a Metrófanes (s. III), Evágoras (s. III-IV) y Aquila (s. IV); *RG*₅ ofrece una recensión distinta del tratado de Sópatro; *RG*₇ contiene una compilación anónima (s. VI) que complementan los comentarios inéditos de Jorge Mono (¿s. IV o V?), Nilo (†1005) y Cristóforo (¿s. XII?) -extractos de los tres últimos autores mencionados han sido publicados por H. RABE, 1895, pp. 241-249 y 1908, pp. 517-526; S. GLOECKNER, 1901; L. SCHILLING, 1903, pp. 663-778 (Mono: pp. 667-693); L. RYCHLEWSKA, 1940-1947, pp. 173-189 (41) y 195-201 (42); M. HEATH, 2003, pp. 90-91-; en *RG*₈ hallamos la *División de las cuestiones* de Sópatro. Siriano corre la misma suerte que Sópatro, en el sentido de que interviene como coautor del *Dreimänner Kommentar* (cf. RABE, 1909, pp. 578-589) y posee otro opúsculo cuya autoría es exclusiva (véase H. RABE, 1893, pp. 1-203).

⁴⁹ Para las líneas que siguen cf., sobre todo, J.C.G. ERNESTI, 1983² (=1795), s.vv. ὄρος, ποιότης, στάσις, στοχασμός; IDEM, 1983² (=1797), s.vv. *constitutio, status*; A. LÓPEZ EIRE, 2002, pp. 249-251; L.E. DE SANTIAGO GUERVÓS, 2000, pp. 129-132.

κατάφασις, “acusación”, fundamentada en un *αίτιον*, “motivo”, y *ἀπόφασις*, “denegación”, basada en un *συνέχον*, “defensa”⁵⁰, previamente a la decisión judicial (*τὸ κρινόμενον*⁵¹) surge la cuestión relativa a si el delito ha sido o no cometido: se trata del primer choque entre los adversarios y es esencial que todo orador avezado busque la “posición”, el “punto de apoyo” más conveniente para su argumentación, momento en el que entroncamos con la teoría de la *στάσις*.

El *Περὶ τῶν στάσεων* tiene como objeto los temas de una declamación⁵²: “personas” (*πρόσωπα*) o “hechos-acciones” (*πράγματα*), subdivisibles en especies. Por otra parte, las cuestiones a tratar en la declamación serán o “susceptibles de posicionamiento” (*συνεστός*) o “carentes de él” (*ἀσύστατον*) por no contener materia lo suficientemente clara y seria para que se suscite el conflicto⁵³.

Hermógenes recurre a una división básica de las *στάσεις* en *στοχασμός* o “conjetura”⁵⁴, *ὄρος* o “definición”, *ποιότης* o “cualidad” y *μετάληψις* o “traslación”, en la línea, aunque sólo *a priori*, de Hermágoras⁵⁵, pues, como destaca López Eire, la innovación que se produce en el de Tarso consiste en, lejos de tratar linealmente los cuatro modelos *arquetípicos* del de Temnos, ligar de forma pregnante cada una de sus cuatro *στάσεις* a la discutida con antelación⁵⁶, de forma que podremos llegar a distinguir hasta trece posicionamientos diferentes, tal como hizo Minuciano, contemporáneo de Hermógenes⁵⁷. Veamos:

Cuatro son para Hermógenes las *στάσεις*, los diferentes “posicionamientos” que se pueden adoptar ante lo contingente:

- a) ¿Eso tuvo lugar o no?: *στοχασμός*, “conjetura”.
- b) ¿Cuál es la denominación legal del hecho, con qué nombre *jurídico* lo clasificamos (crimen, sacrilegio, ...)?: *ὄρος*, “definición”.
- c) ¿De qué índole es, está permitido, reporta utilidad alguna, es digno de excusa, ...?: *ποιότης*, “cualidad”.

⁵⁰ Cf. L. RADERMACHER, 1912, p. 870.

⁵¹ Cf. L. CALBOLI MONTEFUSCO, 1972, pp. 276-293.

⁵² Cf. R. NADEAU, 1964, pp. 366-369.

⁵³ Cf. H. LAUSBERG, 1990, p. 127.

⁵⁴ Sobre el *στοχασμός* cf. R. FERNÁNDEZ GARRIDO, 2005, pp. 277-283; IDEM, 2010, pp. 160-196.

⁵⁵ H. LAUSBERG, 1990, pp. 148-149.

⁵⁶ A. LÓPEZ EIRE, 2002, p. 250.

⁵⁷ Testimonio recogido por Siriano 55.2: véanse M. HEATH, 1995, pp. 71 ss. y, sobre todo, M. PATILLON, 2009, pp. XLIII y XLIV ss.

d) El cuarto posicionamiento, en este caso meramente *de orden* dentro del procedimiento judicial, lo constituye la *μετάληψις* o, con más exactitud, el binomio *μετάληψις-παραγραφή*, “alegaciones” ambas mediante las que se pretende el hallazgo de un defecto de forma en el modo de presentación de la demanda con la finalidad de aplazar, en la medida de lo posible, la decisión del juez: con la primera se persigue la transferencia del caso a otra jurisdicción; con la segunda ello mismo o demostrar la inconsistencia de una evidencia hasta entonces indiscutible.

Hermógenes establece las siguientes subdivisiones dentro de cada una de las cuatro *στάσεις*, aunque, como anticipamos más arriba, perfecta y originalmente concatenadas mediante la subordinación de la presentada a la inmediatamente anterior:

1. *στοχασμός*⁵⁸.

El propio Hermógenes lo define en 2.3-2.6: ἔστι γὰρ στοχασμὸς ἀδήλου πράγματος ἔλεγχος οὐσιώδης ἀπὸ τινος φανεροῦ σημείου [ἢ ἀπὸ τῆς περὶ τὸ πρόσωπον ὑποψίας], ..., “en efecto, es conjetura una prueba esencial de un hecho incierto a partir de alguna señal clara [o a partir de la sospecha sobre la persona], ...”.

Encontramos cuatro tipos de “conjetura”: *ἀπλοῦς* o “simple”, *διπλοῦς* o “doble”, *τέλειος* o “perfecta” y *ἀτελής* o “imperfecta”. Las “conjeturas dobles”, por razón de su colocación, podrán, a su vez, ser o no *συνεξευγμένοι*, “conectadas”, “conjuntas”, existiendo otros tres subtipos según la *juntura* se efectúe al principio, en medio o a continuación, *στοχασμὸς προκατασκευαζόμενος*, *στοχασμὸς ἐμπίπτων* y *στοχασμὸς συγκατασκευαζόμενος*, respectivamente. Si hallamos un *στοχασμὸς* mezclado con otro tipo de *στάσις*, hablaremos de conjeturas “combinadas”, “mixtas”, esto es, *συμπεπλεγμένοι*.

En lugar del esquema descrito previamente

$\alpha\acute{\iota}\tau\iota\omicron\nu \rightarrow \kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\phi\alpha\sigma\iota\varsigma \leftrightarrow \acute{\alpha}\pi\acute{o}\phi\alpha\sigma\iota\varsigma \leftarrow \sigma\upsilon\nu\acute{\epsilon}\chi\omicron\nu$

que Hermágoras había seguido de forma regular, aparecerán en cada *στάσις* una serie de “argumentos”, *κεφάλαια*, en los que hallamos indicios de dependencia con respecto a Teodoro de Gádara⁵⁹; concretamente, los *κεφάλαια* susceptibles de ser tratados en la “conjetura” son *παραγραφή* (“alegación”), *ἐλέγχων ἀπαίτησις* (“reclamación de pruebas”), *βούλησις* (“voluntad”), *δύναμις* (“posibilidad”), *τὰ ἀπ’ ἀρχῆς ἄχρι τέλους* (“secuencia de sucesos”), *ἀντίληψις* (“alegato”), *μετάληψις* (“traslación”), *μετάθεσις*

⁵⁸ Para esta *στάσις* cf. H. LAUSBERG, 1990, p. 131-132.

⁵⁹ Para el *eclecticismo* de Hermógenes cf. L. RADERMACHER, 1912, p. 870-871.

αίτίας (“trasposición de la causa”), πιθανή ἀπολογία (“defensa persuasiva”) y κοινή ποιότης (“cualidad en común”).

2. ὄρος⁶⁰.

La “definición” es concretada por Hermógenes en 2.14-2.16: ἔστι γὰρ στάσις ὀρικὴ ὀνόματος ζήτησις περὶ πράγματος, οὗ τὸ μὲν πέπρακται, τὸ δὲ λείπει πρὸς αὐτοτέλειαν τοῦ ὀνόματος. ..., “es, pues, el posicionamiento relativo a la definición una cuestión sobre el nombre referente a un hecho, del que lo uno ha sido realizado y lo otro falta para la propia perfección del nombre; ...”.

Al igual que sucede con la “conjetura”, en el caso del ὄρος suelen tratarse los siguientes κεφάλαια, en este caso denominados κεφάλαια ὀρικά: προβολή (“acción de esgrimir”), ὄρος (“definición”), ἀνθορισμός (“contradefinición”), συλλογισμός (“silogismo”), γνώμη νομοθέτου (“propósito del legislador”), πηλικότης (“extensión”), πρὸς τι (“relación”)⁶¹, ποιότης (“cualidad”) y γνώμη (“propósito”).

El ὄρος podrá ser ἀπλοῦς ο διπλοῦς, “simple” o “doble”, dividiéndose este último en cinco categorías: ἀντονομάζων (porque posee ἀντωνυμία, “conflicto entre dos nombres”), κατὰ σύλληψιν (“zeugmático”, o κατὰ συμπλοκήν, “en combinación”), κατὰ πρόσωπα διπλοῦς (si un asunto concierne a dos personas), ἐμπίπτων (“interviniente” o “intermedio”) y οἱ δύο καλούμενοι ὄροι (cuando dos definiciones son de aplicación a una única persona).

3. ποιότης⁶².

Sobre la “cualidad” Hermógenes señala (2.23-2.26): Ἄν μέντοι φανερόν ἤ και τέλειον τὸ κρινόμενον, ἢ ζήτησις περὶ τὴν ποιότητα τοῦ πράγματος ἴσταται, οἷον εἰ δίκαιον, εἰ νόμιμον, εἰ συμφέρον ἢ τι τῶν τούτοις ἐναντίων, “No obstante, si el asunto que se juzga es claro y perfecto, se establece la cuestión sobre la cualidad del hecho como, por ejemplo, si es justo, si es legal, si es conveniente o alguno de los opuestos a éstos”.

La división inicial de la ποιότης es en λογική y νομική⁶³: la primera concierne a la capacidad racional, al ingenio, a la inventiva esperables del orador; la segunda es el

⁶⁰ Cf. Cicerón, *Inv.* 1.8.10 y Quintiliano, *Inst.* 3.6.5; véase asimismo H. LAUSBERG, 1990, p. 125 y 132-133.

⁶¹ Sobre el grado de sinonimia entre los términos μετάληψις (en la “conjetura” o στοχασμός) y πρὸς τι (en la “definición” o ὄρος) cf. R. NADEAU, 1964, p. 373.

⁶² Cf. Cicerón, *Inv.* 1.9; H. LAUSBERG, 1990, pp. 145-148.

⁶³ Cf. H. LAUSBERG, 1990, pp. 154, 155 y 158 para la primera y 154, 155 y 184-185 para la segunda.

posicionamiento que se produce cuando la defensa o la acusación se apoyan en un escrito. La ποιότης λογική podrá ser, a su vez, πραγματική, “pragmática”, referida a los hechos, al contenido (subdividida en epígrafes dedicados al estudio de manidos tópicos: “lo legal”, “lo justo”, “lo conveniente”, “lo posible”, “lo honorable”, “el resultado anticipado”), ο δικαιολογική⁶⁴, el discurso forense, que proporciona asuntos pasados para someter a deliberación; la última, de nuevo, se divide en dos subespecies, έγγραφος (“documental”, ο νομική, “legal”, ο στάσις τοῦ ῥήτοῦ καὶ διανοίας, “posicionamiento de letra e intención”) y ἄγραφος (“no documental”): la primera puede ser tratada mediante συλλογισμός (“silogismo”), ἀντινομία (“contradicción entre leyes”) ο ἀμφιβολία (“ambigüedad”).

La ποιότης δικαιολογική podrá dividirse en dos partes: ἀντίληψις (ἐναντία λῆψις), “alegato”, cualidad absoluta propia de los hechos no intencionados, y ἀντίθεσις, “réplica” contra dicha cualidad, en la que los hechos que se juzgan son intencionados. A partir de la ἀντίθεσις hay otras dos formas redundantes de defensa: ἀντίστασις, “defensa” basada en lo beneficioso del hecho, y ἀντέγκλημα, “defensa” a su vez, pero basada en el argumento de que la acción juzgada fue causada por el adversario. De la posible inexistencia de ἀντίστασις y ἀντέγκλημα surge una doble alternativa: la recurrencia a la μετástασις, “transferencia” de la acusación a una tercera persona, o a la συγγνώμη, “reconocimiento” de la culpa y súplica de perdón.

4. μετástασις⁶⁵.

La consideración de la μετástασις como cuarta στάσις se debe a Hermágoras, quien es el primero en referirse a ella de forma expresa como tal⁶⁶. Debido a sus diferencias con los otros tres *status* su inclusión entre ellos fue objeto de controversia⁶⁷. La μετástασις se concibe como una impugnación por parte del acusado de la legalidad de la demanda (*non habes ius actionis*, Quintiliano, *Inst.* 3.6.73), en el

⁶⁴ Cf. H. LAUSBERG, 1990, p. 167.

⁶⁵ Cf., entre otros, H. LAUSBERG, 1990, pp. 148-149, 183-184, 211-212 y 225; M. HEATH, 1995, pp. 73 y 134-141; L.E. DE SANTIAGO GUERVÓS, 2000, p. 132; M. PATILLON, 2009, pp. XLIV ss.

⁶⁶ Cf. Quintiliano, *Inst.* 3.6.60.

⁶⁷ Cf. Cicerón, *Inv.* 1.16 y Quintiliano, *Inst.* 3.6.60 y 68-85. Los primeros testimonios de ese posicionamiento, aunque sin nombrarlo como tal, los hallaríamos en un proceso a Eurípides derivado del v. 612 de *Hipp.* y en Aristóteles, *Rh.* 1416a 33. A. LÓPEZ EIRE, 2002 postula cuatro στάσεις para Hermágoras pero no se refiere de forma explícita a una cuarta, μετástασις, para Hermógenes: cf. pp. 245 y 250-251.

supuesto de que no fue presentada de forma correcta: con ello se pretende el aplazamiento de la decisión.

De forma sinóptica, el sistema de las στάσις podría esquematizarse de la siguiente forma:

ΣΤΑΣΕΙΣ

1. στοχασμός	1.1 άπλοϋς			
	1.2 διπλοϋς	1.2.1 συνεζευγμένοι	1.2.1.1 προκατασκευαζόμενος	
			1.2.1.2 έμπίπτων	
			1.2.1.3 συγκατασκευαζόμενος	
	1.2.2 ∅			
1.3 τέλειος				
1.4 άτελής				
2. όρος	2.1 άπλοϋς			
	2.2 διπλοϋς	2.2.1 άντονομάζων		
		2.2.2 κατά σύλληψιν (κατά συμπλοκήν)		
		2.2.3 κατά πρόσωπα διπλοϋς		
		2.2.4 έμπίπτων		
		2.2.5 οί δύο καλούμενοι όροι		
3.1.1 πραγματική				
3. ποιότης	3.1 λογική	3.1.2 δικαιολογική	3.1.2.1 έγγραφος/ άγραφος	
			3.1.2.2 άντίληψις	
			3.1.2.3 άντίθεσις	3.1.2.3.1 άντίστασις / άντέγκλημα
				3.1.2.3.2 μετάστασις / συγγνώμη
	3.2 νομική			
4. μετάληψις				

5. Conclusiones

Como hemos señalado, la acepciones tradicionales de “estado”, “cuestión” que se han aplicado al término στάσις estimamos que no son las más adecuadas ya que pasan por alto la idea de “posicionamiento” de un orador ante las tesis del contrario.

Se ha achacado a Hermógenes haber procedido a una mera simplificación, casi epitomización, de las tesis de Hermágoras; no obstante observamos en el tratado del

primero su sello particular: a pesar de la aparente simplificación del sistema de *στάσεις* del de Temnos, la innovación de Hermógenes consistirá en una continua geminación de cada nueva especie parcial sometida a examen sin perder de vista su subordinación a la inmediatamente anterior. Lejos de tratar linealmente los cuatro modelos *arquetípicos* de Hermágoras, Hermógenes traba, de forma original y perfecta, cada una de sus cuatro *στάσεις* con la discutida con antelación, de forma que llegamos a distinguir hasta trece posicionamientos diferentes, en la línea de Minuciano, su contemporáneo.

También destaca la mayor repercusión posterior de la obra de Hermógenes con respecto a la de Hermágoras, traducida en la amplia aceptación de que gozarían las tesis de aquél. Si bien algunos tratados de retórica muy destacados correspondientes a finales del siglo II y comienzos del III d.C., como es el caso del *Anonymus Seguerianus* o de la *Τέχνη* de Apsines de Gádara, o pasan por alto la teoría de la *στάσις* o la consideran suficientemente estudiada, respectivamente⁶⁸, lo cierto es que Hermógenes fue considerado una autoridad durante la Época Bizantina y el Renacimiento: tengamos en cuenta que, en el curso de este último, la veneciana casa Aldina decide incluir las obras de Hermógenes en el primer volumen de los *Rhetores Graeci*. A los comentarios capitales sobre la teoría hermogénica de la *στάσις* de Metrófanos, Evágoras, Aquila, Sópatro, Nono, Siriano, Marcelino, Nilo y Cristóforo (s. III-¿XII?)⁶⁹ habría que sumar los de Troilo (ca. 430), Doxópatres (primera mitad del s. XI), Gregorio de Corinto (ca. 1200), Máximo Planudes (ca. 1260-1310), Mateo Camariota (ca. 1450) o el alejandrino Jorge Diereta (de fecha incierta). Sólo la tradición retórica latina de época medieval, al ocuparse de la *στάσις*, o bien diseñará sus ideas sobre el esquema establecido por Hermágoras, transmitido a través del *De inventione* del joven Cicerón, o bien recurrirá a un sistema de tres *στάσεις* más propio de la etapa de madurez ciceroniana o de Quintiliano⁷⁰.

⁶⁸ Tal como señala A. LÓPEZ EIRE, 2002, p. 256; difiere de su punto de vista sobre Apsines D.A. RUSSELL, 1983, p. 7.

⁶⁹ Véase n. 48.

⁷⁰ Cf. R. NADEAU, 1964, pp. 361-424.

Bibliografía

1. Ediciones y traducciones

- G. ACHARD, 1994, *Cicéron. De l'invention*, Paris.
- J.L. ACKRILL, 2002, *Aristotle. Categories and De Interpretatione*, translated with notes by ..., Oxford.
- G. AUJAC & M. LEBEL, 1978-1992, *Denys d'Halicarnasse, Opuscles rhétoriques I-V*, texte établi et traduit par ..., Paris.
- H. BONITZ, 1987 (=1870), *Index Aristotelicus*, Berlin (cf. I. BEKKER, 1970-1987 (=1831-1870), *Aristotelis Opera I-V*, Berlin).
- H. CAPLAN, 1954, *Rhetorica ad Herennium*. Translated and annotated by ..., Cambridge, Mass.
- E.M. COPE, 1970 (=1877), *The Rhetoric of Aristotle I-III*, with a commentary by ..., Hildesheim.
- M. DUFOUR & A. WARTELE, 2011 (=1973), *Aristote, Rhétorique. Tome III: Livre III*, Paris.
- R. FERNÁNDEZ GARRIDO, 2010, *Hermógenes de Tarso, Sobre los estados de la causa*, estudio preliminar y traducción de ..., Logroño.
- M. HEATH, 1995, *Hermogenes on Issues. Strategies of Argument in Later Greek Rhetoric*, Oxford.
- J. KOWALSKI, 1947, *Hermogenes, De statibus*, ed. ..., Breslau.
- M. MAS, 2001, *Pseudo-Hermógenes. Sobre los procedimientos de la habilidad*, Amsterdam.
- R. NADEAU, 1964, "Hermogenes' *On stases*: A translation with an introduction and notes", *Speech Monographs* XXXI 4, pp. 361-424.
- M. PATILLON, 1997, *Hermogène, L'art rhétorique : Exercices préparatoires, États de cause, Invention, Catégories stylistiques, Méthode de l'habileté*, première traduction française intégrale, introduction et notes par ..., préface de P. Laurens, Paris-Lausanne.
- , 2008, *Corpus Rhetoricum I, Préambule à la rhétorique. Progymnasmata, Aphthonios. Progymnasmata, Pseudo-Hermogène*, textes établis et traduits par ..., Paris.
- , 2009, *Corpus Rhetoricum II, Hermogène, Les états de cause*, texte établi et traduit par ..., Paris.

- H. RABE, 1893, *Syriani in Hermogenem commentaria II*, ed. ..., Leipzig (“*Commentarium in Hermogenis librum περὶ στάσεων*”, pp. 1-203).
-----, 1895, “De Christophori commentario in Hermogenis librum περὶ στάσεων”, *RM* 50, pp. 241-249.
-----, 1908, “Aus Rhetoren Handschriften: 7. Georgios”, *RM* 63, pp. 517-526.
-----, 1909, “Aus Rhetoren Handschriften: II. Die Dreimänner Kommentar WIV”, *RM* 64, pp. 578-589.
-----, 1913 (reimpr. Stuttgart 1969), *Hermogenis opera, Περὶ στάσεων, Rhetores Graeci VI*, ed. ..., Leipzig, pp. 28-92.
-----, 1931, *Prolegomenon Sylloge*, ed. ..., Leipzig.
M^a D. RECHE MARTÍNEZ, 1991, *Teón. Hermógenes. Aftonio. Ejercicios de Retórica*, traducción de ..., Madrid.
C. RUIZ MONTERO, 1993, *Hermógenes, Sobre las formas de estilo*, introducción, traducción y notas de ..., Madrid.
A. SANCHO, 1991, *Hermógenes, Sobre los tipos de estilo y Sobre el método del tipo Fuerza*, introducción, traducción y notas de ..., Sevilla.
L. SPENGLER, 1853-1856, *Rhetores Graeci ex recognitione ...*, I-III, Leipzig (*Περὶ στάσεων* en II, 1854, pp. 133-174).
A. TOVAR, 1990, *Aristóteles. Retórica*, edición de ..., Madrid.
C. WALZ, 1832-1836, *Rhetores Graeci I-IX*, ed. ..., Stuttgart-Tübingen (*Περὶ στάσεων* en III, 1834, pp. 1-64).
F. WOERTHER, 2012, *Hermagoras. Fragments et témoignages*, Édité et traduit par ..., Paris.

2. Léxicos

- J.C.G. ERNESTI, 1983² (=1795), *Lexicon Technologiae Graecorum Rhetoricae*, Hildesheim.
-----, 1983² (=1797), *Lexicon Technologiae Latinorum Rhetoricae*, Hildesheim.
H.G. LIDDELL, R. SCOTT & H.S. JONES, 1985⁹, *Greek-English Lexicon*, Oxford.
THE PACKARD HUMANITIES INSTITUTE, 1986, *Ibycus Computer System, Thesaurus Linguae Graecae (TLG)*, Irvine.

3. Obras generales sobre retórica y crítica literaria

- J.W.H. ATKINS, 1961, *Literary Criticism in Antiquity I-II*, Cambridge.
- W. CHRIST, W. SCHMID & O. STÄHLIN, 1924, *Geschichte der griechischen Literatur*, II 2, München.
- L.E. DE SANTIAGO GUERVÓS, 2000, *F. Nietzsche. Escritos sobre retórica*, edición y traducción de ..., Madrid.
- P.E. EASTERLING & B.M.W. KNOX, 2003, *The Cambridge History of Classical Literature. I. Greek Literature*, Cambridge.
- G. KENNEDY, 1972, *The Rhetoric in the Roman World*, Princeton.
- , 1974, *The Art of Persuasion in Greece*, Princeton.
- , 1983, *Greek Rhetoric under Christian Emperors*, Princeton.
- H. LAUSBERG, 1990-1994, *Manual de Retórica literaria*, I-III, Madrid.
- A. LESKY, 1971, *Geschichte der griechischen Literatur*, Bern.
- A. LÓPEZ EIRE, 2002, *Poéticas y retóricas griegas*, Madrid.
- J.A. LÓPEZ FÉREZ, 1988, "Teoría retórica" en IDEM, *Historia de la Literatura Griega*, Madrid, pp. 1164-1165, 1178 (bibliografía).
- D.A. RUSSELL, 1981, *Criticism in Antiquity*, London.
- , 1983, *Greek Declamation*, Cambridge.
- W. SCHMID & O. STÄHLIN, 1959, *Geschichte der griechischen Literatur*, II 1, München.

4. La teoría de la *στάσις* y Hermógenes: aspectos generales y particulares

- A. ALBERTE, "3. Escritos retóricos. 3.2. Etapa juvenil de Cicerón. *De inventione*", en C. CODOÑER (ED.), 1997, *Historia de la Literatura Latina*, Madrid.
- K. BARWICK, 1965, "Zur Rekonstruktion der Rhetorik des Hermagoras von Temnos", *Philologus* 109, pp. 186-218.
- L. CALBOLI MONTEFUSCO, 1972, "La dottrina del KPINOMENON", *Athenaeum* 50, pp. 276-293.
- , 1986, *La dottrina degli status nella retorica greca e romana*, Hildesheim.
- R. FERNÁNDEZ GARRIDO, 2005, "Estructura y contenido del comentario de Siriano a *Sobre los estados de la causa* de Hermógenes: la conjetura", *Actas del XI congreso de la SEEC*, vol. II, Madrid, pp. 277-283.
- , 2010, "La conjetura (*στοχασμός*) en Hermógenes de Tarso y sus comentaristas", *Rhetorica* 28.2, pp. 160-196.

- S. GLOECKNER, 1901, *Quaestiones Rhetoricae*, Breslau.
- M. HEATH, 1993, "Stasis-theory in Homeric commentary", *Mnemosyne* 46, pp. 356-363.
- , 1994, "The substructure of stasis-theory from Hermagoras to Hermogenes", *Classical Quarterly* 44, pp. 114-129.
- , 1998, "Hermogenes biographers", *Eranos* 96, pp. 44-54.
- , 2003, "Metalepsis, *paragraphé* and the scholia to Hermogenes", *Leeds International Classical Studies* 2.2, pp. 1-91.
- E. HOLTSMARK, 1968, "Quintilian on status", *Hermes* 96, pp. 356-368.
- M. PATILLON, 1988, *La théorie du discours chez Hermogène le rhéteur*, Paris.
- M. PROVOT, 1910, *De Hermogenis Tarsensis dicendi genere*, Leipzig.
- L. RADERMACHER, 1912, "Hermogenes, Rhetor aus Tarsos", *RE* 15, pp. 865-877.
- L. RYCHLEWSKA, 1940-1947, "In anonymum Hermogenis Statuum interpretem ... cum Nilo ... collatum observationes criticae", *Eos* 41, pp. 173-189, 42, pp. 195-201.
- L. SCHILLING, 1903, "Quaestiones rhetoricae selectae", *Jahrbuch für klassische Philologie*, Suppl. 28, pp. 663-778.