

El hexámetro de Dionisio el Periegeta. I.
The Hexameter of Dionysius Periegetes. I.

Adriano Muñoz Pascual*
Profesor de Enseñanza Secundaria

Resumen: En este artículo se estudia en profundidad el hexámetro de Dionisio el Periegeta, prestando especial atención al lugar que éste ocupa dentro del proceso evolutivo del hexámetro griego. Para ello se analizan y tabulan los datos de Dionisio y después se cotejan con los de otros autores, principalmente Homero (*Ilíada* y *Odisea*), los *Himnos homéricos*, Hesíodo, Arato, Apolonio de Rodas, Calímaco, Nicandro y Nono. En esta primera parte se han analizado el número de *schemata*, los esquemas de cabeza (los esquemas más utilizados), la concentración de los mismos, las secuencias de espondeos, y los porcentajes de espondeos y dáctilos por metro, así como sus cifras totales.

Abstract: This article examines in depth the hexameter of Dionysius Periegetes, paying particular attention to the place that this one occupies in the evolutionary process of the Greek hexameter. To that end, the data present in Dionysius are analyzed and tabulated, and then are compared with other authors, mainly Homer (*Iliad* and *Odyssey*), the *Homeric Hymns*, Hesiod, Aratus, Apollonius of Rhodes, Callimachus, Nicander and Nonnus. In this first part we have analyzed the number of *schemata*, the head schemes (the most used schemes), the schemes' concentration, the spondees sequences, and the percentages of spondees and dactyls per meter, as well as their total numbers.

Palabras clave: Dionisio Periegeta, métrica griega, hexámetro griego

Keywords: Dionysius Periegetes, greek metric, greek hexameter

Recepción: 28/10/2012 **Aceptación:** 22/12/2012

0. Consideramos que el método más conveniente para profundizar en el estudio del proceso evolutivo del hexámetro griego es el del análisis de los 32 *schemata*, es decir, de los 32 modelos posibles que pueden darse en el hexámetro según las distintas

* **Dirección para correspondencia:** Dpto. de Filología Clásica. Facultad de Letras. Universidad de Murcia, Campus La Merced,. E-30071, Murcia (España). E-mail: adriano.munoz@um.es

combinaciones de dáctilos y espondeos. C. H. A. Ludwich¹ y J. La Roche² fueron los pioneros en este tipo de estudios: analizaron exhaustivamente y cotejaron todos los modelos del hexámetro en Homero, Hesíodo, los *Himnos homéricos*, Calímaco, Apolonio, Arato y parte de los poetas de época imperial, especialmente Nono de Panópolis. Después, otros estudiosos siguieron esta línea de trabajo, como Brioso o van Raalte, a cuyos trabajos haremos referencia más adelante.

Durante los últimos años han proliferado numerosos estudios de estas características en el ámbito del hexámetro tardío: los dos Opianos, Quinto de Esmirna, Trifiodoro, los poetas de la escuela de Nono o las *Argonáuticas Órficas*. Del elenco de los poetas épicos de época imperial más importantes faltaba tan sólo por dedicarle un estudio más actualizado a Dionisio el Periegeta³. Esa tarea es la que vamos a llevar a cabo en este artículo, siguiendo para ello la metodología de Ludwich y La Roche.

1. En el aspecto métrico y prosódico, el hexámetro de Dionisio se parece en gran medida al de sus predecesores, los poetas helenísticos, con los que comparte un número semejante de esquemas; pero también se entrevé una gran influencia por parte de la tradición épica didáctica⁴. Los cuadros esquemáticos de las páginas siguientes (con el título de *SCHEMATA*) contienen, en cantidad absoluta y porcentual, la frecuencia con la que nuestro autor utiliza cada uno de los esquemas heredados del hexámetro homérico, que eran 32 en total⁵, y que hemos ordenado comenzando por el holodáctilo y concluyendo con el holoespondaico; además se compara el hexámetro de Dionisio con el de los principales autores épicos del período arcaico y del período helenístico. Añadimos al final a Nono como máximo representante del hexámetro tardío de época imperial. De esta manera queda resumido claramente el proceso evolutivo del hexámetro.

¹ *Aristarchs Homerische Textkritik*, Leipzig, 1884-1885, II, pp. 231 ss.

² “Zahlenverhältnisse im homerischen Vers”, *WS* 20 (1898), pp. 1-69; “Untersuchungen über den Vers bei Hesiod und homerischen Hymnen”, *WS* 20 (1898), pp. 70-90; “Der Hexameter bei Apollonios, Aratos und Kallimachos”, *WS* 21 (1899), pp. 161-197; “Zur Prosodik und Metrik der späteren Epiker”, *WS* 22 (1900), pp. 35-55; “Zur Verstechnik des Nonnos”, *WS* 22 (1900), pp. 194-221.

³ El estudio anterior se remonta a A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, *op. cit.*

⁴ Cf. C. H. A. Ludwich, *Quaestionis de hexametris poetarum Graecorum spondaicis*, Halle, 1866, n. 11, y G. P. Edwards, *The Language of Hesiod in its Traditional Context*, Oxford, 1971, p. 87, n. 11. Consúltese también H. N. Porter, “Hesiod and Aratus”, *TAPhA* 77 (1946), pp. 158-170.

⁵ Hefestión señaló este número a mediados el siglo II d.C. en su *Encheiridion*.

Observamos que el número de *schemata* por autor es:

- *Iliada*: 32
- *Odisea*: 32
- *Himnos Homéricos*: 31
- Hesíodo: 30
- Arato: 28
- Apolonio: 26
- Calímaco: 21
- Nicandro: 20
- Dionisio el Periegeta: 23⁶
- Nono: 9

Comprobamos que este número comienza ya a reducirse después de los dos grandes poemas homéricos⁷. En los *Himnos* hallamos 31 y en Hesíodo 30: la ausencia de algún tipo de esquema en unas obras de menor extensión⁸ que las homéricas puede deberse al azar, pero no lo sabemos con certeza, ya que no nos movemos por un terreno seguro, sino en el ámbito de la mera suposición.

Al examinar a los autores del período helenístico comprobamos que los poetas de esta época distan del patrón arcaico, aunque en diversa medida, lo que originará distintas tendencias en la poesía alejandrina. A pesar de contar con pocos hexámetros conservados para la mayoría de los poetas, a excepción de Apolonio, consideramos conveniente tener en cuenta las ausencias que se producen en los distintos autores, sobre todo al estudiarlos en conjunto y comprobar que dichas ausencias normalmente coinciden o se corresponden con cifras ínfimas en el resto de escritores; además hay que tener en cuenta que las ausencias helenísticas integran el conjunto de *schemata* abolidos por Nono y sus seguidores. Respecto a las tendencias mencionadas con anterioridad podemos aseverar que los poetas Arato⁹ y Teócrito¹⁰ se encuentran dentro de un elenco de

⁶ Para nuestra escansión en el poema de Dionisio, seguimos el texto de I. Tsavari, con alguna divergencia; cf. A. Muñoz Pascual, *Estudios sobre la Descripción de la tierra habitada de Dionisio el Periegeta*, Murcia, 2012, p. 503. Si para el verso 737 se aceptara la lectura tradicional de Παρηησοῖο, en lugar de la conjetura propuesta Παρπανισοῖο, el número de esquemas en la *Periegesis* de Dionisio ascendería a 24.

⁷ Para datos precisos de cada canto en particular, cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, *op. cit.*, pp. 317-321.

⁸ La *Iliada* está compuesta por 15.693 versos y la *Odisea* por 12.110, frente a los 2.304 de los *Himnos* y los 2.330 de las obras de Hesíodo.

⁹ Cf. J. La Roche, “Der Hexameter bei Apollonios, Aratos und Kallimachos”, *art. cit.*, y la revisión y ampliación de este mismo artículo realizada por F. P. Jones y F. E. Gray, “Hexameter Patterns, statistical Interferente, and the Homeric Question: An Analisis of the La Roche Data”, *TAPhA* 103 (1972), pp. 187-209; asimismo H. N. Porter, *art. cit.*

¹⁰ En Teócrito, al igual que en Arato, también encontramos 28 *schemata*, pero debido a los numerosos problemas que el estudio de su obra plantea, recomiendo leer el excelente artículo de M. Brioso Sánchez “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, en *Habis* 7 (1976), pp.

poetas que podríamos considerar más “arcaizante”, mientras que Calímaco¹¹ y Nicandro¹² se encauzan en una corriente de talante claramente “innovador”; Apolonio de Rodas¹³ es un autor más ambiguo, que ocupa una posición intermedia dentro de las dos manifiestas tendencias de la épica helenística¹⁴.

Tras los alejandrinos continúan los poetas de época imperial, a los que Dionisio¹⁵ encabeza cronológicamente. Dado que estos autores de los que hablamos son posteriores a Dionisio no es posible ver reflejada su influencia en la *Periegesis*. El número de *schemata* utilizados por estos poetas es¹⁶:

- Dionisio el Periegeta: 23
- Opiano *Haliéuticas*: 22
- Opiano *Cinegéticas*: 27
- Quinto de Esmirna: 26
- Trifiodoro: 17
- *Argonáuticas Órficas*: 28

21-56 y *Habis* 8 (1977), pp. 57-75. También sería recomendable la lectura de la Tesis de A. Mojena, *La estructura del hexámetro de Teócrito*, Madrid, 1989.

¹¹ Cf. J. La Roche, “Der Hexameter bei Apollonios, Aratos und Kallimachos”, *art. cit.*, y F. P. Jones y F. E. Gray, *art. cit.* Consúltese además la obra ya clásica de H. Fränkel, “Der Homerische und der Kallimacheische Hexameter”, recogida en la obra *Wege und Formen frühgriechischen Denkens*, München, 1955, pp. 100-156.

¹² Cf. M. Brioso Sánchez, “Nicandro y los esquemas del hexámetro”, *Habis* 5 (1974), pp. 9-23.

¹³ Cf. J. La Roche, *art. cit.*, y F. P. Jones y F. E. Gray, *art. cit.* Mas información en la Tesis de L. Cañigral, *Estudios estilísticos-métricos sobre Apolonio de Rodas*, Madrid, 1988.

¹⁴ Para un análisis con datos parciales de otros poetas helenísticos fragmentarios véase I. C. Cunningham, “The hexameters of fragmentary hellenistic poets”, *QUCC* 25 (1977), pp. 95-100.

¹⁵ Los datos de Dionisio son los que hemos recogido a partir de un minucioso análisis métrico de su obra. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, *op. cit.*, p. 322, da una primera escansión, que, aunque concuerda prácticamente con la nuestra, disiente en algunos puntos.

¹⁶ Para Opiano *Haliéuticas* y Opiano *Cinegéticas* y la diferencia entre las dos obras (y los dos autores) ver T. Silva, *El hexámetro de Opiano de Anazarbo y Opiano de Apamea*, Cádiz, 1998; para Quinto de Esmirna: B. J. Rodríguez Pérez, “Estudios métricos sobre los *Posthomérica* de Quinto de Esmirna”, *Tabona* 4 (1983), pp. 225-251; para Trifiodoro y las *Argonáuticas Órficas* véase M. Sánchez Ortiz de Landaluce, “Estudio métrico de las *Argonáuticas Órficas* I. Outer Metric”, *Exc Phil* 2 (1992), pp. 81-102, y “Estudio métrico de las *Argonáuticas Órficas* II. Hechos prosódico-métricos”, *Exc Phil* 3 (1993), pp. 87-114. Para todos los autores y un primer recuento de *schemata*, cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, *op. cit.* Interesante para la poesía gnómica y oracular son los trabajos, que creemos conveniente citar aquí, de J.M. Nieto, “Estudio estadístico de los oráculos de Delfos”, *RELO* 25 (1989), pp.139-155; y su trabajo titulado *El hexámetro de los oráculos sibilinos*, Amsterdam, 1992. El número de esquemas del *corpus* de los oráculos délficos en conjunto es de 26, mientras que el de los sibilinos es todavía mayor: 30.

Al igual que sucede en los poetas helenísticos, podemos constatar que unos poetas se inclinan por un tipo de métrica más arcaizante (Opiano de Apamea, Quinto de Esmirna y el autor de las *Argonáuticas Órficas*), y otros son más innovadores (Opiano de Anazarbo y, sobre todo, Trifiodoro).

Nono aparece al final con el fin de servirnos como punto de referencia para la comparación del hexámetro de la *Periegesis* con el hexámetro tardío¹⁷. Los autores de la época de Nono comparten, en gran medida, sus cifras y presentan una manifiesta predisposición hacia la reducción del número de *schemata*¹⁸:

- Nono: 9
- Museo: 10
- Pamprepio: 9
- Coluto: 15

SCHEMATA¹⁹

	<i>Ilíada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio	Nono
dddd	3034	2256	464	403	208	1283	209	312	241	1068
dddss	174	111	39	29	43	148	20	14	31	
dddssd	1346	1023	179	170	60	374	68	146	79	403
dddss	59	50	12	12	5	1				
ddsdd	648	503	113	108	73	342	26	51	39	60
ddsds	32	24	6	13	8	40	6		8	
ddssd	200	172	33	37	10	17	1	4	11	

¹⁷ Para el hexámetro de Nono véanse los trabajos de A. Ludwich, “Der Hexameter des Nonos”, en A. Rossbach – R. Westphal, Leipzig, 1889, pp. 55-79; y también A. Wifstrand, *Von Kallimachos zu Nonos*, Lund, 1933. Datos abundantes (no sólo para el hexámetro tardío, sino para la historia del hexámetro griego) encontramos en la obra de M. Van Raalte, *Rhythm and Metre. Towards a systematic description of Greek Stichic Verse*, Assen-Maastricht-Wolfeboro, 1986, pp. 28-103, que recoge a modo de síntesis el material de los estudiosos anteriores.

¹⁸ Respecto a los supuestos seguidores de Nono, cf. E. Calderón Dorda, “El hexámetro de Pamprepio”, *Byzantion* 65 (1995), pp. 349-361; para Coluto: M. L. Nardelli, “L’ esametro di Coluto”, *JÖB*. 32 (1982), pp. 323-333; para Museo: M. L. Nardelli, “L’ esametro di Museo”, *KOINONIA* 9 (1985), pp. 153-156. Para el hexámetro en las inscripciones funerarias griegas tardías (siglos II-III d.C.), cf. E. Calderón Dorda, “Tipología del hexámetro en las inscripciones funerarias griegas de los siglos II-III d.C.”, en A. Martínez Fernández (ed.), *La Laguna*, 2009, pp. 195-203.

¹⁹ Número total de versos: *Ilíada* 15693; *Odisea* 12110; *Himnos* 2304; Hesíodo 2330; Arato 1153; Apolonio 5832; Calímaco 936; Nicandro 1566; Dionisio Periegeta 1186 (no hemos incluido en este estudio métrico la conjetura propuesta por E. Kosten, *De Avieno Dionysii interprete*, Bonn, 1888, p. 41, quien intercala un verso en medio del verso 919; para más información consúltese la “Introducción a la traducción”); Nono 2774 (de los 48 libros de las *Dionisiacas*, 20426 hexámetros, se han tenido en cuenta para escansión tan sólo los 5 primeros). Para esta tabla y la siguiente recogemos los datos de los artículos citados de M. Brioso Sánchez, que a su vez los ha tomado de las tablas de (La Roche)-Jones-Gray, a excepción de nuestra escansión de la *Periegesis*.

	<i>Ilíada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Homero	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio	Nono
ddsss	8	5	8	2						
dsddd	2292	1820	332	357	151	1151	260	373	169	638
dsdds	124	95	32	27	37	133	16	10	28	
dsdsd	968	829	132	161	50	320	57	147	63	244
dsdss	51	29	5	10	2					
dssdd	461	457	94	66	58	235	25	38	28	12
dssds	30	32	9	8	8	22	4		6	
dsbsd	120	110	19	23	3	4	1	2	5	
dssss	4	1	1							
sdddd	2207	1457	311	282	136	645	92	176	182	237
sddds	151	105	24	24	35	77	10	11	30	
sdsdd	967	791	130	125	45	174	37	83	50	98
sdsds	32	34	9	11	2	2			1	
sdsdd	432	345	56	69	42	172	12	22	24	14
sdsds	23	11	9	6	5	20	1	2		
sdbsd	129	82	10	26	8	4		2	3	
sdsss	4	1	2	1						
ssddd	1261	996	144	211	93	449	64	120	120	
ssdds	78	54	12	11	17	62	7	3	15	
ssdsd	584	478	59	77	33	109	17	49	33	
ssdss	19	13	2	6	1				1	
sssdd	193	176	46	41	15	41	3	1	19	
sssds	7	5	2	4	3	4				
sssbd	53	41	10	10	2	3				
sssss	2	4								

SCHEMATA²⁰

	<i>Ilíada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Homero	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio	Nono
dddd	19.33	18.62	20.13	17.29	18.03	21.99	22.32	19.92	20.32	38.50
ddd	1.10	0.91	1.69	1.24	3.72	2.53	2.13	0.89	2.61	
ddsd	8.57	8.44	7.76	7.29	5.20	6.41	7.26	9.32	6.66	14.52
ddss	0.37	0.41	0.52	0.51	0.43	0.01				
dsdd	4.12	4.15	4.90	4.63	6.33	5.86	2.77	3.25	3.29	2.16
dsds	0.20	0.19	0.26	0.55	0.69	0.68	0.64		0.67	
dsbd	1.27	1.42	1.43	1.58	0.86	0.29	0.10	0.25	0.92	
ds	0.05	0.04	0.34	0.08						
sddd	14.60	15.02	14.40	15.32	13.09	19.73	27.77	23.81	14.24	22.99
sdds	0.79	0.78	1.38	1.15	3.20	2.28	1.70	0.63	2.36	
sdsd	6.16	6.84	5.72	6.90	4.33	5.48	6.08	9.38	5.31	8.79
sds	0.32	0.23	0.21	0.42	0.17					
s	2.93	3.77	4.07	2.83	5.03	4.02	2.67	2.42	2.36	0.43
ssdd	0.19	0.26	0.39	0.34	0.69	0.37	0.42		0.50	
ssds	0.76	0.90	0.82	0.98	0.26	0.06	0.10	0.12	0.42	
ss	0.02	0.00	0.04							
ssddd	14.06	12.03	13.49	12.10	11.79	11.05	9.82	11.23	15.34	8.54
ssdds	0.96	0.86	1.04	1.03	3.03	1.32	1.06	0.70	2.52	

²⁰ La ausencia de porcentaje en una casilla indica la no presencia de ese esquema. El 0.00 designa un porcentaje tan ínfimo que no se puede representar sólo con dos cifras decimales. Por otra parte, *d* y *s* indican, respectivamente, *dactylus* y *spondeus*.

	<i>Iliada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio	Nono
sddsd	6.16	6.53	5.64	5.36	3.90	2.98	3.95	5.30	4.21	3.53
sdss	0.20	0.28	0.39	0.47	0.17	0.03			0.08	
sdsdd	2.75	2.84	2.43	2.96	3.64	2.94	1.28	1.40	2.02	0.50
sdsds	0.14	0.09	0.39	0.25	0.43	0.34	0.10	0.12		
sdssd	0.82	0.67	0.43	1.11	0.69	0.06		0.12	0.25	
sdsss	0.02	0.00	0.08	0.04						
ssddd	8.03	8.22	6.25	9.05	8.06	7.69	6.83	7.66	10.11	
ssdds	0.49	0.44	0.52	0.47	1.47	1.06	0.74	0.19	1.26	
ssdsd	3.72	3.94	2.56	3.30	2.86	1.86	1.81	3.12	2.78	
ssdss	0.12	0.10	0.08	0.25	0.08				0.08	
sssd	1.22	1.45	1.99	1.75	1.30	0.70	0.32	0.06	1.60	
sssd	0.04	0.04	0.08	0.17	0.25	0.06				
sssd	0.33	0.33	0.43	0.42	0.17	0.05				
sssss	0.01	0.03								

2. Una vez que hemos presentado el hexámetro de Dionisio, analizado los porcentajes de aparición de los distintos esquemas en su obra, y comparado con el resto de los poetas, damos paso a comentar de manera exhaustiva estas cifras y datos, siguiendo la metodología empleada por Ludwich, La Roche, Jones y Gray, Brioso, van Raalte y tantos otros.

El número de *schemata* en Dionisio, 23 en total, como ya hemos dicho, relaciona a nuestro autor con dos poetas helenísticos. Por un lado con Calímaco, cuyo número de esquemas (21) es el más cercano a Dionisio²¹; además si excluimos los *schemata* que sólo aparecen una vez en la *Periegesis* nos quedan 21 esquemas para los dos, que son prácticamente los mismos (aunque la secuencia sdssd no aparece en Calímaco). Por el otro con Apolonio: su número (26) es el siguiente más próximo al del Periegeta²².

En la obra no aparecen los siguientes esquemas: dddss, ddsss, dsdss, dssss, sdsds, sdsss, sssds, ssssd, sssss. Los esquemas sddss y ssdss tan sólo aparecen una vez:

- sddss (v. 571) ἀνδρῶν ἀντιπέρηθεν ἀγαυῶν Ἀμνιτάων
- ssdss (v. 725) ἐχθρῆν Ἐμπούσησι καὶ ἄλλοις εἰδώλοισιν.

El esquema sssss (u holoespondaico) está ausente a partir de Homero. En Hesíodo ya no aparece dssss. Junto con estos dos *schemata* citados hay dos más que no aparecen ya en ningún autor helenístico: sdsss, ddsss; en este período tendría que parecerles inconcebible a estos poetas servirse de alguno de estos cuatro *schemata*. A

²¹ Opiano de Anazarbo se acercará después todavía más a esta cifra: en las *Haliéuticas* aparecen 22 esquemas; cf. T. Silva, *op. cit.*

²² En Quinto de Esmirna y sus *Posthoméricas* también encontramos 26 esquemas. Cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik, op. cit.*, y B. J. Rodríguez Pérez, *art. cit.*

partir de este punto comienza a producirse una tendencia a la reducción paulatina del número de esquemas, con mayor repercusión en unos autores que en otros²³, hasta llegar a Nono y al hexámetro tardío.

3. En la tabla que exponemos a continuación se reflejan los ocho *schemata* más usados por estos poetas (o esquemas de cabeza). El esquema que utiliza Dionisio con más frecuencia es el holodactílico. Este esquema es el predominante en la gran mayoría de los poetas, exceptuando a Calímaco y a Nicandro, en los que queda relegado en favor del esquema dsddd: Dionisio rompe con esta “innovación”, al igual que otros autores posteriores como Opiano *Cinegéticas*, Quinto de Esmirna, Trifiodoro, Nono, Coluto, Museo o Pamprepio, mientras que sí aparece en Opiano *Haliéuticas* y Paulo Silenciaro²⁴. En segundo lugar hallamos el esquema sdddd, particularidad evidente del hexámetro del Periegeta, ya que es en el único caso en el que este esquema aparece en segunda posición²⁵, relegando al esquema dsddd a la tercera. La inversión que se da entre los esquemas ssddd (4º en Dionisio) y ddsdd (5º en Dionisio) comprobamos que también se produce en Hesíodo y Apolonio de Rodas. Los esquemas sexto, séptimo y octavo coinciden, como vemos en la tabla, con los del período arcaico y con Calímaco. Finalmente conviene señalar que el orden es el mismo que hallamos en Hesíodo, si exceptuamos la mayor frecuencia de sdddd frente a dsddd.

ESQUEMAS DE CABEZA

	<i>Ilíada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio	Nono
dsddd	1º	1º	1º	1º	1º	1º	2º	2º	1º	1º
dsddd	2º	2º	2º	2º	2º	2º	1º	1º	3º	2º
sdddd	3º	3º	3º	3º	3º	3º	3º	3º	2º	5º
dsddd	4º	4º	4º	5º	6º	5º	4º	5º	5º	3º
ssddd	5º	5º	5º	4º	4º	4º	5º	6º	4º	
dsddd	6º	6º	6º	6º	8º	7º	6º	4º	6º	4º
sddd	6º	7º	7º	7º	9º	9º	7º	7º	7º	6º
dsddd	7º	8º	8º	8º	5º	6º	8º	8º	8º	7º

²³ Hallamos casos que anticipan a Nono y su escuela y otros de un conservadurismo radical. Compárense dos poetas cercanos en el tiempo, como son Pamprepio y el autor de las *Argonáuticas Órficas*, y las cifras utilizadas por ambos: 9 y 28 respectivamente.

²⁴ Cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, op. cit., M. Sánchez Ortiz de Landaluce, art. cit., E. Calderón Dorda, “El hexámetro de Pamprepio”, art. cit., y T. Silva, op. cit.

²⁵ Remito a M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, art. cit.: en el grupo A (poemas bucólicos) este esquema también ocupa el 2º lugar pero el holodactílico no ocupa el 1º, sino el 3º; en el grupo C (poemas mímicos) ocupa en cambio el 1º lugar, quedando el holodactílico en el 2º y dsddd en 3ª posición.

4. Bajo la denominación de “concentración de esquemas” Brioso²⁶ entiende “la mayor o menor acumulación de hexámetros con determinados esquemas, sobre todo los primeros en preferencia”. Como hemos visto en el punto anterior los esquemas preferidos (o esquemas de cabeza, como los hemos llamado) varían dependiendo de cada autor. Al igual que en el punto 3 nos ceñiremos a los primeros ocho *schemata*:

CONCENTRACIÓN DE ESQUEMAS

	<i>Ilíada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio	Nono
1º+2º	33.93	33.64	34.53	32.61	31.12	41.72	50.09	43.73	35.66	61.49
1º - 3º	47.99	45.67	48.02	44.71	42.91	52.77	59.91	54.96	49.90	76.01
1º - 4º	56.56	54.11	55.78	53.76	50.97	60.46	67.17	64.34	60.01	84.80
1º - 5º	64.59	62.33	62.03	61.05	57.30	66.87	74.00	73.66	66.67	93.34
1º - 6º	70.75	69.17	67.75	67.95	62.50	72.73	80.08	81.32	71.98	96.87
1º - 7º	76.91	75.70	73.39	73.31	67.53	78.21	84.03	86.62	76.19	99.03
1º - 8º	81.03	79.85	78.29	77.94	71.86	82.23	86.80	89.87	79.48	99.53

De este cuadro deducimos que el grado de concentración de *Ilíada*, *Odisea*, *Himnos* y Hesíodo es prácticamente el mismo, si bien encontramos las cifras más bajas en las obras del poeta de Ascra. Se podría hablar de un auténtico “patrón arcaico”, como hace Brioso. En Arato apreciamos un retroceso: las cifras del poeta de Solos no sólo no aumentan con respecto a las obras antiguas, sino que disminuyen; Arato es más “arcaizante” que los poetas arcaicos. Apolonio²⁷ parece que se ubica entre la postura conservadora y la más innovadora, representada en este caso por Calímaco y, sobre todo, Nicandro²⁸. Dionisio en este aspecto presenta, sin duda, una postura arcaizante²⁹. Sus cifras son inferiores a las de la *Ilíada* y la *Odisea* y se aproximan a las de Hesíodo y, en menor medida, a las del homerizante Arato.

²⁶ “Nicandro y los esquemas del hexámetro”, *art. cit.*, p. 16.

²⁷ Y junto con él Opiano *Haliéuticas*, con un 83.89%. Cf. T. Silva, *op. cit.*

²⁸ Sus continuadores todavía aumentan más el grado de concentración: Quinto de Esmirna 90.21% (aunque es pertinente señalar que esta cifra tan elevada se debe al abuso del esquema holoespondaico, con un 35.45%, y no a la reducción de esquemas que se produce en Trifiodoro y Nono y su escuela), Trifiodoro 91.42%, Pamprepio 99.53% (cifra idéntica a la de Nono), Museo 98.80% y Coluto 93.62, para acabar con la cifra cercana al 100% que tenemos en Nono de Panópolis. Cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, *op. cit.*, M. Sánchez Ortiz de Landaluce, *art. cit.* y E. Calderón Dorda, “El hexámetro de Pamprepio”, *art. cit.*

²⁹ Esta línea será retomada por Opiano *Cinegéticas* con un 78.77% y las *Argonáuticas Órficas* con un 80.72%. Cf. M. Sánchez Ortiz de Landaluce, *art. cit.* y T. Silva, *op. cit.*

5. Pasemos ahora al estudio del comportamiento de los grupos con **secuencias de espondeos**. Comprobaremos que desde los poemas homéricos hasta nuestro autor la cantidad de las cifras desde las secuencias espondeicas situadas al principio de las tablas hasta las últimas es decreciente. En el proceso evolutivo del hexámetro se produce un declive en el uso del espondeo. Arato y Dionisio todavía se aproximan a los poetas arcaicos: esto es debido al carácter didáctico de sus obras épicas; en cambio Apolonio, Nicandro³⁰ y Calímaco se alejan de las cifras de los antiguos. Es evidente este descenso especialmente en las últimas series (descenso que incluso podemos observar con claridad en Arato o Dionisio). Todas las cifras vienen expresadas en porcentajes³¹:

SECUENCIAS DE 2 ESPONDEOS

	<i>Íllada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio
1°+2°	13.99	14.59	11.93	15.45	14.22	11.45	9.72	11.04	15.85
2°+3°	5.54	6.82	7.85	6.52	7.71	5.29	3.52	2.61	4.97
3°+4°	3.31	3.43	3.60	4.24	1.99	0.48	0.21	0.51	1.60
4°+5°	1.14	1.13	1.69	1.80	0.86	0.05			0.16

1. En la serie 1°+2° el porcentaje de la *Periegesis* es el más alto de todos, superando incluso a Hesíodo. Nótese también el alto porcentaje en Arato. Como hemos dicho ya con anterioridad en el punto uno, esta alta cifra enlaza con el carácter espondeico de la poesía didáctica (volvemos a señalar y podemos comprobarlo aquí que no sucede así en Nicandro).
2. En lo referente a 2°+3° el porcentaje ya no es tan elevado como en *Himnos*, Hesíodo o Arato (incluso es mayor en Apolonio) pero sigue siendo un porcentaje relativamente alto.
3. En la secuencia 3°+4° queda patente el descenso frente a los poemas arcaicos: en Arato y nuestro autor la caída³² es bastante menos pronunciada que en Apolonio, Calímaco y Nicandro.
4. Cabe reseñar que a pesar del rechazo de autores como Calímaco y Nicandro por la secuencia 4°+5°, en nuestro autor sí que encontramos dos esquemas de

³⁰ Que a pesar de ser un poeta didáctico es extremadamente innovador.

³¹ Excluimos de estas tablas a Nono, ya que sólo presenta la secuencia 2°+3° en virtud del esquema dssdd, último en frecuencia (0.43%) de sus 9. En Museo además de 2°+3° sólo aparecerá una vez 1°+2°, y en Coluto una vez también 1°+2° y otra 3°+4. Cf. M. Sánchez Ortiz de Landaluze, *art. cit.*

³² Esta caída no se produce en las *Argonáuticas Órficas* que mantienen los porcentajes de la épica arcaica: 3.23%. Aunque es cierto que en las secuencias 1°+2° y 2°+3° muestran una tendencia menos conservadora que Arato y Dionisio.

este tipo³³. En este sentido Dionisio se aproxima a una tendencia más conservadora, situándose junto a Arato³⁴, y en menor medida a Apolonio. Esto nos indica claramente que el desarrollo a veces no es lineal y que en ocasiones una “innovación” no perdura a lo largo del tiempo, aunque puede resurgir luego (como lo hará ésta en Trifiodoro o la escuela de Nono posteriormente).

SECUENCIA DE 3 ESPONDEOS

	<i>Ilíada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio
1°+2°+3°	1.62	1.86	2.51	2.36	1.73	0.82	0.32	0.06	1.60
2°+3°+4°	1.14	1.28	1.30	1.41	0.43	0.12	0.10	0.12	0.42
3°+4°+5°	0.11	0.09	0.47	0.12					

1. Respecto a la secuencia 1°+2°+3° podemos afirmar que Dionisio, junto a Arato mantienen un porcentaje elevado, comparable al de las obras arcaicas; en cambio en el resto de autores helenísticos sí que podemos apreciar un descenso, más moderado en Apolonio, y más radical en Calímaco y Nicandro.
2. En la serie 2°+3°+4° percibimos un declive con respecto a los poemas arcaicos, declive que se halla atenuado en Arato y Dionisio, como ya viene a ser costumbre, y más acentuado en Apolonio, Calímaco y Nicandro.

³³ sdds (en el verso 571) y ssds (en el verso 725). Los porcentajes relativos a las obras épicas arcaicas son: *Ilíada* ocho esquemas en 179 versos (1.14%), *Odisea* ocho esquemas en 137 versos (1.13%), *Himnos* siete esquemas en 39 versos (1.69%) y Hesíodo seis esquemas en 42 versos (1.80%). Como ya hemos mencionado en Calímaco y en Nicandro no encontramos ninguno (0.00%); en Arato en cambio hallamos cuatro esquemas de este tipo en 10 versos (0.86%), en Teócrito otros cuatro en 6 versos (0.31%), y en Apolonio dos en 3 versos (0.05%) cifra bastante pequeña. En Opiano *Haliéuticas* y en Trifiodoro no aparece ninguna (lo que los enmarca dentro de la tradición “innovadora” calimaquea) al igual que ocurrirá en Nono de Panópolis y su escuela, mientras que en Opiano *Cinegéticas* hallamos tres esquemas en 4 versos, en Quinto de Esmirna hallamos 3 esquemas en 10 versos (0.11%) y en las *Argonáuticas Órficas*, ni más ni menos, la elevada cifra de cinco esquemas en 12 versos (mayor incluso que en Arato). Este hecho los sitúa junto a Dionisio en una posición más “conservadora”, que indica que en esta época, y tras el período helenístico todavía era factible cierto tradicionalismo (o un tradicionalismo radical en el caso de las *Argonáuticas Órficas*) en la poesía épica. Cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, op. cit., M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, art. cit., M. Sánchez Ortiz de Landaluze, art. cit., y T. Silva, op. cit.

³⁴ Y también a Teócrito con seis ejemplos. Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, art. cit., p. 46.

3. En cambio el grupo espondeico $3^{\circ}+4^{\circ}+5^{\circ}$ lo encontramos exclusivamente en el período arcaico y las *Argonáuticas Órficas*³⁵.

SECUENCIA DE 4 ESPONDEOS

	<i>Ilíada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio
$1^{\circ}+2^{\circ}+3^{\circ}+4^{\circ}$	0.35	0.37	0.43	0.42	0.17	0.05			
$2^{\circ}+3^{\circ}+4^{\circ}+5^{\circ}$	0.03	0.04	0.04						

1. En la serie $1^{\circ}+2^{\circ}+3^{\circ}+4^{\circ}$ apreciamos un claro descenso. Sólo tenemos ejemplos en Arato (dos versos), Apolonio (tres versos), y también en Teócrito (seis versos). Dionisio no presenta ninguna serie de este tipo, aunque autores posteriores como Opiano y Quinto de Esmirna sí que lo harán³⁶.
2. La secuencia $2^{\circ}+3^{\circ}+4^{\circ}+5^{\circ}$ que ya no aparece en Hesíodo, tampoco lo hará en ningún poeta de época posterior.

SECUENCIA DE 5 ESPONDEOS

La serie espondeica $1^{\circ}+2^{\circ}+3^{\circ}+4^{\circ}+5^{\circ}$ solamente aparece en los poemas homéricos³⁷.

Una vez que hemos concluido este pequeño análisis de las distintas secuencias podemos llegar a la conclusión de que el autor con el que más semejanzas guarda Dionisio en este punto es con Arato de Solos. En las secuencias de 2 y 3 espondeos las similitudes saltan a la vista. Podemos estar seguros de que esta semejanza se debe en gran parte al carácter didáctico de las dos obras, pero ¿no pudo Dionisio seguir un estilo de poesía didáctica más innovador, como el que profesaba Nicandro? La respuesta a este interrogante sin duda se halla en que Dionisio prefirió seguir un camino de carácter más conservador, recorriendo la misma senda que Arato, que se remonta al propio Hesíodo. De hecho la única diferencia notable que hallamos es que el Periegeta no presenta la secuencia de 4 espondeos $1^{\circ}+2^{\circ}+3^{\circ}+4^{\circ}$, que sí aparece, por el contrario, en Arato, e incluso en Apolonio (y, como ya hemos dicho, después aparecerá en Opiano, Quinto y otros): aquí muestra un talante más “innovador”, situándose, para este hecho concreto, en la línea de Calímaco y Nicandro.

³⁵ Dos versos tan sólo en la última: 0.14%. Cf. M. Sánchez Ortiz de Landaluze, I *art. cit.*, p. 100.

³⁶ Dos veces en Opiano *Cinegéticas*, una vez en las *Posthoméricas* de Quinto, otra en *La Toma de Ilión* de Trifodoro y una vez también en las *Argonáuticas Órficas*. Cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, *op. cit.*, M. Sánchez Ortiz de Landaluze, *art. cit.*, y T. Silva, *op. cit.*

³⁷ El esquema holoespondeico aparece dos veces en la *Ilíada* y cuatro en la *Odisea*.

6. Continuemos nuestro estudio con el análisis de las cifras correspondientes a los pies espondeicos por metro. Para ello nos serviremos del siguiente cuadro:

	PORCENTAJE DE ESPONDEOS EN CADA METRO				
	1°	2°	3°	4°	5°
<i>Ilíada</i>	39.13	39.80	14.94	28.96	5.08
<i>Odisea</i>	37.92	42.44	16.25	30.24	4.73
<i>Himnos</i>	35.85	39.01	18.14	26.51	7.46
Hesíodo	38.79	43.43	17.76	28.79	7.03
Arato	37.90	41.02	20.38	19.16	14.39
Apolonio	30.21	43.43	15.50	17.28	8.72
Calímaco	25.96	48.50	8.44	19.33	6.83
Nicandro	29.94	47.44	7.79	27.65	2.55
Dionisio	40.30	41.06	12.06	20.74	10.12
Nono	12.58	32.22	3.10	26.85	

Desde los poemas arcaicos hasta Nono comprobamos que hay una diferenciación entre las proporciones de los espondeos de los dos primeros pies, que se resuelve siempre en beneficio del segundo. Dionisio, igual que el resto de autores³⁸, comparte esta tendencia, y es uno de los poetas que presenta un porcentaje de espondeos en el primer metro que sobrepasa el 40%, junto con Teócrito³⁹. Esto concuerda con el uso del esquema *sdddd*, segundo más frecuente de nuestro autor; recordemos también el alto porcentaje de *ssddd*. Dionisio adopta una actitud puramente tradicional, siguiendo los modelos arcaicos y a los helenísticos más conservadores: Arato y Teócrito. Frente a éstos hallaremos la postura de Apolonio, que se acentuará todavía más en los “poetas innovadores” Calímaco y Nicandro, hasta llegar a su radicalización con Nono y su escuela.

En el tercer pie sí que percibimos una actitud no tan conservadora: encontramos un descenso importante en la utilización del espondeo en este metro, llegando a estar la cifra por debajo de la de Apolonio de Rodas, que mantiene una posición conservadora, pero sin llegar a los porcentajes de Calímaco y Nicandro

³⁸ A excepción de Teócrito que en su grupo C (poemas mímicos) invierte esta tendencia: 46.55% en el metro 1° frente a 41.09% en el metro 2°. Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, *art. cit.*, p. 57.

³⁹ Que alcanza un 44.86% (grupo A: 48.72%, grupo B 39.88%, grupo C 46.55%). Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, *art. cit.*, p. 57.

(ambos inferiores al 10%), que, como viene siendo habitual, preludian la caída vertiginosa que encontramos en Nono, y que va ligada con una mayor presencia en el hexámetro de la cesura trocaica en detrimento de la pentemímera. Aquí nuestro autor choca con Arato y su conservadurismo, ya que en este pie el poeta de Solos supone un retroceso debido al aumento de espondeos por encima del 20%, hecho que no encontramos ni siquiera en los poetas arcaicos.

Es conveniente señalar que en el cuarto esquema los autores arcaicos presentan un porcentaje superior al 25%: sorprendentemente coinciden con ellos Nicandro y Nono⁴⁰. Dionisio, al igual que los poetas helenísticos presenta un descenso frente a estas cifras. Por otro lado Nono es el único autor en que la cifra de espondeos en el cuarto pie supera a la del primero: Dionisio no comparte esta innovación, propia de la escuela de Nono⁴¹.

Las cifras más altas para el quinto pie las tenemos en Arato y Dionisio: estos son los dos únicos poetas de la tabla anterior⁴² que superan el 10% (Hesíodo presenta un 7.46%). Las cifras de Apolonio son ligeramente superiores a las más altas del período arcaico, es decir, a las de *Himnos* y Hesíodo; mientras que las de Calímaco se hallan entre las de estos dos últimos y las de Homero. Nicandro⁴³ es el que presenta la cifra más baja. Esto, claro está, excluyendo la ausencia de espondeos en quinto metro en la escuela de Nono, con la excepción de Coluto, cuyo porcentaje es de 4.56%⁴⁴.

En relación con este tipo de versos, en cuyo quinto pie encontramos un espondeo (y que son conocidos como *σπονδειαίζοντες*), los poetas que podemos considerar “épicas”, Apolonio y Calímaco⁴⁵, no se alejan apenas del modelo arcaico⁴⁶.

⁴⁰ Sin lugar a dudas en el poeta de Panópolis se debe a que *dddsd* es el que ocupa el tercer puesto de entre sus nueve *schemata*, y también a una presencia inferior de la diéresis bucólica en ese lugar a la que era tradicional en el hexámetro antiguo. También una cifra superior al 25% en Trifiodoro: 27.20%, las *Argonáuticas Órficas*: 28.36%, Pamprepio: 26.37% y Coluto: 34.01%; Museo lo roza: 24.19%. Cf. M. Sánchez Ortiz de Landaluce, *art. cit.*, E. Calderón Dorda, “El hexámetro de Pamprepio”, *art. cit.*

⁴¹ Innovación que sí estará presente en otros autores como Pamprepio, Museo o Coluto. Cf. M. Sánchez Ortiz de Landaluce, *art. cit.*, E. Calderón Dorda, “El hexámetro de Pamprepio”, *art. cit.*

⁴² Opiano *Cinegéticas* también lo sobrepasa: 11.24%. Cf. T. Silva, *op. cit.*

⁴³ Junto con Teócrito: 3.72%. Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, *art. cit.*

⁴⁴ Cf. M. Sánchez Ortiz de Landaluce *art. cit.*

⁴⁵ Junto con Teócrito B, con un 6.13%, Trifiodoro con un 5.06% y las *Argonáuticas Órficas* con un 7.34%. Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, *art. cit.*, y M. Sánchez Ortiz de Landaluce, *art. cit.*

Pero los que cultivan la poesía didáctica presentan un elevado porcentaje de espondeos: Arato 14.39% y Dionisio 10.12%⁴⁷; en este punto tenemos que excluir a Nicandro, ya que en sus dos obras la cifra de versos “espondaicos” es muy inferior a la media, y que quizá, como indica Brioso, tengamos que poner en relación con los poemas bucólicos y mímicos de Teócrito⁴⁸. La cifra que presenta Apolonio es la tercera más elevada: 8.72%; probablemente se deba a la abundancia de nombres propios geográficos y mitológicos en las *Argonáuticas*.

Respecto a la aparición de dos de estos versos espondaicos seguidos indicar que en la *Periegesis* encontramos trece casos (99-100, 196-197, 214-215, 235-236, 292-293, 424-425, 450-451, 490-491, 551-552, 614-615, 701-702, 1022-1023, 1104-1105), y dos casos de grupos de tres (453-454-455, 908-909-910); no encontramos en el poema secuencias mayores.

Finalmente indicar que, como parece ser norma en casi todos los poetas⁴⁹, en ninguno de los pies del hexámetro se alcanza la proporción del 50% para los espondeos, aunque algunos autores se aproximen hasta casi rozarlo, como es el caso de Calímaco (48.50%) y de Nicandro (47.44%).

7. Indicaremos a continuación el porcentaje total de dáctilos y espondeos para cada uno de los autores y sus obras, y comprobaremos cómo la evolución del hexámetro conlleva una reducción del espondeo a favor del dáctilo:

	<i>Íliada</i>	<i>Odisea</i>	<i>Himnos</i>	Hesíodo	Arato	Apolonio	Calímaco	Nicandro	Dionisio	Nono
<i>spondeus</i>	25.58	26.31	25.39	27.16	26.57	23.02	21.81	23.07	24.86	14.95
<i>dactylus</i>	74.41	73.68	74.60	72.83	73.42	76.97	78.18	76.92	75.13	85.04

El porcentaje de espondeos en la *Periegesis*, que roza el 25%, es relativamente alto, y se aproxima mucho al de los poemas arcaicos. Hesíodo es el poeta que alcanza las cotas más altas de espondeos con un 27.16%. En Arato, poeta arcaizante por antonomasia

⁴⁶ En Quinto de Esmirna todavía encontramos un 6.79%. Cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik, op. cit.*

⁴⁷ También los Opianos: *Haliéuticas* 7.87% y *Cinegéticas* 11.24%. Cf. T. Silva, *op. cit.*

⁴⁸ “La coincidencia de Nicandro con Teócrito A y C creemos que es del máximo interés”. Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, *art. cit.*, p. 62.

⁴⁹ A excepción de los poemas bucólicos de Teócrito (grupo A), en los que este porcentaje sí que se alcanza: 50.47%. Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, *art. cit.*

del Helenismo, observamos un 26.57%⁵⁰. Nos hallamos ante una característica propia de la poesía didáctica⁵¹: Hesíodo presenta una cantidad muy elevada de espondeos, al igual que Arato; Dionisio seguirá su camino⁵². En cambio, en Nicandro, a pesar de tratarse de poesía didáctica no hallamos este hecho tan desarrollado: sus cifras son tan sólo de un 23.07%. En las *Argonáuticas* de Apolonio observamos también una ligera tendencia hacia la reducción de su uso, al igual que en Nicandro. Por otro lado Calímaco se desmarca del resto de los helenísticos: su porcentaje de espondeos es sólo de un 21.81%, mientras que el de los dáctilos de su obra es de un 78.18%. En Quinto o Trifiodoro podemos apreciar todavía más este descenso⁵³. El peldaño final de esta escalera decreciente lo ocupa Nono con un porcentaje muy reducido de tan sólo un 14.95% y uno muy voluminoso de dáctilos de un 85.04%⁵⁴.

8. Concluido nuestro análisis, comprobamos que Dionisio el Periegeta es un autor que presenta una postura “conservadora”. Rompe con las “innovaciones” que aparecen en autores como Calímaco y Nicandro (y que después serán seguidas por otros poetas posteriores, como Nono y su escuela). Aún, así, debemos tener bien presente que términos como conservador e innovador deberán ser tomados con amplias reservas. ¿Realmente existe una posición “moderna” y otra “arcaizante”? Existe una supuesta oposición que enfrenta a Arato (y en gran medida también a Teócrito), con su profundo conservadurismo rítmico, frente al dueto formado por Calímaco-Nicandro. Apolonio adopta una actitud más vacilante, a veces más cercano a unos y, otras a otros, aunque se acerca más a la vertiente arcaizante. Dionisio actúa

⁵⁰ Las cifras de Teócrito son muy similares 26.15% / 73.84% si juntamos los tres grupos. Las cifras por separado son: grupo A (poemas bucólicos): 27.40%, grupo B (poemas épicos): 24.35% y grupo C (poemas mímicos): 27.03%. Cf. M. Brioso Sánchez, “Aportaciones al estudio del hexámetro de Teócrito”, *art. cit.*

⁵¹ Cf. H. N. Porter, *art. cit.*

⁵² Y también Opiano *Haliéuticas*: 25.20%; según Tomás Silva podríamos hablar de una “hipotética conexión genérica didáctica”. En cambio en el otro Opiano (*Cinegéticas*: 23.20%) sí que percibimos una ligera caída con respecto a la poesía arcaica. Cf. T. Silva, *op. cit.*

⁵³ Quinto: 16.96% y Trifiodoro: 20.72. No ocurrirá así en las arcaizantes *Argonáuticas Órficas*: 25.02%. Cf. A. Ludwich, *Aristarchs Homerische Textkritik*, *op. cit.*, y M. Sánchez Ortiz de Landaluze, *art. cit.*

⁵⁴ Los seguidores del poeta de Panópolis compartirán sus cifras: Pamprepio 16.20% / 83.79%, Museo 15.39% / 84.60%. Las cifras de Coluto, en cambio, son superiores: 21.06% / 78.93; como es habitual en él, Coluto no actúa de manera tan extremista como el resto de sus coetáneos. Cf. M. Sánchez Ortiz de Landaluze, *art. cit.*, E. Calderón Dorda, “El hexámetro de Pamprepio”, *art. cit.*

de igual manera, pero con un influjo manifiesto de la poesía didáctica, que le da el toque que lo diferencia de Apolonio y crea un ῥυθμός propio y característico, en el que destaca la abundancia de espondeos al principio de verso. Hay que recalcar que la evolución del hexámetro no es algo lineal, sino que es un proceso evolutivo que se ha ido fraguando a lo largo de la historia de la épica griega, con “innovaciones” y “modernismos”, pero también con “arcaísmos” y “retrocesos”. Los autores de época imperial, circunscritos entre el Helenismo y la escuela de Nono, siguen la línea de los poetas helenísticos. Se mueven entre dos vertientes: una más conservadora y arcaizante y otra más moderna e innovadora.

Como hemos mencionado, en la obra también se perciben claras influencias de la tradición épica didáctica griega: hallamos grandes afinidades con Hesíodo y Arato, sobre todo en el uso del espondeo. El otro gran modelo para la técnica versificatoria de Dionisio es Apolonio, con quien comparte la temática geográfica; hay que tener en cuenta que el uso que nuestro autor hace del espondeo en ocasiones está propiciado por la inclusión de nombres propios de carácter geográfico y mítico.

El número de esquemas empleado, 23, ubica a Dionisio en una posición de conservadurismo moderado. Sin embargo, los ocho esquemas más utilizados se acercan mucho a los ocho de los poemas arcaicos, coincidiendo estos prácticamente con los de Arato. Su grado de concentración es arcaizante, asemejándose al de los poemas homéricos. En el uso de las secuencias espondeicas se aproxima (e incluso supera en la secuencia 1º+2º) a los antiguos: tan sólo faltan la de cuatro (que sí está presente en Arato y en Apolonio) y el holoespondaico. El porcentaje de espondeos es también muy alto: baste con citar el porcentaje global que, rozando el 25%, se equipara al de los poetas arcaicos y a los *Fenómenos*.