

LA PUBLICACIÓN EN ESTUDIOS DE GÉNERO EN EL ÚLTIMO LUSTRO. UN ANÁLISIS CIENCIOMÉTRICO

PUBLICATION IN GENDER STUDIES IN THE LAST FIVE YEARS. SCIENTOMETRIC ANALYSIS

Ignacio Rodríguez-Rodríguez¹.

Grupo BioSIP. *Universidad de Málaga – España*

ignacio.rodriguez@ic.uma.es

José-Víctor Rodríguez-Rodríguez².

Universidad Politécnica de Cartagena - España

jvictor.rodriguez@upct.es

Aránzazu Eliozone Moreno³.

Universidad Camilo José Cela - España

areli7815@hotmail.com

Resumen: Los Estudios de Género constituyen una categoría propia dentro del corpus académico desde hace ya décadas, incrementándose su producción cada año desde sus inicios. Los miles de documentos científicos que la conforman hace que sea complejo tener una idea general de las tendencias en este ámbito de investigación. El minado de textos ha permitido hacer un análisis cientímetro a partir de 23.635 artículos correspondientes a la categoría "Gender Studies" de la base de datos Scopus, abarcando el periodo 2017-2021. El estudio automatizado ha permitido obtener una serie de conclusiones de interés que en este trabajo se presentan. El presente trabajo concluye la importancia de la implementación de políticas activas de género por los gobiernos, pues esto se traduce en investigación científica (teórica y práctica) que analiza las causas y propone soluciones a la desigualdad de género de forma transversal en todos los aspectos de la vida.

Palabras clave: género, investigación, interseccionalidad, cientímetro, minado de textos.

Abstract: Gender Studies has been a category of its own within the academic corpus for decades, with its production increasing every year since its inception. The thousands of scientific documents that comprise it make it difficult to have a general idea of the trends in this field of research. The mining of texts has made it possible to perform a scientometric analysis from 23,635 articles corresponding to the category

Orcid¹: 0000-0002-0118-3406

Orcid²: 0000-0002-3298-6439

Orcid³: 0000-0003-4327-1217

Recibido: 12.09.2021

Aceptado: 20.11.2021

"Gender Studies" of the Scopus database, covering the period 2017-2021. The automated study has allowed us to obtain a series of conclusions of interest that are presented in this paper. This paper concludes the importance of the implementation of active gender policies by governments, as this translates into scientific research (theoretical and practical) that analyzes the causes and proposes solutions to gender inequality in a cross-cutting manner in all aspects of life.

Keywords: gender, research, intersectionality, scientometrics, text mining.

1. Introducción

Los estudios de género son un campo académico interdisciplinar dedicado a analizar la identidad de género y la representación de género. Incluye estudios sobre la mujer, feminismo, y política, así como las interseccionalidades del género con otras cuestiones (Harris & Leonardo, 2018). Ha tenido (y está teniendo) un gran auge, especialmente en las universidades occidentales principalmente desde la década de los 90 (Gottschall, 2002). En esta disciplina se estudian los roles de género en los campos de la literatura, la lingüística, la geografía humana, la historia, la ciencia política, la arqueología, la economía, la sociología, la psicología, la antropología, el cine, la musicología, los estudios de los medios de comunicación, el desarrollo humano, el derecho, la tecnología, la salud pública y la medicina, entre otros campos (López-Huertas, 2006). También analiza conjuntamente de qué forma la raza, la etnia, la ubicación, la clase, la nacionalidad y la discapacidad se entrecruzan con las categorías de género y sexualidad (Parent, DeBlaere, & Moradi, 2013).

Los estudios de género son relativamente nuevos en el ámbito académico. Crecieron a partir de los movimientos feministas de los 70 y los 80 y con la formación de los primeros Women's Studies Centres en Norteamérica, Australia o Europa (Woodward, 2014). Desde entonces investigadoras e investigadores de todo el mundo han trabajado en esta disciplina, contribuyendo con sus publicaciones aplicando la perspectiva de género a muy diversos ámbitos, de forma que la producción académica no ha dejado de crecer. Se une a este cada vez mayor interés los enfoques multidisciplinares y el estudio interseccional que antes habíamos indicado, de manera que el corpus de artículos científicos resulta cada vez mayor. Esta explosión investigadora hace que sea complejo entender el curso de la disciplina y los ámbitos en los que se centra, dificultando tener una visión estructurada del estado de la cuestión.

Afortunadamente, el análisis inteligente de datos, materializado en técnicas de inteligencia artificial denominadas "text-mining", o minado de textos, nos permiten abordar una revisión bibliográfica de miles de artículos extrayendo información aparentemente oculta. En este artículo se pretende la revisión automática de 23.635 artículos, correspondientes a toda la publicación desde 2017 hasta la actualidad, (julio de

2021), de las 150 revistas indexadas en la categoría "Gender Studies" de la base bibliográfica Scopus¹, una de las más completas y prestigiosas.

La sección 2 expone los fundamentos teóricos de la ciencia métrica y el enfoque metodológico, especialmente la fase del proceso de recogida de datos y su tratamiento. El artículo continúa con la sección 3, en la que se presentan los principales resultados, intercalando la interpretación de estos. La sección 4 finaliza el manuscrito con las conclusiones principales que se han podido extraer.

2. Metodología

2.1. Ciencia métrica y minado de datos

La ciencia métrica estudia los aspectos cuantitativos de la producción, la difusión y el uso de la información científica con el fin de lograr una mejor comprensión de los mecanismos de la investigación y su evolución (Chellappandi & Vijayakumar, 2018).

Por lo tanto, es una parte de las ciencias de la información que examina los datos bibliográficos, como las autorías, el año de publicación, el país de origen y otros, utilizando herramientas cuantitativas como la minería de textos (Broadus, 1987). Este tipo de análisis es muy ventajoso para inferir un esquema representativo de un conjunto de documentos científicos. Según la literatura, muchas herramientas de ciencia métrica son capaces de analizar una gran variedad de aspectos, como temas y palabras clave (Thongpapanl, 2012), instituciones y países, existiendo muchos indicadores diferentes para representar la importancia de la información, como puede ser el número de artículos y citas (Song & Ding, 2014). Este trabajo refleja varios de ellos para ofrecer diversos puntos de vista y que cada lector/a pueda comprender los resultados según sus ventajas y necesidades particulares.

No existe un acuerdo general sobre la mejor manera de evaluar correctamente un conjunto de documentos científicos. Desde una perspectiva general, los dos puntos de vista principales para estimar la investigación son la productividad y la influencia (Podsakoff, MacKenzie, Podsakoff, & Bachrach, 2008). La productividad se suele medir con la cantidad total de publicaciones, mientras que la influencia por la cantidad de citas. No obstante, existen diferentes indicadores para hacerlo y pueden surgir numerosas circunstancias que requieran un estudio más detallado y personalizado.

¹ <https://www.scopus.com>

2.2. Software

La cartografía cuantitativa y la minería de textos se llevarán a cabo mediante el uso de VOSViewer², un software desarrollado en la Universidad de Leiden (Países Bajos) (Van Eck & Waltman, 2011). VOSViewer utiliza ciertos algoritmos para identificar las palabras clave de las publicaciones y, a continuación, utiliza la técnica de mapeo llamada Visualización de Similitudes (VOS, por sus siglas en inglés) para dibujar mapas bibliométricos (van Eck, Waltman, Noyons, & Buter, 2010). Estos se muestran de varias maneras para inferir diferentes características del contenido de los artículos de investigación.

VOSViewer, por tanto, recopila datos bibliográficos, ofreciendo mapas gráficos que muestran el acoplamiento bibliográfico (Kessler, 1963), las cocitaciones (Small, 1973), la coautoría y la coocurrencia de las palabras clave de las y los autores.

El programa utiliza el algoritmo de Leiden para encontrar clústeres. Este algoritmo supera al algoritmo de Louvain al resolver una deficiencia: los clústeres que encuentra pueden estar conectados de forma arbitraria. El algoritmo de Leiden produce comunidades que tienen la garantía de estar conectadas.

2.3. Indicadores

2.3.1. Producción y cronología

La cantidad de producción científica que se ha llevado a cabo en la categoría de Estudios de Género es un primer dato para analizar. En este paso se pueden ver los países más productivos, que a su vez se pueden relacionar con su Producto Interior Bruto (PIB). Asimismo, su distribución en el tiempo nos dará una idea de hasta qué punto es un tema candente en el ámbito científico.

2.3.2. Análisis de temas

Este indicador muestra una extracción de los temas ocultos insertados en los materiales bibliográficos de interés utilizando la técnica de mapeo de temas. Este examen aplica una metodología para convertir temas encubiertos, indetectables, dentro de enormes materiales bibliográficos en gráficos que muestran clústeres de temas y las asociaciones entre ellos. El análisis de mapas temáticos es una herramienta prometedora utilizada en la cuantificación y la minería de textos (Yan, Ding, & Jacob, 2012). Esta técnica utiliza las disimilitudes entre las distribuciones de probabilidad: en otras palabras, la distribución de un elemento semántico sobre el grupo de todos los temas, y la distribución de todos los elementos semánticos sobre el grupo de todos los

² <https://www.vosviewer.com>

temas (Van Eck & Waltman, 2011). Cuando las distribuciones son muy divergentes, se puede afirmar que un elemento semántico es probable que caracterice una determinada idea; pero si, por el contrario, las distribuciones están muy relacionadas sucede al contrario, un elemento semántico no denota un concepto específico. La relación entre las palabras clave se calcula por la cantidad de veces que coocurren en todos los artículos. En consecuencia, cuanto mayor sea el número de artículos en los que coocurren dos términos se concluye que más sólida es la relación entre ambos términos. Con ello, los términos pueden agruparse en clústeres formando un mapa, que se denomina VOS (Van Eck & Waltman, 2007).

2.3.3. Citas y elementos altamente citados

Las revistas más citadas, así como los artículos con más citas nos pueden aportar una idea de los elementos que más impacto han tenido en la investigación en los Estudios de Género.

2.4. Adquisición de datos

Web of Science (WoS) y Scopus son las dos bases de datos bibliográficas generalmente reconocidas como las fuentes de datos más completas (Zhu & Liu, 2020). WoS fue la primera base de datos bibliográfica internacional completa. Por lo tanto, con el tiempo, se ha convertido en la fuente de datos bibliográficos más influyente que se utiliza tradicionalmente para el análisis bibliométrico (Li, Rollins, & Yan, 2018). A lo largo de los años, Scopus se ha hecho un hueco como fuente de datos bibliográficos exhaustiva y ha demostrado ser fiable y, en algunos casos, incluso mejor que WoS (Harzing & Alakangas, 2016).

Scopus es una base de datos multidisciplinar similar (Baas, Schotten, Plume, Côté, & Karimi, 2020), y también presenta documentos de muchas bases de datos especializadas, como Embase, Compendex, World Textile Index, Fluidex, Geobase, Biobase y Medline (Valderrama-Zurián, Aguilar-Moya, Melero-Fuentes, & Aleixandre-Benavent, 2015), cuyo contenido está totalmente integrado y disponible.

También existen otras bases de datos como Google Scholar (GS) (Halevi, Moed, & Bar-Ilan, 2017). La principal ventaja de esta base de datos es que no es necesario suscribirse y todo el contenido está disponible de forma gratuita. GS también ofrece un contenido general mucho más amplio y profundo, aunque no está claramente definido. El acceso gratuito y la cobertura completa dan a GS una gran ventaja sobre WoS y Scopus, aunque esto también hace que GS sea menos fiable como fuente de datos bibliográficos. Las principales desventajas de GS son la falta de transparencia, estabilidad y precisión (Orduña Malea, Martín-Martín, & Delgado-López-Cózar, 2017), por ello, en este artículo no se va a utilizar GS. Existen otras fuentes de datos que pueden ser más beneficiosas para determinados fines, muchas de ellas también son relativa-

mente nuevas y gratuitas, como Microsoft Academic, CrossRef, ResearchGate, Open-Citations, etc. (Visser, van Eck, & Waltman, 2021) así que, por lo anterior, su validez sigue siendo cuestionable.

En conclusión, Scopus ofrece una cobertura global más amplia en comparación con WoS y ha sido confirmado en múltiples ocasiones, tanto a través de comparaciones como estudiando su cobertura de contenidos. En general, los contenidos indexados en WoS y Scopus también muestran una gran superposición, con Scopus indexando un mayor número de fuentes únicas que no están registradas por WoS.

Scopus presenta las revistas indexadas por categorías, siendo la que nos ocupa en este trabajo la de "Gender Studies", que abarca 150 *journals*³. Cada una de las revistas se identifica de forma inequívoca con un código único, el Scopus internal journal ID. Gracias a esta identificación, se han recopilado los datos de todas las publicaciones que han visto la luz de las revistas de la mencionada categoría, comprendidas entre 2017 y 2021 (julio), recogiendo así información sustancial de 23.635 artículos. De cada trabajo publicado se han recogido:

- Autorías
- Título
- Año
- Revista
- Citaciones
- Referencias
- Digital Object Identifier (DOI)
- Abstract
- Palabras clave

Como se puede observar, la cantidad de datos recogida asciende a cientos de miles. Los datos se han exportado en formato de texto, tanto en total como desglosados por años, y se han preparado para ser importados en VOSviewer tras filtrar los valores atípicos y algunos registros incompletos.

3. Resultados y discusión

3.1. Producción y análisis cronológico

³ <https://www.scimagojr.com/journalrank.php?category=3318>

La publicación en Estudios de Género no ha parado de crecer en los últimos años. La transversalidad que caracteriza esta disciplina hace que cada vez se incorpore a más ámbitos, permeando de forma transversal otras categorías de la investigación. Si atendemos a la Figura 1, el ritmo de crecimiento ha sido del 6.96% y 5.27% para los años 2018 y 2019, ascendiendo al 14.59% para el año 2020 (respecto al anterior).

A final de julio de 2021 se han alcanzado más de 4000 publicaciones, por lo que, si sigue para este año el mismo crecimiento lineal, superará con creces el anterior. Esta tendencia tan marcada nos aporta una idea de la importancia que se le está dando a esta categoría de estudios.

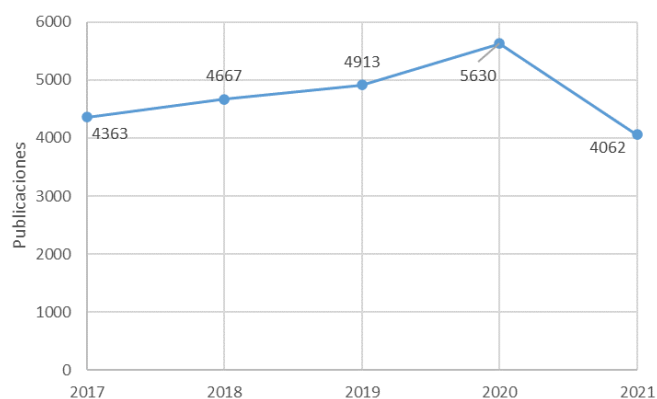


Figura 1. Evolución temporal de las publicaciones en la categoría de Estudios de Género.

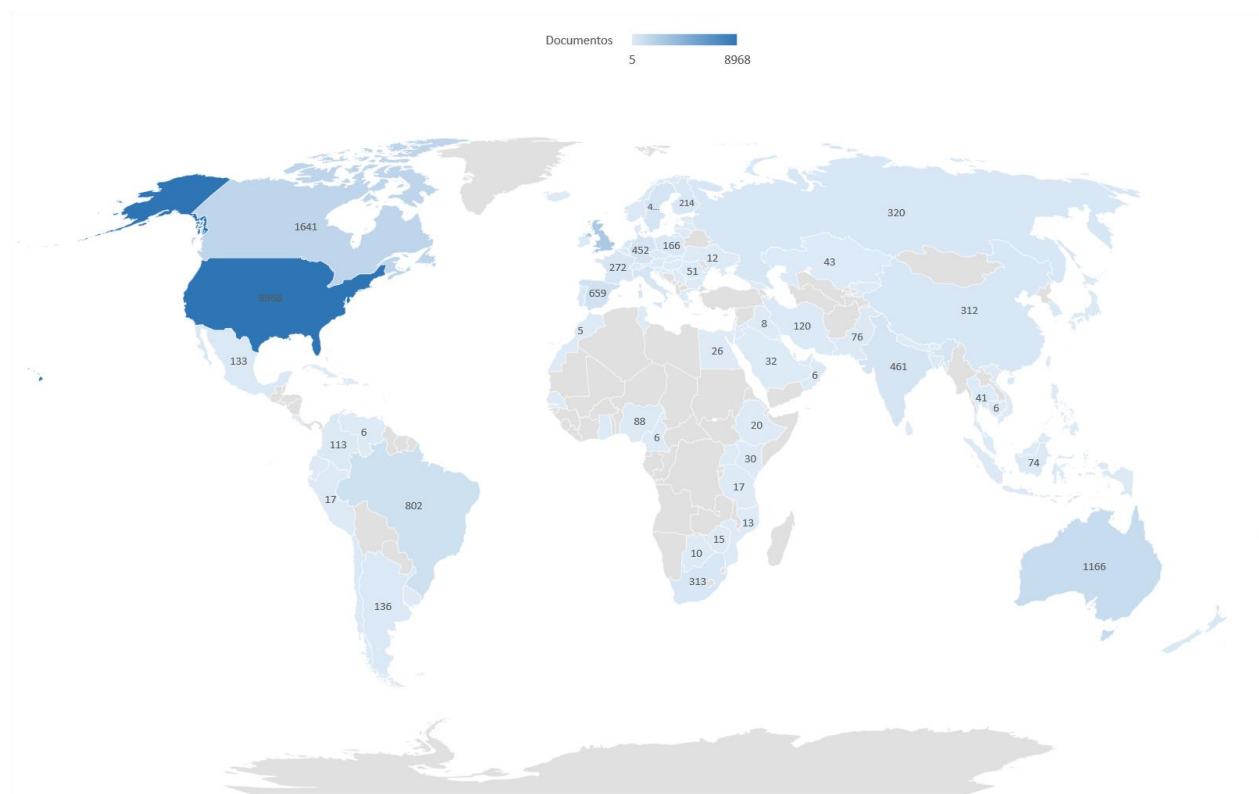


Figura 2. Número de publicaciones en la categoría de Estudios de Género por países.

Por otro lado, como se puede ver en la Figura 2, la producción científica agrupada por países se concentra claramente en los Estados Unidos (8968), seguido por Reino Unido (2607). Otros países como Canadá (1641), Australia (1166) o Brasil (802) continúan en la lista, seguidos de España (659) y Suecia (477).

Es reseñable indicar que el país con más producción científica relativa a Estudios de Género (EE. UU.) corresponde a la economía con mayor Producto Interior Bruto (PIB) (\$21.433.226.000.000)⁴. No obstante, un alto PIB no necesariamente se traduce en un alto número de publicaciones, y en este sentido se debe hacer notar que el segundo país con más PIB (China, \$14.342.903.006.431), presenta únicamente 312 artículos publicados, encontrándose en el número 15. La inversión en políticas de igualdad, que conllevan, (entre otras medidas), la inclusión de la perspectiva de género de forma sistemática en toda investigación es un aspecto para tener en cuenta.

Si atendemos a la Figura 3, vemos que los 15 países con más producción científica en Estudios de Género está copada por países de alto PIB, según la clasificación del Banco Mundial. Concretamente, en los 10 primeros solo Brasil e India entran en la clasificación siendo, respectivamente, de PIB medio-alto y PIB medio-bajo.

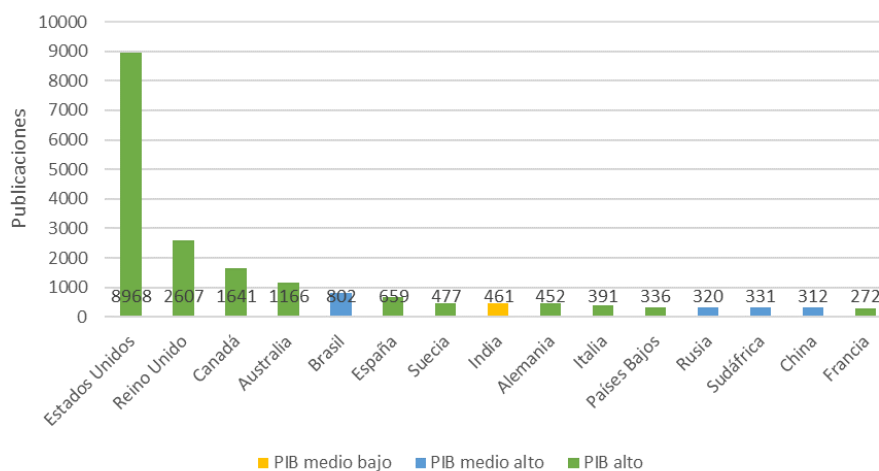


Figura 3. 15 países con mayor publicación en Estudios de Género y su clasificación según PIB.

Una vez que se ha estudiado la cuantía de publicación, se puede estudiar el nivel de colaboraciones entre países (Figura 4, los colores utilizados no están relacionados con las figuras anteriores).

⁴ <http://www.worldbank.org>

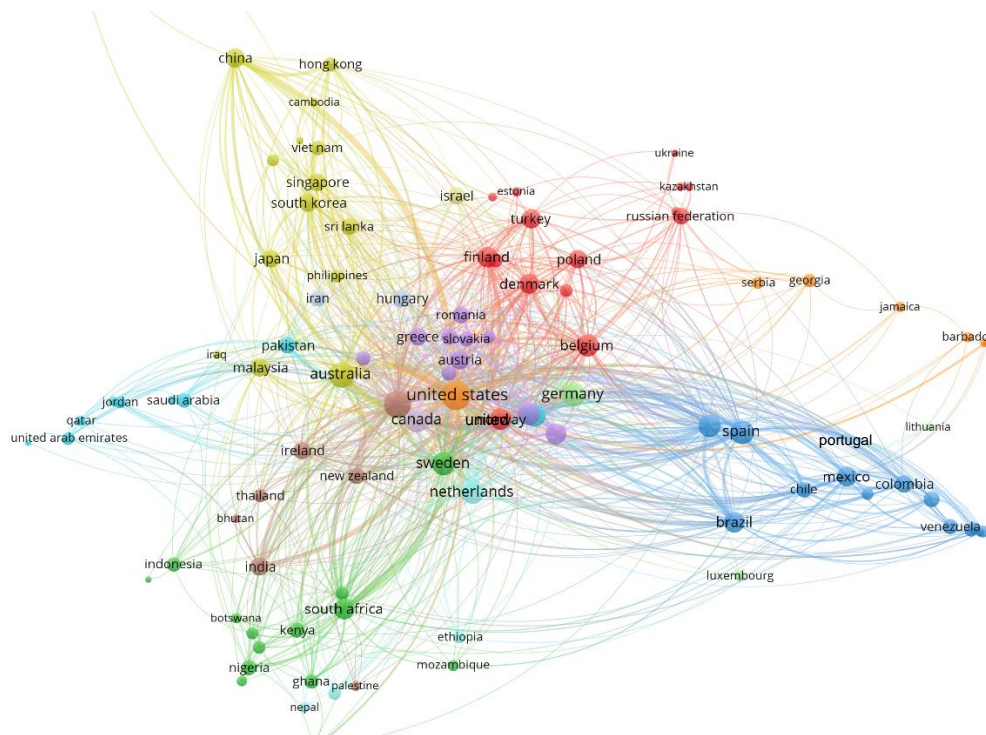


Figura 4. Coautorías por países.

Los clústeres se crean por la frecuencia de los términos co-ocurrentes, que indican respecto a cada país cuanto más a menudo las palabras tienden a co-ocurrir. El tamaño de los círculos significa el número de artículos del país y el grosor de las líneas ilustra la magnitud de la colaboración. Se puede observar a simple vista la posición dominante de Estados Unidos, como máximo productor de publicaciones en Estudios de Género.

Otros clústeres de colaboración parecen estar organizados principalmente por áreas geográficas o afinidades culturales/sociales.

Podemos distinguir en el centro de la Figura 4 a Estados Unidos, manteniendo un estatus preponderante y con relaciones con prácticamente todo el resto de países. El clúster rojo abarca a países del norte y este de Europa (Finlandia, Dinamarca, Polonia, Noruega), con conexiones con el centro europeo (Rumanía, Eslovaquia, Austria). Otros países de esta zona aparecen separados por su alta producción científica en este campo, como Suecia y Alemania. España y Portugal se enlazan con países de América Latina como México, Colombia o Brasil, formando el grupo de color azul marino. Otros países con conexiones con Reino Unido, ya sea por vecindad (Irlanda) o pasado colonial (India), forman una agrupación de color marrón.

En la zona baja de la Figura 4 podemos ver un grupo de color verde que representa a países africanos, como Sudáfrica, Kenia y Ghana, y a la izquierda los países árabes se congregan con un color azul claro, mostrando una menor importancia. En la parte superior podemos ver un clúster amarillo con países asiáticos, donde se puede observar la relativa importancia de China.

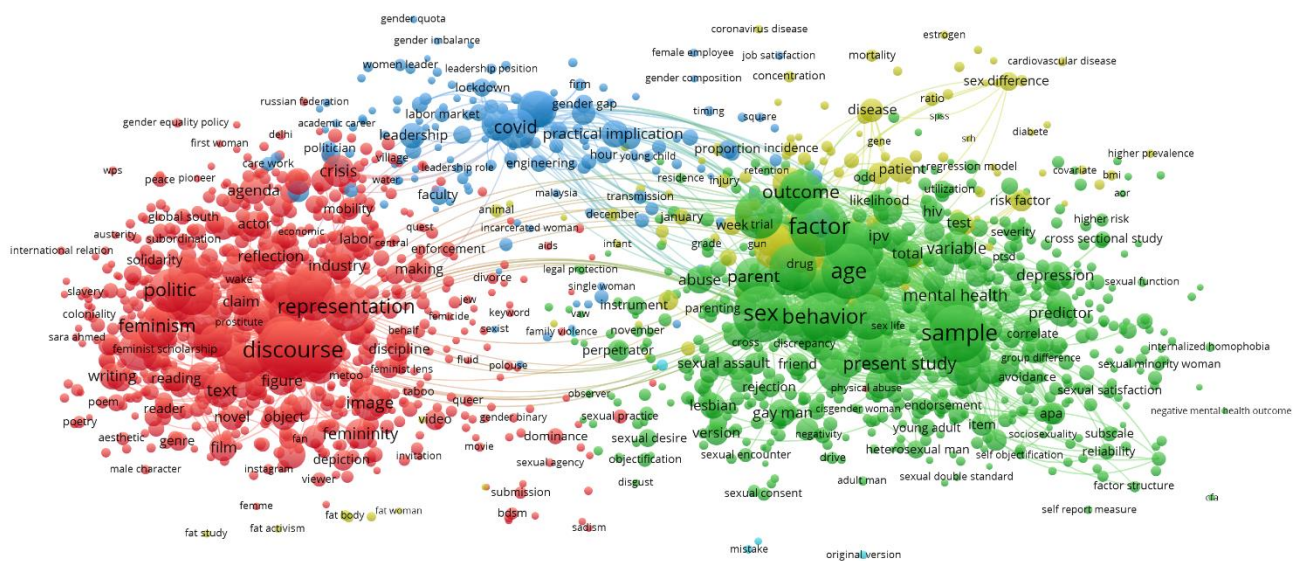


Figura 6. Análisis de temas y agrupamiento por afinidad. Período 2017-2019.

3.2.1. Pensamiento feminista. (Clúster rojo)

En este clúster se agrupan todos aquellos temas enlazados con el pensamiento feminista o la teoría feminista. En el estudio de la Figura 5 se observa que en este grupo se encuentran conceptos generalmente más abstractos, desarrollados desde los inicios de los estudios feministas y de género y que constituyen su base teórica, remontándose al siglo XX, donde los primeros escritos ya incidían en la necesidad de un mundo donde las mujeres pudieran desarrollar sus derechos como individuos. Así pues, términos como “igualdad” y “patriarcado” forman parte de este grupo, pues definen las ideas básicas de la disciplina, así como “política”, “discurso”, y por supuesto “feminismo”. La equidad de género sigue siendo un ámbito en el que se debe seguir avanzando, especialmente en determinados ámbitos donde la presencia femenina puede estar infrarrepresentada, como en el ámbito de la tecnología o ingeniería (Stoet & Geary, 2018). La idea de androcentrismo y sociedad patriarcal ha sido revisada de nuevo recientemente y goza de actualidad. Higgins nos avisó de ello en su interesante artículo publicado en *The Guardian* en 2018 (Higgins, 2018).

Las publicaciones que aquí se encuentran abordan también el feminismo como teoría política que nace de lo personal. “Lo personal es político”, como ya indicó Carol Hanisch en 1978 (Taylor & Rupp, 1993). Estas corrientes han vuelto a tener vigencia con cambios en los movimientos políticos en Europa (Kantola & Lombardo, 2019) así como conexiones con políticas neoliberales (Ferguson, 2017).

Se puede ver que entre los periodos iniciales (2017-2019) y el más reciente (2020-2021, Figura 6), no existen grandes cambios, aunque algunos conceptos pueden tener más vigencia que otros, en líneas generales las ideas representadas son equivalentes.

3.2.2. Ciencias sociales. (Clúster azul)

En este grupo se encuentran temáticas que se han enfocado de una forma más práctica, estudiando la implicación real que han podido tener en la sociedad (Figura 5). Las distintas brechas de género ("gender gap", "gender imbalance"), como generadoras de desigualdad, se estudian aquí por medio de estudios, encuestas y otras aproximaciones. El estudio de estas brechas sigue estudiando la diferencia salarial entre hombres y mujeres (Graf, Brown, & Patten, 2018), así como en otros ámbitos como el empresarial (Guzman & Kacperczyk, 2019) o financiero (Grumbach, Sahn, & Staszak, 2020), o el científico-técnico (Reinking & Martin, 2018), identificados, respectivamente, con los topics "labor market", "leadership role", o "entrepreneurship" para el primer caso, o "engineering" para el segundo.

Esta visión interseccional se ve en aplicaciones concretas a otros muchos ámbitos, como el energético (Johnson, y otros, 2020), o el académico ("faculty", "education") (Rodríguez-Rodríguez & Heras-González, 2020). Se debe notar que este clúster sirve de unión de alguna manera entre el anterior (pensamiento feminista) y el siguiente (salud y bienestar) que se verá a continuación.

La irrupción de la pandemia debida al COVID-19 se ha manifestado claramente en este clúster (Figura 6), de forma que aparece claramente el tema "covid", así como otros relacionados como "lockdown" o "coronavirus". El hecho de que aparezca de forma clara en este apartado relativo a ciencias sociales nos debe servir para inferir que el estudio de las implicaciones de la pandemia global desde una perspectiva de género se ha realizado principalmente desde la sociología. La situación actual ha aumentado las brechas de género (Alon, Doepke, Olmstead-Rumsey, & Tertilt, 2020), y concretamente al mercado laboral (Reichelt, Makovi, & Sargsyan, 2021).

3.2.3. Sexualidad y bienestar. (Clúster verde)

En este grupo podemos ver una serie de temas relacionadas con la salud, tanto física y mental (Figura 5). Se agrupan aquí, por un lado, los aspectos conexos al espectro de género, así vemos ideas como "lesbian", "gay", "heterosexual" o "transgender" (Matsick & Rubin, 2018), entre muchos otros. Estos términos aparecen principalmente en este clúster, centrados en las vivencias de las distintas sexualidades (normativas y no normativas), pero otros también conexos como "queer" ya aparecían en el primer grupo, todos ellos en la misma zona del grafo (inferior). Esto nos indica que algunas ideas se han tratado desde una perspectiva más teórica, englobados dentro de lo que se conoce como "queer theory" (McCann, 2019).

Junto a los anteriores, otras cuestiones conexas a las sexualidades aparecen aquí. Los roles estereotipados asignados al género, y que se trasladan a las vivencias sexuales, pueden generar conflictos entre las personas, jerarquías, divisiones e inequidades (Brickell, 2006).

En relación con la salud, este clúster se centra en la vivencia de dicha salud, puesto que el último grupo (que se verá en la siguiente subsección), trata de la investigación médica y el género. Las interacciones género y salud mental se han estudiado arrojando resultados preocupantes: las personas de géneros minoritarios son más propensas a padecer una enfermedad mental (Lipson, Raifman, Abelson, & Reisner, 2019).

Para terminar, la violencia de género está incluida en este grupo bajo los términos "ipv" (intimate partner violence), "abuse", "physical abuse", o "violence". Nótese que el tratamiento transversal que requiere este problema hace que en ocasiones estos términos se encuentren en zonas superpuestas de otros clústeres, lo que indica un enfoque multinivel. En este caso, la intervención abarca desde la prevención de la agresión y gestión de las situaciones de urgencia, al entorno laboral-familiar-social de la víctima, así como a medidas para la sensibilización social (Laskey, Bates, & Taylor, 2019). La situación de pandemia, con muchas víctimas sometidas a cuarentenas en su domicilio, y por ende, a convivencia continua con su agresor, ha agravado sin duda estas situaciones (Agüero, 2021).

3.2.4. Medicina. (Clúster amarillo)

Se agrupan en este apartado aquellas investigaciones relacionadas con el género y la medicina, siendo casi un subgrupo del anterior. Se debe remarcar que todos los grupos están relacionados entre sí, sobre todo en zonas limítrofes, donde los conceptos se mezclan y permiten un abordaje múltiple. En esta agrupación (Figura 5) podemos ver estudios sobre la diferente incidencia de ciertas dolencias entre hombre y mujer, con lo que está plenamente justificada la inclusión de la perspectiva de género (Bartz, y otros, 2020), como por ejemplo la distinta afectación de dolencias cardiovasculares (Shaw, y otros, 2017). Vemos entonces conceptos como "sex difference", "ratio" (de afectación), "cohort", "biological sex", "physiology", así como otros relacionados con algunas enfermedades específicas: "diabetes", "cardiovascular disease" o "dementia". En la Figura 6 se observa la aparición del término "coronavirus disease". La distinta incidencia del COVID-19 y las diferencias por sexo para los tratamientos médicos ha sido también objeto de estudio (Gebhard, Regitz-Zagrosek, Neuhauser, Morgan, & Klein, 2020).

3.4. Citas, elementos altamente citados

Las revistas con mayor número de citas, así como los trabajos más citados y los y las autoras pueden indicar los elementos más relevantes de la investigación en Estudios de Género.

3.4.1. Citación por revista

En lo que respecta al análisis por la fuente de publicación, se han mostrado en la Tabla 1 aquellas con un mayor número de citas. Se puede distinguir a simple vista como algunas corresponden a temáticas generalistas de análisis de roles de género (*Journal of Sex Research*, *Sex Roles*), y otras a otros aspectos más concretos, como las interacciones del género en el ámbito del trabajo (*Gender, Work and Organization*), cultura (*Gender, Place and Culture*) o educación (*Gender and Education*), otras se han centrado en la violencia de género (*Violence Against Women*) y otras cuantas a la sexualidad y la vivencia de ésta (*Journal of Homosexuality*, *Sexualities*).

Tabla 1
Revistas más citadas

	Revista	Citas	Publicaciones	Ratio (citas/pub)
1	Journal of Sex Research	480	534	8,39
2	Sex Roles	299	546	7,87
3	Journal of Homosexuality	817	643	4,38
4	Gender, Work and Organization	401	493	4,87
5	Violence Against Women	398	616	3,89
6	Biology of Sex Differences	366	263	9,00
7	Gender, Place and Culture	203	566	3,89
8	Feminist Media Studies	567	615	2,55
9	Journal of Gender Studies	555	419	3,71
10	Sexuality Research and Social Policy	506	375	4,02
11	International Journal of Transgenderism	414	129	10,96
12	Psychology of Men and Masculinity	371	291	4,71
13	Gender and Education	368	349	3,92

4	Sexualities	1 288	444	2,90
5	Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity	1 184	204	5,80

Las revistas con más citas son *Journal of Sex Research* (4480) y *Sex Roles* (4299), ambas correspondientes al primer cuartil de su categoría 'Gender Studies', con 534 y 546 publicaciones respectivamente. Como podemos ver en la tabla, las primeras 5 revistas más citadas han publicado en torno a 500 o más publicaciones, de forma que existe una correlación entre volumen de publicación y citas.

No obstante, se puede extraer el ratio citas/publicación para analizar la calidad y el interés despertado por la revista. En ese caso, destaca el *International Journal of Transgenderism*, con 10,96 citas/publicación, presentando 129 artículos. Al tener un número relativamente bajo de publicaciones es posible que exista una publicación altamente citada que suba el ratio de manera anormal. Un caso similar a éste se podría observar en la revista *Biology of Sex Differences*, con 9,00 citas/publicación con un total de 263 trabajos.

Es llamativo que, de las 15 revistas más citadas, sólo *Biology of Sex Differences* pertenece a la modalidad Open Access.

3.4.2. Citación por documentos

Cuando se estudian los artículos más citados (Tabla 2) sería lógico pensar que el que acumula más citas sería un trabajo de hace varios años, pero podemos observar que éste, con 230 citas (Gebhard, Regitz-Zagrosek, Neuhauser, Morgan, & Klein, 2020), corresponde a 2020, relativamente reciente. Sin embargo, se trata de un trabajo que estudia el impacto de la pandemia respecto al sexo y el género. Vemos entonces que el COVID-19 y sus interacciones es sin duda un tema candente de gran actualidad, con un creciente interés.

Tabla 2
Publicaciones más citadas.

	Autores	Título	Año	Revista	DOI	Citas
1	Gebhard C., Regitz-Zagrosek V., Neuhauser H.K., Morgan R., Klein S.L.	Impact of sex and gender on COVID-19 outcomes in Europe	2020	<i>Biology of Sex Differences</i>	10.1186/s13293-020-00304-9	230
2	Mendes K., Ringrose J., Keller J.	#MeToo and the promise and pitfalls of challenging rape culture	2018	<i>European Journal of Women's</i>	10.1177/1350506818765318	179

		through digital feminist activism		Studies		
3	Ross L.E., Salway T., Tarasoff L.A., MacKay J.M., Hawkins B.W., Fehr C.P.	Prevalence of Depression and Anxiety Among Bisexual People Compared to Gay, Lesbian, and Heterosexual Individuals: A Systematic Review and Meta-Analysis	2018	Journal of Sex Research	10.1080/00224499.2017.1387755	156
4	Iorga A., Cunningham C.M., Moazeni S., Ruffenach G., Umar S., Eghbali M.	The protective role of estrogen and estrogen receptors in cardiovascular disease and the controversial use of estrogen therapy	2017	Biology of sex differences	10.1186/s13293-017-0152-8	145
5	Muehlenhard C.L., Peterson Z.D., Humphreys T.P., Jozkowski K.N.	Evaluating the One-in-Five Statistic: Women's Risk of Sexual Assault While in College	2017	Journal of Sex Research	10.1080/00224499.2017.1295014	127
6	Ging D.	Alphas, Betas, and Incels: Theorizing the Masculinities of the Manosphere	2019	Men and Masculinities	10.1177/1097184X17706401	106
7	Donnelly K., Twenge J.M.	Masculine and Feminine Traits on the Bem Sex-Role Inventory, 1993–2012: a Cross-Temporal Meta-Analysis	2017	Sex Roles	10.1007/s11199-016-0625-y	100
8	McGlynn C., Rackley E., Houghton R.	Beyond 'Revenge Porn': The Continuum of Image-Based Sexual Abuse	2017	Feminist Legal Studies	10.1007/s10691-017-9343-2	99
9	Collins C., Landivar L.C., Ruppner L., Scarborough W.J.	COVID-19 and the gender gap in work hours	2021	Gender, Work and Organization	10.1111/gwao.12506	95
10	Bates S.	Revenge Porn and Mental Health: A Qualitative Analysis of the Mental Health Effects of Revenge Porn on Female Survivors	2017	Feminist Criminology	10.1177/1557085116654565	95

En los siguientes puestos podemos ver que se trata el fenómeno del #MeToo (Mendes, Ringrose, & Keller, 2018), que tanta repercusión ha tenido (segunda posición, 179 citas), así como de nuevo, en novena posición, la relación de la pandemia del coronavirus con la brecha laboral (Collins, Landivar, Ruppner, & Scarborough, 2021) (95 citas). Otros trabajos debaten sobre otros aspectos del género y sus interseccio-

nes, desde aspectos médicos (cardiovasculares, hormonales), como la violencia de género y los roles.

3.4.3. Citación por autoría

En lo referente al número de citas por cada autor o autora, se puede observar en la Tabla 3 las autorías más citadas. Jessica Ringrose, profesora del University College de Londres (Reino Unido), alcanza las 382 citas acumuladas en 9 publicaciones. M. Paz Galupo, perteneciente a la Towson University de EEUU presenta 245 citas, pero en este caso en un total de 27 artículos. Esto hace que el ratio de la primera sea mucho más reseñable, puesto que sus publicaciones, aunque en número inferior, parecen ser de mayor interés.

No obstante, se debe indicar que Jessalynn Keller, investigadora de la University of Calgary, en Canadá, tiene un ratio de 65,75 citas por documento, llegando a 263 citas con sólo 4 artículos, lo que nos da una idea del impacto de sus publicaciones.

Se puede ver que la mayoría de las autorías más citadas corresponden a mujeres, aunque entre las diez más citadas nos encontramos a Roberto Baiocco, Jon Arcelus, Brian Mustanski. Resulta llamativo observar que los campos de investigación de estos autores están más relacionados con los derechos de la comunidad LGTBI y las intersecciones de sus vivencias que con las corrientes feminista, como pasa con las otras autoras indicadas en la Tabla 3. No obstante, son innegables las conexiones y paralelismos de ambos movimientos.

Otro aspecto a reseñar es la preponderancia de autorías ligadas al mundo anglosajón (EEUU, Canadá, Reino Unido), cuyos países tienen un gran interés en el género como disciplina de estudio.

Tabla 3
Autorías más citadas

	Autor/a	Institución	Documentos	Citas	Ratio (citas/doc)
1	Jessica Ringrose	University College of London (Reino Unido)	9	382	42,44
2	M. Paz Galupo	Towson University (EEUU)	27	345	12,78
3	Samuel L. Perry	University of Oklahoma (EEUU)	12	267	22,25
4	Jessalynn Keller	University of Calgary (Canadá)	4	263	65,75
5	Kaitlynn Mendes	University of Western Ontario (Canadá)	6	263	43,83
6	Roberto Baiocco	Sapienza Università di Roma (Italia)	19	260	13,68
7	Kristen Jozkowski	Indiana University (EEUU)	22	247	11,23

8	Jon Arcelus	Nottingham University (Reino Unido)	9	224	24,89
9	Brian Mustanski	Northwestern University (EEUU)	19	220	11,58
10	Lori E. Ross	University of Toronto (Canadá)	10	204	20,40

4. Conclusiones

Los movimientos feministas han realizado una innegable labor en la lucha por los derechos de las mujeres en todos los ámbitos, que ha sido respaldada por un creciente corpus de escritos académicos, analizando los roles de género y sus implicaciones. La investigación derivada ha ido abarcando las intersecciones con todos los entornos de la vida de una persona y una sociedad, pues el género marca las relaciones en todos los ámbitos: educativo, social, cultural, etc. Además, las claras interconexiones con otros movimientos que luchan por la defensa de los derechos ya sean de colectivos LGTBIQ, personas racializadas, con diversidad funcional, etc., ha incrementado el ámbito de acción de esta categoría. Esto ha hecho que cada día sea más complejo entender qué abarca la disciplina denominada “Estudios de Género”. Con este artículo se pretende recopilar la investigación realizada y aportar un enfoque que permita una visión rápida del estado de esta categoría.

En este artículo se han analizado más de 23.000 artículos correspondientes a (prácticamente) el último lustro, gracias a las herramientas computacionales de análisis de datos. Con esto, se ha llegado a una serie de conclusiones.

Primeramente, la producción en cuestiones de género está relacionada con la inversión en políticas igualitarias de los países, y éstas últimas conectan con la riqueza del país. Así, EE. UU. domina la investigación en este campo, y en líneas generales podemos destacar que las democracias del denominado mundo occidental son las que empujan la producción en estos ámbitos. Si bien en América Latina la producción científica está tomando relevancia, en países de medio oriente es casi anecdótica. En Asia destaca la escasa presencia de China, motivada por su menor interés en políticas de género, aunque podemos ver que otros países van incrementando su producción en estas líneas, como Malasia. Se debe destacar el esfuerzo que países africanos realizan, contribuyendo en la investigación de una forma nada desdeñable como en el caso de Sudáfrica.

Por otro lado, las temáticas tratadas han resultado ser, como era esperable, tremendamente variadas pues el género se presenta en todos los aspectos de nuestra sociedad. No obstante, en análisis temático ha indicado que hay dos grandes agrupaciones, por un lado podemos segregar un corpus teórico de análisis del discurso y teoría política sobre feminismos, y de otro lado otro gran grupo con enfoques más prác-

ticos. Las cuestiones sociales, la salud y medicina, la sexualidad, el bienestar, etc., conforman este otro enfoque. Esta división está en evolución y se ha visto como la situación de pandemia que se ha vivido en el último año y medio ya se ha reflejado en los principales temas.

En lo referente a los elementos más citados, se ha observado que las revistas de temáticas generalistas relacionadas con el género han acumulado más citas, seguidas de otras más centradas en aspectos concretos, (salud, trabajo, educación, cultura, etc.). En el análisis de trabajos más citados se observa la influencia del COVID-19, pues el documento que acumula más citas versa de eso. En las autorías, se vuelve a comprobar la total preponderancia de los países occidentales y específicamente aquellos del mundo anglosajón.

Se concluye pues que los Estudios de Género, si bien son una categoría con entidad propia, que acumula ya una gran trayectoria, tienen margen de recorrido y expansión. La transversalidad en sus temas es un rasgo característico, y aunque cada vez más abarcan todos los ámbitos científicos, pues los intersecta, es de esperar que más cuestiones, más específicas y especializadas, se vayan incorporando de forma progresiva. La perspectiva de género debe así incorporarse en todas y cada una de las investigaciones, llevando a la práctica el concepto de mainstreaming.

Por otro lado, el hecho de que la producción académica en género esté ligada a la mayor o menor medida en la que las políticas en este aspecto son fomentadas por los gobiernos no hace sino refrendar la necesidad de estas estrategias. Una clara apuesta por la igualdad y la lucha por los derechos por parte de las instituciones resulta en investigación que analiza las consecuencias del género y las formas de minimizar las desigualdades.

5. Bibliografía

- Agüero, J. M. (2021). COVID-19 and the rise of intimate partner violence. *World development*, 137, 105217.
- Alon, T., Doepke, M., Olmstead-Rumsey, J., & Tertilt, M. (2020). *The impact of COVID-19 on gender equality*. Tech. rep., National Bureau of economic research.
- Baas, J., Schotten, M., Plume, A., Côté, G., & Karimi, R. (2020). Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *Quantitative Science Studies*, 1, 377–386.

- Bartz, D., Chitnis, T., Kaiser, U. B., Rich-Edwards, J. W., Rexrode, K. M., Pennell, P. B., others. (2020). Clinical advances in sex-and gender-informed medicine to improve the health of all: a review. *JAMA internal medicine*, *180*, 574–583.
- Brickell, C. (2006). The sociological construction of gender and sexuality. *The Sociological Review*, *54*, 87–113.
- Broadus, R. N. (1987). Toward a definition of “bibliometrics”. *Scientometrics*, *12*, 373–379.
- Chellappandi, P., & Vijayakumar, C. S. (2018). Bibliometrics, Scientometrics, Webometrics/Cybermetrics, Informetrics and Altmetrics—An Emerging Field in Library and Information Science Research. *Shanlax International Journal of Education*, *7*, 5–8.
- Collins, C., Landivar, L. C., Ruppner, L., & Scarborough, W. J. (2021). COVID-19 and the gender gap in work hours. *Gender, Work & Organization*, *28*, 101–112.
- Ferguson, M. L. (2017). Neoliberal feminism as political ideology: revitalizing the study of feminist political ideologies. *Journal of political ideologies*, *22*, 221–235.
- Gebhard, C., Regitz-Zagrosek, V., Neuhauser, H. K., Morgan, R., & Klein, S. L. (2020). Impact of sex and gender on COVID-19 outcomes in Europe. *Biology of sex differences*, *11*, 1–13.
- Gottschall, M. (2002). The ethical implications of the deconstruction of gender. *Journal of the American Academy of Religion*, *70*, 279–299.
- Graf, N., Brown, A., & Patten, E. (2018). The narrowing, but persistent, gender gap in pay. *Pew Research Center*, *9*.
- Grumbach, J. M., Sahn, A., & Staszak, S. (2020). Gender, race, and intersectionality in campaign finance. *Political Behavior*, 1–22.
- Guzman, J., & Kacperczyk, A. O. (2019). Gender gap in entrepreneurship. *Research Policy*, *48*, 1666–1680.
- Halevi, G., Moed, H., & Bar-Ilan, J. (2017). Suitability of Google Scholar as a source of scientific information and as a source of data for scientific evaluation—Review of the literature. *Journal of informetrics*, *11*, 823–834.
- Harris, A., & Leonardo, Z. (2018). Intersectionality, race-gender subordination, and education. *Review of Research in Education*, *42*, 1–27.
- Harzing, A.-W., & Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, *106*, 787–804.

- Higgins, C. (2018). The age of patriarchy: How an unfashionable idea became a rallying cry for feminism today. *The Guardian*, 22.
- Johnson, O. W., Han, J. Y.-C., Knight, A.-L., Mortensen, S., Aung, M. T., Boyland, M., & Resurrección, B. P. (2020). Intersectionality and energy transitions: A review of gender, social equity and low-carbon energy. *Energy Research & Social Science*, 70, 101774.
- Kantola, J., & Lombardo, E. (2019). Populism and feminist politics: The cases of Finland and Spain. *European Journal of Political Research*, 58, 1108–1128.
- Kessler, M. M. (1963). Bibliographic coupling between scientific papers. *American documentation*, 14, 10–25.
- Laskey, P., Bates, E. A., & Taylor, J. C. (2019). A systematic literature review of intimate partner violence victimisation: An inclusive review across gender and sexuality. *Aggression and Violent Behavior*, 47, 1–11.
- Li, K., Rollins, J., & Yan, E. (2018). Web of Science use in published research and review papers 1997–2017: A selective, dynamic, cross-domain, content-based analysis. *Scientometrics*, 115, 1–20.
- Lipson, S. K., Raifman, J., Abelson, S., & Reisner, S. L. (2019). Gender minority mental health in the US: results of a national survey on college campuses. *American journal of preventive medicine*, 57, 293–301.
- López-Huertas, M. J. (2006). Thematic map of interdisciplinary domains based on their terminological representation. The Gender Studies. *Knowledge Organization for a Global Learning Society. Proceedings of the Ninth International ISKO Conference*, 331–338.
- Matsick, J. L., & Rubin, J. D. (2018). Bisexual prejudice among lesbian and gay people: Examining the roles of gender and perceived sexual orientation. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 5, 143.
- McCann, H. (2019). *Queer theory now: From foundations to futures*. Red Globe Press.
- Mendes, K., Ringrose, J., & Keller, J. (2018). # MeToo and the promise and pitfalls of challenging rape culture through digital feminist activism. *European Journal of Women's Studies*, 25, 236–246.
- Orduña Malea, E., Martín-Martín, A., & Delgado-López-Cózar, E. (2017). Google Scholar as a source for scholarly evaluation: a bibliographic review of database errors. *Revista española de documentación científica*, 40, 1–33.

- Parent, M. C., DeBlaere, C., & Moradi, B. (2013). Approaches to research on intersectionality: Perspectives on gender, LGBT, and racial/ethnic identities. *Sex roles, 68*, 639–645.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Podsakoff, N. P., & Bachrach, D. G. (2008). Scholarly influence in the field of management: A bibliometric analysis of the determinants of university and author impact in the management literature in the past quarter century. *Journal of Management, 34*, 641–720.
- Reichelt, M., Makovi, K., & Sargsyan, A. (2021). The impact of COVID-19 on gender inequality in the labor market and gender-role attitudes. *European Societies, 23*, S228–S245.
- Reinking, A., & Martin, B. (2018). The gender gap in STEM fields: Theories, movements, and ideas to engage girls in STEM.
- Rodriguez-Rodriguez, I., & Heras-González, P. (2020). A Study of the Protocols for Action on Sexual Harassment in Public Universities—Proposals for Improvement. *Social Sciences, 9*, 128.
- Shaw, L. J., Pepine, C. J., Xie, J., Mehta, P. K., Morris, A. A., Dickert, N. W., . . . others. (2017). Quality and equitable health care gaps for women: attributions to sex differences in cardiovascular medicine. *Journal of the American College of Cardiology, 70*, 373–388.
- Small, H. (1973). Co-citation in the scientific literature: A new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for information Science, 24*, 265–269.
- Song, M., & Ding, Y. (2014). Topic modeling: Measuring scholarly impact using a topical lens. En *Measuring scholarly impact*, 235–257. Springer.
- Stoet, G., & Geary, D. C. (2018). The gender-equality paradox in science, technology, engineering, and mathematics education. *Psychological science, 29*, 581–593.
- Taylor, V., & Rupp, L. J. (1993). Women's culture and lesbian feminist activism: A reconsideration of cultural feminism. *Signs: Journal of Women in Culture and Society, 19*, 32–61.
- Thongpapanl, N. T. (2012). The changing landscape of technology and innovation management: An updated ranking of journals in the field. *Technovation, 32*, 257–271.

- Valderrama-Zurián, J.-C., Aguilar-Moya, R., Melero-Fuentes, D., & Aleixandre-Benavent, R. (2015). A systematic analysis of duplicate records in Scopus. *Journal of Informetrics*, 9, 570–576.
- Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2007). VOS: A new method for visualizing similarities between objects. En *Advances in data analysis* (págs. 299–306). Springer.
- Van Eck, N., & Waltman, L. (2011). Text mining and visualization using VOSviewer. *arXiv preprint arXiv:1109.2058*.
- van Eck, N., Waltman, L., Noyons, E., & Buter, R. (2010). Automatic term identification for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 82, 581–596.
- Visser, M., van Eck, N. J., & Waltman, L. (2021). Large-scale comparison of bibliographic data sources: Scopus, Web of Science, Dimensions, Crossref, and Microsoft Academic. *Quantitative Science Studies*, 2, 20–41.
- Woodward, K. (2014). *Social sciences: the big issues*. Routledge.
- Yan, E., Ding, Y., & Jacob, E. K. (2012). Overlaying communities and topics: An analysis on publication networks. *Scientometrics*, 90, 499–513.
- Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: The use of Web of Science and Scopus in academic papers. *arXiv preprint arXiv:2002.02608*.

Cómo referenciar este artículo/How to reference this article (*):

Rodríguez-Rodríguez, I., Rodríguez Victor, J. y Eliozone Moreno, A. (2022). La publicación en estudios de género en el último lustro. Un análisis cuantitativo. *iQUAL. Revista de Género e Igualdad*, 5, 28-50, doi: 10.6018/iqual. 10.6018/iqual.491791.

Rodríguez-Rodríguez, I., Rodríguez Victor, J. y Eliozone Moreno, A. (2022). La publicación en estudios de género en el último lustro. Un análisis cuantitativo. [Publication in gender studies in the last five years. Scientometric analysis]. *iQUAL. Revista de Género e Igualdad*, 5, 28-50, doi: 10.6018/iqual. 10.6018/iqual.491791.

(*) La autoría colectiva responde a una contribución conjunta en todos los apartados.