

## COMUNIDADES PATRIMONIALES Y TURISMO DE BASE LOCAL. HACIA UN MAPEO DE ACTORES EN LA BUENOS AIRES RURAL (ARGENTINA)

*Andrés Pinassi<sup>1</sup>, Erica Schenkel<sup>2</sup>*

### RESUMEN

El objetivo del trabajo es identificar y analizar los actores sociales que se relacionan con las comunidades patrimoniales en el ámbito rural de la provincia de Buenos Aires. En términos metodológicos, el enfoque es cualitativo, se desarrolla una propuesta de mapeo de actores clave y se realizan entrevistas a referentes del ámbito gubernamental y no gubernamental. Los resultados evidencian un socio-ambiente de gran complejidad, dado por la diversidad de agentes que intervienen, por las formas de trabajo que despliegan y por las (des)articulaciones que se producen entre las partes.

**Palabras clave:** Comunidades patrimoniales; turismo; actores sociales; ruralidades; Buenos Aires.

### HERITAGE COMMUNITIES AND LOCAL BASED TOURISM. MAPPING ACTORS IN RURAL BUENOS AIRES PROVINCE (ARGENTINA).

### ABSTRACT

The main goal of this work is to identify and analyze the social actors who are related with the heritage communities in the rural environment in Buenos Aires province. In methodological terms, the approach is qualitative, a proposal for mapping key actors is developed and interviews are made with representatives from the governmental and non-governmental sphere. The results show a socio-environment of great complexity, given by the diversity of agents involved, by the ways of work they perform and by the (dis)articulations that occur between the parts.

**Key words:** Heritage communities; tourism; social actors; ruralities; Buenos Aires.

---

<sup>1</sup> Departamento de Geografía y Turismo, Universidad Nacional del Sur-CONICET. E mail: [andres.pinassi@uns.edu.ar](mailto:andres.pinassi@uns.edu.ar).

<sup>2</sup> Departamento de Geografía y Turismo, Universidad Nacional del Sur-CONICET. E mail: [erica.schenkel@uns.edu.ar](mailto:erica.schenkel@uns.edu.ar).

## 1. INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos afrontamos un conjunto de procesos que posicionan a las comunidades en general y a las rurales en particular como protagonistas de iniciativas de (re)valorización de ciertos patrimonios e identidades. En este marco, el turismo y la recreación configuran una alternativa para poner en valor los lugares y expresiones que éstas deciden preservar. Dichas agrupaciones comunitarias no trabajan de forma hermética o aislada en los territorios, por el contrario, gran parte de ellas se articulan, integran y asocian con otros agentes, los que contribuyen de diferente manera en el cumplimiento de los objetivos propuestos. La provincia de Buenos Aires, en la República Argentina, no queda exenta de dichas dinámicas. Ésta se presenta como un territorio de grandes contrastes, constituyendo un escenario propicio para la emergencia de las asociaciones civiles, que intentan combatir situaciones de vulnerabilidad socioeconómica.

El objetivo del presente trabajo es identificar y analizar los actores que se relacionan con las agrupaciones de la comunidad en el ámbito de las ruralidades de la provincia de Buenos Aires. El aporte del artículo radica en la construcción de un mapa de actores clave, que posibilite el reconocimiento de los agentes que intervienen en los mecanismos comunitarios de valorización turística del patrimonio en los territorios rurales bonaerenses. Específicamente, se referencia a aquellas asociaciones (tanto formales como informales) que se conforman en pequeñas localidades que atraviesan el despoblamiento, resultado de diferentes causas económicas, sociales, políticas y tecnológicas. Estos colectivos de la sociedad civil “pelean por no desaparecer” (RATIER, 2009:10), constituyendo lugares de resistencia y defensa de patrimonios e historias locales. En este marco, el uso turístico configura un camino alternativo para salvaguardar estos componentes de la cultura y la naturaleza, a la vez que estructura nuevas formas de innovación territorial en pos de la búsqueda del desarrollo y de la mitigación del éxodo poblacional. En este sentido, se pretende dar respuesta a los interrogantes: ¿Qué actores sociales se relacionan de forma directa e indirecta con las comunidades patrimoniales en el ámbito de las ruralidades de la provincia de Buenos Aires? ¿A partir de qué objetivos, funciones y vínculos se articulan? ¿Cuáles son los alcances y limitaciones de las relaciones construidas? ¿Qué tensiones se identifican?

En términos metodológicos, el trabajo se lleva a cabo desde un enfoque cualitativo. Se establece una propuesta de mapeo de actores, sobre la base de las definidas por Tapella (2007) y Ortiz, Matamoro y Psathakis (2016). Como parte del trabajo de campo, se realizan entrevistas a informantes clave, tanto del ámbito gubernamental como no gubernamental, lo que permite una mayor comprensión de los vínculos y procesos establecidos entre las partes intervinientes.

A partir de lo expuesto, la contribución de la investigación se produce en dos sentidos, por un lado, aporta a nivel empírico en la construcción del mapa actual de actores asociados a los procesos comunitarios de puesta en valor turístico del patrimonio en el ámbito rural bonaerense, dado que dicha cuestión no ha sido abordada desde esta perspectiva en la esfera académica. En este contexto, busca profundizar de manera interescolar en los agentes públicos y privados y las relaciones tendidas en torno a las agrupaciones de la comunidad, identificando luces y sombras de estos vínculos y estableciendo recomendaciones de mejora a futuro. Por otro lado, contribuye en la definición y aplicación de una metodología, sobre la base de autores que funcionan como referentes en la materia, la que permite analizar los agentes intervinientes en una determinada temática, actividad o mecanismo social, siendo útil para su empleo en otros contextos y latitudes.

## 2. METODOLOGÍA

Aguilar Idáñez y Ander-Egg (2001:86) expresan que un actor social “comprende cualquier conjunto social que comparte intereses y/o racionalidades en relación con algún problema, cuestión, situación o circunstancia”. Aluden que en el proceder de estos agentes entran en juego diversos intereses, objetivos y formas de actuación, lo que puede conducir a la generación de escenarios de conflicto, de cooperación y de negociación.

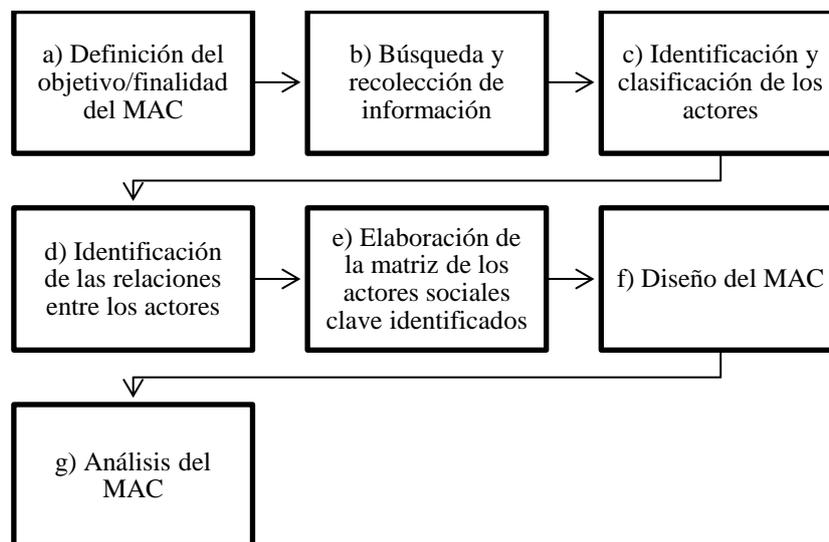
Por su parte, Tapella (2007) referencia el papel que juegan ciertos actores clave en particular, es decir, aquellos que pueden “influir significativamente” un entorno o situación dada, tanto de manera positiva como negativa. En este marco, resalta la relevancia de definir mapas de actores clave (MAC) en un sentido específico y no de actores sociales de modo genérico. Como ventaja o utilidad de la construcción de los MAC, se resalta la capacidad de síntesis de un determinado

socio-ambiente, constituyendo una representación de las partes intervinientes y sus relaciones, en un tiempo y espacio dado. Como se mencionara, ello posibilita la identificación de diferentes escenarios (alentadores o en tensión), a la vez que favorece la toma de decisiones y el establecimiento de estrategias de actuación y desarrollo (AGUILAR IDÁÑEZ y ANDER-EGG, 2001; TAPPELLA, 2007).

Estos mapas sociales, más allá de indagar los actores en sí mismos, pretenden analizarlos en el marco de sus funciones y vinculaciones con los demás agentes intervinientes. En este sentido, producto del esquema elaborado al efecto, tendrá lugar la indagación de los “tipos de relaciones, agrupación (conjuntos) de relaciones entre sujetos, densidades o discontinuidades en las relaciones y también diferencias en los contenidos de las relaciones entre los actores” (GUTIÉRREZ, 2001:68).

A partir de las propuestas de mapeo establecidas por Tapella (2007) y por Ortiz, Matamoro y Psathakis (2016), se definieron una serie de pasos, útiles a los fines del presente trabajo de investigación (Figura 1). Con esto no se pretende seguir un modelo preestablecido, sino por el contrario, desarrollar aquellas fases que permitan determinar una representación sintética de los agentes involucrados, de manera directa e indirecta, en los procesos comunitarios de puesta en valor turístico del patrimonio en las ruralidades de la provincia de Buenos Aires.

FIGURA 1  
Esquema de construcción del MAC



Fuente: elaboración propia sobre la base de Tapella (2007) y Ortiz, Matamoro y Psathakis (2016).

Según el esquema presentado, para cada una de las etapas definidas se consideraron algunas variables clave:

- Definición del objetivo/finalidad del mapeo de actores: el fin del MAC se acotó en tiempo y espacio.
- Búsqueda y recolección de información: se recurrió a la consulta de normativa nacional y provincial que establece la estructura organizativa del ámbito público. Asimismo, se consultaron los organigramas de los actores implicados a través de las páginas web oficiales. Ello fue complementado con la realización de entrevistas a informantes clave, tanto del ámbito público nacional y provincial, como de organizaciones de la comunidad que desarrollan funciones en el espacio rural bonaerense. En el primer caso, se entrevistaron de manera formal a cinco referentes del sector turístico, patrimonial, comunitario y rural, buscando representación de las diferentes áreas públicas que se vinculan de manera directa con las comunidades patrimoniales, según las temáticas específicas que abordan. Cabe destacar, que en todos los casos se trató de personal jerárquico de las dependencias. En el ámbito de las organizaciones de la comunidad, el número de entrevistas semiestructuradas fue mayor,

alcanzando una veintena de informantes clave, pertenecientes a ocho localidades rurales bonaerenses, la mayoría de éstas emplazadas en los márgenes de la provincia. Más allá de las entrevistas formales llevadas a cabo, en ambos casos, la muestra alcanzó mayor representatividad a través de los intercambios y diálogos informales realizados a lo largo del trabajo de campo. Por último, con relación al muestreo, el mismo fue de tipo dirigido o no probabilístico. El criterio de saturación se sustentó en la aportación de información por parte de los referentes, siendo el límite de corte de las entrevistas a realizar “cuando las nuevas unidades que se añaden ya no aportan... datos novedosos” (HERNÁNDEZ SAMPIERI, FERNÁNDEZ COLLADO y BAPTISTA LUCIO, 2014:385).

- c) Identificación y clasificación de los actores: la catalogación de los agentes se realizó a partir de la propuesta de Real Dato (2006), quien distingue entre actores gubernamentales y no gubernamentales<sup>3</sup>, y según las distintas escalas jurisdiccionales (municipal, provincial, nacional). Cabe aclarar, que, para el caso del sector público, se consideraron aquellos organismos que forman parte del mapa del Estado para el periodo de gobierno diciembre 2019-diciembre 2023. Este recorte temporal se sustenta, por un lado, en relación al objetivo de la investigación, de conocer los agentes que al momento de realización del trabajo se encontraban operando; mientras que, por otro, se destaca el papel relevante otorgado por el Estado nacional y provincial a las temáticas y esferas de trabajo comunitaria, social, patrimonial y turística, ello reflejado en el contexto de los discursos y políticas públicas desplegadas.
- d) Identificación de las relaciones entre los actores: a priori, se definieron dos tipos de vínculos: 1) Relación mediada por el trabajo asociativo o articulado entre el actor identificado y las comunidades patrimoniales; y 2) Relación determinada por la incidencia del actor identificado sobre las comunidades patrimoniales, a partir de las funciones específicas que desarrolla.
- e) Elaboración de la matriz de los actores sociales clave identificados: se llevó a cabo a partir de la información recabada en las fases anteriores. La matriz diseñada es producto de la adaptación realizada sobre la base de Tapella (2007).
- f) Diseño del MAC: se construyó considerando la tipología de actores, las escalas y relaciones entre las partes intervinientes<sup>4</sup>.
- g) Análisis del MAC: implicó hacer una lectura de la representación gráfica generada, identificando alcances, limitaciones, problemáticas y/o tensiones de los vínculos establecidos.

## 2.1. ASPECTOS TEÓRICO-CONCEPTUALES: ENTRE COMUNIDADES PATRIMONIALES Y TURISMO DE BASE LOCAL

Desde hace unas décadas afrontamos lo que algunos autores referencian como un “renacimiento de la comunidad”, un “giro comunitario” o un “retorno a la comunidad” (TORRES CARRILLO, 2013). Esto implica la asunción de un rol protagónico de las comunidades que, en diferentes territorios y en relación a distintas temáticas, se posicionan con fuerza en la defensa de determinados derechos o actuando ante situaciones de vulnerabilidad social, cultural, económica y política. La arena patrimonial no queda exenta de estas dinámicas, dando como resultado la configuración de “comunidades patrimoniales” (PINASSI y BERTONCELLO, 2023). Éstas se presentan como agrupaciones de sujetos que se congregan con el fin común de salvaguardar

---

<sup>3</sup> Real Dato (2006) señala que los actores gubernamentales se componen por: el gobierno, que representa el poder ejecutivo en los diferentes niveles de competencia; la burocracia y la administración pública, que ejecuta las decisiones gubernamentales; y el parlamento y los tribunales de justicia, que constituyen el poder legislativo y judicial. A los actores no gubernamentales, los clasifica en: partidos políticos, que construyen opinión pública; organizaciones defensoras de algún interés público, que pugnan por demandas colectivas; empresas y corporaciones empresariales, que disponen de una posición privilegiada en el debate público; organizaciones del tercer sector, que quedan excluidas de los dos anteriores grupos; expertos, que constituyen el aporte técnico-científico; medios de comunicación de masas, que tienen una función destacada en el proceso de inclusión en la agenda pública; individuos influyentes, que suelen tener posiciones institucionales destacadas; y finalmente, la opinión pública, que constituye una variable contextual fundamental.

<sup>4</sup> Cabe aclarar que en el presente trabajo, el MAC elaborado se presenta luego del análisis, como una forma de síntesis de lo indagado, no alterando las etapas definidas.

ciertos componentes de la cultura y/o la naturaleza, que son representativos de sus espacios vividos y que se traducen en la construcción de fuertes lazos afectivos en torno a estos lugares y manifestaciones. Dichas comunidades comparten una identidad, erigida sobre la base de filamentos históricos y representaciones sociales comunes (personales y colectivas a la vez). Estas entidades constituyen espacios de resistencia y lucha en contextos hostiles, en donde se vulneran determinados derechos y se atenta contra el patrimonio comunitario que identifica y representa a los colectivos (PINASSI y BERTONCELLO, 2023). Lejos de presentar una mirada romantizada sobre las comunidades, cabe destacar que éstas constituyen, en muchas oportunidades, organizaciones tensionadas y/o problematizadas (tanto hacia su interior como en relación con otras partes intervinientes), ello en relación con las diferentes dimensiones sociales, económicas y políticas que entran en juego.

Estos procesos comunitarios se evidencian con notoriedad en las ruralidades contemporáneas, que atraviesan dinámicas de despoblamiento, producto de diversas causas. Dicho éxodo poblacional repercute de manera negativa en el acervo cultural (material e inmaterial) de los territorios, conduciendo al debilitamiento de los vínculos sociales, al desvanecimiento de la memoria colectiva y a la pérdida del propio patrimonio rural. En este ámbito, de forma concomitante al decrecimiento demográfico, se identifican una serie de mecanismos sociales que activan o intentan dinamizar los ámbitos rurales. Se trata de procesos de patrimonialización y de valorización turística del patrimonio (CASTRO, 2018; SILI, 2021; PINASSI, 2023). Éstos se configuran por un conjunto de políticas, estrategias y/o acciones que diferentes actores, en un marco de nueva ruralidad, caracterizada por una diversificación funcional y productiva (ADAMO, 2018), conducen a la puesta en valor de bienes de la cultura y la naturaleza. Según los agentes que entran en juego y los objetivos perseguidos, se induce un mecanismo de asignación de valor que (re)valoriza lugares, ya sea como patrimonios y/o atractivos, tanto para visitantes como para los mismos residentes de las localidades rurales, que durante su tiempo libre los aprovechan como espacios de intercambio y encuentro social.

A los fines de este trabajo, interesa resaltar el rol que las agrupaciones de la comunidad tienen en la definición y configuración de los patrimonios locales y en su aprovechamiento turístico-recreativo. Estas comunidades activan “repertorios patrimoniales” (PRATS, 1997) desde una mirada que se aleja del mero fin de lucro, pregonando ideales y maneras de trabajo diferenciales. En este sentido, para complejizar la mirada podemos decir que dichas estrategias de gestión pueden leerse como formas de “turismo post-capitalista” (FLETCHER *et al.*, 2021; CAÑADA, 2023), en las que el beneficio económico ocupa un rol marginal. Por el contrario, los fines vinculados al sentido de lugar, el arraigo y la identidad territorial cobran protagonismo. La activación y dinamización de las localidades rurales y su patrimonio (definido desde la perspectiva de los propios actores locales) se estructura a partir de los objetivos de desarrollo buscados por las mismas comunidades, quienes trabajan de manera asociativa con otros agentes en pos del cumplimiento de su cometido. Si bien la generación de un rédito económico es necesaria para continuar con la labor cotidiana, los recursos financieros que se obtienen, generalmente se reinvierten en el mantenimiento de los lugares, en el establecimiento de nuevas propuestas y en el financiamiento de actividades. Estas agrupaciones conducen al desarrollo de un “turismo de base local” que considera a la participación ciudadana como eje de todo el proceso de planificación y ejecución. Estos modelos de gestión turística, a pesar de tener un fuerte componente comunitario, anclado en el territorio local y en el seno de los propios colectivos sociales, no promueven procesos cerrados en sí mismos, si no por el contrario, contemplan como fundamental la articulación con otros actores, inclusive más allá de los que operan en las mismas localidades en que tienen lugar las agrupaciones comunitarias (RUIZ-BALLESTEROS, 2017). En este sentido, los vínculos locales-extra locales constituyen un pilar clave del trabajo asociativo.

Por último, vinculado al discurso apriorístico del efecto multiplicador del turismo (CAÑADA y GASCÓN, 2016), que ha alcanzado amplia difusión ligado a este tipo de iniciativas, cabe destacar que no se puede generalizar y afirmar que en todos los casos estas nuevas formas comunitarias de gestión turística del patrimonio conducen a ponerle fin a los escenarios desventajosos y de gran vulnerabilidad, si no que, por el contrario, ello requerirá de análisis particularizados y pormenorizados, en relación con los actores, los procesos y los contextos que le dan marco.

### 3. RESULTADOS

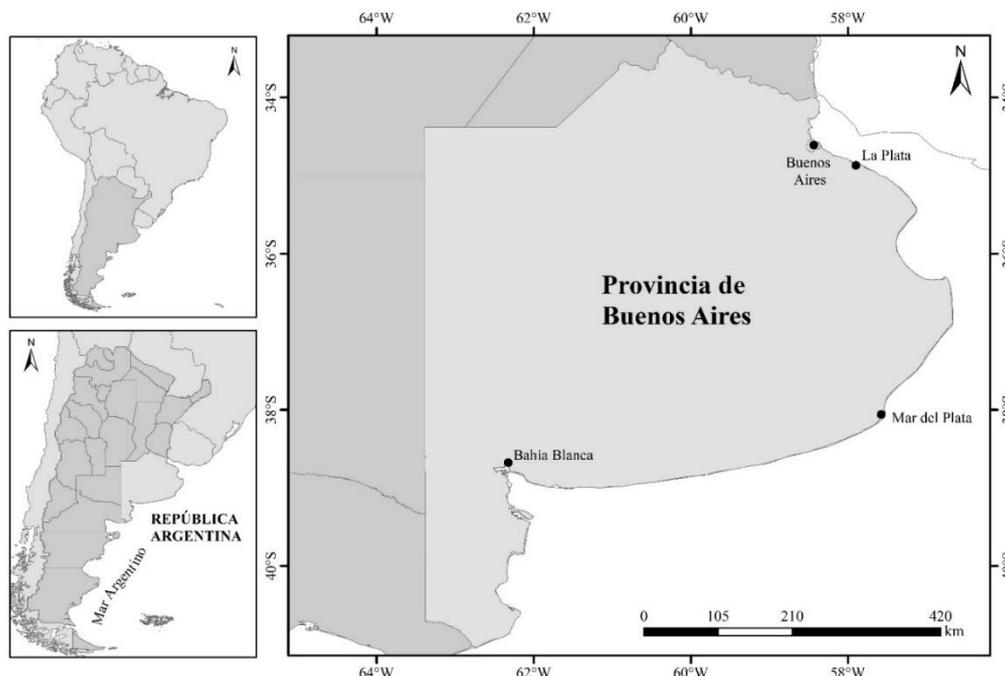
#### 3.1. LA BUENOS AIRES RURAL: TERRITORIO DE CONTRASTES

La provincia de Buenos Aires se localiza en el centro-este de la Rep. Argentina (Figura 2). Constituye uno de los territorios más poblados del país, con un total de 17.569.053 habitantes (INDEC -INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS-, 2023).

Presenta una superficie de 307.571 km<sup>2</sup>, estructurándose en términos políticos-administrativos por 135 municipios, cuya capital provincial es la ciudad de La Plata. Entre los aspectos de su geografía física, en más del 90% del territorio predomina la llanura pampeana, que se ve interrumpida por dos cordones serranos, el sistema de Ventania y el de Tandilia. Su clima es templado y la aridez crece en sentido nordeste-sudoeste (CFI -CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES-, 2023).

Respecto a las actividades económicas, en casi el 77% de la superficie de la provincia predomina la explotación agropecuaria. Se caracteriza por la presencia de suelos molisoles, de alta fertilidad para el desarrollo de la agricultura. Entre los principales cultivos, se destaca la soja, el trigo, el maíz y el girasol, con 11 millones de hectáreas destinadas a este tipo de producción; mientras que, en la ganadería, los bovinos ocupan el primer lugar, con casi 15 millones de cabezas de ganado. Tanto los cereales como la carne y sus preparados, constituyen unos de los principales productos de exportación (INDEC, 2021; CFI, 2023). Dichos valores determinan que la provincia de Buenos Aires se coloque en primer lugar, sobre el total nacional, en materia agrícola-ganadera, consolidando una trayectoria en este tipo de producción desde finales del siglo XIX, en el marco del modelo agroexportador. Esta prosperidad económica contrasta con el proceso de despoblamiento del espacio rural que sufre el territorio bonaerense y el país desde hace décadas, característica demográfica compartida por otras latitudes latinoamericanas y europeas.

FIGURA 2  
Localización de la provincia de Buenos Aires (Argentina)



Fuente: elaboración propia sobre la base del Instituto Geográfico Nacional (2023).

En Argentina en general y en la provincia de Buenos Aires en particular, el éxodo rural se inicia a mediados del siglo XX, sedimentado en una serie de causas que se arraigan en el proceso de industrialización desarrollado en las grandes ciudades, en la tecnificación de la actividad agrícola, en el progresivo deterioro del sistema férreo que agudiza su situación en la década de

1990 con la privatización de servicios públicos, en las condiciones climáticas poco favorables (periodos reiterados de sequías e inundaciones), entre otros factores, que condujeron a la pérdida progresiva de la población rural (SÁNCHEZ, 2015; PINASSI, 2023).

Según los datos aportados por el INDEC (2010), el 97% de la población bonaerense se asienta en ciudades, mientras que el porcentaje restante configura población de carácter rural. Este porcentaje supera a la media nacional que se ubica en torno al 91%. Cabe aclarar, que el organismo oficial referenciado define a las localidades urbanas como aquellas que exceden los 2.000 habitantes. En contrapartida, expresa que la población rural es la que se asienta de manera agrupada en localidades que no superan dicha cifra o de forma dispersa en el campo abierto (INDEC, 2023). Desde una perspectiva crítica, estos indicadores establecidos por el INDEC, resultan cuestionables desde el punto de vista de la concepción en que son definidos. Contemplar un valor demográfico como variable distintiva entre dos categorías territoriales complejas, como la urbana y la rural, resulta acotado e incompleto. Si bien esta discusión excede el objetivo de la investigación, debemos explicitar que estos parámetros demográficos, determinan una visión rígida e inacabada de las ruralidades, y que si bien en otros países de América Latina y el Caribe, incorporan otras variables productivo-económicas y de abastecimiento de servicios básicos (CASTRO, 2018), la conceptualización de lo rural, desde nuestra perspectiva de estudio, excede estos atributos. Sin embargo, los datos provistos nos permiten realizar una aproximación a las dinámicas que se suscitan en estos territorios.

Por otro lado, cabe destacar que, en el marco de estos procesos de despoblamiento, la disminución poblacional no se produce en la totalidad de las categorías territoriales rurales definidas por el organismo oficial. A pesar de que, en términos generales, para el periodo 1991-2010 en la provincia de Buenos Aires se registró un decrecimiento de la población rural del 26%, superando al promedio nacional que se dio en torno al 14% (INDEC, 1991, 2001, 2010), este éxodo se agudizó en las pequeñas localidades; es decir, en aquellas de menos de 500 habitantes y en la población rural dispersa que vive en el campo. Caso contrario, las localidades de mayor dimensión (entre 500 y 2.000 residentes) registraron en promedio una tendencia creciente, que se pronuncia en mayor medida en las aglomeraciones más grandes (PINASSI, 2023).

Desde las últimas décadas del siglo XX, en el marco de los procesos de descentralización política que atraviesan los Estados Nacionales, se va consolidando una transformación en las estrategias de desarrollo, dando lugar a las teorías del Desarrollo Local. Estas últimas sostenían que en cada localidad era posible el diseño y la implementación de propuestas basadas en la identificación y puesta en valor de los recursos propios, mediante una acción concertada y articulada de la sociedad civil con participación activa en su elaboración y ejecución (PINASSI, SCHENKEL y MARTÍN, 2014). En este contexto, el turismo se presenta como una alternativa para el desarrollo socioeconómico de las localidades rurales, no solo bonaerenses, sino también de otras latitudes de Argentina, contribuyendo a la configuración de lugares de destino turístico a partir de la valorización de componentes culturales y naturales. Además, este proceso se ve favorecido por las tendencias contemporáneas en la oferta y la demanda turística, caracterizadas por la (re)definición de nuevas modalidades, en las que el patrimonio constituye un atractivo singular y diferenciador de los territorios. Es así que ciertos pueblos y parajes rurales cobran relevancia en relación con determinados productos turísticos que pretenden poner en valor la gastronomía, la artesanía, las tradiciones y expresiones culturales y las prácticas cotidianas. Por otro lado, también se produce una diversificación de estas formas de ocio en el espacio rural, a partir de motivaciones que exceden el objetivo de conocer y entrar en contacto con el “campo” y sus actividades productivas. Así cobran relevancia otras tipologías turísticas como: turismo cultural, ecoturismo, turismo educativo, de salud, gastronómico y religioso (ERCOLANI y SEGUÍ, 2011; ROMÁN y CIOLELLA, 2009).

Desde comienzos del siglo XXI, más allá de las estrategias particulares impulsadas por la administración pública nacional y provincial<sup>5</sup>, cuya finalidad conduce a revitalizar las localidades

---

<sup>5</sup> En el caso del Estado Nacional se destaca el programa “Cambio Rural”, llevado a cabo por el INTA a partir de la década del '90. Asimismo, se puede mencionar el programa “Pueblos Auténticos”, impulsado entre 2017 y 2019 por los Ministerios de Turismo y de Cultura de la Nación. En el ámbito bonaerense, se resalta el programa “Pueblos Turísticos”, lanzado en 2008 por la Secretaría de Turismo provincial. Para un

rurales a partir del turismo como actividad socioeconómica clave, también se visualizan otras propuestas llevadas a cabo desde las propias comunidades, que en algunas ocasiones bajo la representación de organizaciones de la sociedad civil, participan en diferentes procesos de activación turística del patrimonio local, teniendo como objetivo superar las dificultades económicas, sociales y culturales que atraviesan estas pequeñas localidades.

Acerca de este impulso comunitario, cabe señalar que algunas de las agrupaciones sociales se formalizaron como cooperativas, fundaciones, asociaciones civiles, entre otras categorías, mientras que el resto, se desempeñan en un ámbito de informalidad. Según datos del Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad (CENOC, 2023), que funciona en el seno del Ministerio de Desarrollo Social de la Nación, entre los años 1995 y 2022 se registraron en Argentina un total de 25.969 organizaciones de la sociedad civil (que se encuentran oficialmente registradas), de las cuales casi el 29% se localiza en la provincia de Buenos Aires. Sin considerar el área del Gran Buenos Aires, el interior bonaerense alcanza un poco más del 10% de representación, sobre el total de agrupaciones comunitarias a nivel nacional (CENOC, 2017). Según el área temática, el 13% de estos colectivos desarrollan funciones vinculadas a la cultura, el 8% a la recreación y el deporte, y el 3% a cuestiones ambientales, como temas clave asociados a la defensa del patrimonio.

### 3.2. CONSTRUYENDO EL MAPA DE ACTORES CLAVE

Como se manifestara en el apartado metodológico, en primer lugar, cabe definir el objetivo del MAC. En este marco, la finalidad es identificar y analizar los actores clave y las relaciones asociadas que actualmente se despliegan en torno a las comunidades patrimoniales, que se localizan en el ámbito de las ruralidades de la provincia de Buenos Aires y se congregan con el fin de inducir procesos de rescate del patrimonio a través de un uso turístico-recreativo. El propósito no radica en construir un listado de organizaciones civiles que operen en el territorio bonaerense, si no en conocer el conjunto de agentes públicos y privados que dan marco a las acciones de las asociaciones civiles y cómo éstos favorecen o no el desarrollo de sus actividades a partir de su (des)articulación.

En la matriz de actores clave construida al efecto (Tabla 1), se agruparon los agentes identificados según las categorías propuestas por Real Dato (2006), quien distingue entre actores gubernamentales y no gubernamentales. Por otro lado, se los congregó según la escala jurisdiccional (nacional, provincial y municipal). A partir de ello, en el caso de los organismos del sector público, se especificaron los diferentes niveles jerárquicos que ocupan en el mapa estatal (Ministerios, Secretarías, Direcciones, organismos descentralizados). Por último, sobre la base de las funciones particulares de cada uno de los actores, se definieron relaciones de prevalencia asociativa (bidireccional) o de incidencia por la función específica de los agentes (unidireccional).

---

análisis exhaustivo de éstas y otras estrategias gubernamentales ver: Navarro y Schlüter (2010); Pérez Winter (2014); Velázquez Inoue (2018); Albarrán y Pinassi (2022); Rodríguez y Pérez Winter (2023).

TABLA 1  
Matriz de actores clave identificados

Tipología de actores	Escala	Actores	Relación asociativa o de incidencia
Actores gubernamentales	Escala nacional	<b>Ministerio de Desarrollo social</b> Dirección de Talleres Familiares y Comunitarios Subsecretaría de Articulación y Comunicación Comunitaria Dirección de Organización Comunitaria Secretaría de Inclusión Social Dirección de Gestión de Proyectos de la Sociedad Civil Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad	Relación de incidencia
		<b>Jefatura de Gabinete de Ministros</b> Instituto Nacional de Asociativismo y Economía Social	Relación de incidencia
		<b>Ministerio de Cultura</b> Secretaría de Patrimonio Cultural Dirección Nacional de Bienes y Sitios Culturales Dirección Nacional de Gestión Patrimonial Dirección Nacional de Diversidad y Cultura Comunitaria Comisión Nacional de Monumentos, de Lugares y de Bienes Históricos	Relación de incidencia
		<b>Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</b> Administración de Parques Nacionales (administración descentralizada)	Relación de incidencia
		<b>Ministerio de Turismo y Deportes</b> Secretaría de Desarrollo Turístico Secretaría de Promoción Turística Dirección Nacional de Fiestas Nacionales y Eventos Dirección de Fiestas Populares	Relación de incidencia
		<b>Ministerio de Economía</b> Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (administración descentralizada)	Relación asociativa
	Provincia de Buenos Aires	<b>Ministerio de Desarrollo Social</b> Subsecretaría de Organización Comunitaria Dirección Provincial de Organización Territorial de la Comunidad Dirección Provincial de Desarrollo Territorial	Relación de incidencia
		<b>Organismo Provincial de Asociaciones Civiles</b> (entidad autárquica)	Relación de incidencia
		<b>Ministerio de Justicia y Derechos Humanos</b> Subsecretaría de Justicia Dirección Provincial de Personas Jurídicas Dirección de Asociaciones Civiles y Mutuales	Relación de incidencia
		<b>Instituto Cultural de la Provincia de Buenos Aires</b> Subsecretaría de Políticas Culturales Dirección Provincial de Patrimonio Cultural Dirección de Monumentos y Sitios Históricos	Relación de incidencia
		<b>Ministerio de Ambiente</b> Dirección de Ordenamiento Ambiental del Territorio y Bienes Comunes Dirección de Áreas Protegidas	Relación de incidencia
		<b>Ministerio de Producción, Ciencia e Innovación Tecnológica</b> Subsecretaría de Turismo de la Provincia de Buenos Aires Dirección Provincial de Innovación Estratégica en Turismo Dirección de Productos Turísticos Dirección de Normalización y Calidad Turística Dirección de Turismo de la Comunidad	Relación de incidencia
	Escala municipal	Gobiernos municipales	Relación asociativa
	A ct or es	Es ca la	ONG Responde

Tipología de actores	Escala	Actores	Relación asociativa o de incidencia
		Universidades nacionales y organismos de investigación	Relación asociativa
		Medios de comunicación	Relación de incidencia
		Observatorio Social	Relación asociativa
		Red Argentina de Turismo Rural y Comunitario	Relación asociativa
		Confederación Argentina de la Mediana Empresa	Relación de incidencia
	Provincia de Buenos Aires	Asociación Civil Proyecto Pulpería	Relación asociativa
		Universidades provinciales y organismos de investigación	Relación asociativa
		Escuelas rurales	Relación asociativa
		Centros de Formación Profesional e instituciones educativas afines	Relación asociativa
	Escala municipal	Agencias de viajes y turismo	Relación asociativa
		Productores rurales	Relación asociativa
		Medios de comunicación	Relación de incidencia
		Organizaciones comunitarias afines	Relación asociativa

Fuente: elaboración propia sobre la base de: Boletín Oficial de la Rep. Argentina (2019, 2022), Jefatura de Gabinete de Ministros de la Nación (2023), Gobierno de la Provincia de Buenos Aires (2023) y entrevistas a informantes clave.

### 3.2.1. Actores gubernamentales

Del análisis de la tabla 1, podemos inferir que en el ámbito gubernamental se identifican cinco esferas temáticas en las que se nuclean diferentes actores públicos, que en distintas escalas jurisdiccionales, se despliegan según el tipo de actividades que realizan, las características propias de cada entidad comunitaria que determinan el vínculo con las instituciones y las tipologías de patrimonios que custodian o preservan. En este marco, se destacan los siguientes ámbitos de actuación: social, rural-productivo, cultural, ambiental y turístico.

Con relación a la *arena social*, en la escala nacional se identifica el Ministerio de Desarrollo social, que, a partir del conjunto de Secretarías y Direcciones, tiene como objetivo establecer políticas tendientes a la asistencia y protección de las personas en situación de vulnerabilidad socioeconómica. Vinculado de forma específica al objetivo planteado para el MAC, este Ministerio brega por el “fortalecimiento de las organizaciones comunitarias” (JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS DE LA NACIÓN, 2023). En este marco, uno de los organismos que mayor vínculo guarda con estas entidades, es el Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad (CENOC), dado que su objetivo consiste en “potenciar el trabajo conjunto con las organizaciones y sumar esfuerzos para mejorar la calidad de vida de las comunidades” (CENOC, 2023). Conducente a esta finalidad, define una serie de líneas de actuación, coadyuvando a una mayor participación, articulación y fortalecimiento de las organizaciones civiles. Entre éstas se mencionan: la administración y actualización de una base de datos de los diferentes colectivos sociales; el desarrollo de capacitaciones vinculadas a la gestión institucional y normativa; la articulación con otras áreas públicas que tienen como destinatarias a este tipo de asociaciones; el asesoramiento a los gobiernos municipales y provinciales en la configuración de áreas específicas de gestión comunitaria; y la promoción de actividades de voluntariado social a través de estrategias de difusión y cursos (CENOC, 2023). En este sentido, define como destinatarios de dichas acciones a las mismas organizaciones de la sociedad civil, a los gobiernos provinciales y municipales, a los organismos del Estado Nacional que lleven a cabo funciones vinculantes y al sector empresarial. Por otro lado, también en esta misma escala, se destaca el Instituto Nacional

de Asociativismo y Economía Social (INAES), como administración descentralizada de la Jefatura de Gabinete de Ministros. Éste comparte algunas de las funciones del CENOC, pero abocadas específicamente a las Cooperativas y Mutuales.

A nivel provincial, se identifica con incidencia directa en la arena social, al Ministerio de Desarrollo Social de la Provincia de Buenos Aires, al Organismo Provincial de Asociaciones Civiles (OPAC) y al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Por su funcionalidad específica, guardan un mayor vínculo los últimos dos organismos. En el caso del OPAC, es una entidad autárquica cuya función es fomentar el desarrollo de políticas públicas que atiendan las necesidades de las asociaciones civiles, además del asesoramiento a las dependencias del Estado provincial vinculadas a la operatoria de este tipo de agrupaciones. En el caso del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, la Dirección de Asociaciones Civiles y Mutuales cobra protagonismo a través de funciones de acompañamiento a las entidades sociales, principalmente en materia normativa, reglamentaria y de operatoria específica. Si bien en el caso del Ministerio de Desarrollo Social, a comparación de los actores anteriormente descritos, guarda un vínculo no tan estrecho con las comunidades patrimoniales, entre sus objetivos definidos pretende contribuir al fortalecimiento de las organizaciones comunitarias, integradas por personas en situación de vulnerabilidad social y económica.

Siguiendo con el análisis, en la *esfera rural-productiva*, uno de los actores clave que se relaciona de forma directa y asociativa con las comunidades patrimoniales de la Buenos Aires rural, es el Ministerio de Economía de la Nación a través del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). Éste, que funciona como una administración descentralizada en el ámbito de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, tiene como objetivo contribuir al desarrollo territorial a partir del accionar en diferentes áreas de trabajo: producción vegetal, producción animal y el diseño de estrategias de desarrollo ambiental, tecnológico, económico y cultural. Específicamente, se pueden mencionar a los grupos de turismo rural que se enmarcan bajo el Programa “Cambio Rural”, llevado a cabo desde principios de la década de 1990. Algunos de los casos que contextualiza esta iniciativa, configuran comunidades patrimoniales, que trabajan en pos de la salvaguarda de ciertos lugares naturales y culturales de valor patrimonial para estos colectivos; mientras que, en otras oportunidades, cuando su función no se vincula de forma directa con el uso turístico del patrimonio rural, colaboran en el asesoramiento, capacitación u otras tareas particulares. En este marco, se destacan a nivel nacional un total de 753 grupos que integran el Programa, de los cuales un poco más del 15% se concentra en la provincia de Buenos Aires. Del total de la Argentina, 63 grupos que nuclean 570 productores, se abocan a iniciativas de turismo rural, localizándose un poco más del 21% de los emprendedores en el territorio bonaerense (INTA, 2023). Éstos se articulan y relacionan a partir de la Red Estratégica de Conocimiento de Turismo Rural (RECTR), que desde el año 2019 surge en el ámbito del INTA. Su finalidad es generar un espacio de intercambio de saberes y experiencias en torno a la planificación y gestión de las diferentes propuestas, teniendo como objetivo el desarrollo territorial (GUASTAVINO *et al.*, 2022). Según lo expresado en una de las entrevistas realizadas al personal jerárquico de la Red, se destaca: “La RECTR tiene tres objetivos: el primero, es visibilizar el turismo rural como estrategia de desarrollo territorial; este es un camino que cuesta, porque son temáticas disruptivas para lo que la institución tradicionalmente trabaja o porque la sociedad relaciona al INTA sólo con la actividad agropecuaria. En este sentido, el turismo rural mueve otros actores diferentes a los convencionales. El segundo objetivo, es consolidar la red en sí misma, es decir, legitimar o institucionalizar de alguna manera lo que ya se venía haciendo en los ámbitos rurales. Por último, el tercer objetivo, es generar capacidades institucionales y en los propios territorios acerca del turismo rural y su poder de dinamización” (Entrevista a informante clave, 2023).

Respecto a los actores gubernamentales que se vinculan de forma indirecta con las comunidades patrimoniales y sobre la base de vínculos de incidencia según la función específica que desarrollan, se pueden identificar en la esfera cultural, al Ministerio de Cultura de la Nación y al Instituto Cultural de la Provincia de Buenos Aires; en la arena ambiental, al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación y al Ministerio de Ambiente bonaerense; y, por último, en la esfera turística, al Ministerio de Turismo y Deportes de la Nación y al Ministerio de Producción, Ciencia e Innovación Tecnológica provincial.

En el *ámbito cultural*, en el conglomerado de funciones que albergan los agentes destacados, se pueden mencionar dos específicas que dan marco al accionar de las comunidades que inducen procesos de rescate del patrimonio rural. En el caso del Ministerio de Cultura de la Nación, una de las actividades que desarrolla se aboca al diseño y planificación de políticas que tiendan al financiamiento de las actividades culturales, en conjunto con el sector privado y organizaciones de la sociedad civil. Por otro lado, en el caso del Instituto Cultural provincial, se propende al derecho de la cultura, a través del acceso, conocimiento y disfrute del patrimonio. Las iniciativas de defensa de los componentes históricos que llevan a cabo las comunidades rurales comparten el principio rector de este organismo. En este marco, según lo expresado en la entrevista realizada al personal directivo del área provincial de cultura y patrimonio, se destaca: *“Para nosotros la participación de la comunidad es un eje clave en la definición de toda política pública. Desde la Comisión Nacional de Monumentos, de Lugares y de Bienes Históricos y desde la Dirección de Patrimonio de la provincia de Buenos Aires, estimulamos la labor con las asociaciones de la sociedad civil que trabajan en los territorios en relación a temas de cultura y de patrimonio”* (Entrevista a informante clave, 2023).

Por otro lado, en la *arena ambiental*, tanto el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación al igual que el Ministerio de Ambiente bonaerense, se vinculan de forma indirecta con las agrupaciones comunitarias rurales, a partir de las políticas y estrategias que definen en pos de la salvaguarda del patrimonio natural y/o cultural en el marco de las áreas de protección ambiental que integran el sistema nacional y provincial de parques y reservas. En este sentido, la Administración de Parques Nacionales, como organismo descentralizado en el ámbito del Ministerio nacional, y la Dirección de Áreas Protegidas de la Provincia de Buenos Aires, cumplen un rol protagónico.

Por último, en el *ámbito turístico*, a pesar de que el uso de visita constituye la funcionalidad de base de gran parte de las agrupaciones de la comunidad de las localidades rurales, los organismos de turismo, tanto a nivel nacional como provincial, adquieren un rol secundario en estos procesos. Se limitan al establecimiento de políticas, planes y programas que sirven de marco al accionar de las comunidades, a través de tareas de capacitación o formación destinadas a los tomadores de decisiones municipales o a partir del desarrollo de instrumentos de gestión territorial, que luego se pueden traducir en beneficios para las entidades comunitarias. En el caso del Ministerio de Turismo y Deportes de la Nación, se puede mencionar a la Dirección de Fiestas Populares, en el asesoramiento y financiamiento de determinados acontecimientos programados vinculados a la cultura rural; o el desarrollo de herramientas para los gobiernos municipales, que luego tendrán, dependiendo de las situaciones, transferencias a las agrupaciones comunitarias. Es el caso de la creación del Referencial Técnico para la Gestión Turística del Patrimonio Cultural o el Programa “Pueblos Turísticos”, impulsados desde distintas dependencias de la Subsecretaría del Turismo bonaerense.

Por una cuestión de proximidad, en la escala municipal, los gobiernos locales se transforman en los principales actores públicos que se vinculan de forma directa y trabajan de manera asociativa con las comunidades patrimoniales, ya sea a través de las funciones específicas de los distintos sectores que conforman los Municipios, por el asesoramiento y capacitación brindada en algunos casos, por ser nexo entre las instituciones y el Estado provincial y/o nacional y por el financiamiento que en ciertas oportunidades otorgan a las agrupaciones comunitarias para la puesta en valor de los lugares patrimoniales que custodian. En la escala municipal, las áreas de Turismo cumplen un rol clave. Según lo expresado en una de las entrevistas realizadas a una representante de una asociación civil, se destaca: *“De todas las secretarías del municipio, con la que mayor interacción tenemos siempre es con la Dirección de Turismo, debido al rol que desempeñamos como centro cultural y museo. Siempre estamos pensando proyectos en conjunto. Algunas veces también articulamos con el área de Deportes, pero depende el tipo de actividades que llevemos a cabo”* (Entrevista a informante clave, 2023). Si bien cabe analizar cada caso en particular, vemos como el sector de Turismo en los municipios (en algunas oportunidades aliado al de Cultura/Patrimonio), adquiere un rol proactivo articulando con las comunidades en los territorios.

### 3.2.2. Actores no gubernamentales

En el marco de los actores no gubernamentales, podemos identificar a determinadas organizaciones de la sociedad civil que adquieren un papel relevante en la escena nacional, provincial y municipal y que en la mayoría de los casos trabajan de forma articulada y asociativa con las comunidades patrimoniales, dado que los objetivos que éstas tienen son compartidos por las entidades comunitarias que se despliegan en las localidades rurales. Es el caso de dos ONG (Organizaciones No Gubernamentales) de relevancia nacional y provincial: ONG Responde y Proyecto Pulpería, respectivamente. La primera, realiza actividades de investigación-acción a través del desarrollo de proyectos económicos, sociales y culturales en diferentes pueblos rurales de Argentina, muchos de ellos en el territorio bonaerense. A partir de un trabajo articulado con empresas y municipios, induce disímiles tipos de iniciativas, entre las que interesa destacar las vinculadas al turismo rural como motor de los pequeños poblados. Por su parte, la segunda, tiene como objetivo revalorizar los pueblos de menos de 1.500 habitantes, rescatar las estaciones de tren y los almacenes de ramos generales en la provincia de Buenos Aires en particular. Se aboca principalmente a aquellas localidades que atraviesan el despoblamiento rural. En este sentido, induce distintos proyectos de carácter turístico, favorece la creación de bibliotecas y colabora con las escuelas rurales en la provisión de servicios básicos (ZOLEZZI, 2015).

Por otro lado, se destaca el Observatorio Social, el que constituye una Asociación Civil encargada del asesoramiento al sector público en sus distintos niveles (nacional, provincial y municipal), acerca del diseño e implementación de políticas y estrategias de desarrollo social. Asimismo, plantea entre sus fines el trabajo articulado con empresas y agrupaciones de la comunidad, principalmente en lo relativo a temas sociales, asociados a situaciones de pobreza, marginalidad o vulnerabilidad socioeconómica (OBSERVATORIO SOCIAL, 2023).

Además de las ONG mencionadas, cabe precisar que existen otras que tienen un alcance local, que contribuyen con la atención de diferentes necesidades que atraviesan los habitantes del medio rural. En este contexto, podemos destacar a sociedades de fomento, agrupaciones vecinales, cooperadoras escolares y comisiones de instituciones específicas, como la de los clubes agrarios, que trabajan de forma integrada con las comunidades patrimoniales; inclusive, los integrantes de dichas organizaciones, suelen formar parte de estas asociaciones de defensa patrimonial y desarrollo turístico-recreativo.

A nivel nacional, también podemos identificar a la Red Argentina de Turismo Rural Comunitario (RATuRC). Ésta se origina en el año 2009, en el contexto de un primer encuentro organizado desde el Ministerio de Turismo de la Nación y con el apoyo del INTA. La Red tiene como finalidad generar un medio para la articulación e integración de experiencias turísticas que gestionen la práctica bajo modelos comunitarios, asegurando la preservación de sus patrimonios y atractivos (RAGNO, 2018).

Continuando con nuestro análisis, el autor Real Dato (2006) adiciona como categoría el saber experto, que aporta conocimiento científico-técnico al medio. En este caso, identificamos a las universidades nacionales y provinciales, a los organismos de investigación y a los Centros de Formación Profesional que tienen aplicación y transferencia en las ruralidades bonaerenses. Además de ello, cabe destacar las funciones de extensión y voluntariado que llevan a cabo las instituciones educativas, trabajando de manera articulada con organismos públicos y privados que tienen lugar en las mismas localidades rurales, a través de distintos proyectos, asociados al desarrollo territorial con base en el uso turístico del patrimonio<sup>6</sup>. En la esfera educativa primaria y secundaria adquieren un rol central las escuelas rurales que se emplazan en los diferentes pueblos y parajes bonaerenses. Éstas se configuran como promotoras de múltiples iniciativas, más

---

<sup>6</sup> Por mencionar solo algunas instituciones y proyectos, desde la Universidad Nacional del Sur (Bahía Blanca), por ejemplo, se desarrollan iniciativas de extensión, que se vinculan con la puesta en valor turístico del patrimonio rural y con la organización de fiestas populares e identitarias de la cultura rural; otro caso, lo constituye la Universidad Provincial del Sudoeste, que promueve la creación de carreras con un perfil emprendedor en el interior de la provincia, reivindicando los recursos locales. En materia de investigación, se destaca la Comisión de Investigaciones Científica de la Provincia de Buenos Aires (CIC) y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la Rep. Argentina (CONICET).

allá de la función de enseñanza, colaborando de manera desinteresada con las diferentes agrupaciones comunitarias.

En el ámbito de los agentes privados, afines a objetivos económicos, si bien existe una diversidad de actores que se relacionan de forma directa con las comunidades patrimoniales, y que ello se vincula con las múltiples y diversas actividades que hoy en día concentran los territorios rurales, destacamos dos que a priori son los que podríamos generalizar en este análisis. En primer lugar, los propietarios rurales, es decir los dueños y/o encargados de las explotaciones agrícola-ganaderas, quienes se integran y colaboran con las comunidades patrimoniales en gran parte de las localidades que atraviesan procesos de despoblamiento; y, en segunda instancia, las agencias de viajes y turismo, que comercializan las propuestas ofrecidas por las agrupaciones comunitarias. En este caso, más allá del beneficio económico buscado por la empresa, se produce una articulación estrecha, dado que, por un lado, el privado obtiene un producto a ser vendido en el mercado, mientras que, por otro, la asociación civil alcanza mayor difusión y adquiere un ingreso para la reinversión en nuevas acciones de valorización patrimonial. De acuerdo a lo expresado en una de las entrevistas realizadas a una representante comunal, se destaca: *“Para nosotros las experiencias que hemos tenido con las empresas de turismo han sido muy buenas. Es muy beneficioso, porque ya viene un grupo cerrado de visitantes, sabemos con antelación la cantidad de gente, podemos organizarnos mejor y hacer los recorridos y paseos con mayor tranquilidad. Lleva mucho trabajo planificar y organizar todo, pero es muy bueno para la Asociación”* (Entrevista a informante clave, 2023).

En relación con los actores anteriormente destacados, podemos mencionar también a la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME), como un ente gremial que nuclea un conjunto de organizaciones privadas, entre las que se incluyen aquellos emprendimientos vinculados al turismo y a las economías regionales, por resaltar los de mayor vinculación con el objetivo de esta investigación. A nivel nacional, congrega alrededor de 400.000 pequeñas y medianas empresas que generan más de 2.500.000 puestos de trabajo, según lo indicado por la institución. Ésta brinda capacitaciones y asesoramiento a las diferentes empresas asociadas (CAME, 2023).

Por otro lado, se destacan los medios de comunicación. Actualmente, cumplen un papel fundamental en la difusión de las ofertas de turismo en el espacio rural y de las pequeñas aglomeraciones rurales como lugares de destino. La función del periodismo especializado, ya sea a través de la publicación de notas en periódicos digitales, de la edición de libros-guía<sup>7</sup>, de apariciones en medios televisivos y radiales o en las redes sociales, contribuye fuertemente al posicionamiento turístico de determinados pueblos rurales con gran potencialidad de desarrollo.

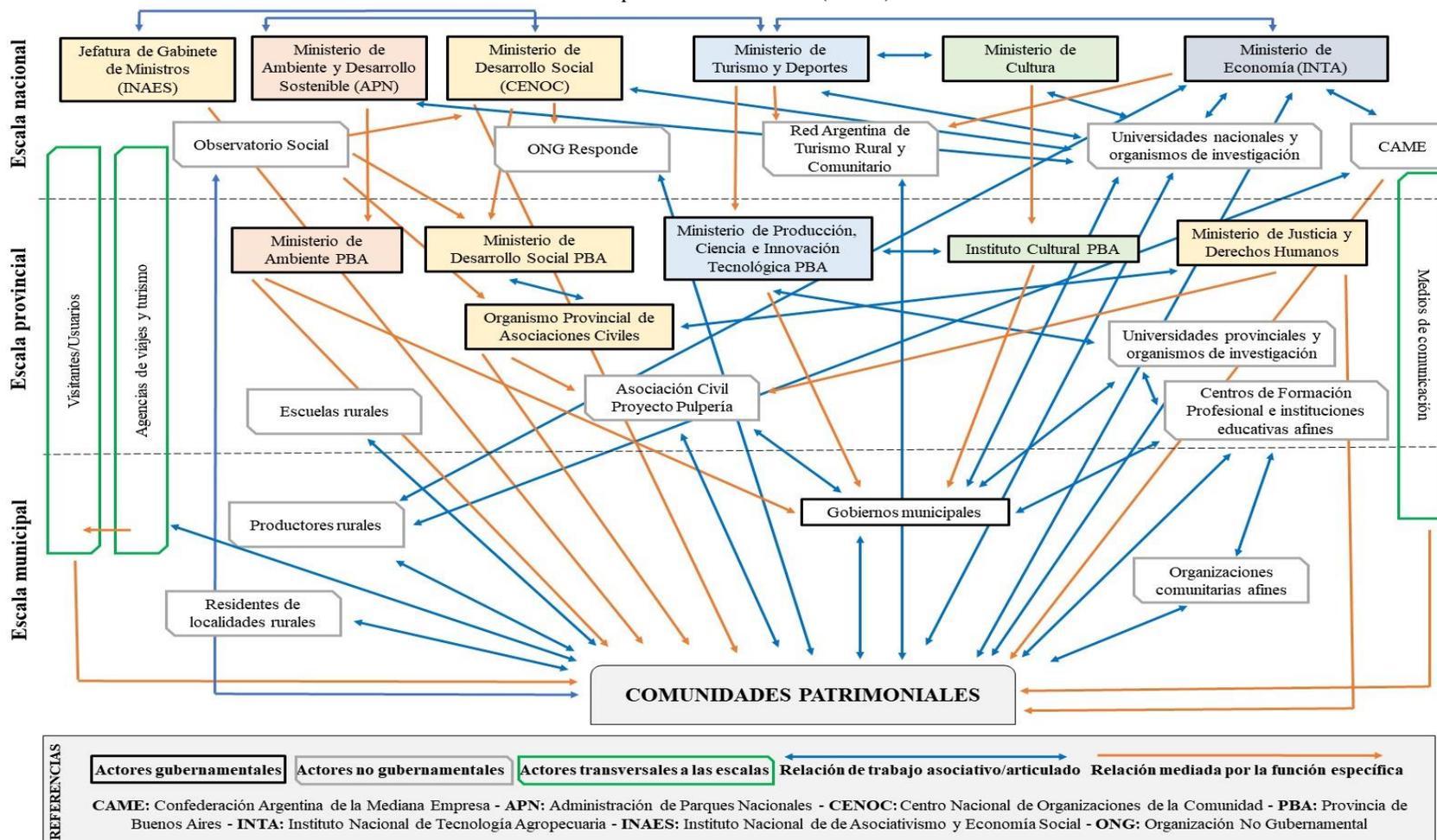
Finalmente, los visitantes de las iniciativas (actores clave), se configuran por aquellos usuarios que realizan un consumo de los servicios y actividades que ofrecen las agrupaciones de la comunidad. En este caso, resulta complejo trazar un perfil genérico de sus características, dado que las iniciativas son diversas, al igual que los públicos a las que se orientan. Sí cabe precisar, que una buena parte de la oferta de las comunidades patrimoniales recibe visitantes de carácter regional, salvo algunas experiencias cercanas a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, que captan la atención de un turismo internacional, que busca el contacto con la cultura y costumbres rurales de la llanura pampeana (BONANNO, 2022). Asimismo, en algunas localidades rurales, los habitantes configurados como recreacionistas, se transforman en los principales destinatarios de las propuestas. Estos últimos adquieren preponderancia dentro del MAC construido, dado que, además de estructurarse como usuarios, adquieren un rol activo en el ámbito de trabajo de las agrupaciones civiles.

A continuación, a modo de síntesis y como resultado de lo analizado, se presenta el MAC (Figura 3) cuya finalidad responde a la identificación de los actores actuales relacionados a las comunidades patrimoniales, que se localizan en el ámbito de las ruralidades bonaerenses y que tienen como objetivo llevar a cabo procesos de (re)valorización del patrimonio rural a través de un uso de visita.

---

<sup>7</sup> En este marco, se destacan las obras publicadas por el periodista Leandro Vesco, llamadas “Desconocida Buenos Aires”.

FIGURA 3  
 Mapa de actores clave (MAC)



Fuente: elaboración propia.

Fecha de recepción: 08 de noviembre de 2023. Fecha de aceptación: 14 de diciembre de 2023.

#### 4. DISCUSIÓN

A partir del análisis realizado anteriormente, debemos poner en discusión las principales aristas que emergen del proceso de identificación de los agentes y de las relaciones y percepciones que éstos tienen. Cabe precisar que el MAC desarrollado constituye una representación (estática y superficial) de los agentes y vínculos más importantes que se despliegan en el socio-ambiente de las comunidades patrimoniales. A la luz de este entendimiento, caben plantear las siguientes apreciaciones.

En primer lugar, se destaca que si bien desde el ámbito gubernamental, tanto en la escala nacional como provincial, se otorga gran relevancia a la cuestión social-comunitaria, y que ello se traduce en la existencia de organismos específicos abocados a funciones vinculantes, como lo es el CENOC, el INAES y el OPAC, la percepción de las comunidades patrimoniales es que desde estas esferas existe una acotada materialización de propuestas que permitan el acompañamiento y asesoramiento en el desarrollo de los procesos de valorización patrimonial y turística. Asimismo, se presentan dificultades en el trabajo asociativo entre los mismos organismos de gobierno abocados a la función comunitaria con otros actores del ámbito público. En las entrevistas realizadas a representantes del sector cultural bonaerense se explicita: *“Nosotros trabajamos mucho con la Secretaría de Patrimonio y la Comisión Nacional de Monumentos, dependientes del Ministerio de Cultura de la Nación. El vínculo con las áreas nacionales y de la provincia que manejan las cuestiones comunitarias es más difícil. Hemos articulado con algunos proyectos, pero no es fácil, dado que son estructuras complejas en términos políticos e institucionales* (Entrevista a informante clave, 2023). Caso contrario, cuando las partes intervinientes abordan temas o problemáticas comunes, la articulación vertical entre organismos del ámbito nacional y provincial se produce de manera eficiente. Sin embargo, los vínculos se dificultan entre arenas diferentes de trabajo, como expresaron los referentes. Inclusive, dentro del mismo nivel jurisdiccional provincial, la labor conjunta de los sectores de gobierno presenta limitaciones. Desde la Dirección de Patrimonio bonaerense, se manifestó: *“Con el área de Turismo habría que profundizar mucho más el trabajo, por ejemplo, podríamos fortalecer la integración de estrategias a partir del programa Pueblos Turísticos. Pensamos que a futuro se caminará más en el sentido de lograr una mayor articulación e integración en diferentes proyectos que tengan que ver con las comunidades, en lo relativo al aprovechamiento turístico del patrimonio”* (Entrevista a informante clave, 2023).

Por su parte, los referentes de la Subsecretaría de Turismo provincial, expresaron que trabajan de forma articulada con el organismo nacional de Turismo, con el área de Cultura bonaerense y con ciertas agrupaciones comunitarias que se desarrollan en el ámbito urbano. En contrapartida, no existe un vínculo con los agentes gubernamentales vinculados a la arena social, tanto nacional como provincial, al igual que con comunidades rurales en particular, dedicadas a la gestión turística del patrimonio. Uno de los representantes, manifestó al respecto: *“Tenemos mucho trabajo conjunto con el Ministerio de Turismo de Nación. A nivel provincial, articulamos con el Ministerio de Ambiente, por ejemplo, en el programa de Compromiso Ambiental, o con el Instituto Cultural trabajamos en el Referencial de Gestión del Patrimonio o herramientas de cartografía social. Por fuera de ello, también nos vinculamos con universidades nacionales y provinciales, con el Colegio de Profesionales de Turismo y con algunas ONG, como fundaciones de la ciudad de La Plata. Caso contrario, no tenemos vínculo con los organismos públicos de carácter social y el trabajo con las agrupaciones rurales es una deuda pendiente”* (Entrevista a informante clave, 2023).

A pesar de las limitaciones resaltadas, se observa un esfuerzo desde estas áreas de gobierno, inclusive aquellas vinculadas a la planificación y gestión del ambiente, por destinar recursos y propuestas a las agrupaciones de la comunidad en general. Sin embargo, existe un desconocimiento de las condiciones adversas en las que se desarrollan las comunidades rurales en particular, por lo que las estrategias de llegada deberían repensarse a la luz de estas características.

Desde la arena rural-productiva, el INTA se posiciona como uno de los actores clave en los territorios rurales. Esto se relaciona de forma directa con la funcionalidad de extensión y

Fecha de recepción: 08 de noviembre de 2023. Fecha de aceptación: 14 de diciembre de 2023.

transferencia del mismo organismo y con la capacidad de gestión y articulación que tiene con otros agentes, a pesar de las dificultades y falencias que éste afronta con respecto a las redes construidas. Según lo expresado por sus referentes: *“Desde el INTA tenemos algunas acciones conjuntas con el Ministerio de Turismo y Deportes de la Nación. Trabajamos en la realización de seminarios que pretendían visibilizar las experiencias de turismo rural en diferentes regiones, acercando las partes intervinientes (técnicos, productores y las áreas de turismo). Hicimos, además, el Encuentro Nacional de Turismo Rural en San Rafael (Mendoza). El objetivo que no llegó a consolidarse aún, es que sea el mismo Ministerio de Turismo quien convoque a los actores vinculados al turismo rural, para diseñar políticas, estrategias y acciones que permitan ordenar la actividad en los territorios. La realidad es que estos espacios de trabajo articulado son difíciles de mantener, porque dependen mucho de transiciones políticas. Con otras dependencias gubernamentales, además de la de Turismo, no hemos tenido contacto, por ejemplo, con el área de Desarrollo Social o con la de Cultura”* (Entrevista a informante clave, 2023).

Con relación específica a la participación en la Red Estratégica de Conocimiento de Turismo Rural (RECTR), desde el INTA afirman que una deuda pendiente es la incorporación de las mismas agrupaciones comunitarias como socias directas de la red. Actualmente, éstas participan a través de la representación de los técnicos asesores de los grupos de trabajo.

Por otro lado, se observa que los gobiernos municipales constituyen otro de los organismos que se vinculan de manera directa con las comunidades patrimoniales y que desarrollan, en muchas oportunidades, una labor asociativa. Según lo manifestado por representantes de diferentes asociaciones civiles, estos son los agentes que *“uno puede tener un contacto sin intermediarios, puede plantear problemáticas que nos afectan como agrupación y buscar soluciones de forma conjunta”* (Entrevista a informante clave, 2023). Dependido de la temática de los colectivos sociales, éstos se vinculan de manera particular con las áreas de gobierno correspondientes, según las funciones que lleven a cabo, destacándose, en primer lugar, las de Turismo, y luego, las de Cultura. Caso contrario, según lo destacado en las entrevistas, no sucede lo mismo con los vínculos generados entre estos colectivos y los organismos públicos nacionales y provinciales.

En el ámbito de los actores no gubernamentales, dependiendo de su naturaleza y características, las relaciones resultan diversas. En el caso de las instituciones educativas universitarias y de investigación, la red de vínculos se genera a partir de proyectos específicos, generalmente de extensión, voluntariado o transferencia. Estos lazos se fortifican en un nivel mayor, cuando se produce la articulación con las escuelas rurales, quienes, a través de las asociaciones cooperadoras, participan de forma activa en las iniciativas de rescate patrimonial. Inclusive, en algunas localidades son las promotoras de las agrupaciones comunitarias que se activan en dichos territorios.

También resulta relevante el rol de los medios de comunicación, dado que divulgan las bondades de las iniciativas, configurando estrategias de captación de visitantes. En una de las entrevistas realizadas a integrantes de una de las comunidades patrimoniales bonaerenses, se expresa: *“Nosotros tuvimos un antes y un después con la difusión que realizó en sus libros el periodista Leandro Vesco. Eso nos posicionó como pueblo y con la iniciativa de teatro comunitario que realizamos, entre otras propuestas. Permitió visibilizar de forma notoria parte del trabajo que hacemos en comunidad”* (Entrevista a informante clave, 2023).

En otra arista, también se debe realzar el papel que desempeñan las ONG que tienen una presencia nacional y provincial, como la ONG Responde y Proyecto Pulpería. Éstas impactan de forma positiva en la inducción de procesos rurales, gran parte de ellos asociados a la puesta en valor turístico del patrimonio. Sin embargo, el alcance de las iniciativas se limita a determinadas localidades que reúnen ciertas características, lo que acota la posibilidad de generar implicancias territoriales mayores, que beneficien a un conglomerado más amplio de pueblos y parajes rurales.

Por último, cabe resaltar el rol de las agencias de viaje y turismo que, como entes privados, comercializan las actividades y productos gestionados por las mismas comunidades patrimoniales. En este marco, en determinados casos se produce un escenario de cooperación, que se traduce en una labor asociativa, generando beneficios para ambas partes intervinientes: un rédito económico para la empresa y la agrupación (el que es reinvertido en nuevas actividades por parte de las comunidades), además de la difusión turística y la apertura de un canal de distribución

de mayor alcance (más allá de la escala local e, inclusive, en algunos casos, regional). Sin embargo, en ciertas localidades (principalmente aquellas emplazadas en corredores y circuitos turísticos tradicionales, próximos a espacios emisores de relevancia) también se reflejan impactos negativos para las asociaciones civiles y los patrimonios activados, dado que en algunas ocasiones se termina banalizando la experiencia y desvirtuando el mensaje que las mismas agrupaciones quieren transmitir a los turistas.

Por último, con relación específica a los visitantes/usuarios, éstos se transforman en los actores clave que posibilitan obtener un ingreso a las comunidades patrimoniales que apuestan por un turismo de base local. En este marco, sin entrar en particularidades, en la mayoría de los casos, como se mencionara oportunamente, el público que convocan es de tipo regional. Ello se articula con los habitantes de las mismas localidades, que se transforman también en los destinatarios de las iniciativas, realizando un consumo de las propuestas de ocio durante el tiempo libre. Esto se da principalmente en los pueblos rurales que se encuentran en los márgenes de la provincia, en lejanía de grandes centros emisores y en condiciones de inaccesibilidad, donde este tipo de propuestas turístico-recreativas son las únicas alternativas de esparcimiento que tiene la población local.

## 5. CONCLUSIONES

El presente trabajo aportó en la construcción de un MAC que indaga un conjunto de agentes, que de forma directa e indirecta y en diferentes escalas, se relacionan con las diferentes comunidades patrimoniales que tienen lugar en los territorios rurales de la provincia de Buenos Aires. La diversidad y cantidad de actores identificados y las (des)articulaciones que entre éstos de estructuran, evidencian una gran complejidad, no sólo en las redes de relaciones que se despliegan, sino también en el desarrollo de los procesos que estas organizaciones de la comunidad llevan a cabo.

Como forma de síntesis, y sin pretender entrar en reiteraciones, del análisis realizado se desprenden algunas observaciones generales que podemos resaltar:

- En primer lugar, se visualiza un esfuerzo desde las arenas de gobierno, en sus distintos niveles jurisdiccionales, en el desarrollo de propuestas destinadas a las agrupaciones de la comunidad. Si bien una parte de los actores se vinculan de forma indirecta con estas entidades sociales, principalmente a nivel nacional y provincial, se identifica un interés notorio en trabajar en pos del fortalecimiento de las comunidades en general y de las comunidades rurales en particular.
- A pesar de estos esfuerzos, la percepción de la mayoría de las asociaciones civiles respecto del acompañamiento por parte de los actores gubernamentales (más allá del sector público municipal), no se da en el mismo sentido.
- Por otro lado, se observan dificultades en la articulación entre los propios actores del ámbito público, ya sean de distinta escala jurisdiccional como del mismo nivel de gobierno. Sin embargo, se identifican algunas iniciativas de integración, por ejemplo, en el caso del INTA o de las áreas provinciales de Turismo y Cultura.
- Por su parte, los actores no gubernamentales, principalmente aquellos de corte social, como las ONG, las instituciones educativas (universidades, centros de formación profesional y escuelas rurales), tejen lazos estrechos con las agrupaciones, ya sea por el tipo de actividades que realizan, por la generación de proyectos institucionales, por la labor asociativa, o simplemente por compartir la misma escala geográfica de trabajo. En el caso de los agentes de carácter económico, como sucede con las agencias de viajes y turismo, la articulación se produce sobre la base de objetivos de lucro para las empresas y de fines de subsistencia y reinversión para las asociaciones civiles.

Lo expuesto a lo largo del artículo vislumbra los alcances y limitaciones del entramado de relaciones que se estructuran, desestructuran y reestructuran en torno a los procesos comunitarios de valorización turística del patrimonio en las ruralidades bonaerenses. Si bien existen particularidades dadas por la diversidad de casos existentes, la investigación contribuye en el entendimiento de las principales dinámicas generales que actualmente se suscitan, posibilitando una mayor comprensión de las vinculaciones entre los agentes intervinientes.

A modo de recomendaciones a futuro, los resultados alcanzados evidencian la necesidad de fortalecer por parte de los agentes públicos, el desarrollo de estrategias abocadas a las comunidades patrimoniales que se desarrollan en las pequeñas localidades rurales, brindando las herramientas que favorezcan la gestión turística del patrimonio, asesorando en las iniciativas, potenciando la difusión y comercialización de las propuestas generadas o simplemente acompañando en los procesos de activación patrimonial. En este sentido, se deberían ampliar y facilitar los canales de comunicación entre los agentes que se vinculan de forma directa e indirecta, según el tema y las funciones que lleven a cabo, a fin de lograr una mayor articulación de las partes intervinientes. Por otro lado, la integración a través de la concreción de labores conjuntas entre las dependencias de desarrollo social, turismo y patrimonio, resulta clave. La construcción de un mapeo de comunidades patrimoniales en el ámbito de la provincia de Buenos Aires, de las necesidades que atraviesan y sus requerimientos, contribuiría a trazar una política eficiente sobre la base de un diagnóstico certero. Este conjunto de lineamientos, debe pensarse en el marco de un trabajo en red con un carácter asociativo. Dada la complejidad social, económica y política del contexto actual, éste se presenta como una de las alternativas viables que permitirá arribar al tan ansiado desarrollo buscado en las localidades rurales.

Por último, más allá del objetivo del MAC elaborado, interesa explicitar las limitaciones de esta técnica metodológica, de las cuáles debemos ser consistentes a la hora de aplicarla. En este marco, el mapeo de actores constituye una imagen sintética y estática, en una dimensión espacio-temporal dada, de la realidad (líquida y compleja) que se pretende analizar; además, permite una indagación superficial (no visualiza percepciones, vivencias y experiencias del accionar de los actores), por lo que es necesaria la triangulación, es decir, la articulación con otras técnicas, como, en este caso, las entrevistas en profundidad a informantes clave; finalmente, el MAC tampoco identifica las diferentes visiones e intereses que pueden darse hacia adentro de una organización, graficada en principio como un actor social homogéneo (GUTIÉRREZ, 2001; TAPPELLA, 2007). Estas variables pueden ser contrarrestadas a partir de una regularidad y seguimiento en el tiempo del accionar de los actores y de sus vínculos desplegados. En este marco, un análisis comparado en relación con periodos anteriores al analizado, puede aportar en una lectura dinámica de los diferentes socio-ambientes que se configuran y cómo estos conjuntos de relaciones y partes se articulan (o no) en el tiempo con las agrupaciones de la comunidad. Por otro lado, el abordaje específico de determinados actores clave, con las políticas, estrategias y acciones desarrolladas, al igual que los objetivos y visiones asociadas, podría complementar las percepciones del mapeo general que se realice. A pesar de las limitantes mencionadas, la confección de mapas sociales continúa siendo una herramienta ampliamente utilizada en la actualidad, que posibilita una aproximación a los procesos y dinámicas indagadas en torno a una temática o actividad particular.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

- ADAMO, S. (2018): *Movilidad espacial de la población rural y agrícola: perspectivas conceptuales-metodológicas*. “Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía”. En Castro, H. y Arzeno, M. (Comp.). Biblos, Buenos Aires, pp. 171-204
- AGUILAR IDÁÑEZ, M. y ANDER-EGG, E. (2001): *Diagnóstico social. Conceptos y metodologías*. Buenos Aires, Lumen, 95 pp.
- ALBARRÁN PERIÁÑEZ, D. y PINASSI, A. (2022): “Entre discursos patrimoniales y turísticos. Análisis de los programas Los pueblos más bonitos de España y Pueblos Auténticos de Argentina”. *Investigaciones Turísticas*, n° 24, p. 1-22.
- BOLETÍN OFICIAL DE LA REP. ARGENTINA (2019): Decreto Nacional N° 7/2019, Ley de Ministerios. <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/223623/20191211> [consulta: 15 de octubre de 2023].
- BOLETÍN OFICIAL DE LA REP. ARGENTINA (2022): Decreto 451/2022, Ley de Ministerios. <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/365000-369999/369236/norma.htm> [consulta: 15 de octubre de 2023].
- BONANNO, F. (2022): *Comunidades y turismo comunitario: actores emergentes y modalidades participativas en el Programa Pueblos Turísticos de la Provincia de Buenos Aires (2008 - 2020)*. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires.

- CAME (CONFEDERACIÓN ARGENTINA DE LA MEDIANA EMPRESA) (2023): Qué es CAME. <https://www.redcame.org.ar/que-es-came/21/mision-vision-y-valores> [consulta: 17 de octubre de 2023].
- CAÑADA, E. (2023): “Erik Olin Wright e as posibilidades do turismo pós-capitalista”. *Revista sobre Acesso à Justiça e Direitos nas Américas*, vol. 7, n° 1, p. 7-25.
- CAÑADA, E. y GASCÓN, J. (2016): Urbanizar el paisaje: turismo residencial, descampesinización, gentrificación rural. Una introducción. “Turismo residencial y gentrificación rural”. En Gascón, J. y Cañada, E. (Comp.). Pasos, RTPC & Foro de Turismo Responsable, El Sauzal y Xixón, pp. 5-36.
- CASTRO, H. (2018): *Lo rural en cuestión: perspectivas y debates sobre un concepto clave*. “Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía”. En Castro, H. y Arzeno, M. (Comp.). Biblos, Buenos Aires, pp. 19-47.
- CENOC (CENTRO NACIONAL DE ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD) (2017): Radiografía de las OSCs. <https://www.argentina.gob.ar/desarrollosocial/cenoc/radiografiadelasoscs> [consulta: 4 de octubre de 2023].
- CENOC (CENTRO NACIONAL DE ORGANIZACIONES DE LA COMUNIDAD) (2023): Objetivos y líneas de acción. <https://www.argentina.gob.ar/desarrollosocial/cenoc/objetivosylineasdeaccion> [consulta: 4 de octubre de 2023].
- CFI (CONSEJO FEDERAL DE INVERSIONES) (2023): *Provincia de Buenos Aires. Relevamiento Federal de Información para el Desarrollo*. Consejo Federal de Inversiones, Buenos Aires, 56 pp.
- ERCOLANI, P. y SEGUÍ LLINÁS, M. (2011): Turismo rural en la Patagonia Argentina. Oportunidades y desafíos. XII Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación. Madrid, Universidad Carlos III.
- FLETCHER, R.; BLANCO-ROMERO, A.; BLÁZQUEZ-SALOM, M.; CAÑADA, E.; MURRAY MAS, I. y SEKULOVA, F. (2021): *Caminos hacia un turismo post-capitalista*. Barcelona, Alba Sud, 43 pp.
- GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES (2023): Mapa del Estado. <https://mapadelestado.gba.gob.ar/> [consulta: 15 de octubre de 2023].
- GUASTAVINO, M.; HAAG, I.; PÉREZ WINTER, C.; RODIL, D. y WALTER, P. (2022): Red de Conocimiento de Turismo Rural del INTA. XX Jornadas Nacionales y XII Jornadas MERCOSUR de Extensión Rural. Santa Fe, Universidad Nacional de Rosario.
- GUTIÉRREZ, P. (2001): *Mapas sociales: método y ejemplos prácticos*. “Prácticas Locales de Creatividad Social”. En Montañés Serrano, M; Rodríguez-Villasante Prieto, T. y Martín Gutiérrez, P. (Coord.), El Viejo Topo, España, pp. 65-81.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R.; FERNÁNDEZ COLLADO, C. y BAPTISTA LUCIO, M. (2014): *Metodología de la investigación*. 6ta. edición. México, McGraw-Hill, 634 pp.
- INDEC (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS DE LA REP. ARGENTINA) (2023): Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2022. Resultados provisionales. [https://censo.gob.ar/wp-content/uploads/2023/02/cnphv2022\\_resultados\\_provisionales.pdf](https://censo.gob.ar/wp-content/uploads/2023/02/cnphv2022_resultados_provisionales.pdf) [consulta: 15 de octubre de 2023].
- INDEC (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS DE LA REP. ARGENTINA) (2010): Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-2-41-135#:~:text=En%20esta%20secci%C3%B3n%20presentamos%20los%20resultados%20del%20Censo,y%20viviendas%29%20y%20el%20tema%20de%20su%20inter%C3%A9s> [consulta: 22 de octubre de 2023].
- INDEC (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS DE LA REP. ARGENTINA) (1991): Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991. [https://sitioanterior.indec.gob.ar/nivel4\\_default.asp?id\\_tema\\_1=2&id\\_tema\\_2=41&id\\_tema\\_3=136](https://sitioanterior.indec.gob.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=2&id_tema_2=41&id_tema_3=136) [consulta: 22 de octubre de 2023].

- INDEC (INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS DE LA REP. ARGENTINA) (2021): Censo Nacional Agropecuario 2018. [https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/economia/cna2018\\_resultados\\_definitivos.pdf](https://www.indec.gob.ar/ftp/cuadros/economia/cna2018_resultados_definitivos.pdf) [consulta: 4 de noviembre de 2023].
- INTA (INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA) (2023). Georeferenciamiento de datos actualizados de grupos del Programa Cambio Rural. [https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/cambio\\_rural/georeferenciamiento.php?accion=imp](https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/cambio_rural/georeferenciamiento.php?accion=imp) [consulta: 22 de octubre de 2023].
- JEFATURA DE GABINETE DE MINISTROS (2023): Mapa del Estado. <https://mapadelestado.jefatura.gob.ar/index.php> [consulta: 1 de octubre de 2023].
- NAVARRO, F. y SCHLÜTER, R. (2010): “El turismo en los pueblos rurales de Argentina ¿Es la gastronomía una opción de desarrollo?”. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, vol. 19, p. 909-929.
- OBSERVATORIO SOCIAL (2023): Quiénes somos. <https://www.observatoriosocial.com.ar/observatorio/quienes-somos> [consulta: 3 de octubre de 2023].
- ORTIZ, M.; MATAMORO, V. y PSATHAKIS, J. (2016): *Guía para confeccionar un mapeo de actores. Bases conceptuales y metodológicas*. <http://45.79.210.6/wp-content/uploads/2017/03/Gu%C3%ADa-para-confeccionar-un-Mapeo-de-Actores.pdf> [consulta: 22 de octubre de 2023].
- PÉREZ WINTER, C. (2014): “La provincia de Buenos Aires (Argentina): de un espacio a un territorio turístico”. *Revista Turismo - Visão e Ação*, vol. 16, n° 3, p. 544-572.
- PINASSI, A. (2023): “Patrimonio y turismo. Conceptos, procesos y experiencias comunitarias actuales en el espacio rural argentino”. *Mélope. Revista del Centro de Estudios en Turismo, Recreación e Interpretación del Patrimonio*, vol. 4, p. 58-76.
- PINASSI, A. y BERTONCELLO, R. (2023): “Aportes a la conceptualización del patrimonio comunitario y las comunidades patrimoniales desde una perspectiva territorial”. *PatryTer – Revista Latinoamericana e Caribenha de Geografia e Humanidades*, vol. 6, n° 11, p. 1-25.
- PINASSI, A.; SCHENKEL, E. y MARTÍN, Y. (2014): “Los acontecimientos programados como alternativa desarrollo turístico”. *Revista Rosa dos Ventos – Turismo e Hospitalidade*, vol. 6, n° 3, p. 428-445.
- PRATS, L. (1997): *Antropología y patrimonio*. Barcelona, Ariel, 171 pp.
- RAGNO, R. (2018): La RATuRC sigue firme en miras a cumplir 10 años de trabajo. <https://www.albasud.org/noticia/es/1050/la-raturc-sigue-firme-en-miras-a-cumplir-10-a-os-de-trabajo> [consulta: 27 de septiembre de 2023].
- RATIER, H. (2009): *Poblados bonaerenses. Vida y milagros*. Buenos Aires, La Colmena, 122 pp.
- REAL DATO, J. (2006): *Actores, ideas e instituciones en las políticas públicas*. “Análisis de Políticas Públicas”. En Pérez Sánchez, M. (Ed.). Universidad de Granada, Granada, pp. 77-107.
- RODRÍGUEZ, G. y PÉREZ WINTER, C. (2023): “Ruralidades emergentes: el rol de la valorización turístico patrimonial en los espacios rurales de la provincia de Buenos Aires (Argentina)”. *Revista NERA*, vol. 67, n° 26, p. 177-201.
- ROMÁN, F. y CICOLELLA, M. (2009): *Turismo rural en la Argentina. Concepto, situación y perspectivas*. Buenos Aires, IICA, 115 pp.
- RUIZ-BALLESTEROS, E. (2017): *Turismo de base local, sostenibilidad y resiliencia socio-ecológica*. “El turismo en el mundo rural. Ruina o consolidación de las sociedades campesinas e indígenas”. En Gascón, J. y Milano, C. Pasos Edita, Tenerife y Barcelona, pp. 23-38.
- SÁNCHEZ, J. (2015): “Despoblamiento de pequeñas localidades argentinas ¿Es responsable el tren?”. *Documentos de Trabajo del Instituto del Transporte*, n° 5, p. 1-83.
- SILI, M. (2021): *Por un futuro rural. Innovación, renacimiento rural y nuevos itinerarios de desarrollo en la Argentina pospandemia*. Buenos Aires, Biblos, 145 pp.
- TAPELLA, E. (2007): *El mapeo de actores claves*. Documento de trabajo del proyecto “Efectos de la biodiversidad funcional sobre procesos ecosistémicos, servicios ecosistémicos y

- sustentabilidad en las Américas: un abordaje interdisciplinario”. Universidad Nacional de Córdoba, Inter-American Institute for Global Change Research (IAI).
- TORRES CARRILLO, A. (2013): *El retorno a la comunidad. Problemas, debates y desafíos de vivir juntos*. Bogotá, Cinde El Búho, 237 pp.
- VELÁZQUEZ INOUE, F. (2018): *La valorización turística del campo*. “Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía”. En Castro, H. y Arzeno, M. (Comp.). Biblos, Buenos Aires, pp. 253-279.
- ZOLEZZI, T. (2015): Proyecto Pulpería, al rescate de los pueblos olvidados. <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/proyecto-pulperia-al-rescate-de-los-pueblos-olvidados-nid1774529/> [consulta: 25 de octubre de 2023].