

Aprendizaje entre pares en educación médica: evaluación del Proyecto Hermano Mayor (SOCIMEP).

Peer learning in medical education: evaluation of the Big Brother Project (SOCIMEP).

Fiorella Neyra-Cordova^{1,2*} Alvaro Micael Ñaña-Cordova^{1,2}

¹ Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina de la Universidad Científica del Sur. Lima, Perú;

fiorella.cordova@gmail.com ORCID ID : 0009-0003-2188-8176

² Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana (SOCIMEP), Lima, Perú.

alvaromicael2003@gmail.com ORCID ID: 0000-0002-1556-0954

* Correspondencia: fiorella.cordova@gmail.com

Recibido: 23/3/26; Aceptado: 30/3/26; Publicado: 30/3/26

Sr. Director:

La participación de estudiantes de medicina en sociedades científicas suele asociarse con la organización de actividades académicas extracurriculares; sin embargo, también puede desempeñar un rol estratégico en la implementación y evaluación de modelos pedagógicos estructurados, particularmente aquellos basados en tutoría entre pares o peer-assisted learning (PAL) (1-2). La evidencia internacional respalda que este enfoque favorece el razonamiento clínico, la autonomía y la confianza de los estudiantes mentoreados, mientras que los mentores desarrollan competencias docentes, liderazgo y habilidades comunicativas que repercuten positivamente en su formación integral (3).

En este contexto, el Proyecto Hermano Mayor (PHM), impulsado por el Comité Permanente Académico de la Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana (CPA SOCIMEP), constituye una de las principales iniciativas de PAL en el Perú (4). Este programa se basa en la mentoría de estudiantes de años superiores hacia estudiantes de años inferiores, con énfasis en cursos de alta exigencia académica, con el objetivo de mejorar el rendimiento, facilitar la adaptación universitaria y reducir la deserción (3).

Actualmente, SOCIMEP está conformada por más de 40 sociedades científicas estudiantiles a nivel nacional, cada una representando a una facultad de medicina en el país, lo que otorga al PHM un alcance relevante como modelo organizativo y educativo (4-5). En el seguimiento institucional del año 2025, se definió como PHM activo a la sociedad científica que abrió convocatoria de mentores y realizó al menos tres actividades académicas durante el periodo evaluado. De 41 sociedades analizadas, 21 (51,2 %) presentaron PHM activo y 20 (48,8 %) no lo implementaron, evidenciando una marcada heterogeneidad a nivel nacional.

Esta variabilidad se acentúa por macrorregiones: en el norte, 9 sociedades presentaron PHM activo frente a 5 sin implementación; en el centro, 11 activas frente a 9 no activas; mientras que en el sur, solo 1 sociedad presentó PHM activo frente a 6 sin implementación, lo que evidencia brechas en su implementación y sostenibilidad.

A pesar de contar con lineamientos operativos definidos que favorecen su estandarización, el programa permanece escasamente documentado en la literatura científica, restringiendo su

evaluación comparativa y su posible replicabilidad en otros contextos. Adicionalmente, los mecanismos actuales de evaluación presentan limitaciones importantes. Si bien se emplean instrumentos como pruebas pre y post sesión, estos se centran principalmente en resultados cognitivos inmediatos, sin abordar dimensiones clave como la calidad docente del mentor o el desarrollo de habilidades blandas, aspectos ampliamente descritos en la literatura sobre PAL (6). Asimismo, los indicadores institucionales priorizan métricas cuantitativas, como el número de actividades realizadas, sin incorporar evaluaciones integrales de calidad educativa.

Estos hallazgos evidencian la presencia territorial del PHM y su potencial replicabilidad; sin embargo, la variabilidad regional observada sugiere limitaciones en su sostenibilidad y en la implementación homogénea. Además, la información disponible no permite inferir el impacto académico real del PHM, lo que refuerza la necesidad de evaluaciones integrales que trasciendan la mera existencia del programa y analicen su efectividad educativa.

En este sentido, resulta fundamental promover estudios que analicen no solo resultados académicos, sino también competencias docentes, habilidades blandas y calidad educativa. La generación y difusión de esta evidencia permitirán fortalecer el programa, optimizar su implementación y facilitar su escalamiento en otros contextos de educación médica en Latinoamérica (7–10).

Financiación: No ha habido financiación.

Declaración de conflicto de interés: Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Referencias

1. Soriano-Moreno AN, Romero-Robles MA, Pérez-Fernández J, Muñoz del Carpio-Toia A, Toro-Huamanchumo CJ. Estudiantes de medicina como impulsores de la educación médica: el caso de la Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana. *Rev Haban Cienc Med.* **2021**, 20(1), e3155. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2021000100013
2. Wu J, Olagunju AT. Mentorship in medical education: reflections on the importance of both unofficial and official mentorship programs. *BMC Med Educ.* **2024**, 24(1), 233. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-06248-7>
3. Akinla O, Hagan P, Atiomo W. A systematic review of the literature describing the outcomes of near-peer mentoring programs for first year medical students. *BMC Med Educ.* **2018**, 18(1), 98. <https://doi.org/10.1186/s12909-018-1195-1>
4. Sociedad Científica Médico Estudiantil Peruana. Manual del Proyecto Hermano Mayor (PHM). Lima: SOCIMEP; **2023**. <https://www.socimep.org/transparencia>
5. Quispe-Juli CU, Velásquez-Chahuares LG, Meza-Liviapoma J, Fernández-Chinguel JE. ¿Cómo impulsar una sociedad científica de estudiantes de medicina? *Educ Med.* **2019**, 20(S1), 175-185. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.11.009>
6. Lluch AM, Lluch C, Arregui M, Jiménez E, Giner-Tarrida L. Peer mentoring as a tool for developing soft skills in clinical practice: A 3-year study. *Dent J (Basel).* **2021**, 9(5), 57. <https://doi.org/10.3390/dj9050057>
7. Pölczman L, Jámboř M, Gyórfy Z, Purebl G, Végh A, Girasek E. Mentors' perceptions of near-peer mentoring programs. *Front Educ.* **2024**, 9, 1372697. <https://doi.org/10.3389/educ.2024.1372697>
8. Li Valverde VM, Dámian Cárdenas ME, Guillén-López OB. Enseñanza asistida por pares en una facultad de medicina de Lima. *Rev Med Hered.* **2022**, 32(4), 246-251. <https://doi.org/10.20453/rmh.v32i4.4122>

9. Cancino Cedeño EM, Delgado JIC. Las tutorías y el rendimiento académico de los estudiantes de medicina. *Rev Esp Educ Med.* **2026**, 7(1). <https://doi.org/10.6018/edumed.692091>

10. Lugo-Machado JA, Villa REO, Morales DIE, Cárdenas SFF, Cárdenas AZ, Guzmán AA. Habilidades blandas en ciencias de la salud. *Rev Esp Educ Med*. 2026, 7(1). <https://doi.org/10.6018/edumed.690921>



© 2026 Universidad de Murcia. Enviado para su publicación en acceso abierto bajo los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Sin Obra Derivada 4.0 España (CC BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).