

# Escalas sobre Responsabilidad Social Universitaria en estudiantes universitarios: una revisión de alcance

## Scales on University Social Responsibility in university students: a scoping review

Licet Villamizar-Gómez<sup>1\*</sup>, Nicolas S. Rodriguez-Gonzalez<sup>2</sup>, María C. Restrepo-Guarnizo<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Instituto de Investigaciones - Vicerrectoría de Investigación, Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud - Hospital San José, Colombia [fvillamizar@fucsalud.edu.co](mailto:fvillamizar@fucsalud.edu.co), Orcid: 0000-0002-1875-114X

<sup>2</sup> Facultad de Medicina, Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud - Hospital San José, [nsrodriguez@fucsalud.edu.co](mailto:nsrodriguez@fucsalud.edu.co), Orcid: 0009-0000-4228-2913

<sup>3</sup> Vicerrectoría de Investigación, Fundación Universitaria de Ciencias de la Salud - Hospital San José, [mcrestrepo2@fucsalud.edu.co](mailto:mcrestrepo2@fucsalud.edu.co), Orcid: 0000-0002-1414-2072

\* Correspondencia: [fvillamizar@fucsalud.edu.co](mailto:fvillamizar@fucsalud.edu.co)

Recibido: 18/12/24; Aceptado: 28/1/25; Publicado: 3/2/25

**Abstract:** La responsabilidad social universitaria (RSU) es un concepto que enfatiza en las instituciones el cumplir con los requerimientos generados por los retos de la sociedad por medio de una mayor participación. Para el caso de los estudiantes universitarios esto implica una mirada más amplia del ámbito profesional que involucra la comprensión de las dimensiones políticas, sociales y económicas; por lo anterior, la implementación de la RSU en estudiantes universitarios es crucial en este proceso. El objetivo de esta revisión de alcance fue analizar el proceso de validación de escalas de RSU aplicadas a estudiantes universitarios. La revisión arrojó un total de 161 resultados, 17 de ellos cumplieron los criterios de inclusión. La mayoría de las investigaciones fueron aplicadas en Latinoamérica. Todos los estudios usaron una escala Likert para valorar la RSU. 13 investigaciones realizaron análisis factorial exploratorio y la totalidad llevó a cabo evaluaciones de consistencia interna o confiabilidad global. En general, la validez y confiabilidad de las escalas presentaron adecuados resultados; solo un estudio realizó prueba-reprueba. Estos hallazgos evidencian que la RSU conlleva un rol significativo en adoptar profesionales competentes y socialmente responsables. Además, puede ser un diferenciador clave para las universidades en un entorno competitivo en el cual se fortalezcan iniciativas que otorguen oportunidades a los estudiantes de ejercer comportamientos más conscientes en el entorno colectivo.

**Palabras clave:** Responsabilidad social universitaria, Estudio de Validación, Confiabilidad, Análisis factorial.

**Abstract:** University Social Responsibility (USR) emphasizes the need for institutions to respond to societal challenges through increased engagement. For university students, this means adopting not only a broader professional perspective but also an understanding of the political, social, and economic dimensions. Therefore, implementing USR among university students is a crucial aspect of this process. The aim of this scoping review was to analyze the validation processes of USR scales applied to university students. The review identified 161 results, 17 of which met the inclusion criteria. Most of the research was conducted in Latin America. All studies employed a Likert scale to assess USR, with 13 studies conducting an exploratory factor analysis and all performing assessments of internal consistency or overall reliability. Overall, the validity and reliability of the scales showed satisfactory results, though only one study included a test-retest analysis. These findings underscore that USR has a vital role in cultivating competent and socially responsible professionals. Additionally, it can serve as a key differentiator for universities in a competitive landscape, enhancing initiatives that provide students with opportunities to engage in more mindful and collective-oriented behaviors.

**Keywords:** University social responsibility, Validation Study, Reliability, Factor Analysis

---

## 1. Introducción

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es considerada como un modelo de gestión educativa que procura aproximar a las instituciones de educación superior a la realidad de su entorno, por esta razón, este modelo genera una relación entre las funciones misionales institucionales (1) y los grupos de interés o stakeholders de la Universidad, es decir, estudiantes, docentes, personal administrativo, padres de familia, empleadores, comunidades, entre otros (2). Debido a que la formación de los futuros profesionales es una de las finalidades de las instituciones de educación superior, es relevante identificar el sentido que los estudiantes otorgan a la RSU; este ejercicio los prepara como ciudadanos globales de los que se espera contribuyan a la sociedad y cumplan con sus responsabilidades (3). En la actualidad no es suficiente con la formación en el conocimiento de cada programa académico; se requiere de la aplicación del sentido deontológico durante el paso por la Universidad y luego, en sus entornos laborales.

En el caso de los países latinoamericanos, y aterrizando en el panorama colombiano, las instituciones de educación superior se ven influenciadas por los retos instaurados a nivel internacional, así como las crisis propias que viven en su territorio. De esta forma, Forero (4) apunta dos aspectos fundamentales en los retos de la RSU; primero, se presenta una carencia de interés en la responsabilidad social de las universidades, ya que suele primar el modelo tradicional centrado en la gestión académica y administrativa basada en términos estadísticos, situación que lleva al segundo aspecto que consiste en asignar a la división de proyección social o extensión universitaria como la responsable por los programas sociales de la institución, que aunque relevante resulta insuficiente al contemplar la estructura universitaria. De acuerdo con Forero (4), en este punto es donde se hace necesaria la inclusión de la RSU, de tal forma que se generen estrategias que articulen la participación y mejora continua de las universidades hacia su compromiso social buscando un desarrollo humano y más sostenible.

La importancia de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) para los universitarios radica en guiarlos como ciudadanos éticos y comprometidos que favorezcan al bienestar de la comunidad y al desarrollo sostenible (5). La relevancia de su medición radica en comprender cómo las acciones de la institución contribuyen a la formación de los estudiantes y cómo estos aportan a la sociedad; la generación de prácticas profesionales articuladas con el bien común de los entornos conlleva a la aplicación de una conducta ética. De igual manera, identifica los sectores que se deben fortalecer en pro de generar acciones educativas que promuevan el desarrollo de competencias profesionales y socioemocionales en los estudiantes (6). El acercamiento a los estudiantes con las necesidades de las comunidades durante la formación universitaria suscita profesionales, tecnólogos y técnicos empáticos, críticos y proactivos. Con base en el anterior panorama, la medición de la percepción de los actores involucrados toma un valor esencial en este proceso, por lo que el objetivo de la investigación consiste en analizar el proceso de validación de escalas de RSU aplicadas a estudiantes.

## 2. Métodos

La revisión de alcance se realizó siguiendo los parámetros de Arksey y O'Malley (7) debido a la necesidad de mapear los estudios relevantes, resumir sus resultados e identificar los vacíos del conocimiento. La búsqueda de literatura se llevó a cabo en julio de 2023 y abarcó seis bases de datos: Pubmed, EMBASE, ERIC, Epistemonikos, LILACS y, Web of Science. El término clave fue "University social responsibility" combinado con "Validation Study", "Validation Studies as Topic", "scale development", "measurement scale", "reliability" y "factor analysis". En la tabla 1 se presenta la estrategia de búsqueda realizada en Pubmed y Embase; las búsquedas restantes fueron similares.

**Tabla 1.** Estrategia de búsqueda en la base de datos PUBMED y EMBASE

Base de datos	Estrategia de búsqueda
PUBMED	((("university social responsibility") OR ("Social Responsibility"[Title/Abstract] OR "Responsibilities, Social"[Title/Abstract] OR "Social Responsibilities"[Title/Abstract] OR "Responsibility, Social"[Title/Abstract] OR "university social responsibility"[Title/Abstract])) AND (((Universities[Title/Abstract] OR University[Title/Abstract]) OR (Education, Professional[Title/Abstract] OR Professional Education[Title/Abstract])) OR (University community engagement[Title/Abstract])) OR (education for sustainable development[Title/Abstract])) OR (community Education[Title/Abstract])) AND (Validation Study OR Validation Studies as Topic OR scale development OR measurement scale OR reliability OR factor analysis)
EMBASE	('social responsibility' OR 'responsibilities, social' OR 'social responsibilities' OR 'responsibility, social' OR 'university social responsibility':ab,ti) AND ('universities' OR 'university':ab,ti OR 'education, professional' OR 'professional education':ab,ti OR 'university community engagement':ab,ti OR 'education for sustainable development':ab,ti OR 'community education':ab,ti) AND ('instrument validation'/exp OR 'validation study'/exp OR 'scale development'/exp OR 'reliability'/exp OR 'factor analysis'/exp)

Se seleccionaron los artículos que presentaran al menos la validez o la confiabilidad de la escala en estudiantes universitarios. Se excluyeron cartas al editor o resultados que no describieran las propiedades psicométricas en el grupo de estudiantes. No hubo restricción de tiempo o idioma. De los artículos seleccionados se extrajo: a) año de publicación; b) país de validación; c) número de universidades; d) número de estudiantes; e) dominios iniciales de la escala, y f) tipo de propiedades psicométricas analizadas en cada escala.

### 3. Resultados

La búsqueda arrojó un total de 161 resultados. Se hallaron 49 artículos relacionados con escalas sobre la RSU. Se excluyeron 32 artículos por las siguientes razones:

- 16 estudios aplicaban escalas pero no presentaban las propiedades psicométricas (8-23).
- incluir poblaciones diferentes a estudiantes (24-32).
- no discriminar los resultados de los estudiantes de otros grupos de interés (33-36).
- escala sobre habilidades socioemocionales (37).
- escala sobre identidad profesional (38), y
- un artículo analizaba las propuestas metodológicas de la validación de escalas (39).

#### 3.1 Características generales de las escalas

Los 17 artículos seleccionados fueron publicados entre el año 2005 y el 2023 (tabla 2). Siete investigaciones se validaron en estudiantes de Latinoamérica (1-2, 5, 40-43), cinco de Europa (6, 44-47) y cinco de países asiáticos (3,48-51). El estudio con el mayor tamaño de muestra fue realizado por Liu et al. (3) seguido por Latif et al. (51) y Severino et al. (43). A continuación, se describen las 17 investigaciones según la región geográfica de la aplicación de las pruebas psicométricas.

##### 3.1.1 Escalas aplicadas en Latinoamérica

Para el caso Latinoamericano, dos investigaciones fueron realizadas en México (40-41), una en Perú (5), en Chile (42), en El Salvador (1), en Brasil (2) y la restante, incluyó estudiantes de Chile y Colombia (43). Se describen los estudios del más reciente al más antiguo.

Severino-González et al. (43) analizaron a 522 participantes de dos IES: 230 estudiantes en Talca (Chile) y 292 estudiantes en Bogotá (Colombia). El cuestionario se tituló: "Cuestionario sobre la percepción de la responsabilidad social de las IES" y estuvo constituido inicialmente por seis dominios y 26 ítems. Luego de un juicio de expertos, los investigadores realizaron el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) en los estudiantes de Chile obteniendo un Kaiser-Meier Olkin (KMO) de 0.900 y una prueba de esfericidad de Bartlett con un  $p < 0.000$ , lo que indicó que la matriz fue factorizable y apropiada. El Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) se llevó a cabo en los

estudiantes colombianos donde las pruebas estadísticas fueron igualmente satisfactorias. Luego de estos análisis, resultaron cuatro factores compuestos por 17 ítems. Al comparar los factores que integran el modelo se comprobó la validez discriminante. El valor más bajo de la confiabilidad compuesta fue de 0.744 lo que indica una apropiada consistencia interna. Los autores concluyen con esta investigación que se pueden diseñar estrategias en las que se abarque: a) dignidad y respeto, b) libertad y ciudadanía, c) cuidado al medio ambiente y d) empatía y solidaridad, para así promover procesos de enseñanza y aprendizaje orientados a la respuesta de las necesidades sociales identificadas en el estudio (tabla 3).

**Tabla 2.** Características generales de las 17 escalas sobre RSU en estudiantes.

<b>Autores (año); Referencia</b>	<b>Nombre de la escala (Puntuación Likert)</b>	<b>País de validación (número de universidades): Población</b>	<b>Dominios iniciales (No. Ítem)</b>
Alghamdi (2022); (50)	Percepción de los estudiantes sobre RSU en desacuerdo - Totalmente de acuerdo)	Arabia Saudita (1): 350 estudiantes	1. Responsabilidades operacional (7) 2. Responsabilidades legal (7) 3. Responsabilidades voluntarias (5) 4. Responsabilidades comunitarias (6) Total ítems: 42
Azizi y Sassen (2023); (47)	Factores que impulsan la construcción de la reputación de RSU (7 puntos)	Alemania y Reino Unido: 374 Alemania y 217 Reino Unido	(1) Calidad de los servicios de aprendizaje (7) (2) Rendimiento (5) (3) Transferencia (6) (4) Atractivo (5) (5) Competencia (6) (6) Simpatía (8) (7) Lealtad estudiantil (4) (8) Satisfacción estudiantil (1) Total ítems: 42
Bolio y Pinzón (2019); (41)	Modelo de Dimensiones de Cambio Social (4 puntos: Muy de acuerdo hasta muy en desacuerdo)	México (2):102 estudiantes	1. Transformación personal (19) 2. Transformación de relaciones (14) 3. Transformación de patrones colectivos de pensamiento y acción (12) 4. Transformación de estructuras (15) Total ítems: 60
Davidovich et al. (2005); (42)	Cuestionario de Atribución de Comportamientos Socialmente Responsables (Para comportamiento: 5 puntos: Nunca hasta siempre y para intención: 4 puntos: Beneficio personal a beneficio para todos)	Chile (1): 30 de estudiantes	Categorías de Comportamiento (Sin información del número de ítems) 1. Responsabilidad Académica 2. Actividades de Voluntariado 3. Ayuda Social 4. Actividades Religiosas 5. Convivencia Social 6. Responsabilidad Cívico-Universitaria 7. Autocuidado 8. Desarrollo cultural 9. Ecología y Medio Ambiente 10. Respeto por espacios compartidos Categorías de Intención 1. Orientación hacia sí mismo 2. Orientación hacia las personas 3. Orientación del individuo según

					sus principios éticos
De la Calle et al (2008); (46)	Escala de Responsabilidad Social Universitaria (6 puntos: Grado más bajo hasta grado más alto)	de España (1): 93 estudiantes			1. Implicación personal a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados (6) 2. Descubrimiento personal de los valores (6) 3. Formación de la conciencia social (6) 4. Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno (6) 5. Planteamiento del ejercicio de la profesión desde el compromiso social (6) Total ítems: 30
Flores et al (2022); (5)	Propuesta de encuesta en Responsabilidad social Universitaria (5 puntos: Totalmente en desacuerdo - Totalmente de acuerdo)	Perú (1): 150 estudiantes			1. Formación Académica (5) 2. Investigación (3) 3. Vinculación con la Sociedad (7) 4. Gestión Institucional (4) 5. Gestión Ambiental (4) Total ítems: 23
Gallardo (2019); (6)	Escala de medidas de responsabilidad social en el contexto universitario (7 puntos: Totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo)	España (1): 284 estudiantes			1. Competencias transversales (12) 2. Formación en Responsabilidad Social (8) 3. Participación en algunas actividades universitarias y contribución a programas diversos (12) Total ítems: 32
García et al (2016); (44)	Cuestionario de la medición de RSEU (6 puntos: mínimo acuerdo hasta máximo acuerdo)	España (1): 404 estudiantes			1. Compromiso con los demás y el entorno (5) 2. Descubrimiento personal de los valores (5) 3. Formación de la responsabilidad social (5) 4. Planteamiento del ejercicio profesional desde el compromiso social (5) Total ítems: 20
Hung et al (2022) (49)	Health Promotion Literacy Based para estudiantes en RSU (HPLS-USR) (5 puntos: altamente apropiado hasta muy inapropiado)	Taiwán (1): 200 estudiantes			Sin nombre inicial de los dominios: 22 ítems
Latif et al (2022); (51)	Escala abreviada de RSU (5 puntos: Totalmente en desacuerdo - Totalmente de acuerdo)	Pakistán (8): 608 estudiantes			1. Responsabilidades éticas (7) 2. Investigación y desarrollo (6) 3. Responsabilidades filantrópicas (6) Total ítems: 19
Liu et al (2022); (3)	Chinese University Students' Responsibility Scale (CUSRS) (5 puntos: fuertemente en desacuerdo hasta	China (6): 696 estudiante			Sin nombre inicial de los dominios: 24 ítems

	fuertemente de acuerdo)			
Nguyen y Nguyen (2022); (48)	Escala de RSU (5 puntos: Muy desacuerdo - Muy acuerdo)	Vietnam (5): 40 (prueba preliminar) y 446 (Análisis factorial)	5)	1. Programa educativo (4) 2. Gestión organizacional (5) 3. Gestión del conocimiento (5) 4. Compromiso social (4) 5. Compromiso global (3) 6. Calidad del servicio (3) 7. Lealtad del cliente (3) Total ítems: 27
Sánchez et al. (2016); (2)	No menciona nombre para la escala (10 puntos: Totalmente desacuerdo hasta totalmente de acuerdo)	Brasil (1): 392 estudiantes	(1)	1. Gestión responsable (12) 2. Programas educativos responsables (8) 3. Investigación responsable (9) Total ítems: 29
Serrano et al. (2022); (40)	Escala de responsabilidad social universitaria (4 puntos: Totalmente desacuerdo - totalmente de acuerdo)	México (1): 500 estudiantes.	(1)	1. Formación profesional y ciudadana (6) 2. Gestión social del conocimiento (12) 3. Participación social (7) 4. Gestión responsable (5) Total ítems: 30
Severino et al. (2022); (43)	Cuestionario sobre la percepción de la responsabilidad social de las IES (Instituciones de Educación Superior) (5 puntos: Muy desacuerdo - totalmente de acuerdo)	Chile y Colombia (2): 522 participantes: 230 estudiantes de Chile, y 292 estudiantes de Colombia.	(2)	1. Dignidad humana (4) 2. Libertad humana (4) 3. Ciudadanía y participación (5) 4. Solidaridad (4) 5. Desarrollo ambiental y sostenible (5) 6. Principios y valores (4) Total ítems: 26
Severino et al. (2022); (1)	Escala percepción de la responsabilidad social de las IES, en su versión corta, diseñada por Severino-González et al. (53) (5 puntos: Totalmente desacuerdo - Totalmente de acuerdo)	El Salvador (no se determinó): 216 estudiantes	(no se determinó)	Sin nombre inicial de los dominios: 22 ítems
Vázquez et al. (2014); (45)	Percepción general de la RSU y satisfacción del estudiante (5 puntos: Totalmente desacuerdo hasta Totalmente de acuerdo)	España (1): 400 estudiantes cursando sus últimos cursos.	(1)	1. Impacto educativo (12) 2. Impacto cognitivo (10) 3. Impacto organizacional (12) 4. Impacto social (12) Total ítems: 46

AFE: Análisis factorial exploratorio; AFC: Análisis factorial confirmatorio; RSEU: Responsabilidad Social del Estudiante Universitario

Serrano et al. (40) seleccionaron 500 estudiantes universitarios de la Ciudad de Mérida (México) aplicando la escala denominada “Escala de responsabilidad social universitaria” que buscó una concordancia con el modelo de medición de responsabilidad social de Vallaey (52). De esta manera los dominios de dicha escala se enfocaron en tres aspectos: a) Gestión social del conocimiento, b) Formación profesional y c) Participación social. Los investigadores iniciaron con 150 ítems, los cuales fueron aplicados a 66 estudiantes elegidos por muestreo aleatorio simple. Se develaron 30 ítems no sesgados que fueron incluidos en las pruebas psicométricas. En su AFE hallaron una varianza total de 30.97 % agrupando 20 de los 30 ítems; punto que confirma de manera

parcial la estructura del modelo de Vallaey (52). A pesar de esto, tanto la consistencia interna como la correlación de los dominios fueron adecuadas. Los autores concluyeron que, para realizar la construcción con su posterior validación de una escala aplicable para la medición de la RSU, se debe: a) buscar la relación entre la RSU con otras variables, como: las habilidades para la vida, competencias socioemocionales y la cultura de la paz, y b) analizar en la escala posibles contribuciones para la formación integral de la RSU y bienestar estudiantil.

Flores-Fernández et al. (5) estudiaron a una población de 150 estudiantes de una Universidad pública del Perú proponiendo una escala, desarrollada por medio de un juicio de expertos, en la que se establecieron 23 ítems en cinco dominios: formación académica, investigación, vinculación con la sociedad, gestión institucional, gestión ambiental; estos representan las funciones sustantivas universitarias. El AFE indicó una varianza explicada de 65.5 % con un KMO y una prueba de esfericidad de Bartlett adecuados; con cuatro dominios finales producto de este análisis. El coeficiente del alfa de Cronbach de cada dominio fue satisfactorio. De esta manera los autores concluyeron que la percepción de la RSU en los estudiantes tiene un efecto positivo permitiendo que se diseñen estrategias, prácticas y políticas que puedan contribuir a los estudiantes y a la solución de los problemas que pueden existir en la sociedad.

Severino et al. (1) diseñaron un instrumento titulado “Escala de percepción de la responsabilidad social de las IES”, la cual consta de 22 variables y se divide en tres secciones; la primera se compone de unas preguntas filtro que permiten discriminar teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión, la segunda cuenta con afirmaciones que recogen las características sociodemográficas de los estudiantes universitarios y la tercera cuenta con los ítems que revelan la percepción de la responsabilidad social. Esta fue aplicada a 216 estudiantes universitarios en las tres zonas que integran a El Salvador. Tanto la prueba de KMO como la prueba de esfericidad de Bartlett fueron adecuados en el AFE, la varianza total hallada fue de 69 %. Se conformaron cuatro dominios con 17 ítems con una correlación positiva y significativa entre los dominios y con una consistencia interna suficiente. Esta investigación concluyó que hay que reconocer la importancia de la educación socioemocional para alcanzar los objetivos de la RSU, así como enfatizar el rol significativo de esta en adoptar profesionales competentes y socialmente responsables.

La escala de Bolio y Pinzón (41) inició con 80 ítems extraídos de la literatura los cuales fueron valorados por ocho expertos; luego de esta validación de contenido se redujo a 40 ítems. Posteriormente, se agregaron 20 ítems con el fin de incluir el Modelo de Dimensiones de Cambio Social de Retolaza (54). Los 60 ítems se ajustaron a las dimensiones: a) Transformación personal; b) Transformación de relaciones; c) Transformación de patrones colectivos de pensamiento y acción, y d) Transformación de estructuras. En una muestra de 102 estudiantes de programas de licenciatura de dos universidades privadas de México se aplicaron los 60 ítems. Con el AFE se retuvo un total 47 ítems y la prueba de alfa de Cronbach para valorar la consistencia interna fue de 0.932. Con estos resultados, los autores concluyeron que la escala permite al estudiante reflexionar sobre cómo puede llegar a generar un impacto real en la sociedad y su rol en ella.

Con el fin de ampliar el conocimiento previo sobre la responsabilidad social en el ámbito de las instituciones de educación superior, Sánchez y Mainardes (2) aplicaron una escala tipo Likert de 10 puntos a 392 estudiantes en una universidad de Brasil. La escala inició con 29 ítems y tres dominios. Los resultados fueron satisfactorios en el AFE, la validez convergente (AVE=0.880) y la confiabilidad compuesta (0.956). Los autores enfatizan en el papel activo de la universidad en la sociedad y proponen que el modelo diseñado y desarrollado tiene un valor añadido para una Responsabilidad Social enfocada en ventajas competitivas y en el estudiante como su centro apuntando a estrategias de marketing.

Davidovich et al. (42) con el objetivo de construir y validar un instrumento para evaluar la autoatribución de comportamientos socialmente responsables construyeron una escala, con la ayuda de seis jueces, compuesta por 10 categorías de comportamiento y tres categorías de intención. La primera parte incluyó ítems sobre la responsabilidad académica, las actividades de

voluntariado, la ayuda social, las actividades religiosas, entre otras, y la segunda parte cuenta con la categorización de la orientación hacia sí mismo, hacia las personas y aquella del individuo según sus principios éticos. Esta escala fue aplicada en 30 estudiantes de la Universidad de Concepción (Chile). La consistencia interna para la primera parte de la escala fue de 0.82 y de la segunda fue de 0.76.

Los resultados producto de la aplicación de esta escala demuestran que los individuos encuestados se autoatribuyen el ejercicio de los comportamientos socialmente responsables, sin embargo, se hace necesaria la toma de decisiones a nivel macrosocial que incentive la cooperación, la apertura y la tolerancia hacia el desarrollo de una sociedad responsable. Los autores indican que los modelos de autoatribución involucran la autopercepción como una influencia del comportamiento de los estudiantes.

### 3.1.2 Escalas aplicadas en Europa

De las cinco investigaciones, cuatro fueron realizadas en España (6,44-46). La investigación restante (47) fue aplicada por Azizi y Sassen en Alemania y Reino Unido; esta investigación analiza si las actividades de RSU influyen en la reputación de la universidad percibida por los estudiantes. Es una escala con 42 preguntas y ocho dominios; las actividades de RSU mencionadas por los investigadores incluyen: servicios de aprendizaje, investigación y la transferencia de conocimiento). Los autores indican un resultado favorable en la percepción representada en la satisfacción y lealtad cuando la RSU está involucrada en la formación de los estudiantes.

Para el caso del estudio de Gallardo (6) se encuestó a 284 estudiantes de programas de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Extremadura. Su escala se diseñó desde una revisión teórica en la que los dominios fueron: a) Competencias transversales, b) Formación en Responsabilidad Social, c) Participación en algunas actividades universitarias y contribución a programas diversos. Esta investigadora luego de la revisión teórica se apoya en 15 expertos en responsabilidad social; con este proceso se compilan 32 ítems. Durante el AFE, el KMO fue de 0.879. Se aglomeraron cuatro dominios con una varianza total de 56.89 % y luego de la rotación varimax se retiran ocho ítems. En el AFC se estableció un ajuste aceptable. La consistencia interna y la confiabilidad compuesta del AFE y AFC, respectivamente, presentaron medidas adecuadas; también se estableció la validez convergente y la validez discriminante. Todos los procesos conformaron tres factores y 20 ítems denominados de la siguiente manera: a) Participación en programas y actividades socialmente responsables; b) Competencias transversales de mejora social y profesional y c) Formación continua de Responsabilidad Social. Por lo que la autora concluyó que este instrumento orienta a la sostenibilidad y permite implementar cambios en los currículos, aún más para las políticas que afecten la población estudiantil.

En el 2016 García et al. (44) diseñaron un instrumento titulado Cuestionario de la medición de la Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (RSEU), el cual fue aplicado a 404 alumnos de la asignatura de responsabilidad social de la Universidad Francisco de Vitoria. El cuestionario está compuesto por cuatro dominios, cada uno con cinco ítems que se valoran en una escala tipo Likert de 1 a 6. Los autores indican que la RSEU está inmersa en la RSU. El KMO (0.938) y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2= 3592,277$ ;  $gl =190$  y  $p=0,000$ ) fueron adecuados. Se ajustaron tres factores con una varianza explicada de 56.45 % con un total de 19 ítems; posteriormente, el AFC corroboró el ajuste a estos tres dominios. Se presentó una alta homogeneidad en todos los ítems (alfa de Cronbach=0.923) y consistencia interna en cada dominio y entre dominios. Debido a los resultados, se concluyó que la escala es una herramienta muy confiable, consistente y adecuada para evaluar el constructo.

Vázquez et al. (45) realizaron un estudio en el que se tuvo como muestra 400 estudiantes de la Universidad de León, en España, a los cuales se les administró un cuestionario de 46 ítems sobre la Responsabilidad social que se dividió en cuatro categorías: a) impacto educativo, b) impacto cognitivo, c) impacto organizacional y d) impacto social. La escala se basó en el modelo de Vallaes

(55), en una revisión de la literatura e instrumentos similares (56-60), este proceso fue analizado por tres expertos y en su resultado inicial se hallaron 46 ítems y se conformaron cuatro dominios sobre impacto educativo, cognitivo, organizacional y social. El análisis de componentes principales del AFE reveló una mejor solución de seis factores que explicaban el 50.32 % de la varianza total. Tanto el AFE como la validez convergente probaron cargas factoriales para 30 de los ítems. La validez discriminante fue satisfactoria al igual que la consistencia interna de la escala. Los autores enfatizan en la necesidad de estrategias enfocadas en la estructura, misión y visión, así como en la comprensión de las necesidades para la satisfacción estudiantil y con ello la prevención de su deserción.

En el estudio exploratorio realizado por De la Calle et al. (46), ocho expertos identificaron 30 ítems sobre RSU. Luego estos ítems fueron aplicados en 93 estudiantes que cursaron la asignatura sobre este tema en la Universidad Francisco de Vitoria. 27 de los 30 ítems presentaron adecuadas cargas factoriales explicando una varianza total del 50 % y una confiabilidad global alta (0.93). El proceso de validación halló un total de cinco dominios: a) Implicación personal a través del compromiso con los demás, especialmente con los más necesitados; b) Descubrimiento personal de los valores; c) Formación de una conciencia social, d) Mayor conocimiento de la realidad del sufrimiento ajeno y, e) Planteamiento del ejercicio de la profesión desde el compromiso social. Se concluyó que la escala goza de una buena confiabilidad y validez, de este modo, se podrá evaluar su incidencia en la formación integral centrada en el ámbito universitario.

### 3.1.3 Escalas aplicadas en Asia

Las cinco investigaciones asiáticas fueron realizadas en diferentes países: Vietnam (48), Taiwán (49), China (3), Arabia Saudita (50) y Pakistán (51). Nguyen y Nguyen (48) aplicaron un instrumento de su propia autoría a una población de 446 estudiantes de cinco universidades en Vietnam. Los dominios del instrumento incluyeron 27 ítems los cuales se distribuyeron en: programa educativo, gestión organizacional, gestión del conocimiento, compromiso social, compromiso global, calidad del servicio y lealtad del cliente. Se realizó una prueba preliminar con 40 estudiantes observándose una buena consistencia interna. Luego, en 446 estudiantes, los análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC) presentaron un buen ajuste al modelo de la RSU. Se estableció una adecuada validez convergente y la validez discriminante fue confirmada. La consistencia interna fue satisfactoria con alfa de Cronbach mínimo de 0.7 (61). La correlación entre dominios definitivos identificó a "los programas de educación responsable" como el factor con mayor impacto (0.50). Los autores concluyeron que el instrumento es válido y confiable, destacando que todos estos dominios tienen un impacto significativo y positivo en la participación global en la RSU. Además, encontraron que esta participación influye en la calidad del servicio y en la lealtad de los "clientes" (estudiantes y otros interesados) hacia las universidades.

En un estudio realizado en 2022 por Hung et al. (49) aplicaron en una muestra de 200 estudiantes de pregrado que tuvieran experiencia en participación de programas de RSU una escala llamada "Health Promotion Literacy-based Scale in University Social Responsibility" (HPLS-USR) cuyo objetivo es medir las experiencias y reflexiones de los estudiantes mientras toman currículos de RSU. El instrumento inicialmente se encontraba compuesto por 41 ítems, donde posterior a un panel de expertos, se dejaron 22. Cada uno mide reflexiones específicas en los cursos de RSU, y estos permiten que los participantes revisen y consideren su experiencia de aprendizaje y el desarrollo de conocimiento en estos espacios.

El AFE confirmó la estructura de cuatro dominios ( $KMO=0.908$  y prueba de esfericidad de Bartlett,  $\chi^2(231) = 2308.19$ ,  $p < 0.001$ ); la varianza total fue de 61.83 %. Se presenta una confiabilidad interna excelente y correlaciones ítem-total con buenas propiedades de discriminación. Los investigadores analizaron la validez de criterio al relacionar la escala adicional de experiencias de aprendizaje basado en el servicio y una escala de crecimiento en el aprendizaje basado en el servicio (SLES y SLGS, por sus siglas en inglés). Se presentan correlaciones significativas en los cuatro dominios de la HPLS-USR y las escalas SLES y SLGS. Este ejercicio permitió concluir que el objetivo

de aprendizaje esencial para los estudiantes que participan en RSU es desarrollar la ciudadanía mediante el compromiso social, así como guiar el desarrollo de experiencias de aprendizaje para refinar los currículos universitarios.

Liu, B. et al. (3) desarrollaron una investigación aplicada en una muestra de 646 estudiantes universitarios por medio de la escala "Chinese University Students Social Responsibility Scale" (CUSSRS). Esta contenía dominios que describen diferentes tipos de responsabilidades, tales como: a) Valores y compromiso hacia la nación y su desarrollo, b) Preocupación y acciones que realiza la persona hacia la protección de la naturaleza, c) Empatía y voluntad de actividades que beneficien a otras personas y d) Participación y responsabilidad colectiva. El cuestionario inicial se entregó a un grupo de estudiantes universitarios ( $n = 50$ ), y aquellos ítems que no estaban claramente expresados, entendidos o con otros defectos fueron reescritos de acuerdo con la retroalimentación de los estudiantes. 24 ítems fueron sometidos a un AFE en 325 estudiantes, se halló un KMO y una prueba de Bartlett con buen desempeño. Se descartaron siete ítems luego de la extracción. La varianza total fue del 59.7%. El AFC estuvo integrado por 321 estudiantes y sus índices de ajuste fueron buenos; se consolidaron cuatro factores direccionados hacia la responsabilidad de tipo nacional, ambiental, con los demás y organizacional. Tanto para el AFE como para el AFC la consistencia fue buena. La prueba reprueba en 52 estudiantes presentó buenos resultados. La validez de criterio se realizó comparando la subescala de valores altruistas de la escala Short version values scale (SVVS) con la subescala de responsabilidad con los demás y Responsabilidad con el ambiente de la escala CUSSRS obteniendo correlaciones moderadas en ambos casos. De acuerdo con los autores y dada la buena consistencia interna y validez esta escala podría ser aplicada en contextos socioculturales diferentes.

En la investigación de Alghamdi (50) se identificó si, desde la perspectiva de los estudiantes, la RSU ayuda en los cambios sociales en Arabia y se examinó la relación de la RSU con la satisfacción estudiantil y la calidad de los servicios. El estudio se realizó en 350 estudiantes de trabajo social de la Facultad de Ciencias Sociales. La escala está compuesta por cuatro dominios relacionados con: Responsabilidades operacionales, responsabilidades legales, responsabilidades voluntarias y responsabilidades comunitarias. La escala presentó adecuados resultados en el análisis de componentes principales y en la confiabilidad. Según los autores, los estudiantes perciben un moderado nivel de cumplimiento de la responsabilidad social universitaria (RSU) por parte de la universidad, la calidad de los servicios ofrecidos y su satisfacción. De las cuatro subescalas, la responsabilidad legal reveló una mayor satisfacción en los estudiantil.

Latif et al. (51) investigan cómo la lealtad de sus estudiantes puede mejorar al involucrar la RSU, la calidad del servicio y la satisfacción. Incluyen estudiantes de pregrado y posgrado de ocho instituciones de educación superior en Pakistán. Al aplicar una escala corta de 19 ítems, hallaron una estructura de tres factores que explican el 60.8% del total de la varianza en RSU. Tanto para la consistencia interna como para la validez discriminante se obtuvo buenos resultados. El estudio apoya la idea de que la RSU en la educación superior crea un valor agregado para los estudiantes debido a que es asociado una percepción positiva en la calidad del servicio y a una mayor en la satisfacción, confianza y lealtad de los estudiantes.

#### 4. Discusión

El concepto de Educación Superior aborda diversas aristas, entre ellas, el repensar sus acciones con un enfoque socialmente responsable por medio de la formación de los estudiantes o la competitividad del mercado con el fin de preparar a sus egresados para el mundo laboral. La percepción de los estudiantes sobre las Instituciones de Educación Superior está altamente influenciada por la calidad de sus servicios y que, en la actualidad, no se limita a la instrucción de las aulas de clase; abarca una serie de elementos relevantes que dan cuenta del acercamiento entre la realidad social y el mundo académico. En este sentido, la implementación de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) juega un papel crucial en mejorar esta relación, ya que resalta la importancia del estudiante, sus expectativas, condiciones laborales y calidad de vida; esto facilita la

creación de estrategias educativas que benefician tanto a la Universidad como al estudiante (2). Con el fin de evidenciar los estudios de instrumentos que valoren la RSU en estudiantes, la presente investigación halló 17 escalas; la mayoría desarrolladas en Latinoamérica (1-2, 5, 40-43); al comparar el contenido de los dominios se evidencia una variedad en los ítems, posiblemente como reflejo de la organización social en cada Universidad y el sentido de las acciones en sus funciones sustantivas.

Al ser la RSU una estrategia integral involucra la cultura corporativa de las universidades (2) reflejada en la Misión, Visión, y Principios institucionales. Esta es una oportunidad dialógica en las comunidades académicas universitarias para reflexionar y fortalecer sus valores, aumentar el sentir pertenencia y actuar en congruencia con los problemas sociales en el contexto. Tal es el caso de escalas como la de Gallardo (6) y Severino et al. (43) que representan la formación de valores, la participación en actividades socialmente responsables y el desarrollo de competencias en responsabilidad social. De esta forma, estas investigaciones incorporan tópicos tan relevantes como la libertad, la ciudadanía, el respeto, la dignidad, la empatía, la solidaridad y el cuidado del medio ambiente que fortalecen la actitud ética del estudiante (6). Otro ejemplo, es el estudio de Serrano (40), que devela la importancia de las habilidades, no solo como profesionales, sino para la vida al proponer a las competencias emocionales como punto fundamental en el abordaje de la RSU. En relación con el currículo, Hung et al. (49) en su programa sobre la RSU valora la actitud de manera explícita al dar relevancia a la conciencia de uno mismo, la relación con los demás, las habilidades intelectuales y la actitud de responsabilidad cívica. En concordancia con lo descrito en la escala por De la Calle et al. (46) sus cinco dominios representan desde compromisos internos hasta las acciones hacia la realidad social reflejada en el sufrimiento de sus congéneres y aliviado por un ejercicio profesional ético y responsable.

Así mismo, las instituciones de educación superior trabajan por contribuir a la transformación de la sociedad, por lo que la escala realizada por Bolio et al. (41) logra identificar objetivos de desarrollo sostenible que buscan formar a estudiantes socialmente responsables que contribuyan mediante su profesión a la desarrollo de la comunidad. Mediante el desarrollo de su instrumento lograron obtener resultados orientados hacia acciones universitarias capaces de analizar los esfuerzos organizacionales y su impacto en la mirada del estudiante con su entorno y, de forma complementaria, abrir las puertas de la reflexión docente sobre qué tanto su práctica educativa impacta la manera como el estudiante se concibe a sí mismo y concibe su profesión. En este mismo sentido, Liu (3), en su escala contempla la relevancia de los valores y la relación con su nación; la protección de la naturaleza; la empatía y la voluntad; y, la participación y responsabilidad colectiva. Esta escala (3) presenta ventajas metodológicas al muestrear la población de manera aleatoria para la realización del análisis factorial exploratorio y confirmatorio en la misma población y establecer la estabilidad temporal (3); futuras investigaciones podrían hacer uso de estos métodos para las nuevas escalas.

Para Davidovich (42) la RSU es un reflejo de la autopercepción y para Severino (1) apunta al sentido de una educación socio emocional. En la escala de García (44), su ancla teórica se fundamentó en el pensamiento crítico, la empatía y la capacidad de generar compromiso. Por lo anterior, es esencial que el estudiante aprenda a influir positivamente en su entorno; esto requiere la generación de estrategias que promuevan factores personales, como: el crecimiento personal y el desarrollo intelectual (44). En el caso de Flóres-Fernández (5) se analiza la relevancia de las funciones sustantivas con el enfoque social cuando se transversaliza la RSU en la formación estudiantil lo que conlleva a la generación de estrategias, prácticas y políticas de orden institucional.

Visto desde la competitividad, la RSU resulta ser una ventaja. Lo anterior viene soportado por seis escalas (2, 45, 47-48, 50-51); en su mayoría de origen Asiático (48, 50, 51). En el estudio de Nguyen y Nguyen (48) describen el compromiso global como fuente de la RSU y su relación con condiciones como la gestión del conocimiento, los programas de educación responsable, la calidad del servicio, entre otros; esta escala indica que a través de la lealtad de los estudiantes (mencionados como clientes internos) se genera un mecanismo que contribuye a fomentar la

competencia en un ambiente socialmente responsable. Latif et (51) apoyan esta idea al sugerir que la creación de programas que promuevan y mantengan relaciones exitosas a largo plazo con los estudiantes generan satisfacción y lealtad cuando se involucra la RSU. Alghamdi (50) relaciona la calidad de los servicios universitarios y la satisfacción de los estudiantes como promotores de la RSU; es llamativo que uno de los dominios más influyentes corresponda a la responsabilidad legal que consiste en el cumplimiento de las normas de conducta, reglas, respeto de los derechos, procedimientos claros en caso de violaciones y el trabajo relacionado con valores, principios y costumbres sociales. Por su parte, Vásquez et al. (45) afirman que mediante el abordaje de la calidad del servicio y la satisfacción estudiantil se puede construir una estrategia que ofrece prelación a la competitividad. Según estos investigadores, una vez se logra establecer dicha satisfacción, en cuanto a la experiencia académica, se genera una retroalimentación la cual puede conllevar a un sentido de lealtad y, por ende, contribuir a la construcción de la reputación de la institución. La escala de Azizi (47) se orienta en la reconocer la reputación de la Universidad como resultado de los servicios de aprendizaje, las actividades de investigación y la transferencia de conocimiento a través de la RSU y su impacto en la satisfacción y lealtad. El estudio de Sánchez y Mainardes (2) es la investigación latinoamericana que aborda la satisfacción del estudiante y la cultura emprendimiento social en la Universidad indicando la importancia del potencial del alma mater en la sociedad y su ventaja competitiva. Lo anterior motiva a las universidades a incluir en su enfoque de responsabilidad social actividades en la gestión, en sus programas educativos e investigativos, no limitantes a realizar actividades filantrópicas (2).

Según Martí et al. (39), la inclusión de la RSU en la formación transversal de los estudiantes universitarios no es un camino sencillo. Ellos recomiendan a las Universidades contactar a los equipos universitarios que han avanzado en la generación de indicadores para una adecuada promoción y evaluación social. Por esta razón, la revisión de escalas y su sentido genera un impacto en la percepción de la RSU precisa y confiable entre los estudiantes, contribuyendo directamente a la toma de decisiones en políticas de retención estudiantil y estrategias de mejora del clima organizacional.

## 5. Conclusiones

- Las escalas presentaron propiedades psicométricas adecuadas; resulta relevante incluir varias teorías sobre RSU para mejorar la validez de contenido. En general, la construcción y validación de escalas sobre RSU en estudiantes permiten una reflexión hacia entornos universitarios con un sentido social sostenible explícito que involucra a toda la comunidad académica.
- En las escalas de RSU en estudiantes se evidencian, en mayor o menor medida, las funciones sustantivas universitarias y su conexión con los entornos. Los estudios encontrados desarrollan estas escalas con la finalidad de promover un mejor ambiente universitario y proyectar acciones hacia las comunidades. Además, genera un sentido de lealtad y competitividad con el alma mater.
- Mensaje para llevar a casa: al alinear las iniciativas académicas, investigativas, de extensión y de gestión educativa con el sentido de la RSU, se fomenta un impacto positivo en la comunidad universitaria y en los entornos sociales; este enfoque holístico garantiza que la escala no solo sea un instrumento de evaluación, sino una herramienta para el desarrollo sostenible de la Universidad.

**Financiación:** El trabajo fue financiado con el presupuesto de funcionamiento de la Fundación Universitaria de Ciencias de la salud.

**Incompatibilidad:** Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

**Contribuciones de los autores:** LVG: Diseño del estudio, estrategia de búsqueda, búsqueda de literatura, selección de artículos, análisis e interpretación de datos, redacción del manuscrito, decisión de publicación. NSRG: Búsqueda de literatura, selección de artículos, análisis e interpretación de datos, redacción del manuscrito, decisión de publicación. MCRG: Búsqueda de literatura, análisis e interpretación de datos, redacción del manuscrito, decisión de publicación.

## Referencias

1. Severino-González P, Romero-Argueta J, Lira-Ramos H, Imperatore S, Ortiz-Medina I. Responsabilidad social universitaria y competencias socioemocionales. Escala de percepción de los estudiantes de El Salvador. *Interciencia*. 2022, 47(4), 126–32. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33970946005>
2. Sánchez-Hernández MI, Mainardes EW. University social responsibility: a student base analysis in Brazil. *Int Rev Public Nonprofit Mark*. 2016, 13(2), 151–69. <https://doi.org/10.1007/s12208-016-0158-7>
3. Liu B, Liu Z, Chen L. Development of a social responsibility scale for Chinese university students. *Curr Psychol*. 2020, 39(1), 115–20. <https://doi.org/10.1007/s12144-017-9743-0>
4. Forero-Jiménez MY. Modelo de responsabilidad social universitaria: una propuesta para las instituciones colombianas. *Rev Investig Desarro e Innov*. 2019, 9(2), 249–60. <https://doi.org/10.19053/20278306.v9.n2.2019.9160>
5. Flores-Fernandez L, Severino-González P, Sarmiento-Peralta G, Sánchez-Henríquez J. Responsabilidad social universitaria: diseño y validación de escala desde la perspectiva de los estudiantes de Perú. *Form Univ*. 2022, 15(3), 87–96. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062022000300087>
6. Gallardo D. Escala de medida de responsabilidad social en el contexto universitario: una triple visión basada en competencias, formación y participación del estudiante. *Estud Gerenciales J Manag Econ Iberoamerica*. 2019,35(151),159–77. <https://doi.org/10.18046/j.estger.2019.151.3138>
7. Arksey H, O'Malley L. Scoping studies: towards a methodological framework. *Int J Soc Res Methodol*. 2005,8(1),19–32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
8. El-Kassar AN, Makki D, Gonzalez-Perez MA. Student-University Identification and Loyalty through Social Responsibility: A Cross-Cultural Analysis. *International journal of educational management*. 2019,33(1),45–65. <https://doi.org/10.1108/IJEM-02-2018-0072>
9. Martí Noguera JJ, Martí-Vilar M, Almerich G. Responsabilidad social universitaria: influencia de valores y empatía en la autoatribución de comportamientos socialmente responsables. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 2014,46(3),160–8. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-05342014000300003](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-05342014000300003)
10. Vázquez JL, Aza CL, Lanero A. Are students aware of university social responsibility? Some insights from a survey in a Spanish university. *Int Rev Public Nonprofit Mark*. 2014,11(3),195–208. <https://doi.org/10.1007/s12208-014-0114-3>
11. Bustamente MJ, Saldaña GN. Auto-atribución de comportamientos socialmente responsables de estudiantes de carreras del área de ciencias sociales. *Perspect Rev Trab Soc*. 2008,(18),45–64. <https://doi.org/10.29344/07171714.18.1226>
12. Vásquez-Torres MC, Tavizón-Salazar A. A management model of university social responsibility from the stakeholders perspective. *Polish J Manag Stud*. 2021,24(1),441–56. <https://doi.org/10.17512/pjms.2021.24.1.26>
13. Leko M, Sharma E, Kadlec Z. Students'Perceptions and Attitudes toward University Social Responsibility: Comparison between India and Croatia. *Sustain*. 2022,14(21), 13763. <https://doi.org/10.3390/su142113763>
14. Yousif NBA. Ajman University students' perspectives on university social responsibility: A field study. *Opcion*. 2019, 35(89),11–32.<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8171675>
15. Nuchprasop K, Intarakamhang U. A causal relationship model of students' participatory behavior towards university social responsibility. *J Behav Sc*. 2018,13(1),15–26. <https://so06.ci-thaijo.org/index.php/IJBS/article/view/87110>
16. Martínez-Usarralde MJ, Lloret-Catalá C, Mas-Gil S. University social responsibility (USR): Principles for a sustainable, cooperative and democratic university from the participative diagnosis of its student body. *Educ Policy Anal Arch*. 2017,25,2769. <https://doi.org/10.14507/epaa.25.2769>
17. Montano Rodríguez F, Guillén Pereira L. Reality and perspective of the University Social Responsibility in the Metropolitan University of Ecuador. *Espacio*. 2019,40(26),17 <https://www.revistaespacios.com/a19v40n26/19402617.html>
18. Comoli M, Gelmini L, Minutiello V, Tettamanzi P. University social responsibility: The case of Italy. *Adm Sci*. 2021,11(4). <https://doi.org/10.3390/admsci11040124>

19. El-Kassar AN, Makki D, Gonzalez-Perez MA, Cathro V. Doing well by doing good: why is investing in university social responsibility a good business for higher education institutions cross culturally? *Cross Cult Strateg Manag.* **2023**,30(1),142–65. <https://doi.org/10.1108/CCSM-12-2021-0233>
20. Suranta S, Rahmawati R. The role of higher education image and service quality on the effect of university social responsibility (USR) on student loyalty in Indonesia. *J Appl Res High Educ.* **2024**,16(2),378–90. <https://doi.org/10.1108/JARHE-11-2022-0338>
21. Lugo-Muñoz M, Ramos ELV. University students' view of University Social Responsibility. *Rev Int Tecnol Cienc y Soc.* **2022**,11,1-17. <https://doi.org/10.37467/revtechno.v11.4482>
22. Narváez JA, Gamarra NE, Espinoza Y, Alvarado FA. University social responsibility from the student perspective. *Community Pract.* **2023**,20(8), 81–90. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8241097>
23. Turpo-Gebera O, Tapia K, Zevallos M, Carnero R, Begazo CB. Percepciones de estudiantes de la modalidad blended learning sobre la responsabilidad social universitaria. *Rev Ibérica Sist e Tecnol Informação.* **2019**. <https://shs.hal.science/halshs-02876564v1>
24. Aristimuño M, Rodríguez-Monroy C, Guaita W. La responsabilidad social universitaria: Indicadores para su evaluación en instituciones de educación superior. En: *9th Latin American and Caribbean Conference (LACCEI'2011), Engineering for a Smart Planet, Innovation, Information Technology and Computational Tools for Sustainable Development.* **2011**. 3–5.
25. Nuñez M, Alonso I, Pontones C. University social responsibility: Empirical study on the reliability of a set of indicators for corporate governance. *Innovar.* **2015**,25(58),91–104. <https://doi.org/10.15446/innovar.v25n58.52428>
26. Alvarado E, Morales D, Ortiz J. Un análisis sobre la percepción que los directivos y docentes tienen de la responsabilidad social universitaria en las facultades de contaduría y administración en México. *Rev Univ y Empres.* **2017**,19(32),37–59. <http://dx.doi.org/10.12804>
27. Ayala N, Hernández B. Responsabilidad Social Universitaria Un Actor Ignorado: El Personal No Docente. *Eureka.* **2017**,14(2),240 - 254. <https://psicoeureka.com.py/publicacion/14-2/articulo/13>
28. Uribe-Macías ME, Orjuela DF, Moreno-Barragán X. RSE de la Universidad del Tolima frente al stakeholder "proveedores". *Dimens Empres.* **2016**,14(2),115–26. <http://dx.doi.org/10.15665/rde.v14i2.458>
29. Tumino M, Marí A, Castillo S, Spannenberger L Lavooy M. Responsabilidad social universitaria y desempeño profesional: Percepción del egresado de contabilidad y administración. *Rev Investig Valor Contab.* **2022**,9(1),26–37. <https://doi.org/10.17162/rivc.v9i1.1773>
30. Viteri-Moya J, Jácome-Villacres MB, Medina-León A, Piloto-Fleitas N. Índice integral para evaluar la responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Ing In.* **2012**,33(3),295–306. [http://www.scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-59362012000300009](http://www.scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362012000300009)
31. Phan TC, Ngo VM, Nguyen TP, Saefullah K, Doran D. University Social Responsibility and Teachers' Satisfaction: The Mediating Role of Reputation and Image. *J Soc Stud Educ Res.* **2024**,15(1),57–90. <https://jsser.org/index.php/jsser/article/view/5521>
32. Aristimuño M, Monroy CR. University social responsibility. Its management from the perspective of administrators and professors. Case study: A small Latin American university. *Interciencia.* **2014**,39(6),375–82. <https://www.interciencia.net/volumen-39/numero-06-2/>
33. Baca-Neglia H, Rondón-Cataluña FJ, García-del-Junco J. Propuesta de medición de la responsabilidad social universitaria. *Espacios.* **2017**, 38(43). <https://www.revistaespacios.com/a17v38n43/17384312.html>
34. Ninahuaman J. Seis escalas de medición de Responsabilidad Social Universitaria y Formación de Profesionales. *Horiz la Cienc.* **2023**, 13(24), 26–37. <https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2023.24.1674>
35. Latif KF. The Development and Validation of Stakeholder-Based Scale for Measuring University Social Responsibility (USR). *Soc Indic Res.* **2018**,140(2),511–47. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1794-y>
36. Sousa J, Siqueira ES, Binotto E, Nobre LHN. University social responsibility: perceptions and advances. *Soc Responsib J.* **2021**,17(2),263–81. <https://doi.org/10.1108/SRJ-10-2017-0199>
37. Rodrigues de Souza R, Faiad C, Rueda F. Construction and validity evidence of a Socioemotional Skills Scale for University Students. *Aval psicol.* **2021**,20(4):445–54. <https://doi.org/10.15689/ap.2021.2004.22005.06>

38. Tagawa M. Development of a scale to evaluate medical professional identity formation. *BMC Med Educ.* 2019,19(1),63. <https://doi.org/10.1186/s12909-019-1499-9>
39. Martí JJ, Moncayo JE, Martí-Vilar M. Revisión de propuestas metodológicas para evaluar la responsabilidad social universitaria. *Rev Digit Investig en docencia Univ.* 2014,8(1),77–94. <https://doi.org/10.19083/ridu.8.364>
40. Serrano MG, Pinto M, Hernández E. Responsabilidad social: desarrollo y validación de una escala para estudiantes universitarios. *Psicumex.* 2022,12,e447. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v12i1.447>
41. Bolio V, Pinzón L. Construction and validation of an instrument to evaluate the characteristics of university social responsibility in university students. *Rev Int Educ para la Justicia Soc.* 2019,8(1),79–96. <https://doi.org/10.15366/riejs2019.8.1.005>
42. Davidovich MP, Espina A, Navarro G, Salazar L. Construcción y estudio piloto de un cuestionario para evaluar comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios. *Rev Psicol.* 2005,14(1),125–39. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2005.17418>
43. Severino-González P, Gallardo-Vázquez D, Ortuya-Poblete C, Romero-Argueta J, Tunjo-Buitrago E, Arenas-Torres F, et al. Social Responsibility: Sustainable Development Goals and COVID-19-Perception Scale of Students from Higher Education Institutions. *Int J Env Res Public Heal.* 2022,20220427(9). <https://doi.org/10.3390/ijerph19095323>
44. García JM, De la Calle C, Valbuena M, Alija T. Hacia la validación del constructo "Responsabilidad Social del Estudiante Universitario"(RSEU). *Bordón Rev Pedagog.* 2016,68(3),41–58. <https://doi.org/10.13042/BORDON.2016.68303>
45. Vázquez JL, Aza C, Lanero A. University social responsibility as antecedent of students' satisfaction. *Int Rev Public Nonprofit Mark.* 2016,13(2),137–49. <https://doi.org/10.1007/s12208-016-0157-8>
46. García JM, De la Calle C, Giménez P, Ortega M. Validación y medida de la responsabilidad social en la universidad. *Rev Complut Educ.* 2008, 19, 385-404. <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/RCED0808220385A>
47. Azizi L, Sassen R. How universities' social responsibility activities influence students' perceptions of reputation. *J Clean Prod.* 2023, 417, 137963. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.137963>
48. Nguyen TC, Nguyen TH. Creating customer loyalty through global engagement: the role of university social responsibility. *Int J Educ Manag.* 2022, 36(5), 712–28. <https://doi.org/10.1108/IJEM-07-2021-0273>
49. Hung CH, Huang CY, Wang YM, Li YC, Ho YC. The Literacy-Based Scale for Measuring Reflections on a University Social Responsibility Curriculum: Development and Validation. *Int J Environ Res Public Health.* 2022, 19(8). <https://doi.org/10.3390/ijerph19084545>
50. Alghamdi AA. University social responsibility under the influence of societal changes: Students' satisfaction and quality of services in Saudi Arabia. *Front Psychol.* 2022, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.976192>
51. Latif KF, Bunce L, Ahmad MS. How can universities improve student loyalty? The roles of university social responsibility, service quality, and "customer" satisfaction and trust. *Int J Educ Manag.* 2021, 35(4),815–29. <https://doi.org/10.1108/IJEM-11-2020-0524>
52. Vallaeys F. Breve marco teórico de responsabilidad social universitaria. Vallaeys y Carrizo, Responsab Soc Univ. 2006. <https://www.econo.unlp.edu.ar/frontend/media/86/10986/10ec2d7e617a62eba0696821196efeaef.pdf>
53. Severino-González P, Martín-Friorino V, González-Soto N. Responsabilidad social. De la toma de decisiones a la educación del carácter: percepciones de docentes y no docentes de un establecimiento educacional chileno. *ESE: Estudios sobre educación.* 2019, 37, 69-90. <https://doi.org/10.15581/004.37.69-90>
54. Retolaza I. Teoría del cambio. Un enfoque de pensamiento acción para navegar en la complejidad de los procesos de cambio social. PNUD, editor. Amsterdam; 2010.
55. Valleys F. Responsabilidad social universitaria: Una nueva filosofía de gestión ética e inteligente para las universidades. *Educ Super y Soc.* 2008, 12(2), 193–220. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000182170>

56. Burcea M, Marinescu P. Students' perceptions on corporate social responsibility at the academic level. Case study: The faculty of administration and business, university of bucharest. *Amfiteatru Econ J*. **2011**, 13(29), 207–20. <https://www.econstor.eu/handle/10419/168716>
57. Kleinrichert D, Albert M, Eng JP. The role of corporate values on business students' attitudes: a comparison of undergraduates and MBAs. *Bus Rev Cambridge*. **2011**, 17(1), 53–9.
58. Sobczak A, Debucquet G, Havard C. The impact of higher education on students' and young managers' perception of companies and CSR: an exploratory analysis. *Corp Gov Int J Bus Soc*. **2006**, 6(4), 463–74. <https://doi.org/10.1108/14720700610689577>
59. Vallaes F, De la Cruz C, Sasia P. Responsabilidad social universitaria. Manual de primeros pasos, México, DF. McGraW Hill. **2009**.
60. Vallaes F. La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Rev Iberoam Educ Super*. **2014**, 5(12), 105–17. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2014.12.112>
61. Nunnally JC, Bernstein IH. Psychometric theory. 3rd ed. McGraw-Hill series in psychology TA-TT. New York, SE. McGraw-Hill. **1994**.



© 2025 Universidad de Murcia. Enviado para publicación en acceso abierto bajo los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 Spain (CC BY-NC-ND). (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

**Tabla 3.** Propiedades psicométricas realizadas en los 17 estudios de validación sobre Responsabilidad Social Universitaria en estudiantes

Referencia	Validez de contenido	AFE	AFC	Validez de criterio	Validez convergente	Validez discriminante	Validez concurrente	Confiabilidad global	Consistencia interna	Correlación entre dominios	Prueba re-prueba
Alghamdi (2022); (50)		X						X			
Azizi y Sassen (2023); (47)	X				X	X					
Bolio y Pinzón (2019); (41)	X	X							X		
Davidovich et al. (2005); (42)	X								X		
De la Calle et al. (2008); (46)	X						X	X	X	X	
Flores et al. (2022); (5)	X	X						X	X		
Gallardo (2019); (6)		X	X		X	X			X		
García et al. (2016); (44)		X	X					X	X	X	
Hung, et al. (2022); (49)	X	X		X				X	X	X	
Latif et al. (2022); (51)					X			X	X		
Liu, B et al. (2022); (3)		X	X	X					X		X
Nguyen y Nguyen (2022); (48)		X	X		X	X		X	X	X	
Sánchez et al. (2016); (2)		X			X			X			
Serrano et al. (2022); (40)		X						X	X	X	
Severino et al (2022); (43)		X	X			X			X		
Severino et al (2022); (1)		X							X	X	
Vázquez et al. (2014); (10)		X			X	X			X		