

Enseñanza del parto instrumental con fórceps basado en simulación: una revisión sistemática exploratoria

Simulation-based teaching for instrumental delivery with forceps: a systematic scoping review

Álvaro Herrera^{1*}, Diego Berrezueta², Pablo Celis³, Nicolás Cruz⁴, Rosario Acuña⁵, Catalina Larraín⁶

ANEXO I

Tabla 2. Evaluación de sesgos según ROBINS-I (estudios no aleatorizados)

Autor, Año	Tipo de Estudio	Sesgo de confusión	Sesgo en la selección de participantes	Sesgo en la clasificación de la intervención	Sesgo debido a desviaciones de la intervención prevista	Sesgo debido a datos faltantes	Sesgo en la medición de los resultados	Sesgo en la selección de los resultados reportados	Comentarios generales
Becker et al. (2020)	Estudio de cohorte retrospectivo	Moderado	Moderado	Bajo	Alto	Moderado	Moderado	Moderado	Riesgo moderado de sesgo debido a la selección retrospectiva de los participantes y la falta de cegamiento en la intervención. Posible sesgo en el reporte de resultados.
Moreau et al. (2011)	Estudio técnico	Alto	Alto	Moderado	Moderado	Alto	Moderado	Moderado	Debido a que no se evaluaron resultados educativos directamente y fue más técnico, hay alto riesgo de sesgo de selección y medición.

Gossett et al. (2016)	Estudio de cohorte retrospectivo	Moderado	Moderado	Bajo	Moderado	Moderado	Moderado	Bajo	Hay riesgo moderado de sesgo debido a la naturaleza retrospectiva del estudio y la ausencia de cegamiento. El reporte de los resultados es claro y completo.
Daniels et al. (2008)	Estudio observacional prospectivo	Moderado	Moderado	Moderado	Moderado	Moderado	Moderado	Moderado	La falta de cegamiento en la intervención y la selección de los participantes puede introducir sesgos. Sin embargo, la medición fue objetiva y los resultados fueron claros.
Rose et al. (2019)	Estudio de cohorte prospectivo	Moderado	Moderado	Bajo	Moderado	Moderado	Moderado	Bajo	Riesgo moderado de sesgo en la selección de participantes y en la intervención, ya que no fue cegada. Los resultados fueron reportados de manera completa y transparente.

Sesgo de confusión: Evalúa la presencia de factores de confusión que podrían afectar la relación entre la intervención y el resultado, dado que no hay aleatorización en estos estudios.

Sesgo en la selección de participantes: Analiza si los participantes fueron seleccionados de manera que pueda introducir sesgo en los resultados.

Sesgo en la clasificación de la intervención: Mide si la intervención fue clasificada correctamente y consistentemente en todos los participantes.

Sesgo debido a desviaciones de la intervención prevista: Evalúa si la intervención se aplicó según lo previsto o si hubo desviaciones.

Sesgo debido a datos faltantes: Considera si la pérdida de datos o el retiro de participantes pudo afectar los resultados.

Sesgo en la medición de los resultados: Examina si los resultados fueron medidos objetivamente y sin influencias.

Sesgo en la selección de los resultados reportados: Evalúa si todos los resultados relevantes fueron reportados sin omisiones.

Tabla 2. Evaluación de sesgos según RoB 2 (estudio aleatorizado)

Autor, Año	Tipo de Estudio	Sesgo en el proceso de aleatorización	Sesgo debido a desviaciones de la intervención asignada	Sesgo debido a datos faltantes	Sesgo en la medición de los resultados	Sesgo en la selección de los resultados reportados	Comentarios generales
Wang et al. (2024)	Estudio controlado aleatorizado	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	Bajo	La aleatorización estuvo bien descrita y la intervención fue aplicada de manera consistente. No se observaron sesgos significativos en el reporte de resultados.

Sesgo en el proceso de aleatorización: Evalúa si la asignación de los participantes fue aleatoria y bien descrita.

Sesgo debido a desviaciones de la intervención asignada: Mide si la intervención fue aplicada de manera consistente y si los participantes y evaluadores estuvieron cegados para evitar influencias en la percepción de los resultados.

Sesgo debido a datos faltantes: Analiza si la pérdida de datos pudo haber afectado los resultados.

Sesgo en la medición de los resultados: Examina si los resultados fueron medidos de forma objetiva y si los evaluadores estuvieron cegados para evitar influencias en la medición.

Sesgo en la selección de los resultados reportados: Determina si los resultados fueron reportados de manera completa y sin omisiones, proporcionando una visión transparente de los efectos de la intervención.

Tabla 3. Análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas, Oportunidades) sobre el uso de fórceps y métodos de simulación

Debilidades	Amenazas
Falta de estandarización en los métodos de enseñanza y dependencia de tamaños de muestra reducidos en los estudios.	Riesgo de desaparición del uso de fórceps en la práctica obstétrica debido a la disminución de oportunidades formativas y la preferencia por cesáreas en situaciones complicadas.

Fortalezas	Oportunidades
Simuladores de alta fidelidad que reproducen escenarios realistas y permiten la retroalimentación inmediata, reducción de complicaciones, mejora la confianza y habilidades técnicas.	Integración de currículos estructurados que combinan teoría y práctica, optimizando la formación para procedimientos críticos que requieren el uso de fórceps.



© 2025 Universidad de Murcia. Enviado para su publicación en acceso abierto bajo los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Sin Obra Derivada 4.0 España (CC BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).