

Convergencias y discrepancias sobre el conocimiento de los recursos terapéuticos al final de la vida entre profesionales de Atención Primaria

Convergences and discrepancies regarding knowledge of therapeutic resources at the end of life among Primary Care professionals

Anna Sarrà Andreu¹ y Jordi Delás Amat²

¹ Universitat de Barcelona. Facultat de Medicina i Ciències de la Salut.

² Medicina Interna. Hospital Universitari Sagrat Cor. Grupo Quirón Salud.

* Correspondencia: anna.sarra17@gmail.com

Recibido: 19/4/2024; Aceptado: 26/4/2024; Publicado: 29/4/2024

Señor Director:

Hemos leído con gran interés el artículo de Hernández Manzano et al en el que exploran, a través de un cuestionario autoadministrado, los conocimientos de profesionales de la atención primaria de la Comunidad de Madrid sobre voluntades anticipadas, adecuación al esfuerzo terapéutico, sedación paliativa y eutanasia (1). Según el artículo, “los conceptos de Sedación Paliativa (SP) y eutanasia los identificó correctamente la mayoría, al igual que en otros estudios” (2). Es probable que el conocimiento de algunos conceptos haya mejorado, como podría ser la eutanasia, dada su legalización. Por otro lado, hemos visto que en el apartado de resultados se expresa la existencia de diferencias en la mediana de respuestas correctas tanto en el cuestionario en general como en el ámbito de SP según el grupo de edad: “86,7% en profesionales de 30-50 y 70% en mayores de 50”, sugiriendo un mayor conocimiento en adultos jóvenes. Sin embargo, es interesante mencionar que en el artículo referenciado anteriormente (2) los resultados son distintos: los profesionales de mayor edad poseen mejores conocimientos.

Sin embargo, en su artículo se decide no analizar las respuestas de los menores de 30 años, sesgando el resultado de diferencias por edades y dejando sin estudiar un sector muy importante de Atención Primaria, que podría ser el causante de la disparidad en los resultados. Creemos que un punto importante a evaluar es qué grupos presentan mayores carencias de conocimientos, puesto que el objetivo final será remediarlas. Esta tarea se complica al dejar marginada de estudio una parte de la población. Del mismo modo, se expresan diferencias en las medianas para el total del test y el ámbito de SP según la profesión: “87,5% en MFyC (Medicina Familiar y Comunitaria) y 72,7% en enfermería” (1). En este caso, estas conclusiones son concordantes con la bibliografía previa. Por ejemplo, un estudio realizado en Murcia el 2021 concluyó que “el conocimiento de los cuidados paliativos de los médicos era significativamente mayor que el de las enfermeras” (3). Por ende, al coincidir los resultados, se debería desarrollar en la discusión para, de nuevo, hacer hincapié en los grupos con mayores carencias de conocimiento.

Un caso similar al anterior son los hallazgos sobre el conocimiento de las Instrucciones Previas (IP). Aquí, el artículo concluye que “A pesar de la formación en IP en las últimas décadas, muchos profesionales continuaron considerando las IP no registradas como inválidas”. Ahora bien, no hemos encontrado evidencias de que se estén mejorando y ampliando los conocimientos sobre los aspectos legales de las IP sino que los resultados se corresponden con estudios de años atrás. Por ejemplo, 84,8% de sanitarios encuestados en 2015 en Andalucía dijeron creer (erróneamente) que el documento de voluntades anticipadas debe estar registrado para ser válido (4). De igual forma, en 2009 en un estudio de Catalunya solo un 27,9% respondió correctamente la misma pregunta (5). Por

lo tanto, una conclusión más acercada sería reconocer un vacío de conocimiento consistente con estudios previos que sería importante suplir.

Para concluir, nos gustaría resaltar que la finalidad de evaluar los conocimientos del profesional sanitario es asegurar que el paciente recibe el mejor trato posible. Sin embargo, el nivel de conocimiento obtenido en el cuestionario de Hernández Manzano et al. (1), igual que en otros referenciados, sigue siendo claramente superior al que los pacientes refieren tener (6). En el trabajo de Andrés Pretel (6) el 86,2% de pacientes dicen no conocer el documento de IP y solo un 3,4% lo han formalizado. De modo que sería interesante añadir al cuestionario la evaluación de la transmisión de conocimiento de los profesionales hacia sus pacientes, para identificar dónde se está perdiendo dicha información.

En definitiva, este estudio nos debería servir para tener evidencias suficientes de las áreas que necesitan un mayor refuerzo de conceptos y aspectos legales, que en su gran mayoría coinciden ya con resultados de estudios previos. Así pues, un siguiente paso podría ser ofrecer cursos informativos a los profesionales encuestados y volver a pasar el mismo cuestionario. Solo así esperaríamos ver mejorías en lugar de seguir obteniendo los mismos resultados.

Referencias

1. Hernández Manzano CM, Angulo Ardoy M, Vilorio Jiménez A. Conocimientos de los profesionales de Atención Primaria sobre recursos terapéuticos al final de la vida. *Revista Española de Educación Médica* 2024; 5(2). <https://doi.org/10.6018/edumed.600401>
2. Ávila E, Bermejo JC, Sastre P, Villacieros M, Prieto R. Knowledge and preferences on end-of-life resources in a sample of professionals of the Community of Madrid. *Semergen*. 2019; 45:303–10. <https://doi.org/10.1016/j.semerg.2018.08.005>
3. Martín Martín J, López García M, Medina Abellán MD, Beltrán Aroca CM, Martín de Las Heras S, Rubio L, Pérez Cárcelos MD. Physicians' and Nurses' Knowledge in Palliative Care: Multidimensional Regression Models. *Int J Environ Res Public Health*. 2021;18:5031. <https://doi.org/10.3390%2Fijerph18095031>
4. Contreras Fernández E, Barón López FJ, Méndez Martínez C, Canca Sánchez C, Cabezón Rodríguez I, Rivas Ruiz F. Validación del cuestionario de conocimientos y actitudes de los profesionales sanitarios en el proceso de declaración de voluntades vitales anticipadas. *Atención Primaria*. 2017; 49:233-239. <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-validacion-del-cuestionario-conocimientos-actitudes-S0212656716302116>



© 2024 Universidad de Murcia. Enviado para su publicación en acceso abierto bajo los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Sin Obra Derivada 4.0 España (CC BY-NC-ND) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).