



Validación de un instrumento para conocer la percepción de los estudiantes acerca del ambiente educativo y su incidencia en la sintomatología mental y el desempeño académico

Validation of an instrument to determine students' perception of the educational environment and its impact on mental symptomatology and academic performance.

Natalia Mata de los Ríos¹, Haydeé Parra Acosta²

¹ Universidad Autónoma de Chihuahua; nmatadelosrios@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0003-4781-0310>

² Universidad Autónoma de Chihuahua; hparra05@hotmail.com; <https://orcid.org/0000-0003-1720-7182>

* Correspondencia: hparra05@hotmail.com

Recibido: 15/11/22; Aceptado: 25/1/23; Publicado: 30/1/23

Resumen:

Antecedentes: Existen vacíos de información acerca de la percepción que tienen los estudiantes de los factores del ambiente educativo que favorecen la manifestación de sintomatología mental y de cómo impacta en el desempeño académico. Objetivo: Determinar la validez de contenido de un guión de entrevista a través del juicio de expertos. Método: Se diseñó un instrumento tipo entrevista con nueve preguntas abiertas que hacen referencia al ambiente educativo, la sintomatología mental y el desempeño académico, dirigido a estudiantes del área de salud; la evaluación de las preguntas se realizó con base en las escalas de univocidad y pertinencia mediante el método de Carrera, Vaquero y Basells (2017). Resultados: seis preguntas obtuvieron índices de univocidad y pertinencia ≥ 0.8 por lo que cumplieron el criterio de ser comprendidas e interpretadas en general de una sola forma, además de ser en su mayoría adecuadas y/o relevantes para la población a estudiar. En cambio, las preguntas: ¿Cómo describirías tu facultad y cómo te sientes en ella? y ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para disminuir la sintomatología mental? obtuvieron índices < 0.8 por lo que se modificaron en su redacción. Posteriormente se enviaron en una segunda ronda de evaluación a los expertos, en la cual obtuvieron índices ≥ 0.8 . Conclusión: se cuenta con un guión de entrevista válido en su contenido para conocer la percepción de los estudiantes del área de salud sobre el ambiente educativo y sus implicaciones en la salud mental.

Palabras clave: Ambiente educativo, Desempeño académico, Estudiantes, Salud mental.

Abstract:

Background: There are information gaps about the perception that students have of the factors of the educational environment that favor the manifestation of mental symptoms and how it impacts on academic performance. Objective: Determine the content validity of an interview script through expert judgment. Method: An interview type instrument was designed with nine open questions that refer to the educational environment, mental symptoms, and academic performance, aimed at students in the health area. The evaluation of the questions was carried out based on the univocity and relevance scales using the Carrera, Vaquero and Basells method. Results: six questions obtained univocity and relevance indices ≥ 0.8 , so they met the criteria of being generally understood and interpreted in only one way, in addition to being mostly adequate and/or relevant for the population to be studied. Instead, the questions: How would you describe your college and how do you feel in it? And what changes do you think are necessary in the educational environment to reduce mental symptoms? they obtained indices < 0.8 , so they were modified in their wording. Subsequently, they were sent in a second round of evaluation to the experts, in which they obtained indices ≥ 0.8 . Conclusion: there is a valid interview script in its content to know the perception of

the students of the health area about the educational environment and its implications in mental health.

Keywords: Academic performance, Educational environment, Mental health, Students.

1. Introducción

El ambiente educativo es el contexto donde ocurre la socialización y el aprendizaje de los estudiantes (1). También se refiere a las condiciones de una institución, las relaciones entre sus integrantes, las percepciones y expectativas de los miembros acerca de su entorno (2). Integra cinco elementos principales: La intervención docente, la persona que ejerce la docencia, la autopercepción académica, social y el ambiente de aprendizaje. En estos elementos se engloban las acciones y estrategias utilizadas para favorecer el aprendizaje, las habilidades, conocimientos y actitudes de los docentes, así como sus estudiantes, entre otras (3). Además, comprenden factores negativos como la complejidad del programa académico, los horarios extenuantes, la competitividad entre estudiantes, las malas técnicas de estudio, la intervención docente inadecuada, entre otros (4). El programa educativo en el área de salud es largo, exigente y complejo y como consecuencia se asocia a niveles de estrés elevados. El estrés se define como un conjunto de respuestas producidas al estar en una situación de riesgo, a su vez, el estrés académico es aquel que ocurre al exponerse a factores del ambiente educativo que generan presión en los estudiantes (5). Por ejemplo, las evaluaciones, las relaciones interpersonales, el apoyo familiar, la presencia de enfermedades, la realización de actividad física (6). Aunado a esto, el estrés académico favorece la aparición de trastornos mentales como ansiedad y depresión, así como alteraciones del sueño (5).

Los principales trastornos mentales presentes en estudiantes del área de salud son: 1. La ansiedad, definida como una preocupación excesiva que impacta de forma negativa en la vida diaria de la persona, la cual resulta difícil para controlar y se asocia con tres o más síntomas físicos y cognitivos (7); 2. La depresión, se trata de un trastorno afectivo, caracterizado por cambios en el estado de ánimo, además de otros síntomas (8); 3. El insomnio, es un trastorno del sueño que se caracteriza por la dificultad para conciliar el sueño o para mantenerlo, con la consiguiente disfunción diurna (9). La presencia de sintomatología relacionada a trastornos mentales propicia cambios en los hábitos de los estudiantes, en la capacidad de concentrarse, de prestar atención, en la memoria y finalmente afecta el aprendizaje (5).

El proceso formativo en carreras del área de salud se caracteriza por su gran exigencia. Así, existen estudios de investigación donde se muestra que los estudiantes de áreas de la salud presentan niveles de estrés superiores a otras carreras universitarias, además, con una mayor prevalencia de trastornos mentales y un deficiente desempeño académico. En un estudio transversal realizado por Capdevila-Gaudens y colaboradores (10) en 43 escuelas de medicina de España con 5216 estudiantes, observaron una prevalencia general de depresión del 41% donde el 23.4% de participantes presentaron niveles de moderados a graves y un 10% con ideación suicida. Respecto a los niveles de ansiedad la prevalencia fue del 25%. Estos resultados mostraron ser consistentes con los resultados de otros estudios donde se observó que el 8.9% de estudiantes de medicina presentaron una salud autopercebida regular-mala-muy mala, con el 54.9% presentando una prevalencia de probable ansiedad y el 60.9% de probable depresión (11). De igual forma, se ha observado la incidencia de ansiedad, depresión, estrés y consumo de drogas en los estudiantes de medicina; donde sobresalen como factores causantes los que están asociados a la vida

universitaria entre ellos el exceso de actividades y la falta de sueño (12). De acuerdo con ello, surge la necesidad de desarrollar un instrumento que permita comprender la percepción de los estudiantes del área de salud acerca de los factores del ambiente educativo que favorecen la manifestación de la sintomatología mental y de cómo esta impacta en el desempeño académico, ya que no se encontró un instrumento con enfoque cualitativo que incluya estos fenómenos. Por ello, el objetivo de este trabajo es diseñar y determinar la validez de contenido de un instrumento de tipo entrevista que recupere el sentir y pensar de los estudiantes respecto al ambiente educativo y cómo consideran que incide en la ansiedad, depresión y los trastornos del sueño.

La validación de un instrumento mide el grado en que se presenta el fenómeno que se está estudiando; es decir, el grado en que cumple con el objetivo para el cual se construyó. Aunado a esto, la validez de contenido permite determinar si el instrumento representa de forma adecuada un dominio específico de contenido (13). Esta validación es necesaria ya que se trata de un instrumento de elaboración propia (14) y es posible realizarla mediante el juicio de expertos, que consiste en reclutar a un grupo de personas experimentadas en el área con la finalidad de evaluar el contenido y determinar qué tan pertinente y unívoco es para ser aplicado (15-16). Así, acorde con esto, De la cruz y Gordillo (17) desarrollaron, validaron e implementaron una entrevista para comprender las prácticas educativas que impactan en la enseñanza y aprendizaje de lenguas extranjeras a través de un juicio de jueces y juezas, antes y después de la aplicación de esta. Por otro lado, Obregón y González (18) desarrollaron una entrevista para evaluar el uso de Wikipedia en la educación universitaria, y mediante la consulta con cinco expertos y expertas se permitió reformular preguntas hasta obtener el guión final. De forma similar, Robles y colaboradores (19) diseñaron una entrevista para comprender el proceso formativo de judokas, la cual fue sometida a un juicio y posteriormente a un análisis estadístico, así como García-Martín y colaboradores (20) desarrollaron un instrumento para analizar el proceso formativo en jugadores expertos siguiendo un método similar.

2. Métodos

Diseño de instrumento

Se diseñó un instrumento tipo entrevista semiestructurada con nueve preguntas abiertas, dirigido a estudiantes del área de salud. Las entrevistas se definen como un intercambio de información entre dos personas o más, la cual permite conocer el significado de un tema de interés (15). Las preguntas de la entrevista se desarrollaron basadas en la revisión de la literatura, aunque fueron de elaboración propia.

Validación

El proceso de validación se realizó solo con la técnica de juicio de expertos debido a que las preguntas que integran la entrevista son abiertas. De acuerdo con ello, no es posible realizar otro tipo de validación como son: Análisis Factorial Exploratorio y el Análisis Factorial Confirmatorio. Para su desarrollo se invitó a 15 jueces, que cumplieran los siguientes criterios de inclusión: ser psicólogo o psicóloga, tener al menos un año de experiencia laboral y experiencia en el campo del proyecto de investigación. Además de esto, se cumplieron los criterios de estar disponibles para participar, motivados y ser imparciales. Se les envió mediante correo electrónico un oficio invitación, donde se explicó el objetivo general de la investigación que consiste en analizar desde la percepción de los estudiantes del área de la salud, cómo el ambiente educativo favorece la manifestación de sintomatología mental y cómo afecta su desempeño académico; así como las instrucciones y un enlace para acceder a un formulario digitalizado. Además, se les explicó que, una vez concluido el proceso de validación, se les haría entrega de una constancia de participación como juez o juez a evaluador o evaluadora. El formulario consistió en

dos secciones, una sobre datos personales y académicos relevantes, por ejemplo, grado académico y formación profesional en docencia e investigación; y otra sección acerca de las instrucciones de validación, con las escalas de pertinencia y univocidad, de las preguntas del guión de entrevista, a las cuales podían acceder una vez que dieran su consentimiento. La evaluación de las preguntas se realizó en base a la escala de univocidad y pertinencia propuesta por Cabello y Carrera (14) (tabla 1 y 2) (14), en la cual se asignan valores de 0, 1, 2 y 3, representando una categoría nula, baja, elevada y óptima, respectivamente.

Tabla 1. Escala de univocidad

Categoría	Valor	Definición
Nula	0	Puede no ser entendido o interpretarse en muy distintos sentidos
Baja	1	Puede ser entendido o interpretado en distintos sentidos
Elevada	2	Puede ser entendido e interpretado en general de una sola forma
Óptima	3	Puede ser entendido e interpretado indudablemente de una sola forma

Fuente: Cabello & Carrera, 2017.

Tabla 2. Escala de Pertinencia

Categoría	Valor	Definición
Nula	0	Nada adecuado y/o relevante para la población
Baja	1	Poco adecuado y/o relevante para la población
Elevada	2	En su mayoría adecuado y/o relevante para la población
Óptima	3	Completamente adecuado y/o relevante para la población

Fuente: Cabello & Carrera, 2017.

Para el análisis se utilizó el procedimiento de Carrera, Vaquero y Basells (21), el cual establece criterios que permiten dirigir objetivamente las acciones a realizar durante el proceso de validación. Mediante este método se obtuvo un índice de univocidad (iU) y pertinencia (iP), a través de la aplicación de fórmulas previamente publicadas (21). Estas fórmulas permitieron ponderar las respuestas de los jueces al obtener un valor entre 0 y 1 para cada pregunta, determinándose si se conservan, modifican o eliminan según los siguientes criterios:

- iU o $iP \geq 0.8$ se mantiene en su forma original
- iU o $iP \leq 0.79$ o ≥ 0.60 se modifica
- iU o $iP \leq 0.59$ se elimina

Como complemento a este procedimiento se utilizó el coeficiente de concordancia W de Kendall, con la finalidad de determinar el grado de acuerdo entre los jueces y, con esto establecer si hay consenso en el proceso de asignación de los valores de univocidad y pertinencia (16).

3. Resultados

De los 15 jueces y juezas que fueron invitados, solo 10 aceptaron participar, y uno fue eliminado debido a que no contestó todas las preguntas, quedando un total de nueve participantes. De la primera sección del formulario se obtuvieron los datos sociodemográficos (tabla 3). Respecto a la producción científica, dos jueces carecían de producción científica y el resto habían participado en la realización de diversos artículos de investigación y tesis, tanto como investigadores principales, así como asesores. Lo cual aun cuando es un aspecto importante, no afecta su participación como juez evaluador de un guión de entrevista. Posterior a la aplicación del procedimiento de Carrera, Vaquero y Basells, se obtuvieron los índices de univocidad y pertinencia (tabla 4). Además de los resultados anteriores, se consideró relevante reportar los comentarios de los jueces y

juezas, para enriquecer la calidad de las preguntas del gui3n, ya que su experiencia como psic3logos es importante para la correcta interpretaci3n de las preguntas por parte de los estudiantes (tabla 5).

Tabla 3. Datos sociodemogr3ficos

Categoría	Descripción	Frecuencia	Porcentaje
Género	Masculino	2	22.2%
	Femenino	7	77.7%
Grado máximo de estudios	Licenciatura	1	11.1%
	Maestría	6	66.6%
	Doctorado	2	22.2%
Experiencia profesional en investigación	0-5 años	7	77.7%
	6-10 años	0	0%
	≥ 11 años	2	22.2%
Experiencia profesional en docencia	0-5 años	3	33.3%
	6-10 años	2	22.2%
	≥ 11 años	4	44.4%

Tabla 4. Índices de univocidad y pertinencia

Número de pregunta	Univocidad	Pertinencia
1. ¿Cómo describirías tu facultad y cómo te sientes en ella?	0.5926*	0.7407+
2. ¿Qué sintomatología de estrés, ansiedad, depresión y/o alteración del sueño has presentado posterior al ingreso a la facultad?	0.8148	0.9259
3. ¿Cuáles aspectos del ambiente educativo consideras que influyen en tu sintomatología y de qué forma?	0.8519	0.8889
4. ¿Qué estrategias y/o tratamiento utilizas para el manejo de tu sintomatología mental, y qué tan eficaz resulta?	0.8889	0.8519
5. ¿Cuál sintomatología de la que presentas, consideras que afecta tu desempeño académico y de qué forma?	0.8889	0.963
6. ¿Qué estrategias ofrece tu facultad y cómo apoyan a la disminución de tu sintomatología mental?	0.8889	0.8519
7. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para disminuir la sintomatología mental?	0.7778+	0.8148
8. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para mejorar tu desempeño académico?	0.8519	0.9259

*, cumplió con el criterio de eliminación. +, cumplió con el criterio de modificación en la redacción.

Tabla 5. Comentarios de jueces y juezas

Número de pregunta	Comentarios
1. ¿Cómo describirías tu facultad y cómo te sientes en ella?	- Son buenos factores que analizar, pero quizá valga la pena aclararlos un poco más de manera independiente para evitar que la interpretación invalide el reactivo. - Son dos preguntas en una. Por ejemplo, yo puedo describir mi facultad bien, pero no sentirme así en estos momentos o, al contrario, me puedo

	<p>sentir bien, pero te describiría que a mi facultad le faltan elementos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Es factible que no quede clara si la referencia es en cuanto a instalaciones, servicios administrativos, aspectos funcionales, ubicación, cumple con las expectativas académicas, entre otros. - Concretar más la pregunta "como describirías el ambiente".
2. ¿Qué sintomatología de estrés, ansiedad, depresión y/o alteración del sueño has presentado posterior al ingreso a la facultad?	<ul style="list-style-type: none"> - Es una pregunta clara, sin embargo, con un lenguaje tan técnico, pueda abrumar a alumnos de nuevo ingreso, aunado a que requiere un grado moderado de introspección que, aunque comúnmente se tenga, puede estar ausente si se pregunta de manera directa. - Es común que la población desconozca síntomas que impliquen ansiedad o depresión. Cabe la posibilidad que los presenten y no sepan que es parte de ello.
3. ¿Qué aspectos del ambiente educativo consideras que influyen en tu sintomatología y de qué forma?	<ul style="list-style-type: none"> - Considero que esta pregunta se puede confundir un poco con los alumnos del primer semestre considerando que vienen de dos años de pandemia y aún no están muy adecuados al ambiente universitario, y se puede confundir un poco "aspectos del ambiente educativo".
4. ¿Qué estrategias y/o tratamiento utilizas para el manejo de tu sintomatología mental, y qué tan eficaz resulta?	<ul style="list-style-type: none"> - Son dos preguntas. Puedo usar una estrategia, pero no ser tan eficaz. Definir mental, sería más apropiado de la sintomatología de ansiedad, depresión, etc. - Recomiendo anular el término mental, porque puede ser desde el físico (ejemplo cansancio) a emocional (tenso, triste).
5. ¿Qué sintomatología de la que presentas, consideras que afecta tu desempeño académico y de qué forma?	<ul style="list-style-type: none"> - Son claras y buscan información pertinente, puede que decir claramente sintomatología; levante defensas de quienes respondan la prueba, pero igualmente puede funcionar bien.
6. ¿Qué estrategias ofrece tu facultad y cómo apoyan a la disminución de tu sintomatología mental?	<ul style="list-style-type: none"> - Especificar qué es la sintomatología mental. - Sintomatología mental nuevamente no me parece correcto, entendamos que el estrés también tiene sintomatología física. - Hay más opciones que lo mental. También omitiría el término.
7. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para disminuir la sintomatología mental?	<ul style="list-style-type: none"> - Especificar qué es la sintomatología mental. - Cambiar el término sintomatología mental. - Omitir mental.
8. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para mejorar tu desempeño académico?	<ul style="list-style-type: none"> - Recomiendo la siguiente redacción: ¿Qué sugerencias serían importantes para mejorar el ambiente educativo?

En base a estos resultados se determinó que las preguntas 2, 3, 4, 5, 6 y 8 conservan su redacción original; sin embargo, se tomaron en cuenta los comentarios y sugerencias de los jueces y juezas en cuanto a cómo mejorar su redacción. La pregunta 7: ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para disminuir la sintomatología mental? cumplió el criterio de modificación, a su vez que la pregunta 1: ¿Cómo describirías tu facultad y cómo te sientes en ella? cumplió el criterio de eliminación. Se optó por modificar ambas preguntas debido a la relevancia de estas y hacer una nueva ronda de validación con los mismos jueces y juezas, tomando en cuenta sus comentarios y sugerencias, obteniendo los resultados de las tablas 6 y 7. Finalmente, se estimó el coeficiente W de Kendall mediante el programa SPSS, obteniendo un valor de 0.05 para pertinencia con 0.83 de significación y de 0.06 para univocidad con 0.82 de significación, lo cual indica que los jueces no concuerdan entre sí.

Tabla 6. Índices de univocidad y pertinencia (segunda ronda)

Número de pregunta	Univocidad	Pertinencia
1. ¿Cómo describirías el ambiente educativo de tu facultad?	0.8889	0.8519
2. ¿Cómo te sientes en tu facultad?	0.8148	0.8519
3. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para mejorar tu salud mental?	0.9259	0.9259

Tabla 7. Comentarios de jueces (segunda ronda)

Número de pregunta	Comentarios
1. ¿Cómo describirías el ambiente educativo de tu facultad?	<ul style="list-style-type: none"> - Bien, pregunta en tema específico. - Realizar una descripción es en base a la percepción de cada quien, por ende, te guía a vacíos entonces sería favorable para aumentar la pertinencia por encima de lo indicado.
2. ¿Cómo te sientes en tu facultad?	<ul style="list-style-type: none"> - Es una buena pregunta, pero quizá sea muy ambigua, puede servir bien si buscar conocer el sentimiento general, pero especificar el aspecto en el cual se sienta de ese modo podría ser conveniente. - La pregunta está muy general, la respuesta puede ser en tres ámbitos (con la salud física, emocional o académico). definir el objetivo que se quiere obtener con esta pregunta. - Especificar en qué aspecto (físico y/o emocional).
3. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para mejorar tu salud mental?	<ul style="list-style-type: none"> - Esta pregunta si se encuentra dirigida a un objetivo que es conocer las necesidades del estudiante. - Me parece excelente. - Esta pregunta es importante para un sondeo en los estudiantes.

4. Discusión

No se encontró un instrumento cualitativo que recupere información sobre la percepción de los estudiantes del área de salud acerca de los factores del ambiente educativo que favorecen la manifestación de sintomatología mental y de cómo impacta en el desempeño académico, por lo cual fue necesario diseñarlo con base en el marco teórico, y con el apoyo de personal de psicología para lograr integrar las preguntas idóneas que contribuyan a la recuperación de la información necesaria y pertinente para el logro de los objetivos propuestos. De igual forma fue necesario validarlo en su contenido a través de la técnica de “juicio de expertos”.

De la Cruz y Gordillo (17) optaron por elaborar el guión que se implementó, después se consultó a un grupo de expertos y expertas, posterior a esto se reelaboró y se sometió de nuevo a valoración para su aprobación. Por el contrario, en el presente estudio se tuvo que realizar el juicio de expertos en dos ocasiones, que generaron los índices de univocidad y pertinencia necesarios para mantener las preguntas, por lo que no se presentó la necesidad de enviarlo a una tercera ronda. Lo cual es similar a lo planteado por Obregón y González (18) quienes diseñaron un guión de entrevista y posteriormente solicitaron a un grupo de cinco expertos sus opiniones en varias rondas, que permitió la modificación hasta que se llegó a un consenso entre ellos, y para determinar la confiabilidad, utilizaron los criterios de Lincoln y Guba.

Respecto a los resultados del proceso de validación, seis de las preguntas obtuvieron índices de univocidad y pertinencia ≥ 0.8 , por lo cual se conservó su redacción original, de

forma similar a Mediavilla y García (22) al tener las respuestas de los jueces, se determinó mediante un análisis estadístico que cumplieran con el objetivo de la investigación por lo que no realizaron modificaciones adicionales, al igual que Palacio y colaboradores (23), los cuales validaron el contenido de una entrevista existente posterior a su traducción, mediante una revisión por expertos para finalmente aplicarla y evaluar la comprensibilidad y aplicabilidad mediante un análisis estadístico y por medio de este determinar que no era necesario modificarla. A diferencia de estos autores, en la presente investigación, las preguntas: ¿Cómo describirías tu facultad y cómo te sientes en ella? y ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para disminuir la sintomatología mental? Obtuvieron índices de univocidad y pertinencia <0.8 , por lo que requirieron ajustes.

En otro sentido, Robles y colaboradores (19) validaron su instrumento ante 10 jueces expertos, que evaluaron la entrevista preliminar y a partir de los resultados se modificó, sin ser sometida nuevamente a revisión. Asimismo, García-Martín y colaboradores (20) validaron su entrevista ante 11 jueces expertos, posteriormente realizaron modificaciones en la redacción y eliminaron ítems, sin embargo, no se sometió de nuevo a evaluación. Ambas investigaciones difieren a la presente respecto al número de jueces que fueron nueve jueces en las dos ocasiones, debido a que son los que aceptaron participar de 15 que fueron invitados. Aun cuando García-Martín et al. (20) proponen un número de 10 como ideal, existe controversia respecto a cuál es el número adecuado, ya que se ha descrito que cinco jueces es un número aceptable, por lo cual nueve expertos son admisibles para la validación (20) y el método utilizado es válido.

Algunos autores destacan que los criterios de validación y fiabilidad en instrumentos con enfoque cuantitativo se encuentran bien definidos, a diferencia de aquellos con enfoque cualitativo (20). Aunado a esto, hay escasez de estudios acerca de validación de entrevistas semiestructuradas, por lo cual no existe un método principal para realizarlo (17). Esto justifica que existan procedimientos diferentes y ninguno considerado como el ideal. Por ser un instrumento cualitativo sólo alcanzó la validación por juicio de expertos. No obstante, es importante y valioso que esté validado en su univocidad y pertinencia, ya que la información que se recupere del sentir y pensar de los estudiantes respecto a cómo el ambiente educativo incide en la sintomatología mental y en el desempeño académico de los estudiantes; permitirá construir modelos de bienestar para favorecer la formación integral y humanista de los estudiantes en el ámbito universitario. Por lo que este instrumento puede ser aplicado en cualquier institución de educación superior y también de educación media superior.

Respecto a las limitaciones, haber contado solo con 9 jueces en lugar de 10 que es lo más recomendable por la literatura y que dos de ellos carecen de producción científica y experiencia en investigación, lo cual pudo sesgar los resultados. En relación con las consideraciones éticas, la presente investigación carece de riesgo, sin embargo, se respetaron los principios de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia. Aunado a esto, se estableció el carácter confidencial y anónimo de los datos obtenidos.

5. Conclusiones

- El análisis de contenido del guión de entrevista por medio de la técnica de jueces de expertos, mostró que es un instrumento válido para conocer la percepción de los estudiantes acerca del ambiente educativo y su incidencia en la sintomatología mental y en el desempeño académico; además de ser susceptible de aplicarse a estudiantes del área de salud.

- Se decidió una entrevista de tipo semiestructurada para tener la libertad de añadir preguntas adicionales con la intención de obtener información adicional, y con esto, que permita dar respuesta al objetivo de investigación.
- Se obtuvo un guión de entrevista apto para aplicarse en estudiantes y de utilizarse como base para desarrollar otros instrumentos en esta área de estudio para investigaciones futuras.

Material suplementario: Anexo I, guión de entrevista.

Financiación: No hubo financiación.

Agradecimientos: Agradecemos la participación de los docentes investigadores que participaron como jueces evaluadores y que realizaron sugerencias de mejora al guión de entrevista.

Declaración de conflicto de interés: Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Contribuciones de los autores: Natalia Mata de los Ríos: Diseño, desarrollo y redacción del artículo. Haydeé Parra Acosta: Asesoría en el diseño y desarrollo del artículo. Revisión, corrección y complementación en la redacción del artículo.

6. Referencias

1. Rusticus SA, Wilson D, Casiro O, Lovato C. Evaluating the Quality of Health Professions Learning Environments: Development and Validation of the Health Education Learning Environment Survey (HELES). *Eval Health Prof.* 2020 sep 4;43(3):162–8. <https://doi.org/10.1177/0163278719834339>
2. Galaviz Loya KR, Amador Negrete BJ, Parra Acosta H. Incidencia del medio ambiente académico en la formación biomédica. *Revista Española de Educación Médica.* 2021 feb 1;2(1):22–33. <https://doi.org/10.6018/edumed.455431>
3. Laverde Robayo DM, Fonseca MO, Vergel Guerrero JA, Ospina Maldonado VM, Quintero Hernández GA. Validez y confiabilidad del DREEM en español colombiano y su adaptación a un currículo integrador. *Investigación en Educación Médica.* 2020 abr 1;(34):63–75. <https://doi.org/10.22201/facmed.20075057e.2020.34.19197>
4. Alarcón RD. La Salud Mental de los estudiantes universitarios. *Revista Medica Herediana.* 2020 ene 13;30(4):219–21. <https://doi.org/10.20453/rmh.v30i4.3655>
5. Restrepo JE, Sánchez OA, Castañeda Quirama T. Estrés académico en estudiantes universitarios. *Psicoespacios.* 2020 may 26;14(24):17–37. <https://doi.org/10.25057/21452776.1331>
6. Aghajani G, Mahdi S, Sami N, Khakpour S, Ghorbani Yekta B. The prevalence of educational burnout, depression, anxiety, and stress among medical students of the Islamic Azad University in Tehran, Iran. *BMC Med Educ.* 2021 dic 5;21(1):471. <https://doi.org/10.1186/s12909-021-02874-7>
7. Showraki M, Showraki T, Brown K. Generalized Anxiety Disorder: Revisited. *Psychiatric Quarterly.* 2020 sep 7;91(3):905–14. <https://doi.org/10.1007/s11126-020-09747-0>
8. Corea M. La depresión y su impacto en la salud pública. *Rev Med Hondur.* 2021 may 3;89(Supl.1):46–52. <https://doi.org/10.5377/rmh.v89iSupl.1.12047>
9. Dopheide J. Insomnia overview: epidemiology, pathophysiology, diagnosis and monitoring, and nonpharmacologic therapy. *Am J Manag Care.* 2020 mar 1;26(Suppl 4):S76–84. <https://doi.org/10.37765/ajmc.2020.42769>
10. Capdevila-Gaudens P, García-Abajo JM, Flores-Funes D, García-Barbero M, García-Estañ J. Depression, anxiety, burnout and empathy among Spanish medical students. *PLoS One.* 2021 dic 2;16(12):e0260359. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0260359>
11. Gutiérrez Pastor I, Quesada Rico JA, Gutiérrez Pastor A, Nouni García R, Carratalá Munuera MC. Depresión, ansiedad y salud autopercebida en estudiantes de Medicina: un estudio transversal. *Revista Española de Educación Médica.* 2021 may 17;2(2):21–31. <http://doi.org/10.6018/edumed.470371>
12. Nogueira Pires R, Mentz da Silva W, Piola da Silva RG, Ribeiro Rossi E, Moraes Marques C, Meister Coelho IC, et al. Evaluación de intervenciones que promueven la calidad de vida de los estudiantes de medicina: una revisión sistemática. *Revista Española de Educación Médica.* 2022 jun 28;3(2). <http://doi.org/10.6018/edumed.514541>

13. Urrutia M, Barrios S, Gutiérrez M, Mayorga M. Métodos óptimos para determinar validez de contenido. Educación Médica Superior [Internet]. 2014 [citado 2023 ene 17];28(3). Available from: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s0864-21412014000300014
14. Cabello S, Carrera F. Diseño y validación de un cuestionario para conocer las actitudes y creencias del profesorado de educación infantil y primaria sobre la introducción de la robótica educativa en el aula. Revista Electrónica de Tecnología Educativa [Internet]. 2017 jun [citado 2022 oct 20];60. Available from: <https://repositori.udl.cat/bitstream/handle/10459.1/65129/026245.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
15. Hernández R, Fernández C, Baptista M del pilar. Metodología de la investigación. Sexta. México D.F.: McGRAW-HILL; 2014. 2–20 p.
16. Escobar-Pérez J, Cuervo-Martínez A. Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. Avances en Medición [Internet]. 2008 [citado 2023 ene 21];6:27–36. Available from: https://www.researchgate.net/publication/302438451_Validez_de_contenido_y_juicio_de_expertos_Una_aproximacion_a_su_utilizacion
17. De la Cruz Villegas V, Gordillo Fuentes EJ. Validación de entrevistas por juicio de expertos en el estudio de la inclusión educativa en el área de lenguas extranjeras. RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo. 2020 ago 6;11(21). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i21.710>
18. Obregón Sierra Á, González Fernández N. La Wikipedia en las facultades de educación españolas. Diseño y validación de herramientas diagnósticas cuantitativas y cualitativas. Revista Iberoamericana de Educación [Internet]. 2018 [citado 2022 oct 24];77(2):55–76. Available from: <https://rieoei.org/RIE/article/view/3174/3975>
19. Robles Rodríguez A, Robles Rodríguez J, Giménez Fuentes-Guerra FJ, Abad Robles MT. Validación de una entrevista para estudiar el proceso formativo de judokas de élite / Validation of an Interview for Study the Process of Formation of Elite Judokas. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. 2016;64(2016). <https://doi.org/10.15366/rimcafd2016.64.007>
20. García-Martín A, Antúnez A, Ibáñez SJ. Análisis del proceso formativo en jugadores expertos: validación de instrumento / Analysis of expert players' training process: validation of tools. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. 2016;61(2016). <https://doi.org/10.15366/rimcafd2016.61.012>
21. Carrera F, Vaquero E, Balsells MA. Instrumento de evaluación de competencias digitales para adolescentes en riesgo social. EDUTECH, Revista Electrónica de Tecnología Educativa [Internet]. 2011 [citado 2022 oct 20];35. Available from: <https://www.edutec.es/revista/index.php/edutec-e/article/view/410>
22. Mediavilla L, García J. Diseño, creación y validación de una entrevista para obtener datos biográficos, de carácter deportivo-militar, de los militares que participaron en unos juegos olímpicos. Journal of Sport and Health Research [Internet]. 2013 [citado 2022 oct 26];5(2):157–66. Available from: <https://core.ac.uk/download/pdf/148669227.pdf>
23. Palacio C, García J, Arbeláez M, Sánchez R, Aguirre B, Garcés I, et al. Validación de la entrevista diagnóstica para estudios genéticos (DIGS) en Colombia. Biomedica [Internet]. 2004 [citado 2022 nov 1];24(1):56–62. Available from: <http://www.scielo.org.co/pdf/bio/v24n1/v24n1a08.pdf>

ANEXO I

Guión de entrevista original

1. ¿Cómo describirías tu facultad y cómo te sientes en ella?
2. ¿Qué sintomatología de estrés, ansiedad, depresión y/o alteración del sueño has presentado posterior al ingreso a la facultad?
3. ¿Qué aspectos del ambiente educativo consideras que influyen en tu sintomatología y de qué forma?
4. ¿Qué estrategias y/o tratamiento utilizas para el manejo de tu sintomatología mental, y qué tan eficaz resulta?
5. ¿Cuál sintomatología de la que presentas, consideras que afecta tu desempeño académico y de qué forma?
6. ¿Qué estrategias ofrece tu facultad y cómo apoyan a la disminución de tu sintomatología mental?
7. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para disminuir la sintomatología mental?
8. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para mejorar tu desempeño académico?

Guión de entrevista final

1. ¿Cómo describirías el ambiente educativo de tu facultad?
2. ¿Cómo te sientes emocionalmente en tu facultad?
3. ¿Qué síntomas psicológicos has presentado posterior al ingreso a la facultad?
4. ¿Qué aspectos del ambiente educativo consideras que influyen en tu sintomatología y de qué forma?
5. ¿Qué estrategias y/o tratamiento utilizas para el manejo de tu sintomatología, qué eficacia tiene?
6. ¿Cuál sintomatología de la que presentas, consideras que afecta tu desempeño académico y de qué forma?
7. ¿Qué estrategias ofrece tu facultad y cómo apoyan a la disminución de tu sintomatología?
8. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para mejorar tu salud mental?
9. ¿Qué cambios consideras que son necesarios en el ambiente educativo para mejorar tu desempeño académico?



© 2023 Universidad de Murcia. Enviado para su publicación en acceso abierto bajo los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-Sin Obra Derivada 4.0 España (CC BY-NC-ND) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>)