

Transitando por la evaluación de los Programas Educativos de Museos de Arte del proyecto ECPEME¹

Assessing the Educational Programs in Art Museums linked to the ECPEME Project

ROSER CALAF MASACH*²

rcalaf@yahoo.es

IRATXE GILLATE**

Iratxe.ayerdi@ehu.eus

SUÉ GUTIÉRREZ BERCIANO*

suegberciano@gmail.com

**Universidad de Oviedo, España*

*** Universidad del País Vasco (UPV/EHU), España*

Resumen:

Este artículo presenta parte de los resultados de la investigación ECPEME desarrollada en museos de Arte, el Museo de Escultura de Valladolid, el Museo Patio Herreriano de Valladolid y Museo CN Jovellanos de Gijón (museo piloto) y que tiene por objetivo la búsqueda de estándares y/o criterios de calidad para mejorar los programas educativos. Los resultados han dado lugar a un proceso que hemos denominado de "transito", ya que nos sirve para explicar los diferentes cambios que se han producido en los museos. Así, se producen tránsitos en los propios museos que dejan de ser contenedores y pasan a

Abstract:

1. This article presents some of the results of the research ECPEME, carried out in some art museums: the Sculpture Museum in Valladolid, the Patio Herreriano Museum in Valladolid and the CN Jovellanos Museum in Gijón. Its aim is the quest for quality standards and/or criteria to improve the educational systems and, thus, the search for criteria to improve the research on educational programmes. Its results have fostered a process that we may refer to as "transit", as it is a tool for explaining the different changes that have taken place in the museums. Consequently, transits happen in the museums themselves, which are no

1 Proyecto I+D ECPEME (Evaluación Cualitativa de programas Educativos en Museos de España) que pretende establecer un modelo de buenas prácticas en los museos. Su I. P es Roser Calaf y Código MICINN-11-EDU2011-27835.

2 **Dirección para correspondencia (correspondence address):**

Roser Calaf Masach. Dpto. de Ciencias de la Educación. Facultad de Formación de Profesorado y Educación. Universidad de Oviedo. C/ Aniceto Sela s/n. 33005, Oviedo (España).

ser educadores; tránsitos en los programas educativos de los museos que evolucionan a través de su propio trabajo y reflexión; en el paso de la evaluación de públicos a la evaluación de programas educativos; en las investigadoras a través de la relación con las educadoras y responsables de los programas educativos; y de estas últimas por su participación en la investigación. Se puede afirmar que el tipo de evaluación realizada que tiene como objetivo describir e interpretar la actuación educativa en los museos como un diálogo entre las personas responsables de estos y las personas investigadoras tiene como resultado una interacción, que consideramos imprescindible en la búsqueda de los estándares de calidad de los programas educativos. En los apartados del artículo se busca reflejar la idea de tránsito por los datos que se extraen de los protocolos de la investigación y tránsito reflejando resultados finales o el detalle de metodologías

Palabras clave:

Evaluación educativa; programas educativos en museos; investigación acción; observador participante; observador externo.

longer conceived as containers but as educators. In the educational programmes of the museums these transits evolve through their own expression and reflection: in the transition from the assessment of audiences to the assessment of educational programmes; in the researchers and their relationship with educators and other staff in charge of the educational programmes; and in the relationship of the latter category with research. It can be stated that the type of assessment carried out is aimed at describing and interpreting educational actions in the museums as a dialogue between the people in charge of them and the researchers. This dialogue results in an interaction, which we consider to be central to the search for quality standards in educational programmes.

Key words:

Educational assessment; educational programmes in museums; action research; participating observer; external observer.

Résumé:

Cet article présente certains résultats de la recherche ECPEME, menée dans trois musées: le Musée National de Sculpture, le Musée Patio Herreriano et le Musée CN Jovellanos. Son but est la recherche de standards de qualité et/ou des critères pour améliorer les systèmes éducatifs et, par la suite, la recherche de critères pour améliorer les programmes d'éducation. Ses résultats ont donné lieu à un procédé que l'on a appelé « transit », en tant qu'outil, qui sert à expliquer les divers changements qui ont eu lieu dans les musées. Par conséquent, les transits se développent dans les musées et ils ne sont plus de simples réceptifs mais ils sont devenus des éducateurs. Les transits s'avèrent être des programmes éducatifs dans les musées qui évoluent à travers leur travail et leur réflexion : lors du passage de l'évaluation de l'audience à l'évaluation des programmes éducatifs, dans les chercheurs et leur rapport avec les éducateurs et les autres employés qui s'occupent des programmes éducatifs et finalement de ces derniers pour leur participation dans la recherche. On pourrait affirmer que le type d'évaluation mené a pour but de décrire et d'interpréter l'action éducative dans les musées tel un dialogue entre ces travailleurs et les chercheurs. Ce dialogue mène à l'interaction que l'on considère indispensable pour les standards de qualité dans les programmes d'éducation.

Mots clés:

Évaluation Éducative; Programmes d'Éducation dans les Musées; Recherche Actionnelle; Observateur Participatif; Observateur Externe.

Fecha de recepción: 8-10-2014

Fecha de aceptación: 7-11-2014

Introducción

El diseño de ECPEME surge como una propuesta que tiene como finalidad la descripción e interpretación de la actuación educativa en los museos. Este tipo de evaluación requiere una estrategia investigadora donde el evaluador se debe familiarizar con la realidad cotidiana objeto de estudio, poniendo el énfasis en la observación del escenario de aprendizaje (museo en nuestro caso), en las entrevistas con los agentes implicados y en el análisis de los recursos usados. El principal método de recogida de información del modelo es la observación, metodología que se ha venido empleando en investigación educativa para evaluar, entre otros aspectos, la eficacia de la enseñanza, la ejecución del profesorado y la calidad y eficacia con que se implementa un programa en el ámbito social (San Fabián, 2014). En el caso que nos ocupa, el análisis observacional de la acción educativa de los museos se han efectuado mediante una serie de registros, que son: *Observaciones de campo* como técnica de acceso y conocimiento del contexto. Este tipo de registros nos permiten obtener “consideraciones directas de la acción social diaria y de su contexto” (McMillan y Schumacher, 2005, p. 470).

Uno de los objetivos del proyecto ECPEME es buscar estándares y criterios de calidad para mejorar programas educativos en museos. Para ello, esta investigación se desarrolla desde la perspectiva de lo que se ha considerado investigación ética que incluya *procedimientos para el conocimiento informado* (Angrosino, 2012, p. 62). De este modo y teniendo en cuenta las dimensiones de evaluación de las que ha partido y desarrollado esta investigación podemos señalar diferentes criterios para mejorar las investigaciones sobre programas educativos. La caracterización de estos criterios de calidad elaborados desde los datos que se recogen en los protocolos de observación nos permite comprobar la evolución que se ha producido dentro de los museos, en los procesos evaluadores y, directamente relacionados con esto último, los cambios que se producen entre las personas investigadoras e investigadas. Dichos cambios se han percibido durante todo el proceso, y, en muchos casos, provienen de la reflexión sobre lo realizado y lo potencialmente realizable, reflexión significativa por la larga trayectoria de trabajo en el ámbito de la educación en estos museos. Analizamos aquí el Museo Nacional de Escultura (Valladolid), Museo Patio Herreriano, que son reconocidos por poseer programas educativos consolidados y ori-

ginales, y el Museo CN Jovellanos de Gijón como museo piloto de la investigación.

Nos interesamos aquí, por ofrecer una interpretación de la investigación desde la faceta de los tránsitos que se experimentan en la inmediatez de la evaluación, es decir, el *transito como metáfora*. Así, un tránsito apreciable será escuchar la voz de algunas de las investigadoras que han participado en esta investigación que ofrecen perfiles diferentes desde la función realizada. Mostramos el caso de la evaluadora que ha realizado tareas exploratorias para el diseño de protocolos, desempeñando esta tarea desde un rol de evaluadora evaluada, lo que le permite hacer una interpretación pre-crítica de la evaluación que proporciona el proyecto. Ella ha vivido el proyecto desde su origen, reconociendo en su informe de caso que se ha nutrido de saberes de ECPEME, que le han proporcionado criterios para definir indicadores y dimensiones de calidad para evaluar de nuevo su Museo³. También escucharemos la voz de la investigadora del equipo que ha participado en el debate del diseño del modelo y ha participado en la elaboración de los informes de caso sobre museos⁴. Su voz y matices son fruto de la comparación y de una mirada más panorámica; siguiendo el esquema de valoración que ofrece el modelo de investigación de ECPEME.

Según la RAE, la palabra “transito” se interpreta como la “acción de ir o pasar de un punto a otro por vías o parajes públicos” y como “el paso de un estado o empleo a otro”, y nos invita a hablar de las características de la investigación que presentamos en este artículo y de los cambios que serán vividos durante este proceso. Tales cambios, en muchos casos, provienen de la profesionalidad de las personas que conforman los DEA (Departamentos de Educación y Acción Cultural de los Museos).

Vamos a hablar de diferentes tipos de tránsitos que se producen en el museo, es decir, el museo es un lugar público por el que se pasa y donde se va de un punto a otro visionando las diferentes obras; tránsitos que se producen dentro del museo, es decir, el museo cambia y pasa de un estado o función que llamamos educador; tránsitos que se desarrollan con y para el museo, como es el paso de la evaluación de públicos a

3 El Museo CN Jovellanos de Gijón, es el sujeto central de la tesis doctoral Sue Gutiérrez donde realiza una evaluación longitudinal (5 años) dirigida por Roser Calaf y con el apoyo de una beca Severo Ochoa.

4 Iratxe Gillate (Universidad del País Vasco) ha realizado los informes de caso de los dos museos del artículo. Actualmente realiza el trabajo de campo de otros dos museos de patrimonio industrial y arqueológico.

la evaluación de los programas educativos; y por último el tránsito, en doble sentido, de los roles de investigadora y trabajadoras del museo, los perfiles profesionales que se fusionan a través de este tipo de evaluación. Conexión que sirve para que las trabajadoras del museo se impliquen en la evaluación, y las investigadoras de la Universidad se sientan partícipes de los proyectos educativos del museo.

El tránsito de la evaluación de públicos a la de programas educativos

La evaluación es una fase esencial en todo proceso educativo, pero a su vez, es una de las grandes olvidadas de los procesos de aprendizaje no formal e informal (Ibáñez Etxeberria, Vicent y Asensio, 2012). Existen diferentes formas de evaluar, entre las que han destacado históricamente las evaluaciones de exposiciones y de público (Asensio y Pol, 2002 y 2003). Esta investigación busca dar un paso más en los procesos evaluativos ya que tiene como objetivo metaevaluativo *“buscar los estándares de calidad de los programas educativos de los diferentes museos investigados”*, a ello contribuye una herramienta multicategorial, cuyas dimensiones evaluadas en el valor óptimo nos ofrecen datos para el estándar (Suarez, Gutiérrez, Calaf y San Fabián, 2013). La investigación, de este modo, parte de la idea de la evaluación de los museos para llegar a conocer esos estándares de calidad que puedan guiar sucesivas investigaciones educativo-museísticas. Con esta doble intención se ha seguido una metodología basada en diferentes triangulaciones y que parte de la creación de diferentes herramientas necesarias para la realización del trabajo de campo.

El tránsito del museo contenedor al museo educador

Diferentes autores, han hecho clasificaciones de los museos atendiendo a diferentes variables: clasificación histórica (Deloche, 2002), posición del público (Oliveira, 2005), clasificación tipológica (Juanola y Colomer, 2005) y clasificación según su función (Fontal, 2003, 2007) que va desde el museo contenedor al museo educador, que puede ser mediador/ interprete, didáctico, educativo, socializador, dinamizador, integrador, patrimonial y conformador de identidades. (Fontal, 2007, p. 49)

Si tenemos en cuenta las aportaciones de Fontal (2007) muchos museos han realizado el periplo desde el museo contenedor al museo educador y ejemplo de este hecho es el Museo de Escultura de Valladolid, fundado en el años 1842, con obras de arte procedentes de los conventos desamortizados, es decir, como museo contenedor clásico, pero que a partir de la creación en la década de los 80 del área de difusión y educación, da los primeros pasos para convertirse en un museo educador.

El Museo de Escultura de Valladolid primer programa educativo de España

Los comienzos de los programas educativos en este Museo van de la mano de los centros escolares que eran quienes solicitaban las visitas, buscando una salida del aula que se reivindicaba desde los Movimientos de Renovación Pedagógica (en la década de los años ochenta del pasado siglo). Así, la metodología que utilizaban era *“formalista para transmitir conceptos artísticos demasiado complejos para su edad y aptitudes”*⁵, que entran dentro de lo que Calaf (2009) define como intentos de comunicar patrimonio a las personas, a partir de un modelo de aprendizaje transmisivo apoyado en la observación, cuyo saber es construido por el profesorado o guía del museo. Es a partir del 2001 cuando cambian la manera de trabajar y dejan a un lado los contenidos conceptuales de los currículos escolares, para comenzar a ejercer la labor educativa de una forma más abierta y exploratoria. De esta forma, el programa educativo actual se estructura a través de dos hilos conductores. *El primero* lo definen como *“el acercamiento progresivo al arte y, más en concreto, a la escultura, protagonista de las colecciones del Museo”*⁶. De este modo, pretenden acercar la escultura al alumnado desde todos los puntos de vista posibles: analizando sus materiales, explicando las diferentes formas de trabajarla, dotándolas de funcionalidad y, sobre todo, resaltando el extraordinario poder de la escultura como contenedora de historias y relatos. *El segundo* hilo conductor es el trabajo escalonado de las destrezas en las que el alumnado de Infantil y Primaria va a fundamentar su educación visual. Se les enseña desde los primeros contactos a observar y a transformar esa observación en palabras, es decir, a describir. En el

5 Datos extraídos de la entrevista semi-estructurada.

6 Datos extraídos de la entrevista semi-estructurada.

segundo ciclo, deben pasar a analizar de forma sencilla lo que están viendo y a tratar de interpretar su contenido, descubriendo los mensajes ocultos que la escultura o la pintura transmiten a través de su lenguaje formal: de la luz, del color, del movimiento y los gestos de los personajes. En el último ciclo de primaria y secundaria, cuando el alumnado ya tiene más desarrollada la capacidad de abstracción, el objetivo será tratar de imaginar el escenario en el que la obra fue realizada poniéndose en la piel de la persona que la encargó o del artista que la realizó, llegando así a una comprensión más global del arte dentro del contexto en el que fue creado y del contexto en el realizamos esa lectura⁷.

A través de este programa consiguen que lo que en principio es un museo unidisciplinar relacionado con la escultura, se convierta con el programa educativo en un museo multidisciplinar, pudiendo señalar que la finalidad del proceso comunicativo es socio-crítica ya que busca formar una ciudadanía comprometida con el desarrollo sostenible en el ámbito patrimonial. Además, este programa trabaja la identidad desde lo que denominamos poli-identidad, es decir, su representación identitaria comunica elementos patrimoniales como símbolos sociales que aportan una visión significativa de la cultura y quieren desarrollar una multiplicidad identitaria que dé lugar a una valoración y respeto a la diversidad de identidades⁸.

El Museo Nacional de Escultura de Valladolid es un museo que está sometido regularmente a procesos de evaluación, hecho que resulta sumamente interesante dado que no es frecuente este rigor. Las modalidades de evaluación en las que participan están estrechamente vinculadas con los intereses de la institución pública que sostiene el museo y contrastan con la modalidad de evaluación que realiza ECPEME. De entre las evaluaciones mencionadas anteriormente dos son internas, elaboradas desde los propios criterios que poseen las trabajadoras del DEAC; ya que ellas han entendido desde hace años que era necesario tener información para mejorar sus prácticas. La evaluación externa responde al criterio de gestión de públicos, muy vinculado al reparto de presupuesto para el museo que hace el Ministerio de Educación Cultura y Deporte organismo del que depende. La evaluación de ECPEME es percibida por el equipo del DEAC como una oportunidad que se les ofrece de ver re-

7 Datos extraídos de la entrevista semi-estructurada.

8 Estas ideas surgen del documento diseñado por Cuenca, J.M., y Martín, M. y que forma parte de los protocolos utilizados en la investigación.

flejadas sus prácticas en *un espejo que es el modelo* que ha construido la investigación, invitando a una reflexión motivada desde dentro, no impuesta, consensuada y que se entiende como un proceso de innovación. Así, las trabajadoras del equipo de difusión del museo se les implica de forma deliberada y sistemática (Glazer y Strauss en Flick, 2004, p.243), consiguiendo tener datos que ratifican una de las hipótesis de partida de la investigación *Un programa es de calidad cuando se diseña y se implementa desde el propio Departamento Educativo del Museo*. La investigación lo demuestra a través de la triangulación de datos y del consenso e intercambio de conocimientos entre personas de los DEAC e investigadores de la Universidad definiendo el estándar de calidad. Es decir, la participación del equipo del Departamento de Difusión en la investigación es crucial tanto a través de la entrevista semiestructurada como en el grupo de discusión. En definitiva, los criterios construidos desde el contraste que ha ofrecido la investigación de ECPEME marcan tendencia para establecer criterios de calidad y mejorar la investigación sobre programas educativos en museos.

De este modo, se puede decir que los programas y acciones educativas del Museo Nacional de Escultura, en cuanto a los estándares de calidad que se buscan en esta investigación son excelentes, pudiendo señalar que este museo ha desarrollado un programa educativo muy completo y que en la gran mayoría de las dimensiones obtienen la mejor puntuación; resultados construidos desde la aplicación de la herramienta (Suarez, Gutiérrez, Calaf, San Fabián, 2013), llegando a la puntuación más alta en la valoración numérica. Por lo tanto nos parece un ejemplo de museo en el que se desarrollan *buenas prácticas educativas*.

Logros en el Museo Nacional de Escultura Valladolid: la voz de la investigadora educadora

El tipo de evaluación de la que hemos hablado en apartados anteriores tiene en cuenta diferentes tipos de triangulaciones y a los protagonistas de la acción educadora, es decir, a los responsables de proyecto educativo y las educadoras que realizan los talleres, en lo que al museo se refiere, y a las personas investigadoras de la Universidad a través de las múltiples visitas desarrolladas. Esta tipo de investigación da lugar a un intercambio de papeles en el sentido figurado, ya que cada una llega

a entender perfectamente el papel y las razones de las diferentes decisiones tomadas. Se podría decir que se da un proceso de empatía muy necesario en todo ámbito evaluador, en el que se llegan a entender las razones de las decisiones tomadas y se es capaz de colocarse en el lugar del otro.

Así, desde el grupo de investigación se manifiesta la gran satisfacción que ha supuesto poder evaluar este museo ya que se da la posibilidad de comprobar una de las hipótesis de la investigación: *si el equipo es estable y pertenece al museo se generan programas educativos de mayor calidad ya que nos ha permitido conocer el “modo de vida” del museo, pudiendo decir que nos encontramos ante un Museo con un nivel de innovación didáctica muy interesante*. Finalmente otro indicio de calidad los percibimos en su valoración sobre el proceso evaluativo que hemos realizado y que el equipo del museo considera una oportunidad para formarse desde la reflexión de sus prácticas, es decir, la evaluación nos lleva a la reflexión y a partir de ésta se producen nuevos procesos innovadores tanto para el Departamento de Difusión del Museo como para el grupo de investigación externo al museo.

Los datos que se ofrecen en la siguiente figura y se explican a continuación se rigen por la estructura y el diseño de ECPEME, y ofrecen una visión general de la potencialidad educativa de su programa y de sus actividades en particular:

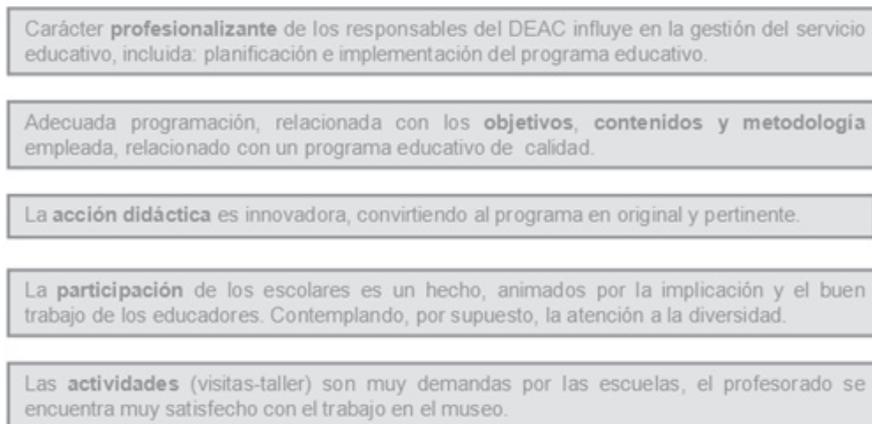


Figura 1. Síntesis de datos Museo Nacional de Escultura de Valladolid

- Los *objetivos* son adecuados y se relacionan con la exigencia de un programa educativo de calidad. En este caso se definen por *el desarrollo de valores o afectos trabajados a un doble nivel: por una parte conectado al hecho artístico (educar la sensibilidad, enseñar a valorar y entender el patrimonio como parte de nuestra memoria colectiva, estimular la creación,..) y por otra parte, con el propio desarrollo de nuestro pensamiento crítico (el arte como transmisor de valores como la justicia, la tolerancia, etc., a lo largo de los siglos).*
- En relación con la aplicación de *metodologías* adecuadas, se puede decir que el museo cumple con las *más innovadoras y favorables* para un potencial aprendizaje en el museo. El museo cumple con el indicador de calidad en su valoración más elevada cumpliendo ya que tiene *un programa educativo relevante para un potencial aprendizaje (se ensayan metodologías diversas: expositiva/descriptiva, descubrimiento, preguntas estructuradas, metodología basada en la Experiencia con un componente que considera el planteamiento de Inteligencias Múltiples).*
- La acción didáctica de este museo (metodologías, estrategias y recursos) es original y tiene pocos ejemplos que sean idénticos a otros programas educativos; por ello decimos que cumple otro de los indicadores planteados como estándar de calidad: *un programa que es original y se ajusta al patrimonio que conserva el museo.*
- El alumnado participa en las visitas-taller de diferentes maneras: preguntando, jugando, haciendo simulaciones y dramatizaciones, degustando algún producto,..
- El trabajo de los/as educadores/as es muy bueno y queda constatada su profesionalidad y preparación para que el desarrollo de la visita-taller sea lo más fructífera posible. El personal educador, aunque es contratado por la empresa adjudicataria, ha sido elegido y preparado por el propio museo por medio del disfrute de becas, u otras modalidades, hecho que queda demostrado en su buen hacer e implicación. De este modo, se consigue una interacción muy eficaz entre los diferentes representantes, la educadora, el profesorado acompañante y los estudiantes.
- La profesionalidad y el buen hacer de las personas encargadas del Departamento de Educación tienen entre sus objetivos no declarados no perder la gestión intelectual de las actividades educativas

- que se realizan en el museo⁹ y ser formadoras de las personas que trabajan en él como educadores/as¹⁰.
- Las visitas-taller más demandadas son las dirigidas a la Educación Primaria y tanto el alumnado como el profesorado queda gratamente sorprendido por el tratamiento que se le da a la escultura como vehículo de transmisión de la historia además de por sus propias características analíticas.
 - Los temas tratados hablan de temas reales y problemas actuales, mezclados con características escultóricas, la historia pasada y temas mitológicos y fantásticos. Por lo tanto, mezclan realidad, fantasía, historia, arte y problemas actuales.
 - En relación con el uso de recursos didácticos son muy variados utilizando recursos que generan emociones sensoriales como comer las galletas hechas con aceite de oliva; recursos para hacer dramatizaciones; recursos visuales como grandes fotografías; recursos para jugar con las palabras; etc. Un recurso muy importante es la buena comunicación de los/as educadores/as que provoca que el alumnado no pierda el hilo de la visita y se enganche.
 - En el Museo se contempla la participación de personas con discapacidad.
 - En el Museo existe una estrecha relación con el entorno próximo pero sin olvidar el lejano y global, logrando que la escala de identidad sea poli-identitaria.

Museo Patio Herreriano: la dimensión metodológica

Recordamos que para analizar la metodología usada en el museo se han considerado las variables metodológicas expuestas en el modelo ECPEME sobre las dimensiones de evaluación (ver imagen 2). Los protocolos de recogida de datos se han realizado considerando descripciones

9 Algo muy costoso porque el Museo pertenece a la Red de Museos Nacionales y las decisiones que se toman a nivel nacional tienen que ser acatadas por todos los Museos. En este contexto hay museos que han perdido esta gestión y el Museo de Escultura es uno de los que pelea por mantenerla.

10 Son formadoras de los y las educadoras que trabajan en el museo y ejemplo de ello es la preparación del taller "80 primaveras" que fue realizado por las y los educadores bajo la supervisión de las técnicas del DEPARTAMENTO DE DIFUSIÓN.(incluye EDUCACION)

sobre cómo llevan a cabo las visitas y los talleres el personal del museo (observaciones sobre los guías y su acción didáctica) y registros de conversaciones (entrevista con los responsables). En todo momento garantizamos la confidencialidad, nos aseguramos de que las notas se toman siguiendo una secuencia y que las descripciones se realizan de la forma más objetiva posible.

La entrevista nos ha proporcionado una información muy relevante y se ha planteado desde una *enfoque pragmático* (Kvale, 2011, p. 44-48), tratando de ver: la comprensión y el uso de las preguntas dirigidas, el análisis aplicado a ellas y la valoración de la fiabilidad y objetividad del conocimiento que proporciona la entrevista. Se han considerado las expresiones clave del modo de comprensión de una entrevista semi-estructurada que nos ofrece información sobre: modo de vida, significado, especificidad, cambios, sensibilidad, interacción y una experiencia positiva.

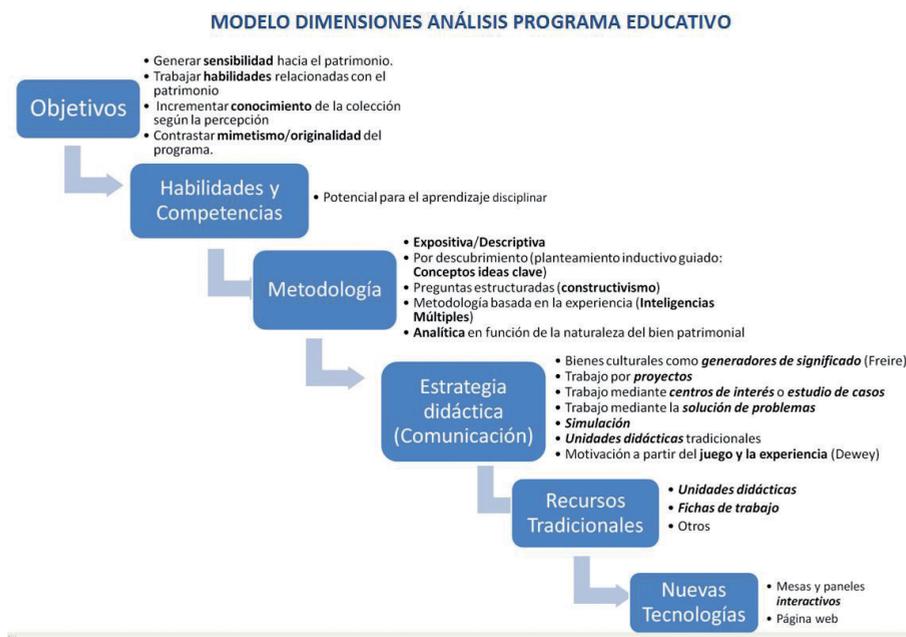


Figura 2. Dimensiones del Modelo ECPEME.

Al analizar la información hemos intentado encontrar sentido según una *estrategia de análisis que se hace “a medida”* para adecuarse a las necesidades del proyecto y que considera: a) las regularidades más que

lo que nos parece singular; b) el proceso, destacando los pasos que se van dando; c) la gestión de los datos que consiste en organizar de forma clave las notas de campo.

En el Museo Patio Herreriano se utilizan metodologías diversas y actuales, denominadas por ellos como "*mediación crítica*". Esta tipología metodológica se nutre de las enunciadas en nuestro modelo.

Metodología *Expositiva/ descriptiva*: las visitas siempre comienzan con una explicación del educador/a que sitúa la visita-taller y los puntos centrales a tratar. Por lo tanto, el comienzo de las visitas utiliza la metodología expositiva/descriptiva que vuelve al final para la realización de unas conclusiones del trabajo realizado por el alumnado, como por ejemplo en "*Caso abierto*". En los talleres infantiles, como "*Un intruso en el museo*", esta metodología se desarrolla durante todo el taller unida a las intervenciones del alumnado y una actividad final en la que harán un dibujo, que representa lo visto en el museo. Es reseñable el buen trabajo que realizan los/as educadores/as utilizando un lenguaje apropiado al nivel del estudiantado, preocupado por estimular el dialogo, que retroalimenta a través de preguntas y con gran dominio y seguridad del contenido conceptual de los temas tratados. En definitiva, consideramos que este modelo metodológico, que en principio no lo valoramos como dimensión que nos aporte calidad, es reseñable cuando utiliza *un discurso corto, riguroso, bien construido* unido a otros modelos metodológicos ensamblados entre ellos, como sucede en este museo.

Metodología por *Descubrimiento* (planteamiento inductivo guiado a partir de conceptos / ideas clave). Esta metodología está presente en todos los talleres donde el alumnado va descubriendo en las diferentes obras artísticas sus significados, guiados por conceptos como las ideas (*¿De dónde vienen las ideas*), las películas y sus historias (*Pelicular@s*), la publicidad y sus mensajes (*Con otras intenciones*), el propio museo y sus obras (*Un intruso en el museo*). El alumnado recorre el museo, escucha las explicaciones y pregunta a las educadoras; observa unas obras u otras y elige aquellas con las que trabajará, creará historias y llegará a conclusiones. Se puede señalar que en la estructuración de todos los talleres se utiliza esta metodología. Desde el Departamento de Educación se señalan al respecto que "*las educadoras tratan en todo momento de favorecer la creación por parte del alumnado, consideran sus propias opiniones, no como una metodología por descubrimiento, sino a partir*

de fomentar la opinión crítica respecto al contexto donde se genera el hecho artístico contemporáneo"¹¹.

Desde la experiencia adquirida en este museo se han utilizado y utilizan diferentes estrategias didácticas que consiguen que la visita-taller no pierda la sintonía con el alumnado. De este modo, utilizan los bienes culturales como generadores de significado (Freire), ya que estos son interpretados como "vehículos" que nos hacen navegar por la historia del arte y la sociedad en la que se inscribe. Esto se consigue en todos los talleres, pero como ejemplo gráfico destacar el de "*¿De dónde vienen las ideas?*" para Primaria o el "*Caso Abierto*" para Secundaria.

La estrategia didáctica del trabajo por proyectos exige que el museo colabore con otros organismos y grupos preocupados por la innovación educativa, donde la educación formal e informal se encuentran en busca de respuestas que les ayuden a superar la educación tradicional. De este modo, el Museo participa con el colectivo "El Punto Rojo", que reúne a docentes de Educación Plástica y Visual, de Ciencias Sociales, de Historia del Arte, Geografía e Historia, Diseño e ilustración y Dibujo Técnico pertenecientes a siete centros educativos de Educación Secundaria, Bachillerato y Ciclos Formativos de la ciudad.

Las estrategias vinculadas a las técnicas didácticas como la *simulación* y *dramatizaciones* se ven en la visita-taller como "*Pelicular@s*", donde crean su propia película siendo guionistas, directores y actores. En otras visitas-taller como el "*Caso abierto*" también se aprecia esta metodología, ya que tienen que crear una historia partiendo de una obra de arte y leerla delante de sus compañeros/as.

La Motivación a partir del juego y la experiencia (Dewey) también se encuentra presente en todos los talleres, ya que el alumnado se convierte en el protagonista del proceso educativo creando historias (*Caso abierto*), reflexionando sobre la creación de ideas (*¿De dónde vienen las ideas*), realizando una película (*Pelicular@s*), analizando los medios de comunicación y sus mensajes (*Con otras intenciones*) e imaginando un pequeño personaje que vive en el museo y nos lo descubre (*Un intruso en el museo*).

Entendemos que tanto la metodología como las estrategias didácticas son fundamentales para que la enseñanza-aprendizaje que se desarrolla en el museo de lugar a lo que denominamos la concepción del patrimonio deseable. En el caso del Museo Patio Herreriano de Arte Contempo-

11 Extraído de la entrevista semi-estructurada

ráneo, la observación directa desarrollada nos indica que la metodología y estrategias didácticas dan lugar a una concepción del patrimonio simbólico-identitaria, holística, socio-crítica y creadora de identidades múltiple, debido a una excelente utilización de los recursos museísticos y expositivos, con una finalidad socioeducativa que busca la implicación crítica del alumnado en los temas actuales a través del conocimiento de temas o historias del pasado.

Logros de la evaluación en el Museo Patio Herreriano de Valladolid

Señalamos a continuación sus principales *Potencialidades*:

- Los *objetivos* son adecuados y se relacionan con la exigencia de un programa educativo de calidad. En este caso se definen por *“la formación de espectadores críticos con imágenes y entornos estéticos, y posibilitar la comprensión de las conexiones entre el medio ambiente cultural y la sensibilidad contemporánea”*¹².
- En relación con la aplicación de *metodologías* adecuadas, se puede decir que el museo cumple con las *más innovadoras y favorables* para un potencial aprendizaje en el museo. El museo cumple con el indicador de calidad en su valoración más elevada cumpliendo con las premisas siguientes: *tiene un programa educativo relevante para un potencial aprendizaje ya que se ensayan metodologías diversas: expositiva/descriptiva, descubrimiento, preguntas estructuradas, metodología basada en la experiencia con un componente que considera el planteamiento de Inteligencias Múltiples.*
- La acción didáctica de este museo (metodologías, estrategias y recursos) es original y tiene pocos ejemplos que sean idénticos a otros programas educativos; por ello decimos que cumple otro de los indicadores planteados como estándar de calidad: *un programa que es original y se ajusta al patrimonio que conserva el museo.*
- El trabajo de los/as educadores/as es muy bueno y queda constatada su profesionalidad y preparación para que el desarrollo de la visita-taller sea lo más fructífera posible. De este modo, se consigue una interacción muy eficaz entre los diferentes representantes, la educadora del museo, la guía, el profesorado acompañante y los estudiantes

12 Declarado en el programa educativo escrito del Museo

- Los temas tratados hablan de temas reales y problemas actuales, conectan el arte con los problemas y vivencias del alumnado, es decir, la sociedad en la que viven es la piedra angular.
- En relación con el uso de recursos didácticos son muy variados utilizando recursos para hacer dramatizaciones, recursos tecnológicos, diferentes cuadernillos, recursos para crear historias, recursos plásticos....
- En el Museo se contempla la participación de personas con capacidades diferentes y colectivos sociales y educativos diversos¹³.
- En el Museo existe una estrecha relación con el entorno próximo pero sin olvidar el lejano y global, logrando que la escala de identidad sea poliidentitaria.
- Existe un potente perfil de público vinculado con los centros educativos. El tipo predominante es mayoritariamente estudiantes de Educación, Infantil, Primaria. Escuelas públicas y privadas.
- Parte de la clave del éxito del museo es la unión que se produce entre educación e investigación, el proyecto Sala Cero¹⁴ es el último eslabón significativo. Este proyecto ha servido para activar las visitas de Secundaria y la participación de diferentes colectivos sociales y educativos.

Entre sus *debilidades* señalamos:

- En relación *con la web*, la falta de una mayor interactividad y un mayor desarrollo en los programas de un antes y después de la visita a través de la web, para el profesorado interesado en el tema.
- El hecho de *tener un déficit de contestaciones en los protocolos de satisfacción* lo destacamos como una de las debilidades significativas de este museo.
- El alumnado de la ESO visita menos el museo.

13 Para más información ver: Coca, P., Olmos, A., García, S., Delgado, N., García, S. y Lagüens, A.I. (2013). Arte para todos. Proyecto de investigación y creación con personas con capacidades diversas. En *Arteterapia. Papeles de arteterapia y educación artística para la inclusión social*, 8. Servicio de Publicaciones de la Universidad Complutense. ISSN1 886-6190

14 Para más información ver: Coca, P. (2009). Proyectos educativos en contextos expositivos. En *Pulso. Revista de Educación*, 32. Escuela Universitaria Cardenal Cisneros. ISSN 1577-0338

Transitando de evaluadora del Museo Piloto del proyecto ECPEME a investigadora de síntesis de evaluación

Una de las características del proyecto ha sido la participación activa de los educadores del museo como investigadores de su intervención educativa y de la propia institución. De nuevo, hacemos referencia a una transición, en este caso la ambivalencia de roles. Por su naturaleza, este proceso trae consigo el aprovechamiento funcional de los resultados de la investigación, gracias a la cooperación entre investigadores y educadores en el proceso de mejora de la realidad estudiada; alcanzando de esta forma una mayor profundidad de análisis de la acción educativa en el museo. Pero a la par, la circunstancia de haber experimentado un proceso de investigación-acción a pequeña escala, ha supuesto la aparición de dificultades, y ciertas tensiones lógicas entre ambos grupos. La ideología y el *modus operandi* de la investigación difieren de las concepciones propias de la acción (Cohen y Manion, 1995, p. 270). En este sentido debemos tener presente que los educadores se han visto expuestos a un trabajo de autoevaluación, para el cual entendemos que no estaban preparados. La metodología llevada a cabo implicaba un continuo proceso de modificaciones, aplicación de diversos protocolos, en los que ellos mismos eran objeto de estudio o bien la institución para la que trabajan. La subjetividad de sus datos es obvia, enriquecedora para cierto nivel de análisis, pero de la mano de los investigadores estaba poder encontrar la convergencia de estas intersubjetividades individuales para alcanzar el consenso por el compromiso a la mejora.

Las dificultades, se resumen en las siguientes cuestiones:

a) *Comprensión analítica vs global de la situación objeto de estudio.* Durante la aplicación de los protocolos, el educador percibe como negativa la fragmentación y especificación de los registros. Pero desde la evaluación educativa partimos de una preocupación temática compleja, que recibe influencias de tantas variables, que debemos descomponer en sus componentes básicos y analizarlos. ECPEME trata de aplicar la idea de que los mismos educadores del museo son una parte importante del proceso de investigación, enlazando sus experiencias como investigadores y trabajadores “desde sus experiencias en el campo y con la flexibilidad que aportan al rol que desempeñan, pues son miembros del campo que es objeto de estudio” (Flick, 2014, p. 13).

b) *La triangulación vista por los educadores.* Si este ya es un proceso

complicado para los investigadores, que decir tiene para personas no acostumbradas a estas labores. El inconveniente detectado por los educadores recaía en la falta de datos para el análisis del ámbito afectivo en las visitas guiadas. Si bien es cierto que no existía un protocolo específico, sin embargo es un aspecto concomitante a otros que sí se han registrado, y que hacen alusión al mundo experiencial de los estudiantes como: situaciones cotidianas, historias de vida, etc.; que tienen cabida dentro de la dimensión afectiva y son consideradas como indicadores de calidad en la herramienta multicategorial. Era preciso, por lo tanto, vincular diferentes protocolos e ítems para extraer los datos sobre el componente afectivo de las visitas. Y ha de ser el investigador, quien a través de la triangulación de las diferentes técnicas de recogida de información interprete lo observado y determine la idoneidad o no de esos factores. Entendemos que la familiaridad con los procedimientos de recogida de información favorece también esta condición.

c) *Objetivos de evaluación vs expectativas.* En la medida de nuestras posibilidades hemos dado cumplimiento a los requerimientos planteados por los museos desde el inicio del Proyecto ECPEME. Pero es inevitable que, en algún caso, no se vean completamente cubiertas todas las expectativas proyectadas en la evaluación. Especialmente en aquellos museos cuya gestión de públicos recae en organismos que funcionan como una empresa que debe conseguir más públicos, y no como una institución cultural que conserva y difunde un patrimonio.

d) Se reclama en ocasiones (solo en un caso) desde el museo *mayor implicación en el diseño y elaboración de los protocolos* que se han aplicado a los programas educativos con público escolar. La composición del equipo de investigadores y su dispersión geográfica ya fue un hándicap dentro del diseño del propio proyecto. La investigación viene delimitada desde el principio con una serie de recursos humanos, económicos y ajustada a una temporalidad que deben ser optimizados al máximo, y donde fue imposible contemplar esta posibilidad. Pero como venimos exponiendo, no pueden verse solo como obstáculos sino como futuras líneas de investigación que ha abierto ECPEME.

e) *La baja participación del público escolar.* Ni los criterios de evaluación, ni el diseño, ni la metodología de la investigación contemplaban este aspecto. Este sería objeto de un futuro proyecto que podría albergar los tres grupos de profesionales que componen la acción educativa del museo: la propia organización museística, el profesorado (escuelas e

institutos) y el equipo de investigadores. Dentro de nuestro diseño, solo cabía la posibilidad de esta participación, la referida a la satisfacción del profesorado-alumnado, y por optimizar tiempo y recursos nos servimos de los datos recogidos en los estudios de público realizados por los propios museos; de ahí la escasa participación de los visitantes. De todas formas, recordamos que esta investigación no centra su interés en evaluar ni los inputs ni outputs (entradas y resultados), sino el proceso que determina el potencial didáctico de la intervención.

Visualizar esta circunstancia, por única que sea, se hace desde un ejercicio de reflexión de la propia investigación, con el ánimo de promover un papel más activo del museo de cara a futuros proyectos, que continúen acercando los espacios de investigación que se dan desde el ámbito de las universidades, los museos, y las escuelas, para que el beneficio de dichas investigaciones se multiplique en lo sucesivo.

Conclusiones

Hemos transitado por los pasillos del museo, recomponiendo la naturaleza de sus actividades y las metas alcanzadas; tanto a nivel organizativo, didáctico o pedagógico. Se ha comprobado de esta forma que los museos evaluados están en pleno proceso de transición educativa y se emplean a fondo en dar respuesta a las necesidades demandas desde las escuelas y la propia sociedad. Convirtiéndose, de esta manera, en un mecanismo más de formación a lo largo de la vida. Hoy en día, la entrada a un museo no implica la mera admiración o contemplación, ni tampoco un mero espacio de recreo y entretenimiento de los más jóvenes, sino que está logrando, al fin, su componente pedagógico, formativo, de construcción de aprendizajes y desarrollo personal. Esta transformación del museo implica como es lógico el cambio en sus procedimientos habituales de seguimiento y control de las actividades que desarrolla. De este modo, los estudios de público, como se entienden bajo la tradición de nuestro país, no ofrecen el marco de análisis idóneo para valorar el proceso educativo que tiene lugar en el museo actual (Asensio, 2000). Es necesario el planteamiento de evaluaciones que además de considerar al público como elemento clave para la recogida de datos a evaluar, considere al propio personal del museo como parte importante de la evaluación, dándoles voz y haciéndoles partícipes de la propia inves-

tigación. Para ello se deben producir cambios en la recogida de datos donde, como señala Vicent (2013), al encontrarnos ante una situación compleja, con una validez ecológica que cuenta con gran valor pero que puede dar lugar a problemas en la interpretación de los datos, un primer paso debe ser elegir la técnica y método para la recogida de datos, dependiendo de las necesidades y circunstancias existentes en cada momento de la investigación.

En este sentido, consideramos la investigación evaluativa desarrollada por ECPEME como un hito en el proceso de transición que se está produciendo en las evaluaciones de museísticas. Así, por un lado, el haber conseguido la cooperación, en algunos museos, de los educadores como investigadores de su propia acción ha supuesto otro hecho distintivo en el *modus operandi* de la tradicional evaluación en el museo, circunstancia, que sin lugar a dudas ha enriquecido el estudio, a pesar de las mencionadas dificultades teóricas y técnicas.

Por otro lado, los diferentes protocolos utilizados en la recogida de datos han tenido en cuenta las peculiaridades de los programas de educación patrimonial, buscando aunar los estudios de público y las evaluaciones de exposiciones, para de este modo, llegar a hablar de evaluaciones de programas de educación patrimonial en museos y su concreción en unos estándares de calidad para futuras investigaciones en esta área de conocimiento.

De la misma forma, el equipo de investigadores ha visto enriquecido su campo de conocimiento: Didáctica de las Ciencias Sociales, Educación Patrimonial, Psicología del Aprendizaje, Evaluación Educativa, etc. lo que ha abierto futuras líneas de investigación. Este estudio no queda anclado al período en el que se circunscribe sino que ha trascendido sus propósitos.

La diversidad en los contenidos, infraestructura, recursos, personal, y sobre todo lo particular de cada contexto en el que se inserta cada museo, hace que sean únicas las propuestas educativas a desarrollar en cada institución. Esto lleva a que estudios como el presente, sean necesarios en la medida que construyen un panorama de la educación en museos, registran el quehacer diario, abren la reflexión, debate y análisis. Los estudios portan múltiples opciones de adaptación y flexibilidad dentro del trabajo diario, además de reconocer esfuerzos e identificar puntos a mejorar dentro de un ámbito complejo, en crecimiento y con mucho territorio por explorar.

Referencias bibliográficas

- Angrosino, M. (2012). *Etnografía y observación participante en Investigación Cualitativa*. Madrid: Morata.
- Asensio, M. (2000). Estudios de Público y Evaluación de Exposiciones como metodología de la planificación museológica: el caso del Museu Maritim de Barcelona. *Museo: Revista de la Asociación Profesional de Museólogos de España*, 5, 73-104.
- Asensio, M., y Pol, E. (2002). Para qué sirven hoy los estudios de público en museos. *Revista de Museología*, 24, 11-24.
- Asensio, M., y Pol, E. (2003). Los cambios recientes en la consideración de los estudios de público: la evaluación el Museu d'Història de la Ciutat de Barcelona. *II Congreso Internacional sobre Musealización de Yacimientos Arqueológicos: Nuevos Conceptos y Estrategias de Gestión y Comunicación* (pp. 310-322). Barcelona.
- Calaf, R. (2009). *Didáctica del patrimonio: Epistemología, metodología y estudio de Casos*. Gijón: Trea.
- Cohen, L., y Manion, L. (1995). *Research Methods in Education*. London: Routledge.
- Deloche, B. (2002). *El Museo virtual*. Gijón: Trea.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Fontal, O. (2003). *La Educación Patrimonial. Teoría y práctica en el aula, el museo e internet*. Gijón: Trea.
- Fontal, O. (2007). ¿Se están generando nuevas identidades? Del museo contenedor al museo patrimonial. En R. Calaf, O. Fontal, y R.E. Valle (Coord.), *Museos de arte y educación: Construir patrimonios desde la diversidad* (pp. 27-52). Gijón: Trea.
- Glazer, B. y , A. (1967). *The discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Nueva York: Aldine.
- Ibáñez, A., Vicent, N., y Asensio, M. (2012). Aprendizaje informal, patrimonio y dispositivos móviles. Evaluación de una experiencia en educación secundaria. *Didáctica de las ciencias experimentales y sociales*, 26, 3-18.
- Juanola, R., y Colomer, A. (2005). Museos y educadores: perspectivas y retos de futuro. En R. Huertas, y R. de la Calle (Eds.). *La mirada inquieta. Educación artística y museos* (pp. 21-39). Valencia: Universitat de Valencia.
- Kvale, S., (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Mcmillan, J.H., y Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa: una introducción conceptual*. Madrid: Pearson educación.
- Oliveira, M. (2005). Qué somos y qué queremos ser. La educación artística todavía en la encrucijada del milenio. En C.L. Bertrán (Dir.), *Educación como mediación en centros de arte contemporáneo* (pp. 69-82). Salamanca: Universidad de Salamanca/ Junta de Castilla-León/Artdidaktion.
- San Fabián, J.L. (2014). *Evaluar programas socioeducativos en tiempos de crisis: Un enfoque organizacional*. Oviedo: Ediciones Trabe.
- Suárez, M. Á., Gutiérrez, S., Calaf, R., y San Fabián, J. L. (2013). La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis cualitativo, *Clio: History and History teaching*, n. 39.

Transitando por la evaluación de los Programas Educativos de Museos de Arte del
proyecto ECPEME

ROSER CALAF MASACH, IRATXE GILLATE Y SUÉ GUTIÉRREZ BERCIANO

Vicent, N. (2013). *Evaluación de un programa de Educación Patrimonial basado en tecnología móvil*. Tesis Doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.