

Acción sin apropiación: crítica de la racionalidad instrumental en el primer Dōgen¹

Action Without Appropriation: A Critique of Instrumental Rationality in Early Dōgen

DIEGO LÓPEZ GARCÍA²

DIEGO LÓPEZ LUQUE³

Resumen: Este artículo examina la crítica de la “mente de ganancia” en el *Gakudō Yōjinshū* (1234) de Eihei Dōgen como delimitación filosófica de la racionalidad instrumental en el ámbito religioso. Frente a la lógica medio-fin que convierte la práctica en instrumento para alcanzar iluminación o mérito, Dōgen articula una concepción no teleológica de la acción. La impermanencia desactiva la figura del sujeto acumulativo y la unidad entre práctica y realización redefine el actuar como actualización no apropiativa. La práctica no produce iluminación como resultado externo, sino que la manifiesta, ofreciendo una alternativa conceptual a la instrumentalización espiritual contemporánea.

Palabras clave: Dōgen, mente de ganancia, racionalidad instrumental, impermanencia, teoría de la acción, zen.

Abstract: This article examines the critique of the “gaining mind” in Eihei Dōgen’s *Gakudō Yōjinshū* (1234) as a philosophical delimitation of instrumental rationality in the religious sphere. Against the means–end logic that turns practice into an instrument for attaining enlightenment or merit, Dōgen articulates a non-teleological conception of action. Impermanence undermines the figure of the accumulative subject, while the unity of practice and realization redefines acting as non-appropriative actualization. Practice does not produce enlightenment as an external outcome but manifests it, offering a conceptual alternative to contemporary spiritual instrumentalization.

Key words: Dōgen, gaining mind, instrumental rationality, impermanence, theory of action, Zen.

Recibido: 18/02/2026. Aceptado: 29/07/2026.

¹ Contribución de los autores: Diego López García y Diego López Luque han contribuido por igual a la concepción y diseño del trabajo, la revisión bibliográfica, el análisis filosófico, la redacción del manuscrito y su revisión final. Ambos autores han aprobado la versión definitiva y han acordado de común acuerdo el orden de autoría.

² Doctor en Filosofía por la Universidad de Sevilla y doctor en Lenguas y Culturas por la Universidad de Huelva, ambas tesis con Mención Internacional. Miembro del grupo de investigación HUM-556 Mundialización e Identidad. Sus líneas de investigación se centran en la filosofía japonesa, el budismo zen, la hermenéutica de los textos budistas, la filosofía intercultural y la transmisión del pensamiento de Asia Oriental a Occidente. Ha impartido docencia universitaria en la Universidad de Sevilla y en el Servicio de Lenguas Modernas de la Universidad de Huelva. Entre sus publicaciones representativas destacan “Yukichi Fukuzawa y la subjetividad moderna en Japón: una lectura filosófica intercultural” (2026) y “Shinto: una puerta de entrada a la cultura japonesa y un acercamiento a la mitología japonesa” (2020). ORCID: 0000-0002-8594-0303.

³ Investigador especializado en teoría de la literatura, literatura comparada y literatura española, y miembro del grupo de investigación HUM-556 Mundialización e Identidad. Ha impartido docencia universitaria en la Universidad de Sevilla y en la Universidad Lanzhou Jiaotong (China), donde enseñó lengua, literatura y cultura españolas. Sus líneas de investigación se centran en la teoría de la literatura, la literatura comparada, la recepción de los textos, los procesos de transmisión cultural y el diálogo entre las tradiciones literarias occidental y japonesa. Entre sus publicaciones representativas destacan “Yukichi Fukuzawa y la subjetividad moderna en Japón: una lectura filosófica intercultural” (2026) y *Estudio lingüístico y filosófico de las enseñanzas del maestro Masaaki Hatsumi* (2023). ORCID: 0009-0009-7992-9042.

1. Introducción

Uno de los rasgos definitorios de la racionalidad moderna es la subordinación de la acción a un resultado. Actuar significa orientarse hacia un fin; el valor del acto se mide por lo que produce. Esta lógica atraviesa tanto el ámbito técnico como el ético y el religioso. En este último, incluso la práctica espiritual tiende a concebirse como acumulación: mérito, iluminación, bienestar o transformación interior.

Max Weber caracteriza esta configuración como acción racional con arreglo a fines (*zweckrational*), orientada por el cálculo de medios adecuados para alcanzar un objetivo previamente definido (Weber 1978, 24–26). Esta lógica no se limita al ámbito económico, sino que estructura también la comprensión contemporánea de la experiencia espiritual.

Frente a este paradigma, el pensamiento de Eihei Dōgen (1200–1253), especialmente en su obra temprana *Gakudō Yōjinshū* (1234), articula una crítica radical de la acción orientada a la obtención. Este texto, compuesto como instrucción para practicantes, advierte repetidamente contra lo que denomina “mente de ganancia” (*tokushin*), es decir, la disposición que convierte la práctica en medio para alcanzar iluminación o mérito.

La acción no teleológica en Dōgen ha sido ampliamente estudiada en el contexto del zen, generalmente en clave religiosa o práctica (Heine 2006; Kim 2004). Sin embargo, su articulación como crítica estructural de la racionalidad instrumental no ha sido desarrollada de manera sistemática.

Este artículo sostiene que la noción de “mente de ganancia” no constituye únicamente una advertencia moral, sino que articula una teoría implícita de la acción no teleológica que desactiva estructuralmente la lógica medio-fin cuando se aplica al despertar. La práctica no produce iluminación como resultado externo, sino que la manifiesta.

1.1. Nota metodológica: reconstrucción estructural y filosofía intercultural

Por filosofía intercultural se entiende aquí no la comparación externa entre tradiciones, sino la posibilidad de que conceptos elaborados en contextos distintos funcionen como interlocutores en problemas filosóficos comunes.

El análisis adopta una perspectiva reconstructiva: no se trata de traducir a Dōgen a categorías occidentales, sino de explicitar la estructura conceptual implícita en su crítica de la mente de ganancia. Categorías como “racionalidad instrumental” o “estructura medio-fin” funcionan como herramientas heurísticas, no como esquemas reductivos.

Este enfoque evita tanto la exotización como la asimilación, permitiendo situar a Dōgen como interlocutor filosófico en el problema de la acción.

2. Impermanencia y desarticulación del sujeto acumulativo

El *Gakudō Yōjinshū* sitúa la impermanencia como fundamento del despertar. Dōgen afirma: «La mente que contempla exclusivamente la impermanencia es llamada mente de *bodhi*» (Dōgen 1990, 274).

La impermanencia no designa solo cambio empírico, sino ausencia de sustancialidad. No existe un sujeto estable capaz de acumular iluminación. La noción de *shinjin* (cuerpo-mente) expresa precisamente esta unidad dinámica no sustancial (Okumura 2010).

De este modo, la impermanencia desarticula la tríada de la racionalidad acumulativa:

(1) sujeto estable, (2) objeto apropiable y (3) resultado conservable.

Sobre esta base ontológica puede comprenderse la mente de ganancia no como error psicológico, sino como reaparición estructural de la lógica acumulativa.

3. La “mente de ganancia” como figura religiosa de la racionalidad medio-fin

Dōgen advierte: «Aunque practiques el Dharma, si lo haces con mente de ganancia, no es la vía del Buda» (Dōgen 1990, 141).

Esta disposición reproduce la estructura de la racionalidad instrumental: la práctica se convierte en medio para un fin. Dōgen insiste en este punto de manera explícita: «No practiques el camino del Buda con la intención de obtener algo; si practicas buscando ganancia, no es el camino» (Dōgen 1990, 142).

En términos habermasianos, podría decirse que la práctica queda absorbida por una racionalidad orientada al éxito (Habermas 1984). Sin embargo, a diferencia de la acción

estratégica, donde actor, proceso y resultado están diferenciados, la práctica dōgeniana elimina esta separación.

La mente de ganancia no constituye únicamente una forma de ambición espiritual, sino una forma de temporalidad: el sentido de la acción se sitúa en un futuro diferido. A diferencia de la acción estratégica descrita por Habermas, donde el actor orienta su conducta hacia el éxito mediante el control de variables, la práctica dōgeniana no puede inscribirse en este marco, pues elimina la separación entre actor, proceso y resultado.

3.1. Estructura retórica y pedagogía de la advertencia

La crítica de la mente de ganancia en el *Gakudō Yōjinshū* no se presenta como tratado sistemático sobre la acción, sino como advertencia reiterada dirigida al practicante. Esta forma discursiva resulta filosóficamente significativa. Dōgen no expone una teoría abstracta que el lector deba aceptar conceptualmente; interviene directamente en la disposición desde la que se practica.

El texto adopta un tono insistente. La mente de ganancia aparece como tentación constante que puede infiltrarse incluso en la práctica aparentemente más rigurosa. Esta insistencia no responde a moralismo, sino al reconocimiento de que la orientación apropiativa se reinstala con facilidad allí donde la disciplina adquiere estabilidad. El peligro no es externo, sino estructural.

La estrategia retórica del texto opera mediante inversión continua de expectativas. Allí donde el lector podría esperar que la práctica produzca mérito o acerque progresivamente a la iluminación, Dōgen interrumpe esa proyección. Practicar para obtener algo ya constituye desvío. La advertencia no añade una norma suplementaria; desmantela una presuposición implícita.

En este sentido, la repetición cumple función performativa. El texto no solo afirma que la práctica no debe orientarse a la ganancia; actúa sobre la expectativa del lector mientras la expone. La frustración de la lógica acumulativa se realiza en el propio movimiento discursivo. La enseñanza no consiste únicamente en contenido doctrinal, sino en la forma en que se articula.

Puede observarse, además, que la advertencia se radicaliza cuando Dōgen incluye la iluminación misma entre los posibles objetos de apropiación. No se trata simplemente de evitar fama o beneficio mundano. Incluso la aspiración al despertar puede convertirse en meta

proyectiva si se concibe como resultado separado. Esta ampliación extrema revela la profundidad del problema señalado. Como señala Dōgen, «incluso el deseo de alcanzar la iluminación debe abandonarse» (Dōgen 1990, 143), ampliando la crítica hasta incluir la propia meta espiritual como posible objeto de apropiación.

La dimensión pedagógica del texto confirma así la interpretación estructural propuesta en la sección anterior. La mente de ganancia no es solo una intención moral incorrecta, sino una modalidad de relación con la práctica que reinstaura la separación entre sujeto y resultado. La advertencia constante no funciona como prohibición externa, sino como ejercicio reiterado de desactivación de esa separación.

En consecuencia, la forma literaria del *Gakudō Yōjinshū* no es accesorio estilístico. Su carácter admonitorio forma parte constitutiva de la transformación que propone. La crítica de la mente de ganancia opera simultáneamente en el plano conceptual y en el plano performativo: desmantela la lógica medio-fin mientras impide que el lector la reproduzca durante la lectura.

4. Práctica y realización: acción no teleológica y temporalidad no proyectiva

La unidad entre práctica y realización (*shushō ittō*) implica que la acción no produce la iluminación: la actualiza. En este sentido, Dōgen afirma que «la práctica y la realización son una sola cosa» (Dōgen 1990, 150), subrayando que no existe distancia entre el ejercicio y su cumplimiento.

La racionalidad medio-fin organiza el tiempo como progreso hacia un resultado. Dōgen desactiva esta estructura: la práctica no conduce al despertar, sino que es su manifestación.

Esta no-teleología no implica pasividad. El *zazen* (meditación sentada) exige disciplina rigurosa. La ausencia de finalidad apropiativa no reduce la intensidad del ejercicio, sino que transforma su estructura.

La acción sin apropiación no es inacción, sino forma de actividad no instrumental.

4.1 Estatuto filosófico de la acción no teleológica

Puede distinguirse entre la racionalidad instrumental (orientada a resultados) y la racionalidad estructural (coherencia con la realidad).

La práctica es racional no por su eficacia, sino por su coherencia ontológica con la impermanencia.

Esto permite afirmar que Dōgen no propone una anti-racionalidad, sino una reconfiguración del actuar. Esta racionalidad no instrumental puede describirse como coherencia ontológica: la acción es racional en la medida en que no contradice la estructura de la realidad.

5. Dōgen y la posibilidad de una filosofía no instrumental

El análisis permite formular tres tesis:

(1) desarticulación del sujeto acumulativo, (2) acción no teleológica y (3) transformación de la temporalidad.

Otras escuelas budistas, aun partiendo de la impermanencia, mantienen modelos graduales de acumulación de mérito, lo que subraya la radicalidad de Dōgen.

La práctica sin apropiación no elimina la acción, sino que la sustrae del paradigma productivo. En este sentido, puede establecerse una afinidad estructural con la crítica heideggeriana de la instrumentalización de la técnica, en la medida en que ambas delimitan un modo de relación con la realidad reducido a su disponibilidad como medio (Heidegger 1977).

6. Conclusión

La crítica de la mente de ganancia no es moral, sino ontológica.

Dōgen delimita el alcance de la racionalidad instrumental mostrando su incoherencia cuando se aplica al despertar.

La práctica no produce resultados acumulables. La iluminación no es objeto, sino actualización.

La relevancia filosófica de esta crítica trasciende el marco religioso. En un horizonte dominado por la evaluación del rendimiento, la práctica tiende a integrarse en dinámicas de acumulación, incluso bajo formas espirituales. El *Gakudō Yōjinshū* introduce una alternativa estructural: actuar sin convertir el acto en inversión.

La radicalidad del primer Dōgen consiste en interrumpir la compulsión productiva sin suprimir la acción. Practicar no es invertir en un estado futuro, sino ejercer un actuar cuya significación no depende de un resultado exterior. En esta desactivación de la apropiación se cifra una reconfiguración ontológica de la acción y de su temporalidad. La crítica dōgeniana no sustituye una racionalidad por otra, sino que introduce un límite estructural allí donde la lógica medio-fin pierde coherencia. En este sentido, su propuesta no es anti-moderna, sino filosóficamente delimitadora.

La propuesta de Dōgen no consiste en ofrecer una alternativa funcional dentro de la lógica de la acción, sino en delimitar el alcance de dicha lógica allí donde pierde coherencia. En este sentido, su pensamiento no se opone a la racionalidad moderna, sino que introduce un límite estructural a su pretensión de universalidad.

Referencias

- Abe, M. (1985). *Zen and Western thought*, Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Arendt, H. (1958). *The human condition*, Chicago: University of Chicago Press.
- Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*, Cambridge: Harvard University Press.
- Davis, B. W. (2010). The Kyoto School. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford encyclopedia of philosophy*, Stanford: Stanford University, Recuperado de: <https://plato.stanford.edu/archives/sum2010/entries/kyoto-school/notes.html>.
- Dōgen. (1990). *Dōgen Zenji zenshū (Vol. 1)*, Tokio: Iwanami Shoten.
- Dōgen. (2002). *Shōbōgenzō Zuimonki*, Boston: Wisdom Publications.
- Habermas, J. (1984). *The theory of communicative action (Vol. 1)*, Boston: Beacon Press.
- Heidegger, M. (1977). *The question concerning technology and other essays*, Nueva York: Harper & Row.
- Heine, S. (1994). *Dōgen and the kōan Tradition*, Albany: SUNY Press.
- Heine, S. (2006). *Did Dōgen go to China? What he wrote and when he wrote it*, Oxford: Oxford University Press.
- Kim, H.-J. (2004). *Eihei Dōgen: Mystical realist*, Boston: Wisdom Publications.
- LaFleur, W. R. (Ed.). (1985). *Dōgen Studies*, Honolulu: University of Hawai'i Press.
- MacIntyre, A. (1981). *After virtue*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.
- Nishijima, G. W., & Cross, C. (1994). *Master Dōgen's Shōbōgenzō*, Londres: Windbell Publications.

- Okumura, S. (2010). *Realizing Genjokoan: The Key to Dōgen's Shōbōgenzō*, Boston: Wisdom Publications.
- Parkes, G. (Ed.). (2011). *Japanese Philosophy: A Sourcebook*, Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Taylor, C. (2007). *A Secular Age*, Cambridge: Harvard University Press.
- Weber, M. (1978). *Economy and society: An outline of interpretive sociology*, Berkeley: University of California Press.