

## ESTUDIO DE LOS INDICADORES DE RENDIMIENTO DEFENSIVOS EN BALONCESTO DE ALTO RENDIMIENTO

Álvarez, A.<sup>1</sup>, Ortega, E.<sup>1</sup>, Gómez, M.A.<sup>2</sup>, Salado, J.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad Católica San Antonio; [ortega@pdi.ucam.edu](mailto:ortega@pdi.ucam.edu); <sup>2</sup> Universidad Complutense de Madrid

### INTRODUCCIÓN:

Dentro del estudio de los indicadores de rendimiento en baloncesto, la gran mayoría de trabajos analizan aspectos relacionados con la fase de ataque, apreciándose escasos trabajos de investigación en los que se analiza la defensa.

Entre los estudios de acciones defensivas el aspecto más estudiado ha sido la influencia de los rebotes defensivos en el resultado final del juego, apreciándose diferencias significativas, a favor de los equipos ganadores, en cuanto a la cantidad total de rebotes defensivos capturados (García et al., 2007). En menor medida se aprecian estudios que analizan los diferentes tipos de sistemas defensivos, coincidiendo en la mayoría de los casos que la defensa de tipo individual es la más utilizada (Farinha y Tavares, 2007). En cuanto a los pases interiores, Cárdenas et al., (1999) observó que no se encontraron diferencias entre ganadores y perdedores. El objetivo de esta investigación fue analizar diferentes indicadores de rendimiento defensivos en baloncesto, estudiando las diferencias entre equipos ganadores y perdedores, así como entre defensa eficaces y no eficaces.

### MÉTODO:

Se analizaron todas las fases de ataque posicionales (n=1045) disputadas en los partidos de baloncesto masculino de los Juegos Olímpicos de Pekín 2008. Se registraron las variables que se aprecian en la tabla 1.

### RESULTADOS:

Tabla 1.- Porcentaje de uso y eficacia de diferentes indicadores de rendimiento en ganadores y perdedores

Variable	Categoría	GANADOR		PERDEDOR		TOTAL	
		Uso	Eficacia	Uso	Eficacia	Uso	Eficacia
Tipo de defensa	Zonal	3.05	68.75	20.96	49.54	11.96	52.00
	Medio Campo						
	Individual 6.25	74.29	53.59	66.54	44.80	70.43	49.46
	Medio Campo	12.00	39.68	2.50	38.46	7.27	39.47
	Individual						
	Campo Entero	8.38	54.55	5.00	46.15	6.70	51.43
Presión transición	Zonal	1.90	40.00	4.62	41.67	3.25	41.18
	Todo Campo						
	Otras	0.38	0.00	0.38	100.00	0.38	50.00
Cambios defensivos	No Hay Presión	68.76	51.80	83.65	45.75	76.17	48.49
	Presión	31.24	52.44	16.35	45.88	23.83	50.20
	No Hay Cambios	89.52	52.34	94.81	47.06	92.15	49.64
Ayudas hombre balón	Puesto / Puesto	3.62	63.16	2.12	9.09	2.87	43.33
	Puesto / No Puesto	6.86	41.67	3.08	31.25	4.98	38.46
Pases interiores	No Hay Ayudas	40.19	48.82	39.81	43.48	40.00	46.17
	Existen Ayudas	59.81	54.14	60.19	47.28	60.00	50.72
Oposición lanzamiento	No Hay	73.33	53.51	64.81	49.55	69.09	51.66
	Existen	26.67	47.86	35.19	38.80	30.91	42.72
Puntos recibidos	Oposición Baja	27.20	41.02	28.80	36.81	28.00	38.8
	Oposición Media	31.68	52.11	34.28	42.01	32.99	46.7
	Oposición Alta	41.12	46.71	36.92	37.92	38.91	42.5
	0	61.19		54.23		57.72	
1	5.54		3.65		4.60		
2	21.99		28.65		25.31		
3	10.52		13.08		11.79		

Variable	Categoría	GANADOR		PERDEDOR		TOTAL	
		Uso	Eficacia	Uso	Eficacia	Uso	Eficacia
	4	0.76		0.38		0.58	
EFICACIA	Eficacia	52.00		45.77		48.90	
	No Eficacia	48.00		54.23		51.10	

### DISCUSIÓN

Las defensas de tipo individual son las más utilizadas, siendo la individual en 6.25 muy superior. Si bien los equipos perdedores, utilizan mucho la defensa zonal, y además alternan más entre las diferentes defensas debido posiblemente a que el ir por debajo del marcador buscan todos los recursos posibles para remontar (Farinha & Tavares, 2007; Gómez et al. 2006). Con respecto a la eficacia, cabe destacar que en todos los tipos de defensas, los equipos ganadores tienen mejor porcentaje de eficacia que los perdedores.

En cuanto a la presión en transición ofensiva, este factor defensivo fue mucho más utilizado por los equipos perdedores que por los ganadores.

En el presente estudio se observa que el 60% de las fases de juego analizadas se registraron ayudas defensivas, si bien no hubo diferencias entre ganadores y perdedores.

Los equipos ganadores permiten el uso de los pases interiores de una manera muy inferior a los equipos perdedores, además los equipos perdedores disminuyen de manera estadísticamente significativa su eficacia defensiva cuando el equipo contrario realiza un pase interior. Estos datos, indican la tremenda importancia de la defensa de los pases interiores, en contra de los datos registrados por Cárdenas et al. (1999).

Con respecto al grado de oposición, el alto es el más utilizado, y el bajo el que peor porcentaje de eficacia obtiene. Estos datos corroboran los obtenidos por otras investigaciones (Ibáñez et al., 2007; Ortega & Fernández, 2007).

En el alto rendimiento, los equipos ganadores deben rondar el 60% de fases de ataque en las que no reciba puntos. De igual modo, los equipos ganadores deben rondar el 52% de fases de ataque en las que no reciban ni puntos ni faltas personales.

### REFERENCIAS:

- Cárdenas, D., Piñar, M.I., Sánchez, M., & Pintor, D. (1999). Análisis del juego interior en baloncesto. *Motricidad*, 5, 87-110.
- Farinha, V., & Tavares, F. (2007). Análise das ações defensivas em equipas de basquetebol sénior masculino. In F. Tavares (Ed.), 1º Congresso Internacional de Jogos Desportivos. Porto:Universidade de Porto Paper presentado en el I Congresso Internacional de Jogos Desportivos, Porto.
- García, A., Parejo, I., De la Cruz, E., Domínguez, A. M., & Saavedra, J. M. (2007). Differences in basketball game statistics between winning and losing teams in the Spanish EBA league. *Iberian congress on Basketball Research*, 4, 76-78
- Gómez, M. A., Tsamourtzis, E., & Lorenzo, A. (2006). Defensive systems in basketball ball possessions. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 6(1), 98-107.
- Ibáñez, S. J., Feu, S., García, J., Cañadas, M., y Parejo, I. (2007). Multifactorial study of shot efficacy in the spanish professional basketball league. *Iberian Congress on Basketball Research*, 4, 54-57
- Ortega, E., & Fernández, R. (2007). Differences in 3-point shots between winning and losing teams in formative years of basketball play. *Iberian Congress on Basketball Research*, 4, 33-37.