

## ANÁLISIS DE LA DECISIÓN TÁCTICA EN EL BLOQUEO DIRECTO. UNA COMPARACIÓN ENTRE SELECCIONES INTERNACIONALES ABSOLUTAS Y CLUBES

Refoyo, I; Domínguez, J; Sampedro, J; del Campo, J.  
Universidad Politécnica de Madrid; email: [ignacio.refoyo@upm.es](mailto:ignacio.refoyo@upm.es)

### INTRODUCCIÓN

Actualmente el bloqueo directo es una de las acciones más habituales es su utilización dentro de los sistemas ofensivos de los equipos de baloncesto (Ivanovic, 2006), y en contraste una de las menos atendidas por la investigación, existiendo escasos estudios sobre esta opción de ataque. Concerniente a la toma de decisión en baloncesto destacamos los trabajos de Bar-Eli & Tractinsky (2000) los cuales determinaron como la calidad de la decisión disminuía ante situaciones críticas, y Busemeyer & Townsend (1993) los cuales desarrollaron el Decision Field Theory para facilitar la comprensión de la decisión en situaciones deportivas.

En el presente estudio realizamos un análisis y comparación en el uso del bloqueo directo por parte de las selecciones internacionales absolutas y clubes pertenecientes a la ACB, para así determinar las diferencias existentes en ambas categorías.

### METODO

Se llevó a cabo un análisis de 1638 posesiones de balón donde se obtuvieron 995 bloqueos directos válidos para su estudio. Los datos fueron obtenidos gracias a la observación de 12 partidos (7 correspondientes a Juegos Olímpicos y 5 pertenecientes a finales ACB). Dicho análisis se llevó a cabo mediante el procedimiento de triangulación con observadores (Anguera, 1983) haciendo uso de la hoja de registro confeccionada a partir de la EEDT (Domínguez y Refoyo, 2008) alcanzando un coeficiente de correlación entre observadores de 0.91 y una fiabilidad temporal 0.88. Los datos recogidos fueron sometidos a una prueba T de comparación de medias mediante el paquete estadístico Statistica 7.0, lo cual nos permitiría conocer las diferencias entre dos medias realcionadas. Se estableció el valor  $p \leq 0.05$  como estadísticamente significativo (Ntoumanis, 2001).

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En función de los resultados obtenidos vemos como los clubes llevan a cabo más bloqueos que las selecciones [ $t = -2.36$ ,  $p < .05$ ]. En lo referente a posibilidades defensivas (DD), solo se encontraron diferencias en el uso [ $t = -2.54$ ,  $p < .05$ ] y éxito [ $t = -2.53$ ,  $p < .05$ ] de la ayuda y recuperación corta, obteniendo los clubes una mejor media. También los clubes jugarán ofensivamente (DO) un mayor número de veces la opción de penetración [ $t = -3.55$ ,  $p < .01$ ], alcanzando además una mejor media en el éxito ofensivo [ $t = -4.00$ ,  $p < .01$ ] en esta misma opción, y en la posibilidad otras [ $t = -3.97$ ,  $p < .01$ ]. En lo referente a localización temporal (LT) destacamos como los clubes alcanzan una mejor media en cuanto al éxito ofensivo [ $t = -2.33$ ,  $p < .05$ ] en el tercer cuarto.

En lo que respecta a la localización espacial (LE) las selecciones jugarán más bloqueos en la zona central [ $t = 2.67$ ,  $p < .05$ ], mientras que los clubes prefieren los laterales derecha [ $t = -8.86$ ,  $p < .01$ ] e izquierda [ $t = -3.56$ ,  $p < .01$ ], existiendo diferencias significativas en la derecha [ $t = -6.32$ ,  $p < .01$ ].

	VARIABLES	USO		ÉXITO	
		media SSAA	media ACB	media SSAA	media ACB
	bloqueos	78,14	* 89,60		
DD	flash corto	8,86	* 14,80	6,29	* 9,80
DO	penetrar	13,86	* 23,00	6,43	* 12,20
	otras			7,00	* 10,20
LT	2º cuarto	18,57	* 23,80		
	3er cuarto			7,00	* 10,20
LE	central	* 57,14	46,00		
	lateral derecha	10,29	* 24,80	3,71	* 10,40
	lateral izquierda	9,57	* 18,60		

\*  $p \leq 0.05$

**Tabla 1.** Variables significativas entre selecciones y clubes

### CONCLUSIONES

Existe similitud en el uso del bloqueo directo entre ambas categorías, si bien las diferencias significativas se decantan, a excepción de la localización espacial, hacia los clubes, lo cual es indicativo de como éstos lo llevan más a cabo, y aprovechan mejor ciertas situaciones ofensivo – defensivas, así como son más efectivos en momentos importantes del partido.

### REFERENCIAS

- Anguera, M<sup>a</sup>.T. (1983). Manual práctico de observación. Trillas. Méjico.
- Bar-Eli, M. Tractinsky, N (2000) . Critically of game situations and decision making in basketball: an application of performance crisis perspective. *Psychology of sport and exercise*, 1, 27-39.
- Busemeyer, J., & Townsend, J. T. (1993). Decision field theory: a dynamic-cognitive approach to decision making in an uncertain environment. *Psychological Review*, 100, 432-459.
- Domínguez, J. y Refoyo.I. (2008) EEDT. Una aplicación al bloqueo directo en baloncesto. DEA. UPM – INEF.
- Ivanovic, Dusko. (2006). La defensa del bloqueo directo. *Clinic. La revista técnica de baloncesto*. 71, 17-20.
- Ntoumanis, N. (2001). A step-by-step Guide to SPSS for Sport and Exercise Studies. London: Ed. Routledge.