

Núñez, A., Jiménez-Chaires, J., Rigo, C., González-Hernández, J. y García-Mas, A. (2026). Jano o Cíclope: Entre la academia y lo aplicado, ¿quién aprende de quién en Psicología del Deporte? *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 26(3), 188-211

Jano o Cíclope: Entre la academia y lo aplicado, ¿quién aprende de quién en Psicología del Deporte?

Janus or Cyclops: Between the academic and the applied, who learns from whom in Sports Psychology?

Jano ou Cíclope: entre o acadêmico e o aplicado, quem aprende com quem em Psicologia do Esporte?

Núñez, Antonio¹, Jiménez-Chaires, José^{1,2}, Rigo, Cati³, González-Hernández, Juan⁴, García-Mas, Alejandro^{1,2}

¹Universidad de las Islas Baleares, España; ²Universidad Autónoma de Nuevo León, México; ³Colegio Oficial de Psicología de las Islas Baleares, España; ⁴Universidad de Granada, España

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue explorar la percepción de psicólogos del deporte académicos y aplicados sobre las barreras para consultar y aplicar evidencia científica, los obstáculos para difundir intervenciones profesionales y las estrategias para reducir la brecha entre investigación y práctica. Se desarrolló un estudio cualitativo con un diseño secuencial de tres fases: preguntas abiertas, grupo focal híbrido y validación por el método Delphi, con la participación de 16 expertos de siete países hispanohablantes. Los resultados evidenciaron que esta brecha responde a factores estructurales, metodológicos y de divulgación, entre los que destacan la escasa conexión de la investigación con las necesidades del contexto aplicado, la prioridad otorgada a la publicación científica y las limitaciones derivadas de la confidencialidad profesional. Como estrategias se propuso fortalecer el perfil dual académico-aplicado mediante la implementación de microcredenciales, procesos de mentoría, colaboración entre instituciones y profesionales, y políticas editoriales orientadas a favorecer relevancia práctica.

Palabras clave: Academia; Psicología aplicada; Barreras; Metodología; Deporte.

ABSTRACT

The aim of this study was to explore the perceptions of academic and applied sport psychologists regarding barriers to accessing and applying scientific evidence, obstacles to disseminating professional interventions, and strategies to reduce the gap between research and practice. A qualitative study was conducted using a sequential three-phase design: open-ended questions, a hybrid focus group, and validation through the Delphi method, involving 16 experts from seven Spanish-speaking countries. Results showed that this gap is associated with structural, methodological, and dissemination factors, including the limited connection between research and the needs of applied contexts, the priority given to scientific publication, and constraints derived from professional confidentiality. The main strategies proposed involved strengthening the academic-applied dual profile through the

implementation of microcredentials, mentoring processes, collaboration between institutions and professionals, and editorial policies aimed at promoting practical relevance.

Keywords: Academia; Applied Psychology; Barriers; Methodology; Sports.

RESUMO

O objetivo deste estudo foi explorar a percepção de psicólogos do esporte acadêmicos e aplicados sobre as barreiras para consultar e aplicar evidências científicas, os obstáculos para divulgar intervenções profissionais e as estratégias para reduzir a lacuna entre pesquisa e prática. Foi realizado um estudo qualitativo com um delineamento sequencial de três fases: perguntas abertas, grupo focal híbrido e validação pelo método Delphi, com a participação de 16 especialistas de sete países de língua espanhola. Os resultados evidenciaram que essa lacuna está relacionada a fatores estruturais, metodológicos e de divulgação, destacando a limitada conexão da pesquisa com as necessidades dos contextos aplicados, a prioridade atribuída à publicação científica e as limitações decorrentes da confidencialidade profissional. Como estratégias, propôs-se fortalecer o perfil dual acadêmico-aplicado por meio da implementação de microcredenciais, processos de mentoria, colaboração entre instituições e profissionais, e políticas editoriais voltadas à promoção da relevância prática.

Palavras chave: Academia; Psicologia Aplicada; Barreiras; Metodologia; Desportos.

INTRODUCCIÓN

Desde la aparición del famoso y muy citado (y controvertido en su momento) artículo de Rainer Martens (1979), “*About Smocks and Jocks*”, la dicotomía establecida entre quienes investigan y quienes “aplican” (profesionales directamente que se implican en la práctica de la intervención y el entrenamiento psicológico) en Psicología del Deporte (PD) no solamente se ha mantenido, sino que, en algunos casos, se ha hecho aún más grande (Vella y Rice, 2025). Se puede decir que es una situación parecida a la existencia simultánea del Jano bifronte (*Ovidio*, ca. s. I d.C./1988, *Fastos* I), con dos caras mirando en dos direcciones opuestas, o la de Cíclope (*Homero*, ca. s. VIII a. C./2013, *Odisea*), unificando sus dos miradas en un solo ojo, y que, evidentemente, plantea muchos problemas teóricos y prácticos en el interior de la PD.

Es evidente a cualquier nivel que el paradigma de la PD se ha ido consolidando desde la mitad del siglo pasado (Cantón, 2010; Pérez y Estrada, 2015), y que, en la actualidad, continúa expandiéndose en el sentido *kuhniano*: gestión, toma de decisiones, sociedades, comunicaciones, investigación, trabajo aplicado y un progresivo reconocimiento por parte de las otras ramas de la psicología, así como por las demás ciencias del deporte (CCDD).

A pesar de la consolidación de la PD como una rama sólida de conocimiento al amparo de la psicología general, resulta claramente observable que en ella conviven estas dos “especies” de PD —la académica, principalmente desde las universidades, y la aplicada, a través del contacto directo con los y las deportistas— y, posiblemente, una tercera, síntesis, sinergia y mezcla de las dos anteriores, en la que ambas pueden coexistir de manera armoniosa.

Este planteamiento ha sido recursivo desde el inicio de la PD, tal como se ha señalado previamente, y se ha visto reforzado por la tensión existente entre la profesión de psicólogo del deporte y el resto de los profesionales que componen las CCDD, cuya función se orienta fundamentalmente a una concepción aplicada del rendimiento deportivo, alejada de la esencia de la psicología como disciplina orientada a la promoción de la salud (Cantón, 2016, 2024). En este contexto, la posición particular que ocupa la PD dentro de las CCDD ha llevado incluso a cuestionar la existencia de una profesión específica de psicología aplicada al deporte, hasta el punto de considerar su viabilidad como una mera “ilusión” (Wagstaff y Quartirolí, 2020). Sin duda, esta tensión —que se mantiene viva actualmente— ha dificultado en gran medida la resolución del dilema interno de la PD entre su desarrollo académico y su ejercicio profesional aplicado.

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

Recientemente, desde la *International Society of Sport Psychology* (ISSP), se han formulado propuestas que abordan ambos campos de manera integradora y holística, con un enfoque predominantemente teórico e incluso historiográfico (Schinke et al., 2024). Este tema, de gran relevancia, podría recibir mayor atención desde un punto de vista de formación y capacitación, orientado a la práctica y adaptado a las cuestiones reales.

Considerando lo expuesto, permanece abierta una pregunta fundamental: ¿quién aprende de quién? Una posible vía para abordar esta cuestión consiste en examinar cómo los psicólogos del deporte (PsD) generan conocimiento en sus respectivos ámbitos de actuación. En este sentido, resulta pertinente poner de relieve —aunque no sea el objetivo de este estudio, debido a que pertenece a un dominio de mayor amplitud— la relación entre los dos métodos clásicos que generan conocimiento científico: el inductivo y el deductivo, especialmente desde una perspectiva que integre no solo la teoría, sino también la práctica aplicada (Schadewitz y Jachna, 2007; Woo et al., 2017).

Es posible que el conocimiento y la experiencia de los PsD aplicados se construyan principalmente mediante un proceso inductivo —aunque posteriormente traten de contrastarlos con la evidencia científica disponible—, mientras que los PsD académicos recurran preferentemente a las leyes y modelos teóricos consolidados en el paradigma de la PD para explicar la conducta deportiva desde una lógica deductiva.

Admitiendo provisionalmente esta consideración sobre la forma predominante en que ambos perfiles construyen conocimiento, se hace evidente que sus implicaciones pueden afectar no solamente al método de trabajo (recogida de datos, diseño, análisis, y categorización, o la creación de “leyes” generales), sino también a la toma de decisiones sobre el trabajo académico y el aplicado, situándose en un plano de igualdad (Gil-Arias et al., 2016; Skivington et al., 2021), así como a la cada vez más necesaria capacitación profesional (Schinke et al., 2024).

De esta manera, la PD debería encontrarse en un punto de convergencia entre el método inductivo emergente de la experiencia práctica y una aproximación deductiva construida desde la investigación sistemática, poniendo de manifiesto la necesidad de preparar PsD no solo para la producción del conocimiento científico, sino también para la intervención y viceversa.

Por tanto, se propone entender la carrera del profesional de la PD como una doble trayectoria que transcurre entre dos ámbitos complementarios —academia y cancha—, en alusión al concepto de carrera dual, tradicionalmente aplicado a los deportistas que deben gestionar simultáneamente sus trayectorias académica y deportiva (Stambulova y Wylleman, 2014). Bajo esta visión, la carrera profesional en PD podría concebirse como una modalidad particular de carrera dual, caracterizada por la integración bidireccional entre la generación de conocimiento científico y la práctica profesional. Para describir esta propuesta se introduce el concepto de Carrera Dual de Doble Dirección (*Two-Way Dual Career*, TWDC), entendido como un marco conceptual que integra de forma bidireccional los procesos inductivos y deductivos de generación de conocimiento.

Entendida desde esta perspectiva, la TWDC representa una trayectoria profesional caracterizada por la interacción continua entre la generación de conocimiento científico y su aplicación en contextos reales de intervención. Esta interacción no implica una sucesión de etapas diferenciadas, sino un proceso dinámico de retroalimentación en el que la experiencia profesional contribuye al desarrollo del conocimiento, al tiempo que la investigación proporciona fundamentos para la toma de decisiones en la práctica aplicada. Desde esta lógica de complementariedad, investigación e intervención dejan de concebirse como itinerarios paralelos para entenderse como procesos interdependientes dentro del desarrollo profesional del psicólogo del deporte.

Ampliando esta argumentación, desde la perspectiva de la transferencia del conocimiento, la literatura ofrece diversos ejemplos de trabajos con una clara orientación aplicada que han alcanzado una notable influencia académica. Este fenómeno resulta especialmente evidente en ámbitos poco explorados o insuficientemente abordados en la formación de los psicólogos, donde la experiencia profesional ha contribuido de forma significativa al desarrollo y difusión del conocimiento.

A modo ilustrativo, y sin pretender ser exhaustivos, pueden señalarse algunos ejemplos paradigmáticos procedentes tanto de investigaciones propias como de otros grupos de trabajo: el trabajo de García-Mas et al. (2003) sobre el sueño y el descanso en jóvenes deportistas de rendimiento, que acumula más de 8 000 descargas; el trabajo de

Gamboa et al. (2024) sobre sueño y estrés en población militar, orientado a problemáticas propias de contextos de alta exigencia y alto rendimiento; el artículo clásico de Ericsson et al. (1993) sobre la práctica deliberada y rendimiento, con más de 16 000 citas; y el estudio de Bell y Hardy (2009) sobre el foco atencional en jugadores de golf, que supera las 9 000 visualizaciones y las 300 citas. Aunque estos indicadores responden a métricas diferentes, en conjunto ilustran el interés y la capacidad de transferencia que pueden alcanzar investigaciones con una marcada orientación aplicada.

No obstante, la PD, entendida en su conjunto, aún debe afrontar importantes desafíos. En el ámbito aplicado, resulta metodológicamente complejo conocer qué intervenciones se están implementando en la práctica profesional y hasta qué punto estas se fundamentan en hallazgos científicos recientes y publicados (Ramis et al., 2019). Esta situación plantea la necesidad de preguntarse por qué una parte de los profesionales de la PD aplicada parece recurrir de forma limitada a la literatura científica especializada a pesar de la existencia de revistas de carácter meramente aplicado como el *Journal of Applied Sport Psychology* (en inglés) o la *Revista de Psicología Aplicada al Deporte y la Actividad Física* (en español).

Del mismo modo, es frecuente que las intervenciones aplicadas no sean compartidas ni divulgadas en revistas científicas (Vella y Rice, 2025). Esta circunstancia, por un lado, dificulta que otros profesionales puedan replicar o adaptar los modelos de intervención y, por otro, limita la posibilidad de que el ámbito académico contraste y refine sus formulaciones teóricas a partir de las evidencias generadas en contextos ecológicos.

En esta misma línea, un análisis preliminar del *Abstract Book* del 17.º Congreso Europeo de Psicología del Deporte (FEPSAC, 2024), realizado sobre una muestra representativa de 260 contribuciones, identificó un 65 % de trabajos con orientación teórica, un 23 % con enfoque aplicado y un 12 % de carácter mixto (teórico-aplicado). Este último porcentaje podría interpretarse como un indicador de la todavía limitada integración entre la investigación y la práctica aplicada.

En este contexto, y atendiendo a los desafíos previamente expuestos, este estudio se plantea tres objetivos principales desde una perspectiva bidireccional entre PsD académicos y aplicados: a) identificar las barreras percibidas para la consulta y aplicación de hallazgos científicos; b) identificar las barreras percibidas para compartir y divulgar las intervenciones desarrolladas en la práctica profesional; y c) formular una propuesta unificadora que contribuya a reducir la brecha entre ambos ámbitos.

MATERIAL Y MÉTODOS

Para cumplir con los objetivos de esta investigación, se adoptó un enfoque cualitativo con un diseño fenomenológico de tipo hermenéutico (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Este diseño permitió explorar e interpretar las experiencias, percepciones y los significados que una serie de expertos en PD atribuyen a la relación entre la investigación científica y la práctica profesional, reconociendo la influencia de sus trayectorias, contextos de actuación y marcos interpretativos en la construcción de dicho conocimiento.

Este estudio siguió un marco metodológico que integró de forma secuencial una fase inicial de consulta individual mediante preguntas abiertas, un Grupo Focal (GF) y un Método Delphi (MD) (ver Figura 1). Esta secuencia metodológica permitió transitar desde la identificación de las perspectivas individuales de los expertos hacia la construcción colectiva de significados y, finalmente, a la validación de las categorías mediante consenso.

De esta manera, la riqueza interpretativa y la interacción propias del GF (Krueger y Casey, 2015), junto con el carácter estructurado y orientado al consenso del MD (Hsu y Sandford, 2007), sustentadas por una fase inicial de posicionamiento individual de los expertos, permitieron fortalecer la credibilidad y consistencia de los hallazgos.

Participantes

Se empleó un muestreo por conveniencia en el que participaron 16 expertos en PD procedentes de países de habla hispana: Argentina, Chile, España, México, Perú, Uruguay y Colombia. Los participantes fueron seleccionados entre los expertos invitados a las *Jornadas Internacionales de Actividad Física, Deporte y Bienestar Psicológico en*

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

un Mundo Globalizado, celebradas en Palma (España) en abril de 2025, conformando un panel integrado por perfiles académicos, investigadores y profesionales aplicados.

Los criterios de inclusión contemplaron: a) haber sido invitado como experto a las *Jornadas Internacionales de Actividad Física, Deporte y Bienestar Psicológico en un Mundo Globalizado*; b) contar con experiencia académica, investigadora y/o profesional en PD; y c) aceptar participar voluntariamente en el estudio.

El número de participantes respondió a la disponibilidad de los expertos invitados que aceptaron participar en el estudio y permitió conformar un panel heterogéneo en cuanto a perfiles profesionales, experiencia y procedencia geográfica, favoreciendo la diversidad de perspectivas para el análisis del fenómeno estudiado.

Instrumentos

Cuestionario Introductorio. Se diseñó un cuestionario de tres preguntas abiertas, elaboradas mediante consenso entre los autores del estudio a partir de la fundamentación teórica desarrollada en la intervención y los objetivos de investigación (ver Tabla 1). Estas preguntas tuvieron una doble finalidad: identificar las posiciones iniciales de los expertos respecto al fenómeno de estudio y proporcionar una base para la discusión desarrollada posteriormente en el GF.

Tabla 1

Preguntas remitidas a los participantes por parte de los coordinadores del estudio.

1. El trabajo aplicado en la cancha, ¿se nutre de la información académica o de otras fuentes no formales?
2. Las investigaciones académicas, ¿responden a preguntas/necesidades provenientes de la práctica o se originan por otras razones?
3. ¿Por qué es tan poco común el perfil de académico-investigador-divulgador-aplicado (“canchero”) simultáneamente en la misma persona? ¿No sería deseable superar esta división?

Guion para el Grupo Focal. Se elaboró un guion semiestructurado organizado en torno a las tres preguntas iniciales, el cual fue diseñado para facilitar el intercambio, promover la participación de todos los expertos y profundizar en los diferentes puntos de vista emergentes.

Cuestionario Delphi. A partir de las categorías obtenidas tras el análisis del GF se elaboró un cuestionario Delphi de una ronda, orientado a valorar la relevancia y determinar un consenso sobre las categorías identificadas. Para ello se utilizó una escala tipo Likert de 1 (*poco relevante*) a 5 (*muy relevante*).

Procedimiento

La investigación se desarrolló en tres fases secuenciales.

Fase 1: Preguntas Introductorias. Inicialmente se remitió a los participantes, mediante correo electrónico, un documento con tres preguntas abiertas relacionadas con la brecha entre teoría y práctica en PD. Las respuestas fueron analizadas mediante el método de comparación constante (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018), considerando como unidad de análisis la respuesta emitida por cada participante para cada pregunta.

Fase 2: Grupo Focal. Tras el análisis preliminar de las respuestas individuales se llevó a cabo un GF híbrido integrado por los 16 expertos participantes y conducido por cuatro moderadores quienes adicionalmente sostuvieron un rol dinámico en la sesión.

La sesión tuvo una duración aproximada de dos horas y combinó participación presencial, celebrada en Palma (España), con participación virtual mediante la plataforma Zoom para los expertos residentes en Argentina, Colombia y Uruguay.

El desarrollo del GF siguió una estructura previamente definida: a) presentación general del tema y los objetivos esperados, b) discusión colectiva de las tres cuestiones centrales previamente enviadas en la fase inicial, y c) una ronda de cierre en la que los participantes sintetizaron sus conclusiones mediante sentencias finales.

Fase 3: Método Delphi. Veintidós días después del GF se desarrolló un MD de una ronda como estrategia de validación y consenso. Los participantes recibieron las categorías obtenidas durante el análisis del Grupo Focal con el objetivo de valorar su relevancia, coherencia y pertinencia, así como proponer observaciones adicionales cuando lo consideraran oportuno. Las valoraciones obtenidas permitieron depurar y validar las categorías finales empleadas en el estudio.

Consideraciones éticas

El presente estudio se desarrolló de conformidad con los principios éticos de la Declaración de Helsinki para la investigación con seres humanos (*World Medical Association*, 2013) y siguiendo las recomendaciones para la investigación en ciencias del deporte propuestas por Harris et al. (2019).

La participación de los expertos fue completamente voluntaria. Antes del inicio de las tres fases del estudio, los participantes recibieron información sobre los objetivos de la investigación, los procedimientos previstos, la finalidad científica de la investigación, el tratamiento de la información obtenida y su derecho a retirarse en cualquier momento sin consecuencia alguna. Tras recibir dicha información, todos los participantes manifestaron de forma libre su consentimiento para participar en el estudio.

Dada la naturaleza del estudio, basado en la consulta a expertos mediante técnicas cualitativas y de consenso, sin intervención experimental ni procedimientos que implicaran riesgos físicos ni psicológicos para los participantes, la investigación no fue sometida a evaluación por un Comité de Ética. Durante todas las fases del estudio se respetaron los principios de autonomía, voluntariedad, privacidad, tratamiento confidencial de la información e integridad científica.

El tratamiento de la información se realizó conforme a la Ley Orgánica 3/2018, de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales. Los datos obtenidos fueron utilizados exclusivamente con fines de investigación y tratados con las debidas garantías de confidencialidad durante todas las fases del estudio.

Análisis de datos

Las participaciones de los expertos fueron transcritas y segmentadas en unidades de significado, entendidas como fragmentos de discurso con sentido propio, los cuales fueron posteriormente codificados por los coordinadores. El análisis cualitativo de la información obtenida tanto en la fase de preguntas introductorias como en el GF se desarrolló mediante el método de comparación constante (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

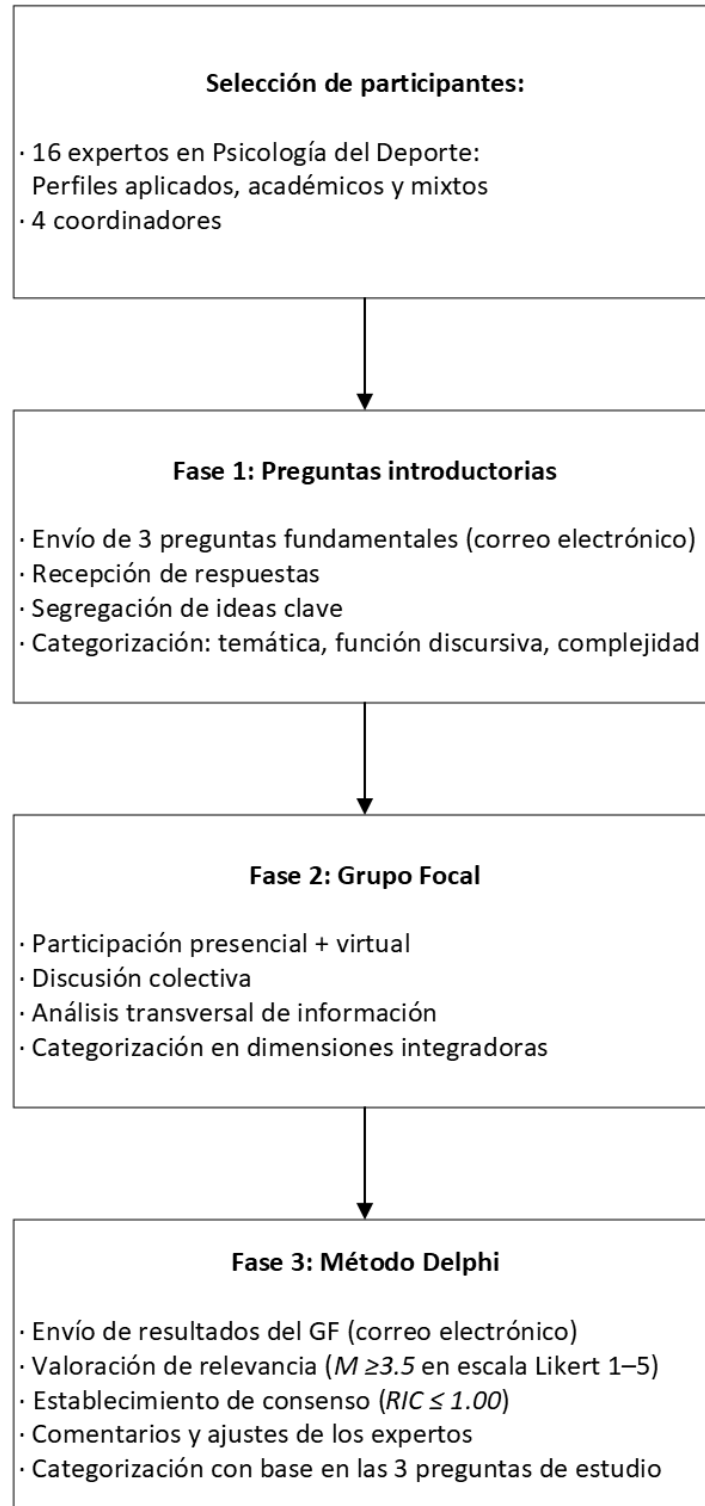
En la fase 1 del estudio, las respuestas provenientes de las preguntas introductorias se categorizaron de manera analítica, lo que permitió segregar la información y visibilizar de manera amplia los elementos conceptuales convergentes, así como los puntos de divergencia más relevantes.

Posteriormente, en la fase 2, las unidades de significado provenientes del GF se conjuntaron con los datos analizados en la primera fase, y se categorizaron mediante ejes temáticos transversales agrupados en dimensiones integradoras, facilitando una comprensión unificada sobre el objeto de estudio.

Finalmente, en la fase 3, se validó la información mediante el MD. Según el criterio de relevancia, basado en la importancia asignada por los expertos a cada sentencia, se consideraron pertinentes aquellas con una media superior a 3,5 puntos en una escala Likert de 5 puntos (Andrés et al., 2019). Por su parte, el criterio de consenso, estimado mediante el RIC, reflejó el grado de acuerdo entre los expertos respecto a cada sentencia, considerando consensuadas aquellas con un $\text{RIC} \leq 1.00$ (Reguant-Álvarez y Torrado-Fonseca, 2015).

Figura 1

Fases del estudio



RESULTADOS

Resultados de la Fase 1. Como producto de la fase correspondiente a las preguntas introductorias, emergieron categorías de primer orden según la temática, función discursiva y nivel de complejidad de los contenidos, lo que permitió mapear la totalidad de respuestas.

Los resultados de la primera pregunta (Tabla 2) indican una gran coincidencia en que las fuentes académicas y la experiencia práctica son complementarias —p. ej., *tanto las fuentes académicas como no formales son necesarias y complementarias*—, destacando el peso de la experiencia informal, en contra de la priorización de lo académico. Como solución, emergió la necesidad de una formación dual (*double way*) y la mentorización en ambas direcciones, junto con la validación institucional del conocimiento aplicado.

Respecto a la segunda pregunta (Tabla 2), se observó un consenso en que gran parte de las investigaciones académicas no responden directamente a problemas reales del campo aplicado, lo que genera una desconexión teoría-práctica —p. ej., *muchas investigaciones no parten de problemas reales del campo*—. Algunos matizaron que existen contextos donde sí se produce esa vinculación, pero son la excepción. Las propuestas frente a esta divergencia se centran en el acercamiento de los investigadores al campo de trabajo, o la creación de redes entre universidades y entidades deportivas que se complementen —para incentivar la investigación aplicada— con la instauración de cambios en los criterios académicos de valoración y acreditación, de modo que estos trasciendan la mera publicación científica.

En la tercera pregunta (Tabla 2), sobre el perfil académico–investigador–divulgador–aplicado (“canchero”), existe coincidencia respecto a los factores personales y contextuales necesarios para la realización de esta combinación: falta de tiempo, carencia de equipos de trabajo complementarios, y la aparición de estas situaciones solo cuando el entorno lo promueve, lo que parece poco común en los países de los participantes —p. ej., *en Latinoamérica no hay incentivo para el perfil investigador-aplicador*—. Las propuestas surgidas incluyen la creación de equipos combinados con los roles académico-aplicados, la implementación de “microcredenciales” y la formación específica y flexible. Como se puede ver, la complejidad de algunas de estas propuestas varía, al igual que su nivel de resolución.

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

Tabla 2

Categorización de las respuestas a las preguntas introductorias de la primera fase.

Pregunta	Ideas clave	Coincidencia/ divergencia	Temática
<i>El trabajo aplicado en la cancha, ¿se nutre de la información académica o de otras fuentes no formales?</i>	Tanto las fuentes académicas como no formales son necesarias y complementarias.	Coincidencia	Vinculación teoría-práctica
	Fomentar diálogo academia-cancha. Mejorar la formación dual y tutorización práctica.	Coincidencia	Vinculación teoría-práctica
	La experiencia práctica tiene un peso fundamental, aunque crece la base científica.	Coincidencia	Peso del conocimiento informal/aplicado
	Validar institucionalmente el conocimiento aplicado.	Coincidencia	Peso del conocimiento informal/aplicado
	Algunos priorizan lo académico como base indispensable.	Divergencia	Fundamentación científica
<i>Las investigaciones académicas, ¿responden a preguntas/necesidades provenientes de la práctica o se originan por otras razones?</i>	Desconexión entre investigación y práctica: Las investigaciones no parten de problemáticas reales.	Coincidencia	Desconexión teoría-práctica
	En algunos contextos las investigaciones surgen desde la práctica.	Divergencia	Casos positivos
	Acercar academia y cancha por medio de cooperación entre universidades y entidades deportivas.	Coincidencia	Propuesta de integración
	Reformar criterios académicos que trasciendan la necesidad de publicar.	Coincidencia	Cambio en la lógica del sistema académico
<i>¿Por qué es tan poco común el perfil de académico-investigador-divulgador-aplicado ("canchero") simultáneamente en la misma persona? ¿No sería deseable superar esta división?</i>	Apoyar estructuras que integren los distintos roles.	Coincidencia	Propuesta de articulación institucional
	Falta de tiempo, apoyo y falta de incentivos.	Coincidencia	Obstáculos estructurales
	Sería deseable integrarlo, o al menos trabajar en equipo de manera interdisciplinar.	Coincidencia	Sinergia de roles
	Impulsar microcredenciales y formación flexible.	Coincidencia	Vinculación teoría-práctica

Resultados de la Fase 2. Durante el GF surgieron temas que complementaron los hallazgos previos, junto con otros que emergieron por primera vez, permitiendo profundizar la comprensión de las tensiones y de las propuestas de

articulación entre academia y cancha. Los resultados se sintetizaron en cinco ejes temáticos, posteriormente categorizados en factores estructurales, metodológicos y de difusión (Tabla 3).

En cuanto a los factores estructurales, se evidencia la necesidad de reforzar la capacitación y el reconocimiento de los profesionales, de manera que se haga visible su contribución —p. ej., *se demanda capacitación profesionalizante, certificación y actualización constante, incluyendo a quienes no son psicólogos; se requiere mayor reconocimiento institucional y validación de la PD como ciencia, con regulación colegial y política*—. Además, se plantea la necesidad de promover la formación dual y la mentoría como mecanismos estratégicos para superar barreras y consolidar trayectorias profesionales —p. ej., *se enfatiza la necesidad de un perfil dual académico-aplicado que articule teoría y práctica desde la formación inicial*—.

Respecto a los factores metodológicos, se plantea la necesidad de formalizar la información empírica —p. ej., *mediante protocolos estructurados y consistentes*—. Asimismo, se evidencia la importancia de promover proyectos que atiendan las demandas reales del ámbito aplicado —p. ej., *los proyectos aplicados y de transferencia social se consideran más viables que las investigaciones clásicas*—.

Finalmente, dentro de los factores de divulgación, la obligación de confidencialidad en el ejercicio profesional entra en tensión con la necesidad de los académicos de acceder a datos en sus investigaciones —p. ej., *Existe una insuficiencia en la comunicación entre academia y cancha, lo que genera pérdida de información y limita la transferencia de conocimiento aplicable; la confidencialidad y desconfianza dificultan la comunicación transparente de la experiencia aplicada*—. Además, se observa que los profesionales aplicados enfrentan dificultades para publicar sus hallazgos y acceder a canales de retroalimentación adecuados —p. ej., *la academia comunica bajo sus propios formatos, en contraste, el ámbito aplicado carece de estrategias formales de difusión*—.

En conjunto, estos resultados muestran que la brecha entre academia y cancha no depende solo de prioridades distintas, sino de múltiples factores que condicionan el reconocimiento profesional, la formalización de la práctica, la traslación del conocimiento y los modelos de formación.

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

Tabla 3

Resultados del Grupo Focal organizados por temas y las ideas principales asociadas.

Tipo de factor	Eje temático	Ideas principales
Factores estructurales	Capacitación y reconocimiento	Se demanda capacitación profesionalizante, certificación y actualización constante, incluyendo a quienes no son psicólogos. Se reconoce que la teoría no equivale a la adquisición de competencias profesionales; la experiencia práctica multiplica el valor del reconocimiento académico. Existe la necesidad de validar el rol de la PD frente a otras ciencias del deporte, incorporando responsabilidad y ética profesional. Se requiere mayor reconocimiento institucional y validación de la PD como ciencia, con regulación colegial y política.
	Formación dual	La formación dual es considerada el modelo ideal, aunque enfrenta limitaciones de tiempo, recursos y diferencias de perfil entre profesionales. Existe el riesgo de generar perfiles débiles por intentar abarcar demasiadas áreas; se sugiere trabajar en equipos complementarios. Se enfatiza la necesidad de un perfil dual académico-aplicado que articule teoría y práctica desde la formación inicial. La mentoría de los noveles como mecanismo integrador entre generaciones y entre lo académico y lo aplicado.
Factores metodológicos	Formalización de información empírica	Existe sobrecarga de información y falta de sinergias; se cuestiona la deontología y la población objeto de intervención. Se requiere formalizar la experiencia práctica mediante protocolos estructurados. La investigación puede responder tanto a intereses científicos como comunitarios, aunque rara vez responde a las prioridades del ámbito aplicado. La investigación tiene reglas propias que, en ocasiones convergen con los intereses aplicados, aunque operan con marcos lógicos distintos.
Factores divulgativos	Proyectos aplicados y publicaciones	Los proyectos aplicados y de transferencia social se consideran más viables que las investigaciones clásicas. La investigación académica responde a menudo a intereses propios o de convocatorias en lugar de atender a las demandas concretas del trabajo en cancha. Se reconoce la importancia de indicadores de eficacia y sostenibilidad en el trabajo aplicado. La publicación se percibe más como un fin en sí mismo que como un medio para incidir en la práctica profesional, condicionando el diseño y la orientación de los proyectos
	Comunicación desde lo aplicado	Existe una insuficiencia en la comunicación entre academia y cancha, lo que genera pérdida de información y limita la transferencia de conocimiento aplicable. La confidencialidad y desconfianza dificultan la comunicación transparente de la experiencia aplicada. La academia comunica bajo sus propios formatos, en contraste, el ámbito aplicado carece de estrategias formales de difusión. Se requieren canales de publicación y retroalimentación más accesibles y adaptadas a la práctica.

Resultados de la Fase 3. Con el fin de integrar y depurar los resultados obtenidos en las fases 1 y 2, se aplicó el MD previamente descrito para cuantificar las valoraciones de los participantes, contribuyendo a la triangulación de la información.

En la Tabla 4 se presentan las ideas que fueron relevantes y consensuadas entre el grupo de expertos, organizadas en torno a las cuestiones fundamentales del estudio: fuentes del conocimiento aplicado, investigación académica orientada a necesidades prácticas, y posibilidades de la carrera dual del psicólogo del deporte.

Los hallazgos reflejan la convergencia de los expertos en la importancia de integrar teoría y práctica, fomentar la formación dual y la mentoría, promover la cooperación institucional y equilibrar la lógica académica con las necesidades reales del ámbito aplicado. Asimismo, destacan los desafíos estructurales y metodológicos que condicionan la carrera dual del psicólogo del deporte, así como la necesidad de promover redes de cooperación y comunicación entre academia y campo profesional.

Tabla 4

Resumen de las ideas relevantes y consensuadas por el grupo de expertos.

Eje temático	Idea clave	Categoría temática	Promedio/ Relevancia		Consenso (RIQ)	
Trabajo aplicado y fuentes de conocimiento	Algunos priorizan lo académico como base indispensable.	Fundamentación científica	3.8	Sí	1	Sí
	Ambas fuentes (académica y no formal) son necesarias y complementarias.	Vinculación teoría-práctica	4.6	Sí	1	Sí
	Fomentar el diálogo entre academia y campo aplicado.	Vinculación teoría-práctica	4.7	Sí	1	Sí
	Mejorar formación dual y tutorización práctica.	Propuesta de articulación	4.8	Sí	0.5	Sí
Investigación científica y relevancia para la práctica	Reformar criterios académicos (más allá de publicar).	Cambio en la lógica del sistema académico	4.2	Sí	1	Sí
	Desconexión entre práctica e investigación debe corregirse.	Necesidad de integración	4.4	Sí	1	Sí
	Acercar investigadores al terreno y a las necesidades reales. Trabajo en equipo	Propuesta de integración	4.8	Sí	0.5	Sí
	Crear redes entre universidades y entidades deportivas.	Cooperación institucional	4.5	Sí	1	Sí
	Depende del tipo de investigación (exploratoria o aplicada).	Enfoques metodológicos	3.7	Sí	1	Sí

DISCUSIÓN

La separación, desencuentros y la brecha entre teoría y práctica no es exclusiva de la PD en ningún caso. En la década final del siglo XIX, Thomas Alva Edison y Nikola Tesla, mantuvieron una airada discrepancia respecto de la forma de producción y transmisión de la electricidad, aunque también en sus distintas aproximaciones teóricas.

La filosofía de Edison estaba profundamente arraigada en la experimentación empírica y la aplicación práctica. Consideraba el fracaso una oportunidad de aprendizaje, no un contratiempo (mucho más cerca de Thorndike, desde el punto de vista del aprendizaje), desdeñando los conocimientos teóricos de los académicos (Edwards, 2015). Por su parte, Tesla comentaba a menudo sobre este perfil de Edison: *“si Edison tuviera que encontrar una aguja en un pajar, procedería de inmediato, con la diligencia de una abeja, a examinar paja tras paja hasta encontrar el objeto*

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

de su búsqueda. Fui un triste testigo de tales hechos, sabiendo que un poco de teoría y cálculo le habría ahorrado el noventa por ciento de su trabajo” (The New York Times, 1931). Sin embargo, Edison alcanzó el absoluto éxito comercial de su propuesta de corriente alterna, y consiguió llegar a la brutal cifra de 1 093 patentes a lo largo de su vida.

Así pues, aparte de este caso, se pueden encontrar múltiples ejemplos de esta dualidad en las carreras de los profesionistas (aplicados o académicos) en otros campos de la ciencia. En una visión precoz, Jaume Cruz, en su libro *Psicología del Deporte* (Cruz, 1999), incorporó las traducciones al español de tres artículos que constituyeron las bases de su aportación en las siguientes décadas, y uno de ellos —con un indiscutible valor prospectivo— fue “*About Smocks and Jocks*” (Martens, 1979).

De acuerdo con este estudio, resulta que la brecha no solamente se ha mantenido, sino que se ha ampliado en varios sentidos. En primer lugar, apenas aparece una sola vez (al final del GF) la mención a las demás CCDD, cuando se sabe que han “canibalizado” la falta de marcos teóricos en sus trabajos, los cuales son eminentemente empíricos. Este hecho, avanzado por García-Mas (1997), está claramente presente en el caso de los distintos marcos teóricos de la motivación deportiva, como la Teoría de Orientación a Metas o la Autodeterminación (Standage, 2023). En el sentido contrario, es casi imposible pensar en una “apropiación” de teorías propias de las CCDD por parte de la PD —ya que el nivel teórico se mueve en planos distintos—, mientras que los intentos de igualación en cuanto a técnicas aplicadas no han sido muy fructíferos.

Además de este hecho, viendo los resultados del complejo estudio en las distintas fases en las que se ha llevado a cabo, parece extraerse una serie relevante de aportaciones con proyecciones hacia las políticas relacionadas con el deporte a diversos niveles, posiblemente derivadas de las distintas “capas” de conocimiento y aplicación de los participantes en el estudio.

Como primer dato asociado a la “brecha”, parece quedar claro que las dificultades de mantener la TWDC son contextuales, históricas y derivadas de los condicionantes formativos y profesionales, con lo que la existencia de esta TWDC queda casi restringida a casos individuales y no a un patrón formativo ni de orientación a la profesión. Otros datos del estudio pueden aclarar el motivo de esta situación.

La mayor parte de demandas se presentan desde el ámbito aplicado hacia la academia, y han surgido varias razones. Entre ellas, se destaca la difícil aplicabilidad de muchas investigaciones realizadas (y/o publicadas en revistas científicas), lo que genera una enorme cantidad de información cuyo valor para la práctica profesional resulta incierto. Dejando de lado el origen del trabajo (alejado en muchos de los casos de las necesidades de ellos, según se indica), se percibe que la publicación es vista más como un fin en sí mismo que como un medio para incidir en la práctica profesional.

En esta misma dirección, los PsD aplicados manifiestan que su trabajo no es suficientemente reconocido. Además, señalan que la academia suele requerirlos únicamente con el fin de obtener datos para sus estudios, sin garantizar la devolución de los resultados; y cuando esta se produce, se presenta en forma de artículo o de ponencia en un congreso y que muchas veces resulta distante su transferencia y aplicabilidad inmediata en el terreno práctico.

Por otro lado, cuando la demanda es en sentido contrario (con argumentos tales como que los aplicados no reciben la misma presión de escrutinio y control de su trabajo, como sí ocurre con los académicos, al querer publicar un estudio en una revista de calidad, por ejemplo), se aduce desde los aplicados que (a modo de ilustración) cuando se les atribuye la falta de comunicación de sus trabajos y hallazgos, como se ha citado antes, se debe a las dificultades de comunicación, y no a la existencia de una barrera por parte suya.

Entre los puntos que se han destacado, muchos de ellos pertenecen al terreno de lo contextual e incluso político: falta de programas públicos financiados para los trabajos empíricos; falta de reconocimiento de estos trabajos como académicos; dependencia de las instituciones deportivas, en las que la política de ayudas no acostumbra a decidir tomando en cuenta los aspectos psicológicos, aspectos que resaltan la necesidad de que los PsD incidan también en las políticas a distintos niveles, coincidiendo con lo señalado por otros autores (Vella y Rice, 2025).

Respecto del ámbito asociativo y de publicaciones, se arguye que se da una falta relativa de presencia *per se* en los congresos “oficiales” de PD y de las CCDD; dificultades en la publicación de sus trabajos (a los que se han de añadir los problemas para obtener los permisos de instituciones como los comités de ética, complementados por la necesidad habitual de confidencialidad), a pesar de los esfuerzos teóricamente bien dirigidos, lo que les conduce a publicar sus trabajos, informaciones y recomendaciones en canales *non sanctos* desde el punto de vista académico); y, finalmente, la falta de ayuda de los PsD académicos a los aplicados en los diseños de sus estudios (que podrían mejorar mucho desde el punto de vista metodológico y de evaluación de la eficacia), acabando con dos hechos incontrovertidos en el trabajo aplicado en PD: la falta de tiempo para combinar ambos perfiles, y la presión (real o percibida) por obtener resultados deportivos, sea cual sea el criterio de “éxito” de sus lugares de trabajo.

En este apartado de detección de las carencias, los resultados del MD muestran convergencia en la percepción de la brecha anteriormente descrita, particularmente sobre la falta de integración entre teoría y práctica, el desequilibrio entre los requerimientos académicos y las necesidades aplicadas, así como la desatención a los desafíos de la carrera dual.

Frente a estas carencias o evidencias halladas respecto de la brecha academia-cancha, los resultados de este estudio de dos fases, muestran una serie de propuestas de solución, considerados desde los dos campos, el académico y el aplicado.

Combinando los resultados analizados con las citas literales provenientes de los expertos participantes, se puede indicar que una demanda correspondía a la necesidad de un consenso entre ambos campos en la dirección de “compartir” (Experto 5). Asimismo, aparecieron la falta de “comunicación efectiva” entre ambos campos (Experto 7), la falta —por parte de la academia— de “ofrecer soluciones útiles, en función de las demandas” (Experto 10), o, de forma general, la necesidad de “adaptación y flexibilidad frente a la comunicación” (Experto 8).

Además, aparecieron propuestas de alto nivel y complejidad de aplicación. La más relevante fue que la carrera dual, o TWDC, debería comenzar de forma simultánea ya desde los inicios de la formación en el grado de Psicología, con la evidente dificultad inherente de su aplicación, y no solamente restringirse a las prácticas de grado (en el caso de existir una asignatura de PD) o de los posgrados, y, desde un punto de vista más extremo, no debería dejarse como una decisión personal: “*es obligatorio tener un perfil dual*” (Moderador 4).

Otra propuesta con un grado de aplicabilidad bajo —por su evidente dificultad sin intervenir las políticas educativas— es la sugerencia de generar un movimiento de doble dirección: primero, acercar más a los académicos al mundo “real” del deporte, y, en el otro sentido, “reformular los criterios de reconocimiento académico para valorar más los trabajos aplicados, más allá de mejorar exclusivamente la comunicación”. Sin embargo, en este último caso, apareció una propuesta con mayor posibilidad de aplicarse: aceptar una formación más flexible, que proporcione “microcredenciales” que eleven el nivel académico de los aplicados, por ejemplo, y así evidenciar científicamente lo que es lo práctico (Experto 1).

Asimismo, se propusieron acciones de nivel mucho más práctico con el objetivo de mitigar el tema económico (respecto de las publicaciones, por ejemplo); acercamiento de las metodologías en ambos sentidos, mediante la creación de equipos más combinados y cooperativos de trabajo en la academia y en la cancha, que pudieran incluso llegar a la formalización de la “mentorización”, o creación de “parejas senior-novel” en los dos ámbitos; y tratar de atraer al campo aplicado a metodólogos que puedan soportar con sus proyectos los trabajos de intervención, y a la vez- aprovechar adecuadamente la información proveniente de la práctica deportiva.

Referente al muy relevante y cuestionado tema sobre la aplicabilidad de la publicación científica, donde muchas revistas, revisores de manuscritos y, sobre todo, editores solicitan incluir un apartado de “aplicaciones prácticas” normalmente bajo directrices muy genéricas —omitiendo el desarrollo de un programa desprendido de la investigación publicada—, y en consonancia con otros autores que promueven prácticas basadas en la experiencia dentro de la disciplina (Ramis et al., 2019; Tod et al., 2025; Vella, 2025), se considera que este aspecto de la brecha podría acortarse si los editores de revistas demandaran mayor precisión y un desarrollo detallado de la posible técnica, o del protocolo, aplicable, de forma previa, o bien cuando se presentan los resultados de la investigación.

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

Asimismo, aparece, aunque de forma muy tangencial, la necesidad de capacitación o acreditación profesional de los PsD, sin duda alguna relacionada con las grandes diferencias en las competencias legales y administrativas de los colegios profesionales de los distintos países que han intervenido en el estudio. En este marco, esta sugerencia puede traducirse, en crear una red profesional que pueda, en primera instancia, analizar específicamente la brecha academia-cancha, y, después, generar propuestas de solución prácticas en la línea de las que se han expuesto anteriormente.

Finalmente, los resultados del MD aportan validación adicional (en el nivel que es posible hacerlo de forma cualitativa) a las propuestas planteadas, reflejando acuerdo sobre la necesidad de reforzar la fundamentación científica sin descuidar las fuentes no formales, promover el diálogo entre academia y práctica, avanzar hacia modelos de formación dual y tutorizada, y crear redes de cooperación entre instituciones. Asimismo, los resultados de este MD refuerzan el consenso anteriormente expresado de integrar o coordinar roles académicos hacia la consecución de un objetivo común profesional (académico y aplicado).

Limitaciones del estudio

Como se ha indicado, la selección de expertos para el presente estudio ha sido oportunista, en ningún momento buscando una representatividad exacta de los distintos colectivos, sino más bien que participaran una combinación de investigadores, académicos y aplicados de órbita de habla española, buscando un elevado nivel de heterogeneidad en lugar de tratar de homogeneizar los perfiles de los participantes. Asimismo, pudo haber existido sesgo en la selección de los cuestionamientos centrales del estudio, que de haber sido distintos, posiblemente los resultados hubieran sido diferentes también.

Propuestas de futuros estudios

Parece claro que, una vez vistos los resultados de este estudio, este tema no se agota con este trabajo, y que —a la vez— puede suscitar un importante interés entre los profesionales de la PD. Por lo tanto, los autores creen necesario continuar esta línea de trabajo, superando las limitaciones descritas arriba, y buscando —a partir de estos datos de salida— resultados más válidos conceptual y estadísticamente.

En este sentido, el objetivo inmediato sería afianzar el concepto de *Two-Way Dual Sport Psychologist Career*, y tratar de enmarcarlo en los marcos más amplios de Transición de Carrera y Carrera Dual.

A medio plazo, y a un nivel de estudio más complejo, sería interesante averiguar —con metodología mixta, probablemente, y de ser posible, con métodos experimentales— si los procesos de generación de conocimiento de los investigadores (normalmente deductivos) son comparables, con aquellos que pudieran considerarse “inductivos” o generadores de “leyes” del comportamiento deportivo por parte de los PsD aplicados (lo que ellos denominan “experiencia”).

CONCLUSIONES

Como conclusión de este estudio, los autores creen que se ha podido formalizar, mediante una metodología cualitativa y compleja, un punto clave para la continuidad de la PD como ciencia emergente dentro de las psicologías académicas y aplicadas, y que se han puesto de relieve tanto las barreras percibidas, como las posibles propuestas de solución del cierre de esta brecha que, indudablemente, existe.

AGRADECIMIENTOS

Los autores quieren expresar su profundo agradecimiento a los participantes en las diversas fases del estudio; a los especialistas que han llevado a cabo el *proofreading* de este trabajo, y, finalmente, al Colegio Oficial de Psicología de las Islas Baleares (COPIB), por su apoyo técnico, logístico, y profesional.

REFERENCIAS

1. Andrés, I., Muñoz, M.F., Ruíz, G., Gil, B., Andrés, M., & Almaraz, A. (2019). Validación de un cuestionario sobre actitudes y práctica de actividad física y otros hábitos saludables mediante el método Delphi: e201909081. *Revista Española de Salud Pública*, 93, 12. Recuperado a partir de <https://ojs.sanidad.gob.es/index.php/resp/article/view/1153>
2. Bell, J. J., & Hardy, J. (2009). Effects of attentional focus on skilled performance in golf. *Journal of Applied Sport Psychology*, 21(2), 163–177. <https://doi.org/10.1080/10413200902795323>
3. Cantón, E. (2010). La Psicología del Deporte como profesión especializada. *Papeles del psicólogo*, 31(3), 237-245.
4. Cantón, E. (2016). La especialidad profesional en Psicología del Deporte. *Revista de Psicología aplicada al Deporte y al Ejercicio Físico*, 1(1), 1-12.
5. Cantón, E. (2024, 17 de septiembre). Entrevista: “La Psicología del deporte cuenta con una base de conocimientos, investigación y experiencia práctica suficiente”. Infocop. <https://www.infocop.es/la-psicologia-del-deporte-cuenta-con-una-base-de-conocimientos-investigacion-y-experiencia-practica-suficiente-entrevista-a-enrique-canton-chirivella/>
6. Cruz, J. (1999). *Psicología del deporte*. Madrid: Síntesis.
7. Edwards, P. (2015). Tesla vs. Edison—and what the never-ending battle says about us. *Vox*. <https://www.vox.com/2015/7/21/8951761/tesla-edison>
8. Ericsson, K. A., Krampe, R. T., & Tesch-Römer, C. (1993). The role of deliberate practice in the acquisition of expert performance. *Psychological Review*, 100(3), 363–406. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.100.3.363>
9. FEPSAC. (2024). *Abstractbook: FEPSAC 17th Congress 2024 – Performance under pressure in sports, military/police, performing arts, medicine, business life and daily life*. European Federation of Sport Psychology. <https://www.fepsac2024.eu/assets/images/FEPSAC%20CONGRESS%202024%20FINAL%20Abstractbook.pdf>
10. Gamboa, C., García-Mas, A., & Núñez, A. (2024). Sueño, descanso, estacionalidad y estrés percibido en militares desplegados en misiones: lecciones aprendidas. *Revista de Psicología Aplicada al Deporte y al Ejercicio Físico*, 9(2), e12. <https://doi.org/10.5093/rpadef2024a12>
11. García-Mas, A. (1997). La psicología del deporte y sus relaciones con otras ciencias del deporte. *Revista de Psicología del Deporte*, 11, 103–115.
12. Garcia-Mas, A., Aguado, F. J., Cuartero, J., Calabria, E., Jiménez, R. y Pérez, P. (2003). Sueño, descanso y rendimiento deportivo en jóvenes deportistas de competición. *Revista de Psicología del Deporte*, 12(2), 181–195.
13. Gil-Arias, A., Moreno, M.P., García-Mas, A., Moreno, A., García, L., & del Villar, F. (2016). *Reasoning and Action: Implementation of a Decision-Making Program in Sport*. *The Spanish Journal of Psychology*, 16, E69. <https://doi.org/10.1017/sjp.2016.58>
14. Harriss, D. J., MacSween, A., & Atkinson, G. (2019). Ethical Standards in Sport and Exercise Science Research: 2020 Update. *International Journal of Sports Medicine*, 40(13), 813–817. <https://doi.org/10.1055/a-1015-3123>
15. Hernández-Sampieri, R. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México DF: McGraw Hill México.
16. Homero. (2013). *Odisea* (C. García Gual, Trad.). Alianza Editorial. (Obra original publicada ca. s. VIII a. C).

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

17. Martens, R. (1979). About smocks and jocks. *Journal of Sport Psychology*, 1(2), 94–99. <https://doi.org/10.1123/jsp.1.2.94>
18. Ovidio, P. (1988). *Fastos* (B. Segura Ramos, Trad.). Gredos. (Obra original publicada ca. s. I d. C./).
19. Pérez, E. A., & Estrada, O. (2015). *Historia de la Psicología del Deporte*. *Apuntes de Psicología*, 33(1), 39-46. <https://doi.org/10.55414/0k65wc38>
20. Ramis, Y., Torregrossa, M., Pallarés, S., Viladrich, C., & Cruz, J. (2019). El modelo GEPE de práctica basada en la evidencia: integrando la evidencia científica en la práctica aplicada. *Revista de Psicología Aplicada al Deporte y al Ejercicio Físico*, 4(2).
21. Reguant-Álvarez, M. & Torrado-Fonseca, M. (2015). El Método Delphi. *REIRE: revista d'innovació i recerca en educació*, 9(1), 87–102.
22. Schadewitz, N. & Jachna, T. (2007). Comparing inductive and deductive methodologies for design patterns identification and articulation. En *International Design Research Conference IADSR 2007* (pp. 1–20). IADSR: Hong Kong. <https://oro.open.ac.uk/15257/>
23. Schinke, J., Li, Y., Ge, Y., Zhang, L., Gao, Q., Steadman, E.A., Yu-Bu Wang, Y.-B., & Liye Zou, L. (2024). Centralizing an ecological sport psychology through science-practice dialectics. *Asian Journal of Sport and Exercise Psychology*, 4(3), 88–93. <https://doi.org/10.1016/j.ajsep.2024.10.006>
24. Skivington, K., Matthews, L., Simpson, S. A., Craig, P., Baird, J., Blazeby, J. M., Boyd, K. A., Craig, N., French, D. P., McIntosh, E., Petticrew, M., Rycroft-Malone, J., White, M., & Moore, L. (2021). A new framework for developing and evaluating complex interventions: *Update of Medical Research Council guidance*. *BMJ*, n2061. <https://doi.org/10.1136/bmj.n2061>
25. Stambulova, N., & Wylleman, P. (2014). Athletes' career development and transitions. En A. G. Papaioannou & D. Hackfort (Eds.), *Routledge companion to sport and exercise psychology: Global perspectives and fundamental concepts* (pp. 605–620). Routledge/Taylor & Francis Group.
26. Standage, M. (2023). The self-determination theory applied to sport. En R.M. Ryan (Ed.), *The handbook of self-determination theory*. Oxford University Press.
27. The New York Times (1931). *Tesla Says Edison Was An Empiricist*. (October 19). *The New York Times*. <https://teslauniverse.com/nikola-tesla/articles/tesla-says-edison-was-empiricist>
28. Tod, D., Slade, K., & Lafferty, M. (2025). The sport and exercise psychology practitioner's contribution to service delivery outcomes. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 23(5), 791-808.
29. Vella, S. A., & Rice, S. (2025). Mental Health in Sport: Opportunities for the Future of Recreational and Elite Sport Psychology. *Psychology of Sport and Exercise*, 103021.
30. Wagstaff, C. R., & Quartiroli, A. (2020). Psychology and psychologists in search of an identity: What and who are we, and why does it matter?. *Journal of Sport Psychology in Action*, 11(4), 254-265.
31. Woo, S.E., O'Boyle, E.H., & Spector, P.E. (2017). Best practices in developing, conducting, and evaluating inductive research. *Human Resource Management Review*, 27(2), 255–264.
32. Zoom Video Communications, Inc. (2023). *Zoom* (versión 2.5). <https://zoom.us>

Anexo 1. Material complementario

Resultados de la fase 1

Respuestas a la pregunta “El trabajo aplicado en la cancha, ¿se nutre de la información académica o de otras fuentes no formales?”

Participante	Resumen de respuesta
Experto 1	El conocimiento académico es la base inicial, pero el aprendizaje práctico y empírico en el campo es fundamental.
Experto 3 y Experto 4	Comienza con lo académico, pero se enriquece con la experiencia práctica diaria.
Experto 5	Depende de la formación. Muchos se apoyan en fuentes no formales por falta de rigor académico en su preparación.
Experto 7	Hay una transición hacia el uso de lo académico; aún persiste la práctica empírica sin fundamento, pero esto está cambiando.
Experto 9	Se nutre de la teoría, pero debe ajustarse al contexto individual; no usarlo como receta.
Experto 10	La base es académica, complementada por experiencia, cursos y tutorización profesional.
Experto 11	Ambas son complementarias; lo académico permite identificar señales, lo informal da contexto.
Experto 12	De ambas. Se necesita teoría y calle.
Experto 13	Ambas son necesarias: la académica es la base, la experiencia la amplía y ajusta.

Nota: La numeración de expertos corresponde a la lista inicial de participantes

Respuestas a la pregunta “Las investigaciones académicas, ¿responden a preguntas/necesidades provenientes de la práctica o se originan por otras razones?”

Participante	Resumen de respuesta
Experto 1	A menudo no responden a la práctica; siguen líneas temáticas impuestas por convocatorias.
Experto 3 y Experto 4	En su experiencia, sí responden a necesidades prácticas y observaciones del trabajo diario.
Experto 5	Generalmente no; dependen de intereses académicos o de financiadores, no siempre vinculados a la cancha.
Experto 7	Hay tres fuentes: iniciativa académica, demandas prácticas y demandas de la comunidad.
Experto 9	Deberían estar conectadas con la realidad.
Experto 10	Predomina el interés por publicar, no por resolver necesidades prácticas; hay una desconexión estructural.
Experto 11	Depende del objetivo: hipótesis previas vs. nuevos comportamientos detectados en la práctica.

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

Participante	Resumen de respuesta
Experto 12	La mayoría surgen por otras razones, aunque hay excepciones.
Experto 13	Puede venir de ambos lados, pero la práctica da sentido a la investigación.

Nota: La numeración de expertos corresponde a la lista inicial de participantes

Respuestas a la pregunta “¿Por qué es tan poco común el perfil académico-investigador-divulgador-aplicado (“canchero”) simultáneamente en la misma persona? ¿No sería deseable superar esta división?”

Participante	Resumen de respuesta
Experto 1	Es cuestión de tiempo y logística. La educación dual o equipos interdisciplinarios podrían facilitarlos.
Experto 3 y Experto 4	Sería deseable, pero las instituciones deportivas no priorizan ni financian la investigación.
Experto 5	Falta de sincronización entre los tiempos académicos y los de la práctica.
Experto 7	Es difícil conmutar por demandas, tiempos y economía. La separación genera una brecha entre teoría y práctica.
Experto 9	Tiempo y dificultad para formar equipos solidarios. La validación del área también influye.
Experto 10	Difícil ser experto en todo. Propuesta: sinergias entre especialistas.
Experto 11	Deseable pero difícil por tiempo, economía y exposición. Ella lo ha logrado integrando investigación a su práctica.
Experto 12	En Latinoamérica hay más campo que academia; la división no ayuda.
Experto 13	Deseable, pero el entorno competitivo premia la especialización temprana.

Nota: La numeración de expertos corresponde a la lista inicial de participantes

Resultados de la fase 2

Puntos relevantes de la transcripción del grupo focal

Participante	Resumen de respuesta
Experto 1	Actualización y comunicación, formalizar lo experiencial, contar con protocolos.
Experto 2	Generar proyectos aplicados, de transferencia social, las investigaciones no son viables. Hay un exceso de información, que nos necesitan menos y extraen información; muchas sinergias, pero ¿cómo se va a realizar la sinergia, la deontología incluida?, ¿quién es nuestro cliente?
Experto 3	Existen maneras de llegar a la ubicación, cuidado con la generalización, no todo es blanco o negro, cómo comunicamos, más deporte, formación continua.

	No se puede decir (que vas con el psicólogo) por miedo.
Experto 4	Hay que ver las necesidades de las instituciones, no necesitan al psicólogo; tener motivación de ambas partes.
Experto 5	Se necesita capacitación y formación profesionalizante, teniendo en cuenta a los que no son psicólogos. Hay una falta de reconocimiento que son necesarios, demostrar que la PD es científica y existe; el colegio de psicólogos debe regular la profesión e igualarla con otras psicologías; también se debe trabajar en la política. La devolución de la información debe ser útil.
Experto 7	¿Cómo comunicamos la información?, la que no está metódica, se pierde. La academia se comunica, a su manera, los aplicados no comunican lo suyo. Tener en cuenta la profesionalización, por ejemplo, lo que sucede con los <i>coaches</i> ..
Experto 8	Existe miedo de la ubicación del psicólogo.
Experto 9	Es un fenómeno holístico, el deporte como centro, hay que medir los impactos. La validación del rol hacia las demás ciencias del deporte, la deontología, de quién es la responsabilidad.
Experto 10	Orientación a lo aplicado, no se investiga, eficacia de la investigación. Recogida de datos, centrado en la persona ¿Todo el mundo cuenta lo que hace y se somete al mismo escrutinio? Confidencialidad, directiva, desconfianza... No hacemos política, el bienestar no entra en las políticas. Se necesitan más facilidades para publicar, vías específicas.
Experto 11	Van de la mano los dos caminos, desde el inicio, puntos críticos de trabajo, explicados con la ciencia, flujo de información, exposición de lo débil, más relevancia del trabajo psicológico, que no es igual en otros campos.
Experto 12	Capacitación, certificación, experiencia no hay teoría que la justifique; financiación, no tenemos el tiempo, hay poco tiempo y no se puede llevar a cabo una metodología. La competencia básica es la de salud, lo demás: Indicadores, continuidad en el trabajo: eficacia del trabajo. Función de los académicos, transferencia social, salud mental. Inducción, versus hipótesis.
Moderador 3	Hay que seguir una línea deontológica o ética de intervención, ayudar, y documentarlo científicamente, los aplicados no comunican. Se requiere contribución social de las políticas a la Psicología. Un punto clave es la mentoría

Nota: La numeración de expertos y moderadores corresponde a la lista inicial de participantes

Psicología del deporte: Entre la academia y lo aplicado

Anexo 2. Citas literales (frases finales) de los participantes y coordinadores del grupo focal (negritas e itálicas de los autores)

Experto 1: “buscar *evidenciar científicamente lo que es lo práctico* y viceversa, el científico encuentra los medios de hacer público lo que realiza”.

Experto 2: “ser responsables de los *puentes sólidos entre lo empírico y lo científico*”.

Experto 3: “*nacer valientes* para mirarnos y mirar al otro”.

Experto 4: “ser congruentes *siendo ejemplo* en el deporte”.

Experto 5: “tenemos que hacer comunidad los psicólogos independientemente si estamos en cancha, si estamos siendo aplicados, si estamos en la academia, y para eso necesitamos *soltar ego y propiedades y empezar a compartir*, porque probablemente muchos de los obstáculos que nosotros afrontamos en los diferentes contextos, ya sea la academia, lo aplicado, la política, etcétera, realmente se puede compensar con la participación de otros.

Experto 7: “*comunicación efectiva* cumpliendo el rol que nos corresponde”.

Experto 8: “lo que se necesita tiene que ver con adaptación, para mí la palabra clave tiene que ver con *adaptación, necesitamos adaptación y flexibilidad* frente a la comunicación, frente a los diferentes roles, frente a la problemática que ha salido hoy, la palabra clave es la adaptación”.

Experto 9: “*un rol acompañado, validado*, que se conecta en el saber y en el ser”.

Experto 10: “*ofrecer soluciones útiles*, en función de las demandas, fundamentadas desde la Psicología”.

Experto 11: “el psicólogo del deporte *como persona que ocupa un rol integral*, que responde y crea necesidades”.

Moderador 3: “*la Psicología del Deporte y la Actividad Física es una misma, no hay divisiones*, son roles que se nutren y se complementan; no se trata de segregar sino de integrar”.

Moderador 4: “*es obligatorio tener un perfil dual*”.