

Cita: Aguilar, A. (2025). Perfil psicológico de futbolistas: análisis de variables y constructos. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 25(3), 225-246.

Perfil psicológico de futbolistas: análisis de variables y constructos

Psychological profile of footballers: analysis of variables and constructs

Perfil psicológico dos jogadores de futebol: análise de variáveis e construtos

Aguilar, Antonio¹

¹*Universidad Pablo de Olavide (UPO), Sevilla, España*

RESUMEN

El perfil psicológico en futbolistas puede revelar cómo la capacidad de sufrimiento y el neuroticismo inciden en la respuesta emocional, el afrontamiento, la salud mental y el rendimiento deportivo. Este estudio analiza en 71 futbolistas federados (31% mujeres, 69% hombres) las relaciones entre diversas variables y constructos psicológicos. Se llevó a cabo un estudio transversal de carácter descriptivo, comparativo, correlacional y de clasificación, empleando instrumentos estandarizados: el Inventario de Perfeccionismo Multidimensional en el Deporte en Competición (MIPS), la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS), el Cuestionario Breve de Personalidad (CBP), el Cuestionario de Enfoque (POSQ) y cuestionarios ad hoc sobre percepción de la capacidad de sufrimiento (CPCS), satisfacción (CS) y afrontamiento (CA). Los resultados mostraron que puntuaciones extremas en baja percepción de la capacidad de sufrimiento y en alto neuroticismo se asociaron con determinadas tendencias en estrategias de afrontamiento y otros constructos psicológicos. Asimismo, se hallaron correlaciones negativas de magnitud baja a moderada entre la percepción de la capacidad de sufrimiento, el factor A de satisfacción y la responsabilidad, así como correlaciones positivas con el factor B de insatisfacción, el perfeccionismo y las dificultades en la regulación emocional. El tamaño del efecto de la percepción de la capacidad de sufrimiento sobre las estrategias de afrontamiento fue grande en FAC3 y un efecto moderado en FAC-PA3, FAC-PA2, FAC6, FAC-PA10, FAC-PA11 y FAC-PA17. Los hallazgos subrayan la complejidad de los factores psicológicos en el deporte y la necesidad de estudiar intervenciones que favorezcan el bienestar y rendimiento de los futbolistas.

Palabras clave: personalidad, perfeccionismo, sufrimiento, afrontamiento, fútbol.

ABSTRACT

The psychological profile of footballers can reveal how the capacity for suffering and neuroticism affect emotional response, coping, mental health and athletic performance. This study analyses the relationships between various variables and psychological constructs in 71 registered footballers (31% women, 49% men). A descriptive, comparative, correlational, and classification cross-sectional study was conducted using standardised instruments: the Multidimensional Perfectionism Inventory in Competitive Sport (MIPS), the Difficulties in Emotional Regulation Scale (DERS), the Brief Personality Questionnaire (CBP), the Focus Questionnaire (POSQ), and ad hoc questionnaires on perception of suffering capacity (CPCS), satisfaction (CS), and coping (CA). The results showed that extreme scores in low perception of suffering capacity and high neuroticism were associated with certain

tendencies in coping strategies and other psychological constructs. Likewise, low to moderate negative correlations were found between perceived capacity for suffering, satisfaction factor A and responsibility, as well as positive correlations with dissatisfaction factor B, perfectionism and difficulties in emotional regulation. The effect size of perceived suffering capacity on coping strategies was large in FAC3 and moderate in FAC-PA3, FAC-PA2, FAC6, FAC-PA10, FAC-PA11, and FAC-PA17. The findings highlight the complexity of psychological factors in sport and the need to study interventions that promote the well-being and performance of footballers.

Keywords: personality, perfectionism, suffering, coping, football.

RESUMO

O perfil psicológico dos jogadores de futebol pode revelar como a capacidade de sofrimento e o neuroticismo afetam a resposta emocional, o enfrentamento, a saúde mental e o desempenho desportivo. Este estudo analisa em 71 jogadores federados (31% mulheres, 49% homens) as relações entre diversas variáveis e construtos psicológicos. Foi realizado um estudo transversal de caráter descritivo, comparativo, correlacional e de classificação, utilizando instrumentos padronizados: o Inventário de Perfeccionismo Multidimensional no Desporto Competitivo (MIPS), a Escala de Dificuldades na Regulação Emocional (DERS), o Questionário Breve de Personalidade (CBP), o Questionário de Foco (POSQ) e questionários ad hoc sobre a percepção da capacidade de sofrimento (CPCS), satisfação (CS) e enfrentamento (CA). Os resultados mostraram que pontuações extremas na baixa percepção da capacidade de sofrimento e no alto neuroticismo estavam associadas a determinadas tendências nas estratégias de enfrentamento e outros construtos psicológicos. Além disso, foram encontradas correlações negativas de magnitude baixa a moderada entre a percepção da capacidade de sofrimento, o fator A de satisfação e a responsabilidade, bem como correlações positivas com o fator B de insatisfação, o perfeccionismo e as dificuldades na regulação emocional. O tamanho do efeito da percepção da capacidade de sofrimento sobre as estratégias de enfrentamento foi grande no FAC3 e um efeito moderado no FAC-PA3, FAC-PA2, FAC6, FAC-PA10, FAC-PA11 e FAC-PA17. Os resultados destacam a complexidade dos fatores psicológicos no desporto e a necessidade de estudar intervenções que favoreçam o bem-estar e o desempenho dos jogadores de futebol.

Palavras chave: personalidade, perfeccionismo, sofrimento, enfrentamento, futebol.

INTRODUCCIÓN

El estudio del perfil psicológico de deportistas en la psicología del deporte es un elemento clave a investigar, dado que está íntimamente vinculado a diversas variables cognitivas (Wetzel, et al., 2021) y conductuales (Tkachuk, et al., 2003; Lew et al., 2023). El estudio del perfil psicológico ha sido abordado desde múltiples enfoques, lo que pone de manifiesto la complejidad y amplitud de este constructo en función de las variables consideradas. Entre dichos enfoques, se encuentra la elaboración de perfiles en diversas disciplinas deportivas, como en corredores de pista y campo (Kelemen et al., 2024; Rose et al., 2023; Sanz-Fernández et al., 2025). Asimismo, se ha investigado su relación con la ansiedad competitiva (Morillo Baro et al., 2016; Reigal et al., 2020) y con el control del estrés, destacando revisiones que subrayan la influencia de la motivación intrínseca y de las habilidades psicológicas en corredores de ultra-trail (Rodríguez et al., 2024). En el ámbito emocional, el autoconcepto emocional ha sido identificado como la variable diferencial entre distintos perfiles psicológicos en triatletas (López-Cazorla et al., 2015). También se ha examinado su relación con la salud y el bienestar (Chrétien et al., 2024), con la experiencia de flow (Domínguez-González et al., 2024) y con variables sociodemográficas como la edad (Abenza-Cano et al., 2021), entre otros múltiples estudios que no citamos.

En el ámbito del fútbol, su análisis es fundamental para el fomento de la salud mental y el aumento del rendimiento de los deportistas (Lochbaum et al., 2022). Su importancia fundamental se basa en comprender las particularidades de los futbolistas para ofrecer intervenciones personalizadas que se ajusten a las necesidades y características de

Perfil psicológico de futbolistas

cada individuo. En este sentido, ¿cuáles son las variables psicológicas esenciales en la amplia variedad de constructos psicológicos? De manera general, se pueden identificar principalmente aquellas relacionadas con la cognición, la emoción, la motivación y la personalidad.

Acercándonos a la investigación sobre la personalidad en el fútbol, se ha evidenciado su relevancia en el desempeño atlético. Ruiz-Barquín y García Naveira (2013) indicaron diferencias entre las puntuaciones de personalidad entre adultos y categorías inferiores en cuanto a apertura a la experiencia, responsabilidad y neuroticismo; y García-Naveira y Ruiz-Barquín (2020), fundamentándose en el modelo de Millon (2001; citado en García-Naveira y Ruiz-Barquín, 2020), examinaron la conexión entre la personalidad y el rendimiento en futbolistas; encontrándose un perfil de personalidad coincidente con un mayor rendimiento a lo largo del tiempo (optimismo, alta actividad, satisfacción de metas, extraversión, razonamiento equilibrado y sistematización); anteriormente, García-Naveira (2008) había señalado posibles diferencias en la personalidad según la demarcación en el campo. En este sentido, Piepiora et al. (2020) observaron que los futbolistas profesionales tienden a mostrar niveles bajos de neuroticismo, así como niveles altos de extraversión y conciencia, y una apertura a la experiencia moderada. Más tarde, Piepiora, et al., (2024) subrayaron la importancia del neuroticismo en el ámbito deportivo, señalando que los deportistas de alto nivel suelen mostrar niveles más bajos de este rasgo. En relación con el neuroticismo desde la perspectiva del estado emocional, la ansiedad precompetitiva podría ser tanto causa como efecto de la afectividad negativa y la inhibición social en los futbolistas repercutiendo de manera significativa en su rendimiento al implicar mayor ansiedad somática y menor concentración (Kaplánová, 2021). Asimismo, desde la perspectiva del neuroticismo, una mayor susceptibilidad al estrés se asocia con un incremento en la probabilidad de sufrir lesiones (Eckerman et al., 2019).

La diversidad de variables de personalidad y constructos psicológicos es amplia, y muchos de ellos no se consideran en este estudio: Karp (2000), Ruiz-Barquín (2006), Habib et al. (2019), entre otros. Entre los constructos psicológicos abordados en la presente investigación, se ha identificado que el perfeccionismo, especialmente en su dimensión desadaptativa, constituye una variable asociada a la aparición de síntomas negativos. Olmedilla et al. (2022), en un grupo de futbolistas, demostraron que el perfeccionismo, tanto en su aspecto adaptativo como en el desadaptativo (Pineda-Espejel, 2017; De Maria et al., 2024), está vinculado a síntomas de ansiedad, tensión, síntomas depresivos y un incremento en el número de lesiones. Esta conexión también ha sido observada en jóvenes jugadores, de acuerdo con Pérez-Hernández et al. (2020), y específicamente estudiada, en la demarcación del portero (Spielmann, et al., 2024).

Al relacionar las variables de neuroticismo y perfeccionismo, resulta pertinente destacar la importancia de las estrategias de afrontamiento en la mitigación de los síntomas de estrés. Fernández y Briceño (2020) hallaron que las estrategias de afrontamiento eficaces, en este caso la intervención al estrés, están vinculadas a una disminución en los niveles de estrés que sienten los futbolistas. De igual manera, Aguinaga et al. (2021) reconocieron el afrontamiento orientado hacia la emoción como un elemento protector frente a la ansiedad competitiva, indicando que el uso de estrategias adecuadas podría reducir la ansiedad vivida en la competición. En este marco, estudios sobre la regulación emocional encontraron que las complicaciones en la regulación emocional pueden impactar de manera notable en la selección y efectividad de las estrategias de afrontamiento que los atletas utilizan en distintas circunstancias a lo largo de su carrera deportiva. Por ejemplo, Gómez (2023) sugirió que dificultades en la regulación emocional se asociaba con la aparición de manifestaciones subclínica de trastornos alimentarios en futbolistas.

La adquisición y evolución de estrategias de afrontamiento eficaces son, por ende, elementos fundamentales en el arsenal psicológico de los jugadores de fútbol. Berastegui-Martínez et al. (2022) llevaron a cabo un programa de intervención centrado en la aplicación de estrategias de afrontamiento, mostrando avances notables en el manejo del estrés y la ansiedad en los participantes.

Por último, el presente estudio se enfoca en el constructo de la percepción de la capacidad de sufrimiento y su influencia sobre las estrategias de afrontamiento. A pesar de su relevancia, son escasas las investigaciones previas

que han abordado este tema a lo largo de la historia. En este contexto, Gómez (2023) exploró, mediante un cuestionario ad hoc, la relación entre la percepción de la capacidad de sufrimiento y el disfrute en corredores de maratón, encontrando que dicha percepción se vinculaba tanto con una mayor carga de entrenamiento como con niveles superiores de satisfacción y rendimiento.

El objetivo de este estudio fue describir las relaciones entre diversas variables y constructos psicológicos que pudieran conformar un perfil característico en futbolistas. La atención se centró principalmente en las puntuaciones extremas de la percepción de la capacidad de sufrimiento y del neuroticismo, en relación con los constructos de personalidad, perfeccionismo, dificultades en la regulación emocional, enfoque atencional, satisfacción/insatisfacción y estrategias de afrontamiento. La selección de las variables se fundamentó en criterios de aplicabilidad práctica, valorados por el investigador. Desde una perspectiva adaptativa, el neuroticismo podría constituir un factor de riesgo al obstaculizar el desempeño de los jugadores. Por su parte, desde la dimensión del rendimiento físico, una menor percepción de la capacidad de sufrimiento podría afectar negativamente el rendimiento deportivo. La pregunta de investigación sería: ¿Cómo se relacionan y configuran los constructos psicológicos personalidad, capacidad de sufrimiento, perfeccionismo, enfoque, satisfacción/insatisfacción y estrategias de afrontamiento en futbolistas federados?

MATERIAL Y MÉTODOS

La investigación se desarrolló bajo un diseño transversal, con un enfoque descriptivo, comparativo, correlacional y de clasificación, según la clasificación propuesta por Ato et al. (2013).

Participantes

La muestra utilizada fue de tipo no probabilístico, invitando a participar en el estudio a jugadores de cinco equipos de fútbol que competían en las ligas de la Federación Andaluza de Fútbol (primera, segunda y tercera andaluza) de categoría senior. En total, participaron 71 futbolistas amateurs federados, de los cuales 49 eran hombres (69.0%) y 22 mujeres (30.9%). Las edades de los participantes oscilaron entre 18 y 37 años ($M = 23.9$; $DT = 4.29$). La dedicación semanal de los atletas consistía en cuatro días de entrenamiento, de los cuales tres correspondían a sesiones de práctica y uno a competición.

Instrumentos

Inventario de perfeccionismo multidimensional en el deporte competitivo (MIPS), (Pineda-Espejel et al., 2017). Este instrumento mide el perfeccionismo en el ámbito competitivo. Consiste en 10 ítems de la escala general (puntaje total, FPT) y 2 subescalas: búsqueda de la perfección (FP1) y respuestas negativas ante la imperfección (FP2). Respuestas tipo Likert con 6 alternativas (de 1=totalmente en desacuerdo a 6=totalmente de acuerdo). Las calificaciones logradas muestran el perfeccionismo en la competencia (una puntuación más alta indica un mayor perfeccionismo). La confiabilidad de la escala (alfa de Cronbach) es .81. En esta investigación, las respuestas se dieron en una escala tipo Likert de 6 opciones (desde 1=totalmente en desacuerdo hasta 6=totalmente en acuerdo). El umbral fijado tiene en cuenta la desviación estándar ± 1 de la muestra, 30.1 y 49.6. La consistencia interna de la escala fue de .92. Anexo: cuestionario.

Cuestionario de Evaluación del Éxito (POSQ), edición en español (Cervelló et al., 1999). Mide la disposición hacia las metas de logro en el ámbito deportivo. Consta de 12 ítems y 2 subescalas: orientación de meta hacia el “ego” (FO1) y orientación hacia la “tarea” (FO2). Respuestas de tipo Likert en una escala de 0 a 100 (donde 0=totalmente en desacuerdo y 100=totalmente de acuerdo). Las puntuaciones alcanzadas muestran en cada tipo de orientación (a mayor puntuación, mayor orientación). La consistencia interna de cada escala fue de .91 (FO1) y .88 (FO2). En esta investigación, las respuestas se expresan en una escala tipo Likert de 6 alternativas (de 1=totalmente en desacuerdo a 6=totalmente de acuerdo). Los umbrales fijados tienen en cuenta la desviación estándar ± 1 de la muestra, en FO1 16.8 y 30.9; y en FO2 27.0 y 37.0. La estabilidad interna de cada escala es de .90 (FO1) y .92 (FO2). Anexo: cuestionario.

Perfil psicológico de futbolistas

Escala de dificultades de regulación emocional (DERS), (Hervás y Jódar, 2008). Versión en español del original, Escala de Dificultades en la Regulación Emocional (DERS), (Gratz y Roemer, 2004). Constituye un total de 28 ítems de la escala general (puntuación total, FDT) y 5 subescalas: desregulación emocional (FD1), repudio emocional (FD2), perturbación diurna (FD3), desatención emocional (FD4) y confusión afectiva (FD5). Respuestas de tipo Likert con 5 alternativas. Evalúa elementos en el proceso de la regulación emocional donde pueden presentarse dificultades, implicando una falta relativa de adaptación (a mayor puntuación, mayor dificultad en la regulación emocional). La consistencia de la escala (alfa de Cronbach) es de .92. En este análisis, las respuestas se hicieron utilizando una escala tipo Likert de 6 opciones (desde 1=totalmente en desacuerdo, hasta 6=totalmente en acuerdo), con un umbral definido considerando la desviación estándar ± 1 de la muestra, 54.3 y 100.9. La coherencia interna de la escala fue de .93. Anexo: cuestionario.

Cuestionario Breve de Personalidad. CBP (Torreblanca, 2017). Instrumento breve para la valoración de la personalidad (factores y dominios) fundamentada en el esquema jerárquico de los cinco grandes factores de la personalidad. Se compone de 20 ítems que representan: Extraversión (Saliencia y Sociabilidad), Amabilidad (Empatía y Calidez), Responsabilidad (Orden y Rapidez), Neuroticismo (Ansiedad y Depresión) y Apertura/Intelecto (Apertura/Intelecto). Está compuesto por 20 ítems. La confiabilidad del instrumento original fue evaluada con alfa de Cronbach entre .61 y .79, con un promedio de .73, y la consistencia interna estuvo entre .66 y .85, con un promedio de .75; partiendo de una idoneidad previa adecuada, el Test de esfericidad de Bartlett dio 1203,61 $p=.000$, y se realizó un triple análisis factorial para ajustar los factores y dominios. La variabilidad se evaluó utilizando NEO-PI-R, mostrando correlaciones de moderadas a buenas en los factores I, II, III y IV, salvo en el V; BFQ presentó correlaciones convergentes que varían de aceptables a buenas en los factores I, III, IV y V, excepto en el II. En esta investigación, las respuestas se presentaron en una escala tipo Likert de 6 opciones (de 1=totalmente en desacuerdo, hasta 6=totalmente de acuerdo). Anexo: cuestionario.

Cuestionario ad hoc de percepción de la capacidad de sufrimiento en deportistas (CPCS), (Gómez, 2023). Cuestionario personalizado de 13 preguntas sobre la percepción de la capacidad de sufrir en atletas. En la versión original, se postuló la existencia de un modelo a priori coherente de 2 componentes: FSU1 (factor de tolerancia), que explica el 52% de la varianza, y FSU2 (factor de resistencia), que explica el 10% de la varianza. El modelo fue validado a través de un análisis factorial, mostrando una consistencia interna de .89 para un factor, .85 para otro y .91 en total. Se verificó la adecuación muestral ($n=95$) a través de la prueba Kaiser-Meyer-Olkin, logrando un valor de .84, y la prueba de esfericidad de Bartlett, que dio una significación de .000, considerándose apta para llevar a cabo el análisis factorial. Respuestas estilo Likert con 6 alternativas (de 1=totalmente en desacuerdo, hasta 6=totalmente de acuerdo). A mayor puntuación, menor percepción en la capacidad de sufrimiento. En este análisis, las respuestas se presentan en una escala tipo Likert con 6 opciones (de 1=totalmente en desacuerdo a 6=totalmente de acuerdo). Los límites establecidos consideran la desviación estándar ± 1 de la muestra, en FSUT fueron 20.7 y 45.5. La consistencia interna de la escala fue .87. Anexo: cuestionario.

Cuestionario ad hoc de Satisfacción Manifiesta en la competición (CS), cuestionario ad hoc de 4 ítems ad-hoc para recoger información manifiesta sobre la satisfacción (FS1), la insatisfacción (FS2), el disfrute (FS3) y la preocupación (FS4) en la competición; siendo las escalas globales satisfacción-disfrute (FSA: FS1 y FS3) e insatisfacción-preocupación (FSB: FS2 y FS4). Respuestas tipo Likert de 6 opciones (de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo), con punto de corte para cada escala global FSA 7.0 y 11.0 y FSB 5.6 y 9.9. Anexo: cuestionario.

Cuestionario de afrontamiento. Cuestionario ad hoc de 40 ítems sobre estrategias de afrontamiento centrándose en tres líneas: la persona (reestructuración cognitiva realista, reestructuración cognitiva ingenua, solución de problema y evitación de problema), la emoción (inteligencia emocional, irresponsabilidad emocional, apoyo social y retirada social) o en la resolución de conflictos (óptimo y no óptimo); y en dos orientaciones activo o pasivo. La consistencia de las escalas activas (F ACT) y pasivas (F PAT) fueron respectivamente .87 y .84. Respuestas tipo Likert de 6 opciones (de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo), con punto de corte para cada escala global F ACT 73.4 y 101.2 F PAT 53.4 y 74.3. Anexo: cuestionario.

Procedimiento

La recolección de datos se realizó durante las temporadas 2023-2024 y 2024-2025. Las escalas se administraron mediante un formulario en línea (Google Forms), el cual fue completado por los jugadores en un tiempo promedio de 30 minutos. La participación fue completamente voluntaria, confirmándose el consentimiento informado a través del propio cuestionario. El estudio se desarrolló conforme a las normas éticas internacionales en investigación en ciencias del deporte, en concordancia con los principios establecidos en la Declaración de Helsinki (WMA, 2000; Tyebkhan, 2003) y siguiendo las Normas de Ética en la Investigación en Ciencias del Deporte y del Ejercicio (Harriss et al., 2019). Los datos obtenidos tuvieron el tratamiento según la Ley Orgánica 3/2018, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales (LOPDGDD).

Análisis estadístico

El análisis estadístico se realizó con el software IBM SPSS versión 25 (IBM Corp., 2017) para Windows, empleando un nivel de confianza del 95 %. Para el análisis descriptivo, los datos se expresaron en términos de media (M) y desviación estándar (DE), verificando la normalidad mediante la prueba de Kolmogórov-Smirnov ($n > 50$). Se consideraron puntajes altos aquellos que superaban ± 1 DE. Para el análisis comparativo se aplicó la prueba U de Mann-Whitney-Wilcoxon; las relaciones entre variables se evaluaron mediante el coeficiente de correlación de Spearman; y para el análisis de clasificación se utilizó el método CHAID. Finalmente, se calculó el tamaño del efecto con la prueba d de Cohen.

RESULTADOS

En primer lugar, se llevó a cabo un análisis descriptivo de las variables, incluyendo medidas de tendencia central y dispersión, con el objetivo de caracterizar la distribución de los datos. Posteriormente, se evaluó la normalidad de las variables mediante la prueba de Kolmogórov-Smirnov (ver tabla 1).

Tabla 1. Análisis descriptivo y prueba de normalidad

Escala	Total M(DT)	Límite Inferior	Límite Superior	Prueba Kolmogórov-Smirnov		
				F	Sig	Normalidad
Percepción de sufrimiento (EAE)						
FSU1	14.42 (6.20)	8.2	14.4	.125	.008	No
FSU2	18.69 (7.30)	11.4	26.0	.108	.038	No
FSUT	33.11 (12.43)	20.7	45.5	.075	.200	Si
Cuestionario Satisfacción manifiesta						
FS1	4.14 (1.04)	3.1	5.2	.217	.001	No
FS2	3.17 (1.41)	1.8	4.6	.204	.001	No
FS3	4.86 (1.15)	3.7	6.0	.253	.001	No
FS4	4.61 (1.27)	3.3	5.9	.256	.001	No
FSA	9.00 (1.96)	7.0	11.0	.174	.001	No
FSB	7.77 (2.13)	5.6	9.9	.148	.001	No
Perfeccionismo (MIPS)						
FP1	19.49 (5.22)	14.3	24.7	.079	.200	Si
FP2	20.38 (4.86)	15.5	25.2	.111	.029	No
FPT	39.87 (9.74)	30.1	49.6	.085	.200	Si
Dificultades Regulación emocional (DERS)						
FD1	19.86 (8.78)	11.1	28.6	.136	.002	No
FD2	16.99 (8.29)	8.7	25.3	.114	.023	No
FD3	12.28 (5.59)	6.7	17.9	.123	.009	No
FD4	17.30 (3.95)	13.3	21.3	.103	.058	Si
FD5	11.18 (3.21)	8.0	14.4	.221	.001	No
FDT	77.16 (23.33)	54.3	100.9	.135	.003	No
Orientación (POSQ)						

Perfil psicológico de futbolistas

FO1	23.86 (7.01)	16.8	30.9	.142	.001	No
FO2	32.03 (4.98)	27.0	37.0	.217	.001	No
Personalidad (CBP)						
FPE SA EX	.39 (2.34)	-2.0	2.7	.161	.001	No
FPE SO EX	1.85 (2.27)	-.4	4.1	.153	.001	No
FPE EM AM	1.03 (1.82)	-.8	2.8	.224	.001	No
FPE CA AM	2.23 (1.70)	.5	3.9	.208	.001	No
FPE OR RE	2.66 (2.07)	.6	4.7	.185	.001	No
FPE RA RE	2.11 (1.85)	.3	4.0	.149	.001	No
FPE AN NE	-1.52 (2.34)	-3.9	.8	.186	.001	No
FPE DE NE	-1.17 (1.91)	-3.1	.7	.130	.005	No
FPE AP A/I	1.34 (1.79)	-.5	3.1	.165	.001	No
FPE IN A/I	1.87 (1.91)	.0	3.8	.113	.026	No
FPE EX	2.24 (2.97)	-.7	5.2	.116	.019	No
FPE AM	3.25 (2.85)	.4	6.1	.143	.001	No
FPE RE	4.77 (3.26)	1.5	8.0	.092	.200	Si
FPE NE	-2.69 (3.66)	-6.4	1.0	.139	.002	No
FPE A/I	3.21 (2.74)	.5	6.0	.107	.043	No
Estrategias de Afrontamiento						
FE 1 AC-AP	1.45 (1.67)	-.2	3.1	.141	.001	No
FE 2 AC-AP	.79 (2.04)	-1.3	2.8	.138	.002	No
FE 3 AC-AP	.59 (1.30)	-.7	1.9	.210	.001	No
FE 4 AC-AP	.52 (2.13)	-1.6	2.7	.136	.002	No
FE 5 AC-AP	.89 (1.37)	-.5	2.3	.233	.001	No
FE 6 AC-AP	1.49 (2.02)	-.5	3.5	.134	.003	No
FE 7 AC-AP	.85 (1.63)	-.8	2.5	.143	.001	No
FE 8 AC-AP	-.48 (2.22)	-2.7	1.7	.128	.006	No
FE 9 AC-AP	.70 (1.33)	-.6	2.0	.159	.001	No
FE10 AC-AP	.11 (1.88)	-1.8	2.0	.158	.001	No
FE 11 AC-AP	1.25 (1.86)	-.6	3.1	.152	.001	No
FE 12 AC-AP	-.14 (.97)	-1.1	.8	.290	.001	No
FE 13 AC-AP	.93 (2.19)	-1.3	3.1	.143	.001	No
FE 14 AC-AP	1.42 (2.59)	-1.2	4.0	.109	.035	No
FE 15 AC-AP	2.92 (1.85)	1.1	4.8	.185	.001	No
FE 16 AC-AP	2.85 (1.83)	1.0	4.7	.172	.001	No
FE 17 AC-AP	2.42 (1.98)	.4	4.4	.153	.001	No
FE 18 AC-AP	.75 (1.62)	-.9	2.4	.184	.001	No
FE 19 AC-AP	.97 (2.07)	-1.1	3.0	.164	.001	No
FE 20 AC-AP	2.66 (1.89)	.8	4.6	.162	.001	No
FE AC 1	17.93 (3.41)	14.5	21.3	.100	.077	Si
FE AC 2	17.07 (3.86)	13.2	20.9	.074	.200	Si
FE AC 3	16.20 (3.31)	12.9	19.5	.105	.049	No
FE AC 4	18.15 (3.84)	14.3	22.0	.136	.002	No
FE AC 5	17.93 (2.92)	15.0	20.9	-.108	.040	No
FE PA 1	14.58 (3.33)	11.2	14.6	.131	.004	No
FE PA 2	13.68 (2.67)	10.6	16.6	.156	.001	No
FE PA 3	14.27 (2.73)	11.9	16.6	.111	.030	No
FE PA 4	10.04 (3.76)	6.1	14.0	.097	.096	Si
FE PA 5	11.13 (3.66)	7.6	14.7	.120	.013	No
FE ACT	87.28 (13.87)	73.4	101.2	.074	.200	Si
FE PAT	63.86 (10.45)	53.4	74.3	.083	.200	Si

Nota. Prueba de Kolmogórov-Smirnov. *p<.05, **p<.001. Límite superior. Límite inferior.

Posteriormente, se realizó un análisis descriptivo sobre la muestra del FSUT (percepción en la capacidad de sufrimiento) y FPE NE (neuroticismo), explorándose los casos que se encontraban a partir del límite

Aguilar

superior de la desviación estándar ± 1 de la muestra. En relación con las variables analizadas, se encontró que el 22 % de los participantes presentaban neuroticismo, el 22% puntuaciones altas en la percepción de la capacidad de sufrimiento (menor percepción de la capacidad de sufrimiento) (tabla 2). Los puntos de corte fueron 20.7 y 45.5 para FSUT; -6.4 y 1.0 para FPE NE (tabla 1).

Tabla 2

Análisis Descriptivo y casos respecto a los límites.

Escalas	Casos por debajo Límite Superior	Casos por encima Límite Superior
FSUT	10 (14.08%)	14 (19.72%)
FPE NE	13 (18.31%)	16 (22.54%)

A continuación, se realizó un análisis comparativo entre los futbolistas con puntuaciones extremas en la escala de percepción de capacidad de sufrimiento en relación a las variables de perfeccionismo, personalidad, orientación, satisfacción-insatisfacción y dificultad en la regulación emocional. Dado que la muestra no es representativa ni aleatoria, se utilizó en todos los casos la prueba no paramétricos de U de Mann-Whitney-Wilcoxon (tabla 3 y 4). Se encontraron diferencias significativas entre puntuaciones extremas altas (menos capacidad en FSUT) y el resto de puntuaciones en la percepción en la capacidad de sufrimiento respecto a la la dificultad en la regulación emocional, ambas subescalas de neuroticismo, subescala de intelecto y las estrategias de afrontamiento FPA1, FAC-PA2 y FAC-PA3. También se encontró diferencias significativas entre puntuaciones extremas bajas (mayor capacidad en FSUT) y el resto de puntuaciones en la percepción en la capacidad de sufrimiento respecto a la responsabilidad, el neuroticismo, el perfeccionismo; la satisfacción-disfrute y las dificultades en la regulación emocional y las estrategias de afrontamiento FAC3, FAC-PA2, FAC-PA6, FAC-PA10, FAC-PA11 y FAC-PA17.

Tabla 3

Comparación futbolistas de puntuaciones extr. en FSUT por el límite superior.

Escala	FSUT<LS n=57 Rango/suma	FSUT>LS n=14 Rango/Suma	U Mann- Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig.
FAN-NE	33.26/1896.00	47.14/660.00	243.000	1896.000	-2.291	.022
FDE-NE	33.47/1908.00	46.29/648.00	255.000	1908.000	-2.115	.034
FIN-A/I	38.79/2211.00	24.64/345.00	240.000	345.000	-2.328	.020
FD1	31.29/1783.50	55.18/772.50	130.500	1783.500	-3.887	.001
FD2	31.61/1802.00	53.86/754.00	149.000	1802.000	-3.619	.001
FD3	31.04/1769.50	56.18/786.50	116.500	1769.500	-4.092	.001
FD5	31.85/1815.50	52.89/740.50	162.500	1815.500	-3.463	.001
FDT	30.93/1763.00	56.64/793.00	110.000	1763.000	-4.178	.001
FPA 1	32.57/1856.50	49.96/699.50	203.500	1856.500	-2.840	.005
FAC-PA2	38.49/2194.00	25.86/362.00	257.000	362.000	-2.080	.037
FAC-PA3	38.33/2185.00	26.50/371.00	266.000	371.000	-1.992	.046

Nota. Prueba U de Mann-Whitney-Wilcoxon. * $p < .05$, ** $p < .001$

Perfil psicológico de futbolistas

Tabla 4

Comparación futbolistas de puntuaciones extr. en FSUT por el límite inferior.

Escala	FSUT<LI n=10 Rango/suma	FSUT>LI n=61 Rango/Suma	U Mann- Whitney	W de Wilcoxon	Z	Sig.
FRA-RE	45.15/451.50	34.50/2104.50	176.000	2067.000	-2.164	.030
FAN-NE	23.75/237.50	38.01/2318.50	182.500	237.500	-2.058	.040
FRE	49.50/495.00	33.79/2061.00	170.000	2061.000	-2.242	.025
FNE	20.25/202.50	38.58/2353.50	147.500	202.500	-2.620	.009
FP2	20.85/208.50	38.48/2347.50	153.500	208.500	-2.514	.012
FPT	23.70/237.00	38.02/2319.00	182.000	237.000	-2.035	.042
FS3	47.50/475.00	34.11/2081.00	190.000	2081.000	-2.000	.045
FSA	47.90/479.00	34.05/2077.00	186.000	2077.000	-2.003	.045
FD1	13.85/138.50	39.63/2417.50	83.500	138.500	-3.667	.001
FD2	19.30/193.00	38.74/2363.00	138.000	193.000	-2.765	.006
FD3	19.60/196.00	38.69/2360.00	141.000	196.000	-2.717	.007
FD5	15.20/152.00	39.41/2404.00	97.000	152.000	-3.484	.001
FDT	15.75/157.50	39.32/2398.50	102.500	157.500	-3.349	.001
FAC3	51.50/515.00	33.46/2041.00	150.000	2041.000	-2.580	.010
FAC-PA2	48.55/485.50	33.94/2070.50	179.500	2070.500	-2.103	.035
FAC-PA6	48.75/487.50	33.91/2068.50	177.500	2068.500	-2.317	.033
FAC-PA10	47.95/479.50	34.04/2076.50	185.500	2076.500	-2.007	.045
FAC-PA11	49.65/496.50	33.76/2059.50	168.500	2059.500	-2.302	.021
FAC-PA17	49.40/494.00	33.80/2062.00	171.000	2062.000	-2.245	.025

Nota. Prueba U de Mann-Whitney-Wilcoxon. * $p < .05$, ** $p < .001$

Posteriormente, se realizó un análisis correlacional entre las escalas de capacidad de sufrimiento y neuroticismo con las demás variables—satisfacción e insatisfacción, perfeccionismo, dificultades en la regulación emocional, enfoque y personalidad—utilizando el coeficiente de correlación de Spearman, tras verificarse la no normalidad de la mayoría de las escalas mediante la prueba de Kolmogórov-Smirnov ($n > 50$) (tabla 5). Por un lado, se encontró que el factor de percepción de capacidad de sufrimiento presentaba correlación negativa, de magnitud baja a moderada, con el factor A de satisfacción y la responsabilidad. A su vez, también se encontró correlación positiva, de magnitud baja a moderada, el factor B de insatisfacción, el perfeccionismo, las dificultades en la regulación emocional y neuroticismo. Por otro lado, se encontró que el neuroticismo presentaba correlación positiva, de magnitud baja a moderada, con perfeccionismo y dificultad en la regulación emocional.

Tabla 5

Análisis correlacional.

	FSUT	FSA	FSB	FPT	FDT	FO1	FO2	FEX	FAM	FRE	FNE	FA/I
FSUT		-.268*	.382**	.435**	.610**					-.245**	.490**	
FNE	.490**			.248*	.544**							

Nota. Coeficiente de Spearman. * $p < .05$, ** $p < .001$

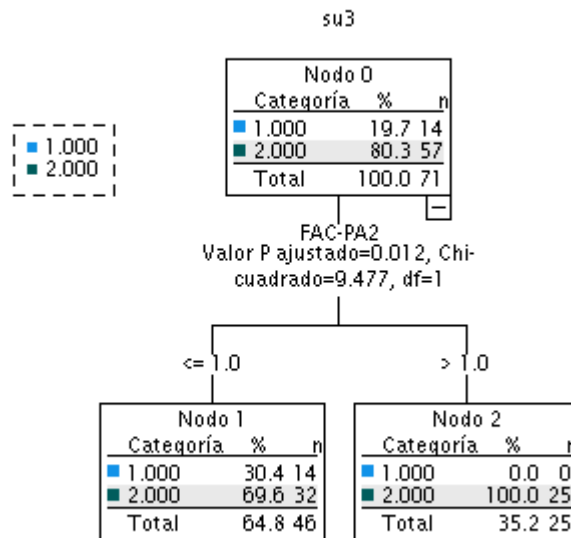
Posteriormente, se realizó un análisis de clasificación, tomando como variable criterio la percepción subjetiva de la capacidad de sufrimiento, la cual se organizó en dos niveles definidos a partir del valor del límite superior (LS). De esta manera, fue posible diferenciar entre los grupos con menor percepción de capacidad de sufrimiento ($> LS$) y los de menor y normal percepción de capacidad de sufrimiento ($< LS$). Este procedimiento permitió, además, establecer consideraciones específicas respecto a las estrategias de afrontamiento utilizadas por los participantes.

Aguilar

Los resultados evidenciaron que determinadas estrategias de afrontamiento actúan como predictoras de la percepción de la capacidad de sufrimiento (FAC-PA2). En la figura 1, se muestra el resumen del modelo CHAID del árbol de clasificación.

Figura 1

Árbol de decisión de CHAID sobre Percepción en la capacidad de sufrimiento.



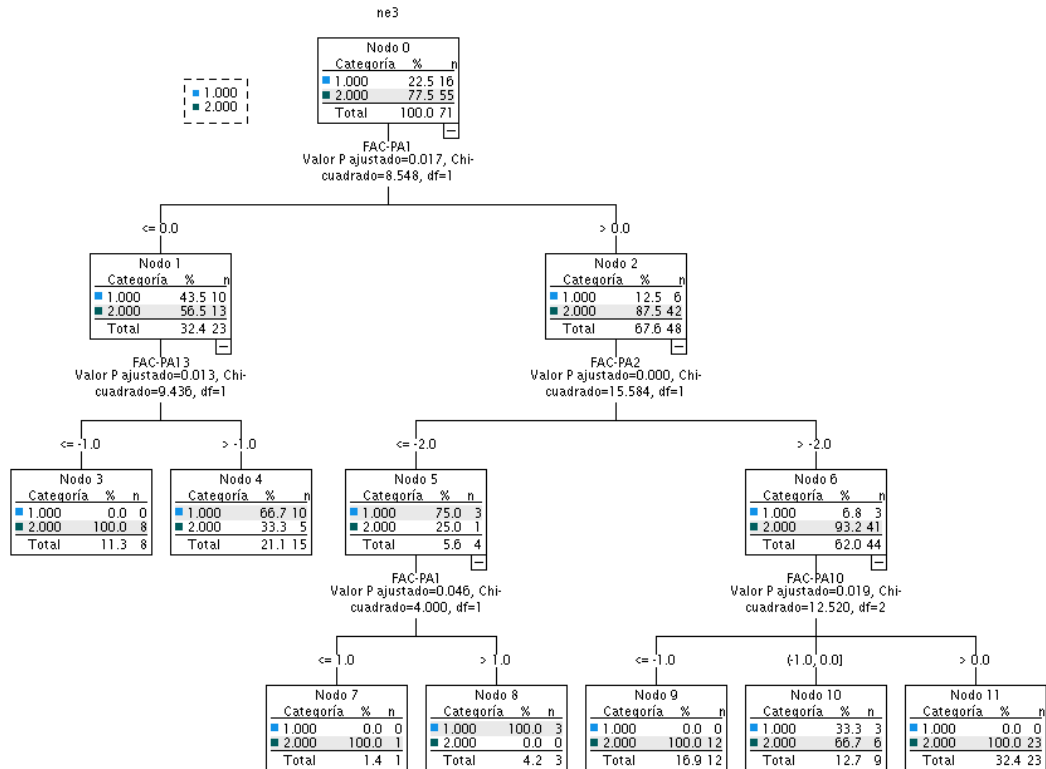
Seguidamente, se realizó un análisis de clasificación, tomando como variable criterio el neuroticismo, la cual se organizó en dos niveles definidos a partir del valor del límite superior (LS). De esta manera, fue posible diferenciar entre los grupos con mayor neuroticismo (> LS) y aquellos con menor y normal neuroticismo (<LS).

Los resultados evidenciaron que determinadas estrategias de afrontamiento actúan como predictoras del neuroticismo (FAC-PA1, FAC-PA13, FAC-PA2, FAC-PA1 y FAC-PA10). En la figura 2, se muestra el resumen del modelo CHAID del árbol de clasificación.

Perfil psicológico de futbolistas

Figura 2

Árbol de decisión de CHAID sobre el neuroticismo.



Finalmente, se calculó el tamaño del efecto de las escalas en los grupos con puntuaciones extremas de la percepción de la capacidad de sufrimiento en relación con las estrategias analizadas (véase tablas 3 y 4). Para ello, se empleó el d de Cohen, obteniéndose un efecto grande en FAC3 y efectos moderados en FAC-PA3, FAC-PA2, FAC6, FAC-PA10, FAC-PA11 y FAC-PA17. Los valores específicos del tamaño del efecto se presentan en la tabla 6.

Tabla 6

Tamaño del efecto.

Variables	Grupo 1 FSUT>LS N=14	Grupo 2 FSUT<LS N=57	Tamaño de efecto
	Z (estadístico)		d
FAC-PA2	-2.080		0.62 (moderado)
FAC-PA3	-1.992		0.59 (moderado)
	FSUT<LI N=10	FSUT>LI N=61	
	Z (estadístico)		
FAC3	-2.580		.87 (grande)
FAC-PA2	-2.103		.72 (moderado)
FAC-PA6	-2.317		.79 (moderado)
FAC-PA10	-2.007		.68 (moderado)
FAC-PA11	-2.302		.79 (moderado)
FAC-PA17	-2.245		.77 (moderado)

Nota. d de Cohen; 0.2 = efecto pequeño; 0.5 = efecto moderado; 0.8 = efecto grande

DISCUSIÓN

El presente estudio tiene como objetivo describir las relaciones entre las variables y constructos que podrían describir un perfil psicológico en futbolistas. Para ello, se emplearon cuestionarios validados que evalúan la personalidad, el perfeccionismo, la dificultad en la regulación emocional y el enfoque. Además, se utilizaron cuestionarios ad hoc para medir la satisfacción-insatisfacción y la percepción de la capacidad de sufrimiento.

En cuanto, la prevalencia en esta muestra de jugadores de fútbol se encontró que el 22% informaban de neuroticismo y que el 19% de percepción de capacidad de sufrimiento baja (por encima del límite superior). Si este estudio no es similar en cuanto a objetivos y metodología que Ruiz-Barquín y García Naveira (2013), García-Naveira y Ruiz-Barquín (2020), Piepiora et al. (2020; 2024), sus resultados pueden apoyar el supuesto que el 17% de los jugadores con neuroticismo podrían no mostrar un rendimiento adecuado a sus posibilidades. Ruiz-Barquín y García Naveira (2013) y García-Naveira y Ruiz-Barquín (2020) mostraron que el neuroticismo era predominante en edades de la categoría juvenil, siendo menor en adultos y que no es un rasgo relacionado con el rendimiento. Además, es corroborado por Piepiora et al., (2020; 2024) en muestras de jugadores profesionales de fútbol.

De manera similar, la percepción de la capacidad de sufrimiento, aunque medida ad hoc en este estudio, muestra cierta congruencia con su correlato conductual en términos de mejores tiempos en corredores de resistencia (Gómez, 2023). Extrapolado al fútbol, la exigencia y demanda del entrenamiento se orienta hacia ejercicios de alta intensidad (Iaia et al., 2009), donde la percepción subjetiva del esfuerzo —relacionada con la capacidad de sufrimiento— podría constituir una variable psicológica relevante en el contexto del entrenamiento deportivo. En este estudio, el porcentaje de jugadores con neuroticismo (22%) fue similar y cercano al 19% de aquellos con una baja percepción de capacidad de sufrimiento, lo que sugiere una posible relación entre ambas variables. En este sentido, el siguiente apartado del análisis correlacional nos aclararía la relación.

En relación con el análisis correlacional, se encontró por un lado que el factor de percepción de capacidad de sufrimiento presentaba correlación negativa, de magnitud baja a moderada, con el factor A de satisfacción y la responsabilidad. A su vez, también se encontró correlación positiva, de magnitud baja a moderada, el factor B de insatisfacción, el perfeccionismo, las dificultades en la regulación emocional y neuroticismo. Por otro lado, se encontró que el neuroticismo presentaba correlación positiva, de magnitud baja a moderada, con perfeccionismo y dificultad en la regulación emocional. Similar a Gómez (2023) que encontró la misma relación entre insatisfacción-satisfacción, perfeccionismo y dificultad regulación emocional en una muestra de corredores de resistencia. Se extrae este estudio a la discusión puesto que no existe líneas de investigación en este sentido. Se puede postular que variables como el perfeccionismo, la dificultad en la regulación emocional y manifestaciones particulares de satisfacción e insatisfacción se relacionan conceptualmente con el neuroticismo y, en consecuencia, podrían contribuir a un menor rendimiento en los jugadores. (Ver figura 1. Representación asociación de las variables). En esta línea, Hernández, et al. (2020) y Olmedilla et al. (2022) demuestra la relación de aspecto inadaptativo del perfeccionismo con los síntomas de ansiedad y depresión en jugadores de fútbol.

El análisis de clasificación mostró que ciertas estrategias de afrontamiento permiten predecir las variables principales del estudio, en particular el neuroticismo y la percepción de la capacidad de sufrimiento. Este estudio constituye un primer paso en la identificación de estrategias de afrontamiento mediante un cuestionario ad hoc, con el objetivo de destacar las particularidades propias de los deportistas o de los grupos específicos en su forma de afrontar situaciones de estrés.

Por último, los resultados del cálculo del tamaño del efecto mostraron, en su mayoría, efectos de magnitud media, aunque algunas estrategias de afrontamiento presentaron efectos grandes.

Perfil psicológico de futbolistas

CONCLUSIONES

Se puede concluir que se detectó un porcentaje significativo de jugadores con neuroticismo y baja percepción en la capacidad de sufrimiento, lo que podría afectar su desempeño atlético. Asimismo, la percepción de la habilidad de sufrir surge como un factor psicológico significativo, dado que se relaciona con las demandas del entrenamiento de alta intensidad. Esto plantea una posible dirección para investigaciones futuras. De igual manera, se observó una intrincada red de conexiones entre el neuroticismo, el perfeccionismo, la dificultad para regular las emociones y la insatisfacción, elementos que pueden influir tanto en el desempeño como en el bienestar de los jugadores. Por último, se reconocieron estrategias de manejo que pronostican tanto el neuroticismo como la percepción de la capacidad de resistencia, lo cual subraya la necesidad de crear recursos psicológicos para potenciar el bienestar y la adaptación de los futbolistas en el entorno competitivo.

APLICACIONES PRÁCTICAS

Este análisis subraya la relevancia de tener en cuenta sus hallazgos para el desarrollo de intervenciones enfocadas en los jugadores. Se sugiere: a) Implementar estrategias de afrontamiento enfocadas en reducir la ansiedad, mejorar la regulación emocional y disminuir el neuroticismo elevado. b) Observar indicios de perfeccionismo desadaptativo, ansiedad y depresión en jugadores de fútbol para evitar su efecto perjudicial en el rendimiento y la salud. c) Mejorar la percepción sobre la capacidad de sufrimiento, promoviendo la tolerancia al esfuerzo en entrenamientos y en competencias. d) Ajustar la carga de entrenamiento y la exigencia según la percepción del esfuerzo de cada jugador, asegurando un balance entre intensidad y recuperación.

REFERENCIAS

1. Abenza-Cano, L., Chung, L. H., Vaquero-Cristobal, R., Mateo-Orcajada, A., & Encarnacion-Martinez, A. (2021). Psychological profile in female cyclists and its relationship with age, training parameters, sport performance, and injury incidence. *International journal of environmental research and public health*, 18(7), 3825. <https://doi.org/10.3390/ijerph18073825>
2. Aguinaga, Í., Herrero-Fernández, D., & Santamaría, T. (2021). Factor protector de las estrategias de afrontamiento y la cohesión de grupo sobre el bienestar psicológico ante situaciones de ansiedad competitiva en futbolistas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 21(1), 86–101. <https://doi.org/10.6018/cpd.414281>
3. Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
4. Berastegui-Martínez, J., & López-Ubis, J. C. (2022). Effects of an intervention programme designed to improve emotional intelligence and foster the use of coping strategies among professional female football players. *Heliyon*, 8(7), e09860. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e09860>
5. Cervelló, E., Escartí Carbonell, A., & Balagué, G. (1999). Relaciones entre la orientación de meta disposicional y la satisfacción con los resultados deportivos, las creencias sobre las causas de éxito en deporte y la diversión con la práctica deportiva. *Revista de Psicología del Deporte*, 8(1), 7–19. Recuperado de <https://ddd.uab.cat/record/63407>
6. Chrétien, A., Hayotte, M., Vuillemin, A., & Longueville, F. D. A. (2024). Resilience profiles of elite athletes and their associations with health-related behaviors, well-being, and performance: A latent profile analysis. *Psychology of sport and exercise*, 74, 102689. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2024.102689>
7. De Maria, A., Mallia, L., Tomás, I., Castillo, I., & Zelli, A. (2024). The satisfaction of basic psychological needs mediates the relation between perfectionism and sport performance: A longitudinal cross-national investigation. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 22(7), 1776–1794. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2023.2235597>

8. Domínguez-González, J. A., Reigal, R. E., Morales-Sánchez, V., & Hernández-Mendo, A. (2024). Analysis of the sports psychological profile, competitive anxiety, self-confidence and flow state in young football players. *Sports*, 12(1), 20. <https://doi.org/10.3390/sports12010020>
9. Eckerman, M., Svensson, K., Edman, G., & Alricsson, M. (2019). The relationship between personality traits and muscle injuries in Swedish elite male football players. *Journal of Sport Rehabilitation*, 29(6), 783–788. <https://doi.org/10.1123/jsr.2018-0473>
10. Fernández, D. E. L., & Briceño, O. B. S. (2020). Estrategias de afrontamiento como intervención al estrés en futbolistas. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (38), 613-619. <https://doi.org/10.47197/retos.v38i38.75724>
11. García-Naveira, A. (2008). El estilo de personalidad en jugadores de fútbol de competición y diferencias en función de la demarcación. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8(2), 19–38. Recuperado de <https://revistas.um.es/cpd/article/view/54271>
12. García-Naveira, A., & Ruiz-Barquín, R. (2020). Personalidad y rendimiento deportivo en jugadores de fútbol desde el modelo de Millón. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology*, 50(3), 135–148. <https://doi.org/10.1344/AnPsic2020.50.13>
13. Gómez, A. A. (2023). Percepción de la capacidad de sufrimiento y disfrute en corredores de maratón. *Lecturas: Educación Física y Deportes*, 27(298), 43–67. <https://doi.org/10.46642/efd.v27i298.3763>
14. Gómez, A. A. (2023). Manifestaciones subclínicas de trastornos alimentarios en futbolistas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 23(1), 1–20. <https://doi.org/10.6018/cpd.511311>
15. Gratz, K. L., y Roemer, L. (2004). Multidimensional assessment of emotion regulation and dysregulation: Development, factor structure, and initial validation of the difficulties in emotion regulation scale. *Journal of psychopathology and behavioral assessment*, 26(1), 41-54. <https://doi.org/10.1023/b:joba.0000007455.08539.94>
16. Habib, M. B., Waris, S., & Afzal, S. (2019). Personality traits predict in sports performance among university athletes. *The Spark: A HEC Recognized Journal*, 4, 149–159. Recuperado de <https://journal.suit.edu.pk/index.php/spark/article/view/471>
17. Harriss, D. J., MacSween, A., & Atkinson, G. (2019). Ethical standards in sport and exercise science research: 2020 update. *International Journal of Sports Medicine*, 40(13), 813–817. <https://doi.org/10.1055/a-1015-3123>
18. Hervás, G., & Jódar, R. (2008). Adaptación al castellano de la Escala de Dificultades en la Regulación Emocional. *Clínica y Salud*, 19(2), 139–156. Recuperado de https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1130-52742008000200001&script=sci_arttext
19. Iaia, F. M., Ermanno, R., & Bangsbo, J. (2009). High-intensity training in football. *International journal of sports physiology and performance*, 4(3), 291-306. <https://doi.org/10.1123/ijsp.4.3.291>
20. IBM Corp. (2017). IBM SPSS Statistics for Windows (versión 25) [Software]. IBM. Recuperado de <https://www.ibm.com/support/pages/downloading-ibm-spss-statistics-25>
21. Karp, P. E. (2000). Personality assessment and the prediction of success and achievement in professional hockey. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 61(6-B), 3315.
22. Kaplánová, A. (2021). Competitive anxiety, and guilt and shame proneness from perspective type D and non-type D football players. *Frontiers in Psychology*, 12, 601812. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.601812>
23. Kelemen, B., Tóth, R., Benczenleitner, O., & Toth, L. (2024). Psychological profile of Hungarian international-level distance runners. *Journal of Clinical Sport Psychology*, 1(aop), 1-22.
24. Lew, P. C. F., Jamal, F., Aziz, A., Gan, J., Rahman, H., Musanin, M. B., ... & Hasan, H. (2023, noviembre). Integration of sport psychology and performance analysis in behavioural assessment during sporting

Perfil psicológico de futbolistas

- competition. En *International Conference on Innovation and Technology in Sports* (pp. 587–597). Springer Nature Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-97-3741-3_51
25. Lochbaum, M., Stoner, E., Hefner, T., Cooper, S., Lane, A. M., & Terry, P. C. (2022). Sport psychology and performance meta-analyses: A systematic review of the literature. *PLOS ONE*, 17(2), e0263408. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0263408>
26. López-Cazorla, R., Hernández-Mendo, A., Reigal, R., & Morales-Sánchez, V. (2015). Relaciones entre el autoconcepto y el perfil psicológico deportivo en triatletas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15(2), 95–102.
27. Morillo Baro, J. P., Reigal Garrido, R. E., & Hernández Mendo, A. (2016). Relaciones entre el perfil psicológico deportivo y la ansiedad competitiva en jugadores de balonmano playa. *Revista de psicología del deporte*, 25(1), 0121–128.
28. Olmedilla, A., Aguilar, J. M., Ramos, L. M., Trigueros, R., & Cantón, E. (2022). Perfectionism, mental health, and injuries in women footballers. *Revista de Psicología del Deporte*, 31(1), 49–56. <https://doi.org/10.6018/rpd.454801>
29. Pérez-Hernández, P., Olmedilla-Caballero, B., Gómez-Espejo, V., & Olmedilla, A. (2020). Relación entre perfeccionismo y salud mental en futbolistas jóvenes: diferencias entre categorías deportivas. *JUMP: Journal of Universal Movement and Performance*, 2, 7–15. <https://doi.org/10.17561/jump.n2.1>
30. Pineda-Espejel, A., Alarcón, E. I., López-Walle, J. M., & Tomás-Marco, I. (2017). Adaptación al español de la versión corta del Inventario de Perfeccionismo Multidimensional en el Deporte en competición. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 43, 45–57. https://doi.org/10.21865/ridep43_45
31. Piepiora, P., Kaźmierczak, E., & Witkowski, K. (2020). Personality of male and female practising competitive football. *Archives of Budo: Science of Martial Arts and Extreme Sports*, 16, 127–135. Recuperado de <https://smaes.archbudo.com/view/abstract/id/13715>
32. Piepiora, P. A., Čaplová, P., Zimoň, P., & Gumienka, R. (2024). On research into the relationship between personality traits and the sporting level of competitive, professional and elite athletes. *Frontiers in Psychology*, 15, 1428107. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1428107>
33. Reigal, R. E., Vázquez-Diz, J. A., Morillo-Baro, J. P., Hernández-Mendo, A., & Morales-Sánchez, V. (2020). Psychological profile, competitive anxiety, moods and self-efficacy in beach handball players. *International journal of environmental research and public health*, 17(1), 241. <https://doi.org/10.3390/ijerph17010241>
34. Rodríguez, S. T., Morales-Sánchez, V., Hernández-Mendo, A., & Reigal, R. E. (2024). El Perfil Psicológico de Corredores de Ultra Trail: Una Revisión Sistemática. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 24(3), 67–93. <https://doi.org/10.6018/cpd.612601>
35. Rose, S., Burton, D., Kercher, V., Grindley, E., & Richardson, C. (2023). Enduring stress: A quantitative analysis on coping profiles and sport well-being in amateur endurance athletes. *Psychology of sport and exercise*, 65, 102365. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2022.102365>
36. Ruiz-Barquín, R. (2006). Predicción del resultado deportivo en judokas cadetes de competición aplicando las dimensiones del cuestionario de personalidad BFQ. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 1(2), 69–98. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3111/311126251006.pdf>
37. Ruiz-Barquín, R., & García-Naveira, A. (2013). Personalidad, edad y rendimiento deportivo en jugadores de fútbol desde el modelo de Costa y McCrae. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 29(3), 642–655. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.175771>

38. Sanz-Fernández, C., Pastrana Brincones, J. L., Castellano, J., Reigal Garrido, R. E., Arvizu-Lozoya, D., Hernández-Mendo, A., & Morales-Sánchez, V. (2025). Data mining for psychological profiling of track and field athletes and runners. *Frontiers in Psychology*, 15, 1518468. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1518468>
39. Spielmann, J., Otte, F., Schumacher, T., Mayer, J., & Klatt, S. (2024). Searching for the perfect goalkeeping personality. Myth or reality? *Frontiers in Psychology*, 15, 1418004. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1418004>
40. Tkachuk, G., Leslie-Toogood, A., & Martin, G. L. (2003). Behavioral assessment in sport psychology. *The Sport Psychologist*, 17(1), 104–117. <https://doi.org/10.1123/tsp.17.1.104>
41. Torreblanca Murillo, L. (2017). Desarrollo de un nuevo instrumento de evaluación: El Cuestionario Breve de Personalidad (CBP). [Tesis doctoral, Universidad de Málaga]. Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga. https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/15686/TD_TORREBLANCA_MURILLO_Laura.pdf?sequence=1
42. Tyebkhan, G. (2003). Declaration of Helsinki: The ethical cornerstone of human clinical research. *Indian Journal of Dermatology, Venereology and Leprology*, 69(3), 245–247. <https://doi.org/10.4103/0378-6323.55172>
43. Wetzel, Ä., Guldenpenning, I., & Weigelt, M. (2021). Competitive emotions in sport—a scoping review. *Psychology of Sport and Exercise*, 56, 102019. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2021.102019>
44. World Medical Association. (2000). Ethical principles for medical research involving human subjects. *World Medical Association Declaration of Helsinki 1964, amended by the 52nd WMA General Assembly, Edinburgh, Scotland, October*. Recuperado de <https://www.wma.net/wp-content/uploads/2016/11/DoH-Oct2008.pdf>

Perfil psicológico de futbolistas

ANEXO

MIPS (Pineda-Espejel et al., 2017).

Respuesta Tipo Likert 6 opciones

(de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4	5	6
1. Me esfuerzo por ser lo más perfecto(a) posible,						
2. Es importante para mí ser perfecto(a) en todo lo que intento.						
3. Siento la necesidad de ser perfecto(a).						
4. Soy perfeccionista en la búsqueda de mis objetivos.						
5. Tengo el deseo de hacer todo a la perfección.						
6. Me siento extremadamente tensionado(a) si las cosas no van a la perfección.						
7. Me siento completamente furioso(a) si cometo errores.						
8. Me frustro si no cumplo mis expectativas.						
9. Después de la competición me siento deprimido(a) si no he sido perfecto(a).						
10. Si algo no sale a la perfección durante la competición o partido, no estoy satisfecho(a) con la competición o partido.						

Corrección

MIPS

FP1	1+3+5+7+9	
FP2	2+4+6+8+10	
FPT	FP1+FP2	

CBP (Torreblanca, 2017)

(de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4	5	6
1. Llevo la voz cantante en el grupo						
2. No me emociono con los sentimientos ajenos.						
3. Soy una persona organizada.						
4. Casi nunca estoy triste.						
5. Me gusta probar cosas nuevas.						
6. No hablo mucho.						
7. Soy afectuoso con los demás.						
8. Suelo retrasarme en mis obligaciones.						
9. Me pongo tenso con facilidad.						
10. No me gustan los problemas de lógica.						
11. Yo no soy quien dirige el grupo.						
12. Me conmueve los sentimientos de los demás.						
13. Desordeno las cosas.						
14. Suelo estar desanimado.						
15. Prefiero lo conocido a lo nuevo.						
16. Me relaciono con mucha gente.						
17. Soy seco en el trato con los demás.						
18. Consigo hacer las tareas inmediatamente.						
19. Suelo estar calmado.						
20. Me gustan los desafíos intelectuales.						

Corrección

Aguilar

CBP

F SA EX	1-11	
F SO EX	6-16	
F EM AM	2-12	
F CA AM	7-17	
F OR RE	3-13	
F RA RE	8-18	
F AN NE	9-19	
F DE NE	4-14	
F AP A/I	5-10	
F IN A/I	10-20	
F EX	F SA EX + F SO EX	
F AM	F EM AM + F CA AM	
F RE	F OR RE + F RA RE	
F NE	F AN NE + F DE NE	
F A/I	F AP A/I + F IN A/I	

DERS (Hervás y Jódar, 2008).

Respuesta Tipo Likert adaptada a 6 opciones
(de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4	5	6
1. Percibo con claridad mis sentimientos.						
2. Presto atención a cómo me siento.						
3. Vivo mis emociones como algo desbordante y fuera de control.						
4. No tengo ni idea de cómo me siento.						
5. Tengo dificultades para comprender mis sentimientos.						
6. Estoy atento a mis sentimientos.						
7. Doy importancia a lo que estoy sintiendo.						
8. Estoy confuso/a sobre lo que siento.						
9. Cuando me siento mal, reconozco mis emociones.						
10. Cuando me siento mal, me enfado conmigo mismo/a por sentirme de esa manera,						
11. Cuando me encuentro mal, me da vergüenza sentirme así.						
12. Cuando me siento mal, tengo dificultades para sacar el trabajo adelante.						
13. Cuando me siento mal, pierdo el control.						
14. Cuando me siento mal, creo que estaré así durante mucho tiempo.						
15. Cuando me encuentro mal, creo que acabaré sintiéndome muy deprimido/a.						
16. Cuando me siento mal, me resulta difícil centrarme en otras cosas.						
17. Cuando me encuentro mal, me siento fuera de control.						
18. Cuando me siento mal, me siento avergonzado conmigo mismo/a por sentirme de esa manera.						
19. Cuando me encuentro mal, me siento como si fuera débil.						
20. Cuando me encuentro mal, me siento culpable por sentirme así.						
21. Cuando me siento mal, tengo dificultades para concentrarme.						
22. Cuando me siento mal, tengo dificultades para controlar mi comportamiento.						
23. Cuando me siento mal, me irrito conmigo mismo/a por sentirme así.						
24. Cuando me encuentro mal, empiezo a sentirme muy mal sobre sí mismo.						
25. Cuando me siento mal, creo que regodearme en ello es todo lo que puedo hacer.						
26. Cuando me siento mal, pierdo el control sobre mi comportamiento.						
27. Cuando me siento mal, tengo dificultades para pensar sobre cualquier otra cosa.						
28. Cuando me siento mal, mis emociones parecen desbordarse.						

Perfil psicológico de futbolistas

Corrección

DERS

FD1	3+13+14+15+17+22+25+26+28	
FD2	10+11+18+19+20+23+24	
FD3	12+16+21+27	
FD4	2+6+7+9	
FD5	1+4+5+8	
FDT	FD1+FD2+FD3+FD4+FD5	

POSQ (Cervelló et al., 1999)

Respuesta Tipo Likert adaptada a 6 opciones

(de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4	5	6
1. Cuando soy el mejor.						
2. Cuando soy claramente superior.						
3. Cuando demuestro a la gente que soy el mejor.						
4. Cuando mi actuación superar a los rivales						
5. Cuando derroto a los demás.						
6. Cuando hago algo que los demás no pueden hacer.						
7. Cuando rindo a mi mejor nivel de habilidad.						
8. Cuando supero las dificultades.						
9. Cuando domino algo que no podía hacer antes.						
10. Cuando demuestro una clara mejoría personal.						
11. Cuando alcanzo una meta.						
12. Cuando trabajo duro.						

Corrección

POSQ

FO1	1+2+3+4+5+6	
FO2	7+8+9+10+11+12	

Cuestionario de satisfacción CS

Respuesta Tipo Likert 6 opciones

(de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4	5	6
1. Suelo estar satisfecho con mi rendimiento en las competiciones.						
2. Suelo estar insatisfecho con mis actuaciones en las competiciones.						
3. Durante las competiciones, suelo disfrutar de la experiencia de competir y jugar.						
4. Durante las competiciones, suelo preocuparme de mi actuaciones.						

Corrección

CS

FSA	1+3	
FSB	2+4	

Aguilar

Cuestionario de percepción de la capacidad de sufrimiento CPCS

Respuesta Tipo Likert 6 opciones

(de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4	5	6
1. Me preocupo sobre si el sufrimiento se acabará.						
2. Siento que ya no puedo continuar debido al sufrimiento.						
3. El sufrimiento es muy fuerte y creo que nunca va a mejorar.						
4. Durante las competiciones, suelo preocuparme de mi actuaciones.						
4. El sufrimiento es muy desagradable y siento que me supera						
5. Siento que no aguanto más el sufrimiento.						
6. Tengo miedo de que el sufrimiento pueda ir en aumento.						
7. Me vienen a la memoria experiencias sufridas anteriores.						
8. Deseo con muchas ganas que el sufrimiento desaparezca.						
9. No paro de pensar en el sufrimiento.						
10. Estoy centrado en cuanto estoy sufriendo.						
11. Pienso en que lo que quiero es que deje de sufrir.						
12. No puedo hacer nada para disminuir la intensidad del sufrimiento.						
13. Me pregunto si me podría pasar algo grave.						

Corrección CPCS

FSU1	1+2+3+4+5+6	
FSU2	7+8+9+10+11+12+13	
FSUT	FSU1+FSU2	

Cuestionario de afrontamiento CA

Respuesta Tipo Likert 6 opciones

(de 1=totalmente en desacuerdo, a 6=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4	5	6
Centrada en la persona						
<i>A) Reestructuración cognitiva -realista</i>						
1. Suelo darme cuenta de los problemas.						
11. Aceptar una situación desfavorable me ayuda a superarla.						
21. Centrarme en como puedo resolverlo es una oportunidad.						
31. Me imagino habiendo superado el problema.						
<i>B) Reestructuración cognitive - ingenuidad</i>						
6. Suelo convencerme que las cosas no están tan mal para no darme cuenta.						
16. No acepto las situaciones que me generan malestar o incomodidad.						
26. Me centro en cambiar lo sucedido.						
36. Deseo que la situación no existiera.						
<i>C) Solución de problemas</i>						
7. Analizo las ventajas y los inconvenientes de la situación						
17. Analizo la situación desde varios puntos de vista para generar alternativas.						
27. Analizo cada alternativa posible según los resultados que anticipe.						
37. Pasada la situación, me comporto como si nada hubiera pasado.						
<i>D) Evitación de problema</i>						
2. No dejo que me afecte el problema.						
12. Evito pensar o hacer algo.						
22. Da igual la opción que tome, lo importante es hacer algo.						
32. Pasada la situación, evaluo los resultados y la alternativa elegida.						

Perfil psicológico de futbolistas

Centrada en la emoción											
<i>E) Inteligencia emocional</i>											
3. Puedo identificar mis sentimientos y saber por qué los tengo.											
13. Puedo reconocer cualquier sentimiento que pueda tener en cualquier situación.											
23. Puedo expresar cualquier sentimiento que tenga.											
33. Me siento mejor cuando gestiono mis sentimientos.											
<i>F) Irresponsabilidad emocional</i>											
8. Puedo controlar cualquier sentimiento para no sentirme incómodo.											
18. Trato de ocultar mis sentimientos ante los demás.											
28. Dejo que mis sentimientos exploten sin pensar en las consecuencias.											
38. Me siento mejor cuando controlo mis sentimientos.											
<i>G) Apoyo social</i>											
9. Puedo compartir el problema con los demás.											
19. Dejo recibir ayuda si la necesito.											
29. Busco personas de confianza que escuchen mi problema.											
39. Soy capaz de ofrecer mi ayuda a alguien si creo que puedo ayudarle.											
<i>H) Retirada social</i>											
4. No necesito a nadie.											
14. No dejo recibir ayuda, prefiero hacerlo por mi mismo.											
24. Evito estar con gente que me puedan ayudar											
34. Cada persona tiene que afrontar sus problemas solo.											
Resolución de conflictos											
<i>I) Óptimo</i>											
5. Ante un conflicto con otra persona, su opinión es considerada.											
15. Ante un conflicto con otra persona, puedo llegar a un punto intermedio.											
25. Ante un conflicto con otra persona, preservar la relación es un objetivo.											
35. Ante un conflicto con otra persona, llegar a un acuerdo es importante.											
<i>J) No óptimo</i>											
10. Ante un conflicto con otra persona, su opinión no tiene valor.											
20. Ante un conflicto con otra persona, soy firme en mis objetivos.											
30. Ante un conflicto con otra persona, preservar la relación se desvía de la solución.											
40. Ante un conflicto con otra persona, ganar es importante.											

Corrección

Cuestionario de afrontamiento

F 1 AC-AP	1-6	
F 2 AC-AP	11-16	
F 3 AC-AP	21-26	
F 4 AC-AP	31-36	
F 5 AC-AP	7-2	
F 6 AC-AP	17-12	
F 7 AC-AP	27-22	
F 8 AC-AP	37-32	
F 9 AC-AP	3-8	
F 10 AC-AP	13-18	
F 11 AC-AP	23-28	
F 12 AC-AP	33-38	
F 13 AC-AP	9-4	
F 14 AC-AP	19-14	
F 15 AC-AP	29-24	
F 16 AC-AP	39-34	
F 17 AC-AP	5-10	

Aguilar

F 18 AC-AP	15-20	
F 19 AC-AP	25-30	
F 20 AC-AP	35-40	
F AC 1	1+11+21+31	
F AC 2	7+17+27+37	
F AC 3	3+13+23+33	
F AC 4	9+19+29+39	
F AC 5	5+15+25+35	
F PA 1	6+16+26+36	
F PA 2	2+12+22+32	
F PA 3	8+18+28+38	
F PA 4	4+14+24+34	
F PA 5	10+20+30+40	
F ACT	F AC1+AC2+AC3+AC4+AC5	
F PAT	F PA1+PA2+PA3+PA4+PA5	