

Tomé-Lourido, D; Vila-Tojo, S; Ponte, D; Arce, C (2023). Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados al deporte: adaptación al español del *Identification with a Psychological Group Scale* y *Moral Disengagement in Sport Scale*. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 23(2), 75-89

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados al deporte: adaptación al español del *Identification with a Psychological Group Scale* y *Moral Disengagement in Sport Scale*

Measurement of psychological and social processes in sports fans: adaptation to Spanish of the *Identification with a Psychological Group Scale* and *Moral Disengagement in Sport Scale*

Medição de processos psicológicos e sociais em seguidores de esportes: adaptação para o espanhol da escala *Identification with a Psychological Group* e *Moral Disengagement in Sport Scale*

Tomé-Lourido, David¹, Vila-Tojo, Sergio², Ponte, Dolores², Arce, Constantino²

¹Universidad de Coruña (A Coruña, España); ²Universidad de Santiago de Compostela (Santiago de Compostela, España)

RESUMEN

En los últimos años han aumentado los estudios científicos que evalúan procesos psicológicos y sociales en aficionados al deporte, destacando aquellos relacionados con las agresiones y el comportamiento antisocial. Dos de los constructos clave para entender la violencia entre aficionados deportivos son la identificación grupal y la desconexión moral. El objetivo de la presente investigación fue la adaptación de los instrumentos *Identification with a Psychological Group Scale* y del *Moral Disengagement in Sport Scale* al español, en una muestra de 400 aficionados a diversas modalidades deportivas. Para ambos cuestionarios se realizaron los siguientes análisis de datos: análisis factoriales confirmatorios, análisis de fiabilidad mediante el cálculo de α de Cronbach y la fiabilidad compuesta, así como análisis de invarianza de los modelos de medida en función de si los participantes eran aficionados al fútbol u a otra modalidad deportiva. Las respuestas a los ítems mostraron buenas propiedades psicométricas para dos modelos unifactoriales, de nueve ítems en el caso de la identificación grupal y siete ítems para desconexión moral. Ambas adaptaciones presentaron buenos indicadores de fiabilidad en ambas perspectivas, y de homogeneidad de los modelos de medida en función del moderador multigrupal. Las adaptaciones resultaron satisfactorias y permiten evaluar de forma breve dos constructos clave en la comprensión de los procesos psicológicos y sociales de violencia y comportamiento antisocial en el deporte.

Palabras clave: Identificación con el grupo; Desconexión moral; Deporte; Adaptación de test; Evaluación

ABSTRACT

In recent years, scientific studies evaluating psychological and social processes in sports fans have increased, highlighting those related to aggression and antisocial behaviour. Two of the key constructs to understand violence among sports fans are group identification and moral disengagement. The objective of this research is the adaptation of the Identification with a Psychological Group Scale and the Moral Disengagement in Sport Scale to Spanish, in a sample of 400 sports fans of various sports modalities. The following data analyses were performed for both questionnaires: confirmatory factor analysis, reliability analysis by calculating Cronbach's α and composite reliability, as well as invariance analysis of the measurement models depending on whether the participants were soccer fans or to another sports modality. The responses to the items showed good psychometric properties for two unifactorial models, with nine items in the case of group identification and seven items for moral disengagement. Both adaptations presented good reliability indicators in both perspectives, and of homogeneity of the measurement models based on the multigroup moderator. The adaptations were satisfactory and allow a brief evaluation of two key constructs in understanding the psychological and social processes of violence and antisocial behaviour in sport.

Keywords: Group identification; Moral disengagement; Sport; Test adaptation; Assessment

RESUMO

Nos últimos anos, aumentaram os estudos científicos que avaliam processos psicológicos e sociais em seguidores esportivos, destacando-se aqueles relacionados à agressividade e ao comportamento antissocial. Dois dos construtos-chave para entender a violência entre torcedores são a identificação com o grupo e o desengajamento moral. O objetivo desta pesquisa foi a adaptação para o espanhol dos instrumentos Identification with a Psychological Group Scale e Moral Disengagement in Sport Scale, em uma amostra de 400 seguidores de diversas modalidades esportivas. Para ambos os questionários foram realizadas as seguintes análises de dados: análise fatorial confirmatória, análise de confiabilidade por cálculo de Cronbach α e confiabilidade composta, bem como análise de invariância dos modelos de medição dependendo se os participantes eram seguidores de futebol ou de outra modalidade esportiva. As respostas aos itens apresentaram boas propriedades psicométricas para dois modelos unifatoriais, com nove itens no caso de identificação grupal e sete itens para desengajamento moral. Ambas as adaptações apresentaram bons indicadores de confiabilidade em ambas as perspectivas e de homogeneidade dos modelos de mensuração baseados no moderador multigrupo. As adaptações foram satisfatórias e permitem uma breve avaliação de dois construtos fundamentais na compreensão dos processos psicológicos e sociais da violência e do comportamento antissocial no esporte.

Palavras chave: Identificação com o grupo; Desengajamento moral; Esporte; Adaptação de testes; Avaliação

INTRODUCCIÓN

En los últimos años se ha producido un aumento considerable del interés científico sobre los procesos psicosociales que están presentes en el contexto deportivo. En concreto, se ha incrementado el número de estudios que analizan las percepciones y conductas de los aficionados al deporte. Estos abordan temáticas muy dispares como el papel de la superstición sobre los resultados de los equipos (Abdolbaghi et al., 2021), su influencia en las decisiones y bienestar arbitrales (Nogueira et al.,

2022; Jiménez-Sánchez et al., 2021; Pla-Cortés et al., 2023), la percepción sobre la reputación y responsabilidad social corporativa de los clubs (Harrison et al., 2022; Ullah et al., 2021), la influencia positiva que estos pueden generar en sus comunidades (Fenton et al., 2022), o las actitudes hacia el uso de la tecnología que asiste a la toma de decisiones en el deporte (Winand y Fergusson, 2018). Sin embargo, uno de los principales temas de investigación es el estudio de los factores que explican la violencia entre aficionados (Spaaij, 2014; Strang et al., 2018).

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados

A día de hoy, las agresiones y el comportamiento antisocial en el deporte son una fuente de preocupación tanto para los clubs deportivos como para las instituciones públicas en todo el mundo (Cavalcante-Nepomuceno et al., 2022; Shuv-Ami y Toder-Alon, 2022, Vertommen et al., 2022). Centrándose en el caso concreto del fútbol, se ha encontrado que entre las variables explicativas que se han relacionado con el comportamiento violento de los aficionados a dicha modalidad deportiva juegan un papel importante la identificación con el propio equipo (Tamir, 2020) y la desconexión moral con los aficionados de clubs rivales (Boardley y Kavussanu, 2008).

En primer lugar, el grado de identificación con el grupo es crucial para comprender las actitudes y comportamientos de las personas en la medida en que ésta promueve percepciones compartidas sobre la realidad (Kelly, 1993). En el ámbito deportivo, la percepción de pertenencia al club afecta a los valores, estado de ánimo y comportamiento de los aficionados (Mastromartino y Zhang, 2020; Tamir, 2020). En este sentido, habrá aficionados que simplemente expresen interés general en el club y sigan sus resultados. En otros casos, sin embargo, el grado de identificación es tan elevado que podría asociarse con un fuerte compromiso que lleve a estos aficionados a realizar sacrificios financieros, familiares o físicos por su club (Tamir, 2019).

En los últimos años se ha encontrado una asociación entre el comportamiento violento y el grado de identificación con el equipo (Úbeda-Colomer et al., 2017). Aquellas personas con una fuerte identificación con el equipo manifiestan un mayor odio hacia el rival, una mayor percepción de idoneidad de las agresiones entre aficionados (Toder-Alon et al., 2022) y una mayor intención de realizar comportamientos agresivos contra los rivales (Hilliard y Johnson, 2018). En concreto la identificación con el equipo es un predictor importante en una amplia variedad de conductas agresivas en aficionados, incluyendo agresiones hostiles e instrumentales (Toder-Alon et al., 2019), físicas y verbales (Wann et al., 2017).

Existen distintas escalas para la medición de la identificación con grupos, destacando la *Group Identification Scale* (Henry et al., 1999) creada en el contexto de grupos de estudiantes universitarios, la

Multi-Dimensional Identification Scale (Stoner et al., 2011) en el ámbito de las organizaciones laborales y la *Sport Spectator Identification Scale* (Wann y Branscombe, 1993) para el contexto deportivo. Si bien también existen escalas de medición de la identificación grupal adaptadas al español como la Escala de Identificación Grupal de Tarrant (Cava et al., 2011), para la presente investigación se buscó contar con un instrumento que evaluara de forma específica la identificación psicológica del aficionado con el equipo. Para ello, se seleccionó una de las escalas más empleadas en el ámbito de la psicología social, la *Identification With a Psychological Group Scale* (Mael y Tetrick, 1992). A diferencia de otras escalas como la *Sport Spectator Identification Scale*, que evalúan la identificación como un seguimiento externo o simbólico, la escala creada por Mael y Tetrick (1992) entiende la identificación como la percepción de compartir características de los miembros del grupo, tales como las cualidades positivas o defectos, así como éxitos, fracasos y destinos comunes.

En segundo lugar, la desconexión moral implica una desactivación de la autosanción y los estándares morales adquiridos mediante la socialización que favorece la desinhibición de conductas violentas (Bandura, 1990). Los mecanismos facilitadores de la desconexión moral son la justificación moral, el etiquetado eufemístico, la comparación ventajosa, el desplazamiento de la responsabilidad, la distorsión de las consecuencias, la deshumanización y la atribución de culpa (Boardley et al., 2020). Una amplia investigación cuantitativa y cualitativa apoya la hipótesis de que la desconexión moral facilita el comportamiento agresivo en una gran variedad de deportes (Boardley y Kavussanu, 2011), incluyendo aficionados de clubs deportivos (Yildiz, 2016), así como otros comportamientos antideportivos como el dopaje (García-Grimau et al., 2022a; García-Grimau et al., 2022b; Guo et al., 2021).

La escala más ampliamente utilizada para medir los mecanismos facilitadores de la desconexión moral (Bandura, 1999) en el contexto deportivo es la *Moral Disengagement in Sport Scale* (Boardley y Kavussanu, 2007), y su versión reducida (Boardley y Kavussanu, 2008). Esta versión unifactorial del instrumento ha mostrado buenos indicadores de fiabilidad y validez a través de análisis factorial

confirmatorio en diversas muestras (Boardley y Kavussanu, 2008).

El presente estudio se realizó con el objetivo de elaborar una adaptación al español de las escalas *Psychological Group Scale* (Mael y Tetrick, 1992) y *Moral Disengagement in Sport Scale - short* (Boardley y Kavussanu, 2008). Más concretamente, con la intención de poner a disposición de la comunidad científica dos instrumentos de medida que puedan ser utilizados con las suficientes garantías psicométricas de validez, fiabilidad e invarianza del modelo de medida, en las investigaciones que en el futuro se realicen sobre identificación grupal y desconexión moral entre aficionados al deporte.

MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño de investigación

De acuerdo con la clasificación de diseños de investigación en psicología, elaborada por Ato et al. (2013), el presente estudio fue de tipo instrumental, enfocado en la traducción y adaptación de dos cuestionarios al español, así como el análisis de sus propiedades psicométricas.

Participantes

Participaron en el estudio un total de 400 ciudadanos españoles aficionados a una amplia diversidad de modalidades deportivas (ver Tabla 1), elegidos por un método de muestreo intencional, de los cuales 244 (61%) eran hombres y 154 (38,5%) mujeres, con edades comprendidas entre los 18 y los 73 años ($M = 33.94$, $DT = 13.91$). En la Tabla 1 se ofrecen además algunos datos sociodemográficos relativos a la zona de residencia, la situación laboral, el nivel de estudios y la frecuencia con la que acudían a los estadios.

Tabla 1. Características sociodemográficas de la muestra y modalidades deportivas

Variable	n	%	Deporte	n	%
Sexo			Fútbol	180	45
Hombre	244	61	Varios ^a	55	13.75
Mujer	154	38.5	Baloncesto	52	13
Zona de residencia			Hockey y lacrosse	32	8
Urbana	317	79.3	Fútbol gaélico	14	3.5
Rural	82	20.5	Patinaje	10	2.5
Situación laboral			Voleibol	9	2.25
Trabajo activo	220	55	Atletismo	7	1.75
Estudiante	136	34	Remo	7	1.75
Desempleo	21	5.3	Balonmano	6	1.5
Jubilación	16	4	Gimnasia	5	1.25
Nivel de estudios alcanzado			Pádel y tenis	4	.75
Universitarios	226	56.5	Tenis de mesa	3	.75
Bachiller / COU	82	20.5	Ciclismo	3	.75
Formación profesional	72	18	Deportes de motor	3	.75
Estudios básicos	19	4.8	Cricket y Béisbol	2	.5
Asistencia al estadio			Natación	2	.5
Nunca	109	27.3	Rugby	2	.5
Más de dos veces al mes	96	24	Horseball	1	.25
Una o dos veces cada año	90	22.5	Taekwondo	1	.25
Una o dos veces al mes	66	16.5	Danza y baile	1	.25
Una o dos veces cada seis meses	39	9.8	Waterpolo	1	.25

^a Incluye a aquellos participantes que expresaron ser aficionados a varios deportes.

Nota. La suma de participantes en algunas variables puede ser inferior a la muestra debido a valores perdidos.

Instrumentos

Identificación grupal.

Se adaptó al español el *Identification With a Psychological Group Scale* (Mael y Tetrick, 1992). La escala consta de 10 ítems (ver Tabla 2) y es posible estructurarla de forma bifactorial con las subescalas de Experiencias compartidas y Características compartidas, o de forma unifactorial. Se escogió el modelo de un único factor por disponer

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados

de mejores índices de ajuste: $\chi^2(35) = 95.13$; *Goodness of Fit Index* (GFI) = .93; *Adjusted Goodness of Fit Index* (AGFI) = .887; *Standardized Root Mean Square Residual* (SRMR) = .011; *Normed Fit Index* (NFI) = .864. En relación con la fiabilidad, el valor original de α de Cronbach fue de .81. Finalmente, los datos de la versión original de la escala también presentan buenos índices de validez en relación con otros constructos organizacionales similares, como el compromiso o la involucración.

Desconexión moral

El instrumento seleccionado para su adaptación al español fue el *Moral Disengagement in Sport Scale - short* (Boardley y Kavussanu, 2008). Este permite evaluar de forma breve la desconexión moral en el deporte mediante un único factor de ocho ítems (ver Tabla 3). Los datos originales de ajuste del modelo y consistencia interna fueron satisfactorios: Chi-cuadrado de Satorra-Bentler ($R\chi^2(20) = 33.9$; *Robust Comparative Fit Index* (RCFI) = .987; *Root Mean Square Error of Approximation* (RMSEA) = .037; SRMR = .029; α de Cronbach = .80. Además, se obtuvieron evidencias de su validez de constructo para evaluar la desconexión moral en el ámbito del deporte y también en relación con el comportamiento prosocial y antisocial.

Para ambos cuestionarios empleamos una escala de respuesta tipo Likert con cinco categorías ordenadas: 1 = *Totalmente en desacuerdo*; 2 = *En desacuerdo*; 3 = *Ni de acuerdo ni en desacuerdo*; 4 = *De acuerdo*; 5 = *Totalmente de acuerdo*. Los datos sociodemográficos se evaluaron a partir de preguntas diseñadas *ad hoc*, donde se les preguntaba a los participantes por la información que aparece recogida en la Tabla 1.

Procedimiento

En el proceso de adaptación de cada cuestionario al español, se siguieron las fases recomendadas por Balluerka et al. (2007) y Muñiz et al. (2013) que se basan en los criterios propuestos por las Directrices de la Comisión Internacional de Test (Hernández et al., 2020). En este sentido, en primer lugar se obtuvo el permiso para realizar la adaptación por parte de los autores de ambos cuestionarios, y posteriormente se realizó una traducción del inglés (idioma original) al español de cada cuestionario y, después, una traducción inversa del español al inglés. El proceso

de traducción lo efectuaron de forma independiente dos investigadores hablantes nativos de español y con competencias avanzadas en inglés. La redacción traducida de los ítems fue revisada por un comité de tres expertos en los ámbitos de la psicología y el deporte. En todo momento se buscó la fácil comprensión de los enunciados y la conservación del significado original. Con ese mismo objetivo administramos el cuestionario a un grupo piloto que permitiese detectar dificultades para cubrir o comprender las preguntas formuladas. Una vez finalizado este proceso, se procedió con la recogida de datos definitiva con la que contrastar empíricamente la adaptación de los instrumentos de medida.

Este estudio contó con la aprobación, previa recogida de datos, del Comité de Bioética de la Universidad de Santiago de Compostela (referencia 18.09.2019). Una vez obtenida la aprobación del comité, se procedió al cálculo del número de unidades muestrales necesarias para conseguir una muestra representativa de la población de aficionados al deporte. Para ello, empleamos la fórmula para poblaciones infinitas (Cochran, 2007). El número de participantes mínimo se situó en 400. La administración del cuestionario fue online. Como criterios de inclusión se establecieron los siguientes: (a) ser aficionado a alguna modalidad deportiva y (b) tener una edad igual o superior a 18 años.

Los datos se recogieron entre agosto y octubre de 2019. Los participantes fueron informados antes de cubrir el cuestionario sobre el anonimato de sus respuestas, la voluntariedad de su participación y la posibilidad de abandonar la encuesta en cualquier momento. Además, se les informó de que sus datos serían tratados con confidencialidad y de acuerdo con el Reglamento (UE) 2016/679 y Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales. Los participantes voluntariamente aceptaron participar en el estudio, obteniendo el consentimiento informado en todos los casos. En todo momento, el estudio se llevó a cabo de conformidad con la Declaración de Helsinki (Bošnjak, 2001; Tyebkhan, 2003; WMA, 2013) y las Normas de Ética en la Investigación en Ciencias del Deporte y del Ejercicio (Harriss et al., 2019).

Análisis estadístico

Para el análisis de los datos se empleó el paquete estadístico IBM SPSS versión 25 y el IBM AMOS versión 22. Inicialmente se calcularon los estadísticos descriptivos para los ítems de cada cuestionario. A continuación, se testaron distintos modelos mediante análisis factoriales confirmatorios. Posteriormente se estimó la consistencia interna y fiabilidad compuesta de las estructuras factoriales. Finalmente se analizó la invarianza de los modelos de medida en función de un moderador intergrupar: la condición de ser aficionados al fútbol, que agrupaba al 45% de los participantes, o a otra modalidad deportiva, agrupando al 55% restante.

RESULTADOS

Estadísticos descriptivos de los ítems

En la Tabla 2 se ofrecen los estadísticos descriptivos de los ítems de la escala de identificación grupal. El rango de los valores medios (M) estuvo entre 2.26 (ítem 4) y 3.2 (ítem 5). El valor más elevado de desviación típica fue en el ítem 5 ($DT = 1.32$). Todos los índices de asimetría fueron positivos menos para el ítem 5, mientras que los indicadores de curtosis fueron todos negativos.

En la Tabla 3 se pueden consultar los datos para la escala de desconexión moral. Las medias fueron bajas, situándose entre 1.55 (ítem 2) y 2.66 (ítem 4). La desviación típica más alta se obtuvo en el ítem 4 ($DT = 1.26$). Por su parte, los índices de asimetría

fueron todos positivos, siendo el valor más alto 1.91 (ítem 2) y los índices de curtosis oscilaron entre -1.06 (ítem 4) y 3.97 (ítem 2).

Análisis factorial confirmatorio

Escala de identificación grupal

Inicialmente se replicó el modelo unifactorial original que constaba de 10 ítems (Mael y Tetrick, 1992). Posteriormente, teniendo en cuenta las cargas factoriales de los ítems y los índices de bondad de ajuste, pusimos a prueba una versión reducida de nueve ítems. Por último, probamos el modelo de nueve ítems con una modificación (correlación entre los errores de dos ítems). Para la estimación de parámetros en los modelos utilizamos el método de Máxima Verosimilitud.

La Tabla 2 muestra las cargas factoriales (λ) y las varianzas de los errores (δ) de los ítems para los tres modelos especificados. Debido a la baja carga factorial del ítem 2 (.273) en la estructura original de 10 ítems, procedimos a la eliminación de dicho elemento del modelo y a la estimación de los parámetros y los índices de ajuste del nuevo modelo reducido de nueve ítems. Finalmente, en función de los índices de modificación, se incorporaron las correlaciones entre los errores de los ítems 8 y 9, para conseguir un mejor ajuste a los datos (Kline, 2011).

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados

Tabla 2. Estadísticos descriptivos, cargas factoriales y varianza de error de los ítems de identificación grupal (IG)

Ítems	M	DT	Asimetría	Curtosis	Modelo 10 ítems		Modelo 9 ítems		Modelo 9 ítems modificado	
					λ	δ	λ	δ	λ	δ
IG1 Cuando alguien critica a este equipo, lo siento como un insulto personal	2.34	1.15	.54	-.63	.65	.58	.65	.58	.65	.57
IG2 No actúo como la típica persona de este equipo	2.84	1.05	.04	-.39	.27	.93				
IG3 Estoy muy interesado en lo que los demás piensan sobre este equipo	2.68	1.08	.04	-.71	.56	.69	.56	.68	.57	.68
IG4 Las desventajas asociadas a este equipo se aplican también a mí	2.26	1.09	.61	-.35	.65	.57	.65	.57	.66	.56
IG5 Cuando hablo sobre este equipo, generalmente digo “nosotros” más que “ellos”	3.2	1.32	-.31	-1.11	.66	.57	.66	.57	.66	.56
IG6 Tengo una serie de cualidades que son típicas de los miembros de este equipo	2.84	1.09	.02	-.68	.61	.63	.61	.63	.62	.62
IG7 Los éxitos de este equipo son mis éxitos	2.86	1.26	.01	-1.06	.79	.37	.79	.37	.79	.37
IG8 Si un reportaje en los medios criticase a este equipo, me sentiría avergonzado	2.5	1.18	.21	-1.08	.62	.61	.63	.61	.59	.66
IG9 Cuando alguien elogia a este equipo, lo siento como un cumplido personal	2.62	1.12	.24	-.69	.76	.43	.77	.42	.73	.46
IG10 En gran medida, actúo como una persona de este equipo	2.74	1.2	.16	-.86	.82	.34	.81	.34	.82	.33

Tabla 3. Estadísticos descriptivos, cargas factoriales y varianza de error de los ítems de desconexión moral (DM)

Ítems	M	DT	Asimetría	Curtosis	Modelo 8 ítems		Modelo 7 ítems		Modelo 7 ítems modificado	
					λ	δ	λ	δ	λ	δ
DM1 Está bien que los jugadores mientan a los árbitros si eso ayuda al equipo	1.83	1.09	1.33	.98	.75	.44	.75	.43	.65	.57
DM2 Saltarse las reglas es una forma de igualar las cosas	1.55	.84	1.91	3.97	.75	.43	.76	.42	.66	.57
DM3 Gritar a un oponente está bien mientras que no termine en una conducta violenta	1.91	1.1	1.16	.54	.68	.54	.68	.54	.71	.5
DM4 Es injusto culpar a un jugador que solo tiene una pequeña participación en el comportamiento antideportivo llevado a cabo por el equipo	2.66	1.26	.217	-1.06	.26	.93				
DM5 Un jugador no debería ser culpado por herir a un oponente si el entrenador refuerza tal comportamiento	1.69	.95	1.57	2.22	.46	.79	.45	.8	.48	.77
DM6 Los insultos entre jugadores en realidad no hacen daño a nadie	1.64	.91	1.55	2.05	.64	.59	.63	.6	.71	.5
DM7 Está bien tratar mal a un oponente que se comporta como un animal	2.02	1.15	1.02	.11	.61	.63	.6	.64	.59	.65
DM8 Los jugadores a los que se les trata mal, en general han hecho algo para merecerlo	2.06	1.09	.85	-.04	.56	.69	.55	.7	.53	.72

En la Figura 1 puede observarse el modelo final con las modificaciones implementadas. Todas las estimaciones propuestas en este modelo fueron estadísticamente significativas ($p < .001$). Los índices de bondad de ajuste de este modelo final pueden consultarse en la Tabla 4.

Escala de desconexión moral

Siguiendo el mismo orden lógico que con el cuestionario anterior, inicialmente se especificó un modelo de medida unifactorial con ocho ítems similar al modelo original (Boardley y Kavussanu, 2008). Teniendo en cuenta las cargas factoriales y los índices de bondad de ajuste se especificó un modelo de siete ítems, permitiendo dos correlaciones entre los errores de dos ítems. Igualmente, la estimación de los parámetros se realizó a través de Máxima Verosimilitud.

En la Tabla 3 se muestran las cargas factoriales y las varianzas de los errores de los ítems para los tres modelos especificados. Debido a la baja carga factorial del ítem 4 (.263) en la estructura original de ocho ítems, procedimos a la eliminación de dicho elemento del modelo y a la estimación de los parámetros y los índices de ajuste del nuevo modelo reducido de siete ítems. Los índices de modificación del ajuste informaron de la necesidad de introducir dos nuevas estimaciones relativas a la correlación, por un lado, de los errores de los ítems 1 y 2 y, por otro lado, de los errores de los ítems 7 y 8.

Este modelo modificado puede consultarse en la Figura 1, presentando los mejores índices de bondad de ajuste (Tabla 4). De nuevo, todas las cargas factoriales y varianzas de los errores fueron estadísticamente significativas ($p < .001$).

Figura 1. Modelos factoriales finales para identificación grupal y desconexión moral

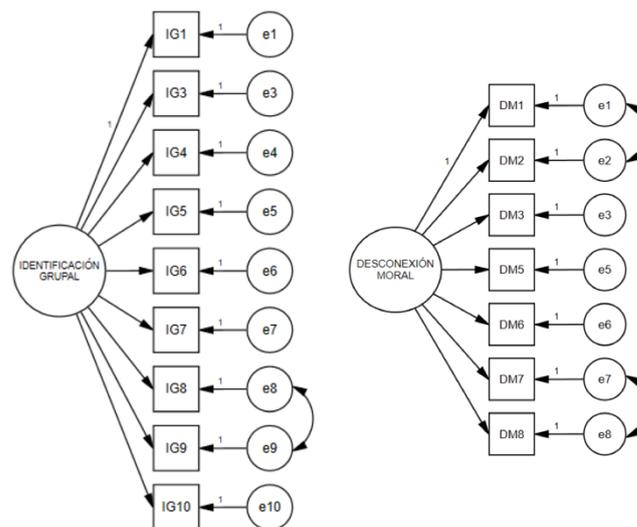


Tabla 4. Índices de bondad de ajuste para identificación grupal y desconexión moral

Modelo	χ^2	gl	χ^2/gl	GFI	TLI	CFI	RMSEA (IC 90%)	SRMR
Identificación grupal								
10 ítems	111.82*	35	3.2	.94	.94	.95	.07 (.06, .09)	.04
Nueve ítems	97.75*	27	3.62	.95	.94	.95	.08 (.06, .1)	.04
Nueve ítems modificado	58.94*	26	2.27	.97	.97	.98	.06 (.04, .08)	.032
Desconexión moral								
Ocho ítems	156.15*	20	7.81	.90	.80	.86	.13 (.11, .15)	.07
Siete ítems	147.22*	14	10.52	.90	.78	.86	.15 (.13, .18)	.07
Siete ítems modificado	34.89*	12	2.91	.98	.96	.98	.07 (.04, .1)	.04

Nota. gl = grados de libertad; GFI = Goodness of Fit Index; TLI = Tucker-Lewis Index; CFI = Comparative Fit Index; RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation; SRMR = Standardized Root Mean Square Residual. * $p < .001$

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados

Análisis de fiabilidad

El análisis de fiabilidad para los modelos de medida de ambos cuestionarios se realizó a través de dos aproximaciones: la consistencia interna, mediante el

cálculo de α de Cronbach, y la fiabilidad compuesta. En la Tabla 5 se puede observar que todos los indicadores de fiabilidad superaron el umbral de .80.

Tabla 5. Índices de fiabilidad para para identificación grupal y desconexión moral

Modelo	α de Cronbach	Fiabilidad compuesta
Identificación grupal		
10 ítems	.87	.88
Nueve ítems	.89	.89
Nueve ítems modificado	.89	.89
Desconexión moral		
Ocho ítems	.80	.81
Siete ítems	.82	.83
Siete ítems modificado	.82	.81

Análisis de invarianza

Finalmente, se analizó la invarianza de los modelos finales de medida para ambos cuestionarios, nueve ítems modificado para el caso de identificación grupal, y siete ítems modificado para desconexión moral. El objetivo en ambos análisis fue verificar la equivalencia de la estructura factorial a través de un moderador multigrupal: ser aficionado al fútbol (45% de los participantes) o ser aficionado a otro deporte. En ambos casos se compararon los modelos finales

sin restricciones en la estimación de parámetros de ambos grupos (*unconstrained*), con un modelo que contaba con la restricción de igualar las cargas factoriales en ambos grupos (*constrained*). En la Tabla 6 pueden consultarse los índices de ajuste de estos modelos.

Tabla 6. Análisis de invarianza para identificación grupal y desconexión moral

Modelo	χ^2	gl	GFI	TLI	CFI	RMSEA (IC 90%)
Identificación grupal						
<i>Unconstrained</i>	86.247 ($p < .01$)	52	.954	.968	.977	.041 (.025, .056)
<i>Constrained</i>	102.187 ($p < .01$)	61	.947	.967	.972	.041 (.027, .055)
Desconexión moral						
<i>Unconstrained</i>	49.82 ($p < .01$)	24	.966	.951	.972	.052 (.031, .072)
<i>Constrained</i>	59.892 ($p < .01$)	31	.961	.958	.969	.048 (.03, .067)

No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los modelos *unconstrained* y *constrained*, tanto para el caso de identificación grupal ($\chi^2_{\text{dif}(9)} = 15.94$; $p = .068$), como para desconexión moral ($\chi^2_{\text{dif}(7)} = 10.072$; $p = .185$). Las diferencias CFI entre los modelos con y sin

restricciones, no superaron el valor de .01. Por tanto, se encontró homogeneidad en la estructura y el peso de las cargas factoriales (invarianza métrica) en aficionados al fútbol y otros deportes

DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación era adaptar al español dos instrumentos que permitiesen medir la identificación grupal en aficionados deportivos mediante el *Identification with a Psychological Group Scale* (Mael y Tetrick, 1992), y la desconexión moral en el deporte a través del *Moral Disengagement in Sport Scale* (Boardley y Kavussanu, 2008). Los resultados obtenidos en cada instrumento apoyan su uso para la medida de ambos procesos psicosociales en el contexto deportivo.

En primer lugar, y teniendo en cuenta el rango de respuesta de la escala Likert, los estadísticos descriptivos muestran puntuaciones moderadas tanto para la identificación grupal, como para la desconexión moral. Destaca por su puntuación el ítem 5 del cuestionario de identificación grupal “*Cuando hablo sobre este equipo, generalmente digo “nosotros” más que “ellos”*” siendo la más elevada y reflejando el carácter de identificación psicológica de la escala (Mael y Tetrick, 1992). Por su parte, en la escala de desconexión moral el ítem 2 “*Saltarse las reglas es una forma de igualar las cosas*” es el ítem con la puntuación más baja, representando el mecanismo de etiquetado eufemístico (Boardley y Kavussanu, 2008).

En segundo lugar, los valores de ajuste de los modelos factoriales finales de cada cuestionario que implicaban la eliminación de uno de sus elementos (i.e., identificación grupal: eliminación del ítem 2; desconexión moral: eliminación del ítem 4), fueron adecuados a nivel global en cada parámetro estimado (Hu y Bentler, 1999; Schermelleh-Engel, et al., 2003). Estos buenos indicadores psicométricos permitieron que ambas escalas se estructuraran unifactorialmente, de forma similar a los modelos originales.

En tercer lugar, los indicadores de fiabilidad de los modelos unifactoriales finales también resultaron ser adecuados para cada cuestionario superando el umbral de .70. Estos valores indican que ambos cuestionarios tienen una buena consistencia interna tanto si consideramos el coeficiente α de Cronbach (Bonnet y Wright, 2015), como la prueba de fiabilidad compuesta (Carmines y Zeller, 1979; Nunnally, 1978).

Finalmente, los análisis de invarianza mostraron que la estructura de ambos instrumentos es equivalente para la muestra de participantes en ambos grupos (aficionados al fútbol y a otras modalidades deportivas). En concreto, no encontramos diferencias significativas en los modelos con y sin restricciones mediante el cálculo de χ^2_{dif} (Byrne, 2008, 2016). En el mismo sentido, el incremento en CFI es inferior a .01 apoyando la invarianza de los modelos de medida (Cheung y Rensvold, 2002). Al obtener estas dos evidencias de invarianza, no se consideró necesaria la realización de nuevos test de χ^2_{dif} con otros modelos de restricciones. El hecho de comparar aficionados al fútbol con aficionados a otras disciplinas deportivas se debe a que el fútbol es ampliamente considerado como el deporte con mayor participación y espectadores del mundo, siendo también el deporte que más estudios científicos concentra sobre conductas violentas entre aficionados (Rookwood y Spaaij, 2017). La evidencia relativa a la invarianza entre los modelos de medida apoya la robustez de las adaptaciones presentadas en esta investigación, para ser empleadas con aficionados de diversos deportes.

Si bien anteriores resultados concuerdan con los buenos indicadores de ajuste y fiabilidad de los modelos originales (Boardley y Kavussanu, 2008; Mael y Tetrick, 1992), la principal limitación de este estudio es que carece de datos de validez externa, tanto convergente, con instrumentos similares, como discriminante, con instrumentos que miden variables relacionadas (Barbero-García et al., 2015). Al tratarse de instrumentos unifactoriales, tampoco se pudo evaluar la validez mediante el cálculo de la varianza media extraída (Fornell y Larcker, 1981). Estas limitaciones pueden suponer futuras líneas de investigación, mediante del análisis de la validez externa de las adaptaciones realizadas en este estudio con otros cuestionarios ya existentes, como podría ser la *Sport Spectator Identification Scale* (Wann y Branscombe, 1993) para la escala de identificación grupal, o el *Prosocial and Antisocial Behaviour in Sport Scale* (Kavussanu & Boardley, 2009) para la escala de desconexión moral.

APLICACIONES PRÁCTICAS

Los resultados obtenidos permiten concluir que las adaptaciones de la Escala de Identificación con un Grupo Psicológico (Anexo 1) y la Escala de Desconexión Moral en el Deporte (Anexo 2) son

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados

buenos instrumentos para emplear en muestras de aficionados al deporte en español. La posibilidad de poder medir fiablemente estos constructos en este idioma es un paso importante, ya que tanto en el contexto deportivo latinoamericano (Murzi, 2019; Murzi y Trejo, 2018) como en el de España (Consejo Superior de Deportes, 2020; García-Martí, 2017; Hartill et al., 2021), existieron y siguen persistiendo problemas relacionados con la violencia entre aficionados de clubs deportivos. Las escalas resultantes de este estudio facilitarán la realización de investigaciones que evalúen científicamente los constructos de identificación grupal y desconexión moral, así como analizar sus relaciones con los comportamientos agresivos y antisociales en el deporte. De esta forma se podrá ayudar a avanzar en el conocimiento sobre la violencia en el deporte en los países de habla hispana.

CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

Todos los autores participaron de forma conjunta en la elaboración de este artículo: idea inicial, diseño, recogida de datos, análisis e interpretación, redacción y revisión crítica.

CONFLICTO DE INTERÉS

No se informan potenciales conflictos de interés.

FINANCIACIÓN

Este estudio ha recibido financiación de la Deputación da Coruña, "Convocatoria de bolsas de investigación para o ano 2019" No 2019000010023.

REFERENCIAS

1. Abdolbaghi, M., Nikbakhsh, R., Poursltani-Zarandi, H., Safania, A. (2021). Validation of sport superstition questionnaire. *Monthly Journal of Psychological Science*, 20(105), 1601-1616. <https://doi.org/10.52547/jps.20.105.1601>
2. Ato, M., López, J. J., Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
3. Balluerka, N., Gorostiaga, A., Alonso-Arbiol, I., Haranburu, M. (2007). La adaptación de instrumentos de medida de unas culturas a otras: una perspectiva práctica. *Psicothema*, 19(1), 124-133.
4. Bandura, A. (1990). Mechanisms of moral disengagement. En W. Reich (Ed.), *Origins of Terrorism: Psychologies, ideologies, theologies, states of mind* (pp. 161-191). University Press.
5. Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetration of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3, 193-209. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303_3
6. Barbero-García, M. I., Vila-Abad, E., Holgado-Tello, F. P. (2015). *Psicometría*. Sanz y Torres.
7. Boardley, I. D., Kavussanu, M. (2007). Development and validation of the Moral Disengagement in Sport Scale. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 29(5), 608-628. <https://doi.org/10.1123/jsep.29.5.608>
8. Boardley, I. D., Kavussanu, M. (2008). The Moral Disengagement in Sport Scale—short. *Journal of Sports Sciences*, 26(14), 1507-1517. <https://doi.org/10.1080/02640410802315054>
9. Kavussanu, M., Boardley, I. D. (2009). The Prosocial and Antisocial Behaviour in Sport Scale. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 31, 97-117. <https://doi.org/10.1123/jsep.31.1.97>
10. Boardley, I. D. y Kavussanu, M. (2011). Moral disengagement in sport. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 4(2), 93-108. <https://doi.org/10.1080/1750984x.2011.570361>
11. Boardley, I. D., Matosic, D., Bruner, M. W. (2020). A longitudinal examination of the relations between moral disengagement and antisocial behavior in sport. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 42(2), 123-131. <https://doi.org/10.1123/jsep.2019-0127>
12. Bonett, D. G., Wright, T. A. (2015). Cronbach's alpha reliability: Interval estimation, hypothesis testing, and sample size planning. *Journal of Organizational Behavior*, 36(1), 3-15. <https://doi.org/10.1002/job.1960>
13. Bošnjak, S. (2001). The declaration of Helsinki: The cornerstone of research ethics. *Archive of Oncology*, 9(3), 179-184.

14. Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872-882.
15. Byrne, B. M. (2016). *Structural Equation Modeling with AMOS*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315757421>
16. Cavalcante-Nepomuceno, T. C., Heuer-de Carvalho, V. D., Camara-e Silva, L., Alves-de Moura, J., Seixas-Costa, A. P. C. (2022). Exploring the Bedouin syndrome in the football fan culture: addressing the hooliganism phenomena through networks of violent behavior. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(15), 9711. <https://doi.org/10.3390/ijerph19159711>
17. Carmines, E. G., Zeller, R. A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781412985642>
18. Cava, M. J., Buelga, S., Herrero, J., Musitu, G. (2011). Estructura factorial de la adaptación española de la Escala de Identificación Grupal de Tarrant. *Psicothema* 23(4), 772-777.
19. Cheung, G. W., Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9, 233-255. https://doi.org/10.1207/s15328007sem0902_5
20. Cochran, W. G. (2007). *Sampling Techniques*. John Wiley & Sons.
21. Consejo Superior de Deportes (2020). *Datos para la memoria 2019/2020 de la Comisión Estatal Contra la Violencia, el Racismo, la Xenofobia y la Intolerancia en el Deporte*. Ministerio de Cultura y Deporte. Recuperado de <https://www.csd.gob.es/sites/default/files/media/files/2021-01/CEVRXID-datos-temporada-2019-2020.pdf>
22. Fenton, A., Cooper-Ryan, A. M., Hardey, M., Ahmed, W. (2022). Football fandom as a platform for digital health promotion and behaviour change: a mobile app case study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(14), 8417. <https://doi.org/10.3390/ijerph19148417>
23. Fornell, C., Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
24. García-Grimau, E., De la Vega, R., Casado, A. (2022a). Moral disengagement, social norms, and motivational profiles influence attitudes toward doping among Spanish athletics coaches. *Frontiers in Sports and Active Living*, 4. <https://doi.org/10.3389/fspor.2022.842959>
25. García-Grimau, E., De la Vega, R., De Arce, R., Casado, A. (2022b). An Explanatory Model of Doping Susceptibility Examining Morality in Elite Track and Field Athletes: A Logistic Regression Analysis. *Sustainability*, 14(24), 16404. <https://doi.org/10.3390/su142416404>
26. García-Martí, C., Durán-González, J., Gómez-López, M. (2017). El control de la violencia deportiva en el fútbol profesional español (1985-995). *RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 13(50), 322-338. <https://doi.org/10.5232/ricyde2017.05001>
27. Guo, L., Liang, W., Baker, J. S., Mao, Z. X. (2021). Perceived motivational climates and doping intention in adolescent athletes: The mediating role of moral disengagement and sportspersonship. *Frontiers in Psychology*, 12, 611636. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.611636>
28. Harrison, V. S., Vafeiadis, M., Bober, J. (2022). Greening Professional Sport: How Communicating the Fit, Proximity, and Impact of Sustainability Efforts Affects Fan Perceptions and Supportive Intentions. *Sustainability*, 14(6), 3139. <https://doi.org/10.3390/su14063139>
29. Harriss, D. J., MacSween, A., Atkinson, G. (2019). Ethical Standards in Sport and Exercise Science Research: 2020 Update. *International Journal of Sports Medicine*, 40(13), 813-817. <https://doi.org/10.1055/a-1015-3123>
30. Hartill, M., Rulofs, B., Lang, M., Vertommen, T., Allroggen, M., Cirera, E., Diketmueller, R., Kampen, J., Kohl, A., Martin, M., Nanu, I., Neeten, M., Sage, D., Stativa, E. (2021).

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados

- CASES: Child abuse in sport: European Statistics – Project Report*. Edge Hill University. <https://doi.org/10.25416/edgehill.c.5736437.v3>
31. Hernández, A., Hidalgo, M. D., Hambleton, R. K., Gómez-Benito, J. (2020). International test commission guidelines for test adaptation: A criterion checklist. *Psicothema*, 32(3), 390-398. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.306>
32. Henry, K. B., Arrow, H., Carini, B. (1999). A tripartite model of group identification: Theory and measurement. *Small Group Research*, 30(5), 558-581. <https://doi.org/10.1177/104649649903000504>
33. Hilliard, R. C., Johnson, C. G. (2018). Sport fan attitudes and willingness to commit aggressive acts. *Journal of Sport Behavior*, 41(3), 305-329.
34. Hu, L. T., Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
35. Jiménez-Sánchez, A., Lavín, J. M., Endara, F. (2021). Repercusiones de jugar sin público en la ventaja local, las decisiones arbitrales y en los componentes del juego. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 21(2), 198-212. <https://doi.org/10.6018/cpd.444811>
36. Kelly, C. (1993). Group identification, intergroup perceptions and collective action. *European Review of Social Psychology*, 4(1), 59-83. <https://doi.org/10.1080/14792779343000022>
37. Kline, R. B. (2011). *Principles and practice of Structural Equation Modeling. Methodology in the social sciences*. Guilford Press.
38. Mastromartino, B., Zhang, J. J. (2020). Affective outcomes of membership in a sport fan community. *Frontiers in Psychology*, 11, 881. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00881>
39. Mael, F. A., Tetrick, L. E. (1992). Identifying organizational identification. *Educational and Psychological Measurement*, 52(4), 813-824. <https://doi.org/10.1177/0013164492052004002>
40. Muñiz, J., Elosua, P., Hambleton, R. K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.24>
41. Murzi, D. (2019). La violencia antes de la violencia: el proceso de construcción de los hechos violentos en el fútbol como problema público en Argentina. *Ciências Sociais Aplicadas*, 27(1), 27-41. <https://doi.org/10.5212/PublicatioCi.Soc.v.27i1.0002>
42. Murzi, D., Trejo, F. S. M. (2018). Hacia un mapa de la “violencia en el fútbol”: actores, dinámicas, respuestas públicas y desafíos en el caso de argentina. *Revista de Gestión Pública*, 7(1), 43-75. <https://doi.org/10.22370/rgp.2018.7.1.2203>
43. Nogueira, D., Fontes, L., Gomes, A. R., Resende, R. (2022). Emociones y Percepción de Rendimiento en Árbitros: Importancia del Estrés y la Evaluación Cognitiva. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 22(2), 156-170. <https://doi.org/10.6018/cpd.468751>
44. Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric Theory*. McGraw-Hill.
45. Pla-Cortés, J., Soriano-Gillué, G., Pérez-Guillorme, A. C., Soto-i-Mollfulleda, P. (2023). Arbitrar después del confinamiento por COVID-19: efectos psicológicos en árbitros de élite. *Cuadernos de Psicología del Deporte* 23(1), 116–128. <https://doi.org/10.6018/cpd.508011>
46. Rookwood, J., Spaaij, R. (2017). Violence in football (soccer): Overview, prevalence, and risk factors. En P. Sturmey (Ed.), *The Wiley Handbook of Violence and Aggression* (pp. 222-231). John Wiley and Sons. <https://doi.org/10.1002/9781119057574.whbva110>
47. Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of Psychological Research Online*, 8, 23-74.
48. Shuv-Ami, A., Toder-Alon, A. (2022). A new team sport club aggression scale and its relationship with fans’ hatred, depression, self-reported aggression, and acceptance of

- aggression. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 20(5), 1274-1294. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2021.1979076>
49. Spaaij, R. (2014). Sports crowd violence: An interdisciplinary synthesis. *Aggression and Violent Behavior*, 19(2), 146-155. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2014.02.002>
50. Stoner, J., Perrewé, P. L., Hofacker, C. (2011). The development and validation of the multi-dimensional identification scale (MDIS). *Journal of Applied Social Psychology*, 41(7), 1632-1658. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2011.00770.x>
51. Strang, L., Baker, G., Pollard, J., Hofman, J. (2018). *Violent and Antisocial Behaviours at Football Events and Factors Associated with these Behaviours. A rapid evidence assessment*. RAND Corporation. <https://doi.org/10.7249/RR2580>
52. Tamir, I. (2019). Digital video recorder dodgers—Sport-viewing habits in the face of changing media reality. *Time & Society*, 28(4), 1319-1332. <https://doi.org/10.1177/0961463X17752286>
53. Tamir, I. (2020). The object is the message: Sports, violence, and throwing objects onto fields. *Aggression and Violent Behavior*, 51, 101377. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101377>
54. Toder-Alon, A., Icekson, T., Shuv-Ami, A. (2019). Team identification and sports fandom as predictors of fan aggression: The moderating role of ageing. *Sport Management Review*, 22(2), 194-208. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2018.02.002>
55. Toder-Alon, A., Shuv-Ami, A., Bareket-Bojmel, L. (2022). The positive and negative impacts of social and personal self-categorizations on sport fans' experience. *International Journal of Sports Marketing and Sponsorship*, 23(3), 572-593. <https://doi.org/10.1108/ijmsms-07-2021-0139>
56. Tyebkhan, G. (2003). Declaration of Helsinki: The ethical cornerstone of human clinical research. *Indian Journal of Dermatology Venereology and Leprology*, 69, 245-247.
57. Úbeda-Colomer, J., Molina, P., Villamón, M. (2017). La construcción de identidades colectivas a través del fútbol: cuando los nacionalismos juegan en los estadios. *Materiales para la Historia del Deporte*, 15, 45-56.
58. Ullah, F., Wu, Y., Mehmood, K., Jabeen, F., Iftikhar, Y., Acevedo-Duque, Á., Kwan, H. K. (2021). Impact of spectators' perceptions of corporate social responsibility on regional attachment in sports: Three-wave indirect effects of spectators' pride and team identification. *Sustainability*, 13(2), 597. <https://doi.org/10.3390/su13020597>
59. Vertommen, T., Decuyper, M., Parent, S., Pankowiak, A., Woessner, M. N. (2022). Interpersonal violence in Belgian sport today: Young athletes report. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(18), 11745. <https://doi.org/10.3390/ijerph191811745>
60. Wann, D. L., Branscombe, N. R. (1993). Sports fans: Measuring degree of identification with the team. *International Journal of Sport Psychology*, 24, 1-17.
61. Wann, D. L., Waddill, P. J., Bono, D., Scheuchner, H., Ruga, K. (2017). Sport spectator verbal aggression: The impact of team identification and fan dysfunction on fans' abuse of opponents and officials. *Journal of Sport Behavior*, 40(4), 423-443.
62. Winand, M., Fergusson, C. (2018). More decision-aid technology in sport? An analysis of football supporters' perceptions on goal-line technology. *Soccer & Society*, 19(7), 966-985. <https://doi.org/10.1080/14660970.2016.1267629>
63. World Medical Association (2013). *WMA Declaration of Helsinki – Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects*. 64th WMA General Assembly
64. Yildiz, Y. (2016). The Relationship between fan identification and moral disengagement of physical education and sports students. *Educational Research and Reviews*, 11(7), 402-410. <https://doi.org/10.5897/err2015.2541>

Medición de procesos psicológicos y sociales en aficionados

Anexo 1. Escala de Identificación con un Grupo Psicológico

Pensando en su equipo, le pedimos que indique en este apartado su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones, siendo 1 “Totalmente en desacuerdo” y 5 “Totalmente de acuerdo”:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Cuando alguien critica a este equipo, lo siento como un insulto personal					
Estoy muy interesado en lo que los demás piensan sobre este equipo					
Las desventajas asociadas a este equipo se aplican también a mí					
Cuando hablo sobre este equipo, generalmente digo “nosotros” más que “ellos”					
Tengo una serie de cualidades que son típicas de los miembros de este equipo					
Los éxitos de este equipo son mis éxitos					
Si un reportaje en los medios criticase a este equipo, me sentiría avergonzado					
Cuando alguien elogia a este equipo, lo siento como un cumplido personal					
En gran medida, actúo como una persona de este equipo					

Anexo 2. Escala de Desconexión Moral en el Deporte

Piense que las siguientes situaciones hacen referencia a su equipo, le pedimos que indique en este apartado su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones, siendo 1 “Totalmente en desacuerdo” y 5 “Totalmente de acuerdo”:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Está bien que los jugadores mientan a los árbitros si eso ayuda al equipo					
Saltarse las reglas es una forma de igualar las cosas					
Gritar a un oponente está bien mientras que no termine en una conducta violenta					
Un jugador no debería ser culpado por herir a un oponente si el entrenador refuerza tal comportamiento					
Los insultos entre jugadores en realidad no hacen daño a nadie					
Está bien tratar mal a un oponente que se comporta como un animal					
Los jugadores a los que se les trata mal, en general han hecho algo para merecerlo					