

QUANTITIZING Y SYNTHESIZING EN EL ANÁLISIS DE EVENTOS EN PSICOLOGÍA DEL DEPORTE, ¿VÍAS CONECTADAS

Las publicaciones en psicología del deporte se han expandido de forma exponencial en los últimos años, fruto de su extraordinaria diversificación temática y del interés de investigadores y profesionales por lograr nuevos avances conceptuales y metodológicos.

En la actualidad, en que los medios de comunicación facilitan un acceso ilimitado a las publicaciones científicas que aparecen por doquier, y que hacen cada vez más difícil establecer filtros que tengan auténtico sentido, dada la evanescente interdisciplinariedad del conocimiento, nos planteamos poner en relación, muy lejana aún, aunque entendemos que posible, entre *quantitizing* y *synthesizing* en el análisis de eventos, rompiendo una lanza en favor de la audacia metodológica.

En trabajos relativamente recientes (Anguera y Hernández-Mendo, 2016; Anguera et al., 2017) planteamos algo que sabíamos que era innovador, aunque en la amplia comunidad científica que forman los fundadores y *followers* de los *mixed methods* pudo haber resistencia, al romperse la tradicional consideración de que la observación, al igual que los autoinformes, o las entrevistas en profundidad, u otras técnicas de recogida de información eran tradicionalmente cualitativas. Lo que planteábamos, en efecto, es que la metodología observacional, tan idónea en cualquier modalidad deportiva, podía considerarse como *mixed method* en sí misma.

Esta propuesta se fundamentaba en uno de los aspectos que preocupa unitariamente a los estudiosos de los *mixed methods*: las vías de integración entre elementos cualitativos y cuantitativos. En este sentido, reproducimos una frase esencial (Creswell & Plano Clark, 2011), que valoramos especialmente: “There are three ways in which *mixing* occurs: *merging* or

converging the two datasets by actually bringing them together, *connecting* the two datasets by having one build on the other, or *embedding* one dataset within the other so that one type of data provides a supportive role for the other dataset.” (p. 7) (el resaltado es nuestro). Este *mixing*, en la opción de *connecting*, tomado tanto literalmente como desde una perspectiva más amplia, constituyen un punto de apoyo central para realizar un replanteamiento del *quantitizing*.

En efecto, si adoptamos literalmente estas palabras, el “*connecting* the two datasets by having one build on the other”, implica que una base de datos (un registro efectuado, que es cualitativo) puede dar lugar a otra mediante su transformación (registro sistematizado en forma de matriz de códigos, que puede analizarse cuantitativamente), que, por supuesto, deberá garantizar el mantenimiento de su calidad informativa, aunque modificándose la apariencia. Este planteamiento, que un buen puñado de investigadores del ámbito del deporte y la metodología hemos llevado a la práctica en numerosas ocasiones en los últimos años, supone un vuelco importante respecto a la observación sistemática y al *quantitizing*, convirtiéndose en nuestra marca particular, al considerar el parámetro primario orden o secuencia como el elemento medular de la transformación del registro, primero, y del análisis después.

También en estos últimos años ha destacado de manera relevante el *synthesizing* (Sandelowski & Barroso, 2007) en el marco de los *mixed methods*, aunque centrado esencialmente en la investigación cualitativa, que ha dado lugar a un buen número de publicaciones, con el interés común de conducir procesos iterativos y

dinámicos que pretenden hacer confluír informaciones diversas que pueden proceder de la realidad y/o de su representación. Si nos imaginamos un partido de fútbol, o de baloncesto, o de balonmano, o la carrera de un atleta, o las calles de un nadador, o un partido de tenis, son plurales las fuentes de información que convergen en el análisis de dicho evento: sesiones de preparación, planteamiento de la competición por parte del entrenador, competición en sí misma, entrevistas en directo, informaciones periodísticas pre-durante, y post-competición, etc.

Desde un planteamiento convencional, y añadiríamos que clásico, se pretendería disponer de fuentes diversas sobre un tópico o evento, tratando de identificar conceptos clave que permitieran comparar y contrastar ideas expresadas de forma oral o escrita, identificar acuerdos y desacuerdos, evaluar críticamente, interpretar, obtener conclusiones, etc. No nos referimos ni a una unificación de conceptos como planteó Einstein (GUT: Grand Unified Theory), ni a la propuesta integrativa de Balagué et al. (2017) en Ciencias del Deporte. Se trataría de llevar a la práctica una posible síntesis entre informaciones procedentes de observación directa y de observación indirecta.

Si replanteamos el *synthesizing* desde la amplia cobertura de los *mixed methods*, nada nos impide buscar una potencial convergencia (o divergencia) entre las fuentes diversas de información que se pretenden entretrejer en torno a un evento, un episodio, una persona, un hecho, ..., siguiendo un proceso de *quantitizing*, en el sentido antes indicado, y poniendo en práctica las dos importantes virtudes características de la

observación sistemática directa e indirecta: flexibilidad y rigor.

De este modo, *quantitizing* y *synthesizing*, que se acuñaron y desarrollaron independientemente, tienen por delante un amplio espacio de conexión, que esperamos revierta positivamente y de forma activa en futuros estudios del ámbito del deporte.

Referencias

Anguera, M.T. y Hernández-Mendo, A. (2016). Avances en estudios observacionales en Ciencias del Deporte desde los *mixed methods*. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 16(1), 17-30.

Anguera, M.T., Camerino, O., Castañer, M., Sánchez-Algarra, P., & Onwuegbuzie, A.J. (2017). The Specificity of Observational Studies in Physical Activity and Sports Sciences: Moving Forward in Mixed Methods Research and Proposals for Achieving Quantitative and Qualitative Symmetry. *Frontiers in Psychology*, 8:2196. doi: 10.3389/fpsyg.2017.02196.

Balagué, N., Torrents, C., Hristovski, R., & Kelso, J.A.S. (2017). Sport science integration: An evolutionary synthesis. *European Journal of Sport Science*, 17(1), 51-62. DOI: 10.1080/17461391.2016.1198422

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2007). *Designing and conducting Mixed Methods Research* (2nd ed., 2011). Thousand Oaks, CA: Sage.

Sandelowski, M., & Barroso, J. (2007). *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York, NY: Springer.

M. Teresa Anguera, Universidad de Barcelona
Antonio Hernández-Mendo, Universidad de Málaga