

# UNA HERRAMIENTA PARA ESTUDIAR LA DIRECCIÓN DE EQUIPOS EN FÚTBOL

Antonio Tapia Flores y Antonio Hernández Mendo  
C.D. Tenerife y Universidad de Málaga

## RESUMEN

En este trabajo se presenta un cuestionario destinado a evaluar la dirección de equipos de fútbol denominado "Inventario de Dirección de Equipos de Fútbol" v.2.0 (IDEF). El cuestionario está basado en diversos estudios que determinan los factores que inciden de forma significativa en la eficacia de un equipo de fútbol. El cuestionario está compuesto de 8 escalas y 84 ítems que explican entre el 42.6% y el 71.1% de la varianza.

## PALABRAS CLAVES

Fútbol. Dirección de equipo, psicología aplicada al fútbol

## A TOOL TO STUDY THE FOOTBALL TEAM MANAGEMENT

## ABSTRACT

In this paper, a questionnaire designed to assess the direction of football teams entitled "Inventory Management Soccer Teams" v.2.0 (IDEF). The questionnaire is based on studies that determine the factors that significantly influence the effectiveness of a football team. The questionnaire consists of 8 scales and 85 items that explain between 42.6% and 71.1% of the variance.

## KEYWORDS

Football. Team management, applied psychology soccer

## INTRODUCCIÓN

La mayor parte de las investigaciones en fútbol se orientan a los aspectos físicos y/o fisiológicos del esfuerzo físico del jugador en competición, debido a una cultura científica más arraigada. También son frecuentes las dirigidas a estudiar la acción del juego en ataque. En general se ha utilizado a los jugadores como participantes del estudio, el entrenador ha quedado en un segundo plano.

Existen diversos criterios que el entrenador debe tener en cuenta a la hora de tomar sus decisiones. Además es importante contrastar el tipo de asunciones del entrenador y las evidencias científicas encontradas. Para desarrollar este instrumento hemos considerado los siguientes factores:

- (1) Las jugadas de larga posesión de balón, con cuatro o más pases y que finalizan en tiro tienen menos probabilidad de conseguir gol. Esta consideración tiene las evidencias de los trabajos de Reep y Benjamín (1968), Wrzos (1984), Olsen (1988), Hughes (1990), Mombaerts (1991), Castellano y Zubillaga (1995), Hughes (1996), Garganta (1997) y Mas (2005)
- (2) La eficacia del juego está influenciada por la relación que existe entre los jugadores, entendiendo que los factores psicológicos desempeñan un papel importante en el fútbol. (Castellano, Hernández Mendo y Haro, 2002; García-Naveira, 2008).

- (3) Jugar como local es un fenómeno de interés científico y está muy consolidado en la literatura. Los equipos locales ganan más del 50% de los partidos en el marco de un programa equilibrado de competencias locales y visitantes (Courneya & Carrón, 1992). Es probable que este efecto sea consecuencia del público, la familiarización con las instalaciones, los factores del viaje y las reglas (Loughead et al., 2003; Wallace et al., 2005). El antecedente teórico para la ventaja de jugar como local se ha tratado desde diversos enfoques (territorialidad, psicología social, teorías cognitivas sociales y sociología de la celebración colectiva) (Carrón et al., 2005; Courneya y Carrón, 1992; Nevill & Holder, 1999). Hay numerosos estudios a este respecto (Marcelino et al., 2009; Carrón et al., 2005; Courneya & Carrón, 1992; Marcelino et al., 2008; Nevill & Holder, 1999; Pollard, 2006; 2008).
- (4) El equipo que consigue adelantarse en el marcador tiene más posibilidades de conseguir la victoria. Los trabajos de Castellano (2008), Mombaerts (1991) y Castellano, Perea, y Hernández Mendo (2008) así lo confirman. Garrido (2009) afirma que en el deporte y la actividad física, la autoconfianza ha sido un constructo psicológico sistemáticamente destacado como antecedente y determinante fundamental del rendimiento y la ejecución (Jones & Hanton, 2001; Vealey, 2001). Múltiples investigaciones han evidenciado una estrecha relación entre altos niveles de autoconfianza y la consecución de éxitos deportivos (Feltz, 1994; Moritz, Feltz, Fahrback & Mack, 2000; Vealey, 1986).
- (5) El equipo que más ocasiones de gol realiza tiene más posibilidad de ganar el encuentro (Castellano et al., 2008).
- (6) El equipo que tiene mayor porcentaje de posesión de balón tiene más posibilidades de conseguir la victoria (Dufour, 1993; Lago et al., 2006; Gómez y Álvaro, 2002; Carmichael, Thomas, & Ward, 2001).
- (7) En jugadas de estrategia se alcanza el mayor porcentaje de conseguir gol (Acar et al., 2009; Sousa & Garganta, 2001)
- (8) El equipo con mayor porcentaje de acierto en el uno contra uno tiene mayor probabilidad de ganar el encuentro (Gerisch & Reichelt, 1993).
- (9) La suerte determina el resultado del partido (Lago, 2005, 2007; Álvaro, 2005).
- (10) Los goles se consiguen con más probabilidad con centros y remate (Molina, 2006; López et al., 1998)

El cuestionario que se presenta en este trabajo evalúa en que medida estos factores afectan las decisiones tomadas por el entrenador durante la dirección del partido.

## MÉTODO

### Participantes

La primera versión del cuestionario "*Inventario de Dirección de Equipos de Fútbol*" v.1.0 (IDEF) se administró en marzo de 2006, con motivo de un "Seminario de Fútbol" organizado por la Federación de Fútbol de Jaén. Fue administrado a 51 entrenadores españoles, de los cuales la totalidad son varones. La media de edad es de 34.24 años, con una desviación típica de 10.769.

La segunda versión del cuestionario, "*Inventario de Dirección de Equipos de Fútbol*" v.2.0 (IDEF), se pasó en Junio de 2006 en Sevilla, con motivo de un "Congreso de Fútbol" organizado por el Colegio Andaluz de Entrenadores de Fútbol. Este segundo cuestionario fue completado por 225 entrenadores, de los cuales 221 (98.22%) son españoles y 4 (1.77%) extranjeros. En cuanto al género, responden 218 hombres (96.88%) y 3 mujeres (1.33%) y 3 (1.33%) que no contestaron este apartado. La media de edad es de 38.12, con una desviación típica de 10.434.

## Material

La segunda versión del “Inventario de Dirección de Equipos de Fútbol” v.2.0 (IDEF) está compuesta por dos escalas. La primera escala (FRP), basada en la primera versión del cuestionario, y compuesta por 26 ítems. La segunda escala (FDE), al igual que el cuestionario anterior, está basado en el primer cuestionario, con un total de 67 ítems y 7 subescalas. Además, se amplió el bloque sociodemográfico a 9 preguntas. Las respuestas son de carácter dicotómico. Para el tratamiento de los datos se ha utilizado el paquete estadístico SPSS v. 13.0.

## Procedimiento

Para la elaboración de este cuestionario se tuvo en cuenta los trabajos de Hernández Mendo (2001), Arias (2008), Morales, Hernández Mendo, y Blanco, (2009), con el objetivo de llevar a cabo una revisión inicial de los procesos específicos en la construcción de este tipo de herramientas.

Una primera escala (FRP) relativa a los factores determinantes en el resultado del partido compuesta por 26 ítems (1 al 26). En función de los datos recogidos en las preguntas abiertas de la primera versión, se completa esta escala añadiendo 10 ítems.

Una segunda escala (FDE) relativa a determinar los factores que el entrenador utiliza para tomar las decisiones en la dirección del equipo, presenta un total de 67 ítems, se añaden 5 ítems a la primera versión y se suprime una subescala (Disposición del entrenador en el área técnica), entendiéndose que no es relevante en el estudio que abordamos. Por tanto, se reduce de 8 a 7 el número de las subescalas, con un total de 58 ítems, a saber:

**Tabla 1.** Escalas, número de factores e ítems.

Escalas	Nº Factores	Nº Ítems	Ítems
1 Factores que determinan el resultado del partido (FRP)	10	26	1 a 26
2 FDE-7 “Alineación y planteamiento táctico”	3	8	33 al 40
3 FDE-8 “Focalizar la atención”	5	14	41 al 54
4 FDE-9 Sustituciones	5	14	55 al 68
5 FDE-10 “Cambios tácticos y de sistema durante el partido”	4	8	69 al 77
6 FDE-11 “Canales de comunicación”	1	3	78 al 80
7 FDE-13 “Tipos de ejercicios utilizados en los entrenamientos”	1	3	82 al 84
8 FDE-15 “Actitudes experimentadas por el entrenador durante el partido”	2	8	86 al 93
	31	84	

En primer lugar se analiza si los resultados obtenidos poseen la consistencia interna necesaria para ser considerados fiables. Este análisis de fiabilidad se realiza a través del Alpha de Cronbach. En segundo lugar, se realiza un análisis factorial, con el objetivo de estimar las posibles combinaciones lineales de los ítems analizados y determinar de este modo la estructura factorial de los datos. El método utilizado es el Análisis de Componentes Principales que permite transformar un conjunto de variables intercorrelacionadas en otro conjunto de variables no correlacionadas denominadas factores. El método de rotación utilizado fue el Varimax, propuesto por Kaiser (1958) que consiste en maximizar la varianza de los factores. Cada

columna de la matriz factorial rotada produce algunos pesos muy altos, y otros que se aproximan a cero. Este método tiende a minimizar el número de variables que tienen saturaciones altas en un factor, facilitando así la interpretación de los resultados.

## RESULTADOS

La escala en su totalidad (**IDEF V.2.0**) "Inventario de dirección de equipos de fútbol" presenta un **Alpha de Cronbach de 0.806**. Por su parte la escala "Factores a tener en cuenta en la dirección de equipo" (**FDE**) presenta un **Alpha de 0.837**. Y la escala "Factores que determinan el resultado del partido" (**FRP**) presenta un **Alpha** que oscila entre **0.530 y 0.620**.

El análisis factorial cumple los criterios recomendados para su realización (Visauta y Martori, 2003) y llevaría a concluir que el análisis factorial resulta pertinente y puede proporcionar decisiones factoriales metodológicamente validas.

**Tabla 2.** Requisitos de los análisis factoriales.

Factorial	Coficiente correlación Pearson	Determinante matriz correlación	KMO	Test Bartlett	Valores matriz anti-imagen	MSA
FRP1-FRP26	Sig.=77 N.Sig.=242	0.032	0.542	643,714 (p=0.000)	Valores < 0.3	Entre (0.378-0.692)
FDE 7	Sig.=27 N.Sig.=28	0.424	0.648	179.649 (p=0.000)	Valores < 0.3	Entre (0.703-0.472)
FDE 8	Sig.=76 N.Sig.=105	0.165	0.597	357.869 (p=0.000)	Valores < 0.3	Entre (0.698-0.501)
FDE 9	Sig.=86 N.Sig.=95	0.086	0.694	504.440 (p=0.000)	Valores < 0.3	Entre (0.784-0.433)
FDE 10	Sig.=48 N.Sig.=24	0.092	0.592	502.817 (p=0.000)	Valores < 0.33	Entre (0.644-0.559)
FDE 11	Sig.=6 N.Sig.=0	0.652	0.545	88.184 (p=0.000)	Valores < 0.368	Entre (0.724-0.529)
FDE 12	Sig.=6 N.Sig.=0	0.531	0.500	133.815 (p=0.000)	Valores < 0.335	Entre (0.500-0.500)
FDE 13	Sig.=38 N.Sig.=18	0.442	0.735	133.815 (p=0.000)	Valores < 0.3	Entre (0.793-0.644)

El cuestionario consta de ocho escalas con un total de 31 factores y 84 ítems

**Tabla 3.** Factores de la 1ª Escala: "factores que determinan el resultado del partido".

Escala	Factor	Denominación	% Varianza Exp. Fac.	% Varianza Total
FRP	1: CL-T	Climatología y Terreno de juego	7.011	
	2: CF	Capacidad física	6.488	
	3: FC	Factores del contragolpe, cohesión	6.457	
	4: CB	Control del balón	6.126	
	5: P-A-C	Pases, actitud, conocimiento del rival	5.825	
	6: F-P	Finalización y posesión del balón	5.773	
	7: P-S-A	Pases, sociedades de jugadores, árbitro	5.690	
	8: L-SNJ	Local, superioridad numérica de jugadores	5.447	
	9: R-S-P	Regate, suerte, apoyo del público	5.308	
	10: M-F	Marcador, finalización	5.095	59.222
FDE-7	1: C-CLT-L	Contrario, Climatología y Terreno, Local	13.191	
	2: CP-O-PL	Competición, Objetivos, Plantilla	11.611	
	3: E-C	Entrenador, Contrario	10.886	57.673
FDE-8	1: AE	Árbitros, Espectadores	13.191	
	2: C-NJ-T	Contrarios, Nuestros Jugadores, Terreno	11.611	
	3: B-JPB-PL	Balón, Jugadores próximos al balón, Plan previsto.	10.886	
	4: DJ-PDE	Distribución de jugadores, Puntos débiles del contrario.	10.715	
	5: TJ-DEL-DJDB	Tiempo de juego, Distancia entre líneas, Distribución de jugadores por detrás del balón.	9.492	55.895
FDE-9	FACTOR 1: CL-C	Climatología. Campo	14.797	
	FACTOR 2: TAC-R-RES-CF	Táctica. Rendimiento. Resultado. Condición Física.	13.826	
	FACTOR 3: E-AF-SMJ	Empresariales. Afectivos. Siempre a los mismos jugadores.	13.648	
	FACTOR 4: COM	Comportamiento	9.253	
	FACTOR 5: CED-PT	Criterios educativos. pérdida de tiempo	8.838	60.361
FDE-10	1: TJ-CL	Terreno de juego, Climatología	20.850	
	2: OGFC	Ocasiones de gol a favor y en contra	17.638	
	3: RES	Resultado	16.926	
	4: JSI-JFPLP	Jugar en superioridad o inferioridad numérica. Jugar fuera del plan previsto	15.777	71.192
FDE-11	1: O-G-OG	Oral, Gestual, Oral y gestual al mismo tiempo	55.654	55.654
FDE-13	1: EG-AEAG-EA	Ejercicios globales, Alternar ejercicios analíticos y globales, Ejercicios analíticos.	60.067	60.067
FDE-15	1: SP-IS-TS-TP-DP	Sudoración y picores, Ir al servicio. Trastornos de sueño. Tenso y preocupado. Dificultades para percibir.	23.330	
	2: VE-DSN-ARC	El resultado provoca cambio de estado de ánimo. Aceleración del ritmo cardíaco.	19.303	42.634

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos para la escala FRP y FDE en el análisis factorial exploratorio, además de ser pertinente (tabla 2), presenta un alto porcentaje de varianza explicada (tabla 3). La fiabilidad estimada, en términos de consistencia interna, es óptima.

Este trabajo forma parte de un estudio más amplio donde se demuestra que la edad de los entrenadores, la experiencia profesional, la categoría donde se ha entrenado no es determinante en el desarrollo de habilidades psicológicas en los entrenadores encuestados, pues no existen diferencias significativas entre los distintos grupos. Además, los resultados del estudio demuestran que en la titulación del entrenador sólo se ha encontrado diferencias significativas en dos de las cinco escalas presentadas (control del estrés deportivo y en la influencia de la evaluación en el rendimiento), por tanto "no hay relación entre las características psicológicas y la titulación o nivel de formación profesional". Esta situación demuestra que ni la experiencia profesional, ni la categoría donde se ha entrenado determinan el desarrollo de habilidades psicológicas en los entrenadores, de aquí la importancia de esta investigación donde se aborda la elaboración de un primer instrumento que evalúa la toma de decisiones del entrenador.

Los resultados encontrados referidos a:

(1) Las jugadas de larga posesión de balón, con cuatro o más pases y que finalizan en tiro tienen menos probabilidad de conseguir gol. (Reep y Benjamín, 1968; Wrzos, 1984; Olsen, 1988; Hughes, 1990; Mombaerts, 1991; Castellano y Zubillaga, 1995; Hughes, 1996; Garganta, 1997 y Mas, 2005). La mayoría de los entrenadores encuestados coinciden con los resultados de los trabajos, el 70.3% (154 participantes).

(2) La eficacia del juego está mediatizada por los factores psicológicos (Castellano, Hernández Mendo y Haro, 2002). En este planteamiento están de acuerdo el 96.4% (214 participantes) y opinan que la cohesión de equipo y una actitud positiva aumenta la probabilidad de conseguir la victoria.

(3) Jugar como local (Courneya & Carrón, 1992; Loughhead et al., 2003; Wallace et al., 2005; Carrón et al., 2005; Courneya y Carrón, 1992; Nevill & Holder, 1999). El 75.3% (168 participantes) opinan que jugar como local aumenta la probabilidad de conseguir la victoria. Estos resultados coinciden con los presentados por Courneya & Carron (1992).

(4) El equipo que consigue adelantarse en el marcador tiene más posibilidades de conseguir la victoria. (Castellano, 2008; Mombaerts, 1991 y Castellano, Perea, y Hernández Mendo, 2008). El 64% de los entrenadores responden afirmativamente.

(5) El equipo con más ocasiones de gol tiene más posibilidad de ganar el encuentro (Castellano et al, 2008). El 86,1% están de acuerdo con este argumento y tienen por tanto una opinión por encima de la evidencia científica.

(6) La posesión del balón implica más probabilidades de conseguir la victoria (Dufour, 1993; Lago et al., 2006; Gómez y Álvaro, 2002; Carmichael, Thomas, & Ward, 2001).

El 65.3% (145 participantes) consideran cierto este argumento que es avalado únicamente por el trabajo de Dufour y no por el resto de investigaciones.

(7) En jugadas de estrategia hay más probabilidades de conseguir gol (Acar et al., 2009; Sousa y Garganta, 2001). El 74,4% (166 participantes) tienen la misma consideración

## REFERENCIAS

- Acar, M. F., Yapicioglu, B., Arikan, N., Yalcin, N., Ates, N. & Ergun, M. (2009). Actio. (Ed.), *Science and Football VI*, 235-242. London and New York: Routledge.
- Álvaro, J. (2005). *El análisis de la competición como instrumento para la toma de decisión de los entrenadores: un estudio de la Liga Española de Fútbol Profesional de Primera División de la Temporada 2003-2004*, Tesis Doctoral, Madrid: Universidad Europea de Madrid.
- Arias, B. (2008, junio). *Desarrollo del un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS*. Seminario de Actualización en Investigación sobre Discapacidad SAID. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Buceta, J.M., Gimeno, F., y Pérez-Llantada, M.C. (1999): *El cuestionario de "Características Psicológicas relacionadas con el Rendimiento Deportivo" (C.P.R.D.): Características psicométricas*. En A. López de la Llave, M.C. Pérez-Llantada y J.M. Buceta (eds.). *Investigaciones breves en Psicología del Deporte*. (pp. 65-76). Madrid: Dykinson.
- Carmichael, F.; Thomas, D.; & Ward, R. (2001). Production and Efficiency in Association Football. *Journal of sports Economics*, 2, (3), 228-243.
- Carron, A., Loughhead, T. and Bray, S (2005). The Home Advantage in Sport Competitions: Courneya and Carrons. Conceptual Framework a Decade Later. *Journal of Sports Sciences*, 223(4), 395-407.
- Castellano, J., Hernández Mendo, A. y Haro Romero, J. A. (2002). Mapas socioconductuales de la selección francesa en el mundial de fútbol de francia'98. *Psicología del Deporte*, 11, (1), 35-51.
- Castellano, J., Perea, A., y Hernández Mendo, A. (2008). *Análisis de la evolución del fútbol a lo largo de los mundiales*. *Psicothema*, 20(4), 929-932.
- Castellano, J., y Zubillaga, A. (1995). Análisis de los goles del mundial de USA'94. Revista: *El entrenador español*, 65, 46-58.
- Courneya, K. S., & Carron, A. V. (1992). The home advantage in sports competitions: A literature review. *Journal of Sport y Exercise Psychology*, 14, 13-27.
- Dufour, W. (1993). *Computer-Assisted Scouting in Soccer*. En T. Reilly, J. Clarys y A. Stibbe, *Science and Football II* (pp. 160-166). London: E & F.N. Spon.
- Feltz, D. L. (1994). Self-confidence and performance. In D. Druckman, & R. A. Bjork (Eds.), *Learning remembering, believing*. (pp. 173-206). Washington, D. C.: National Academy Press.
- García-Naveira, A. (2008). El estilo de personalidad en jugadores de fútbol de competición y diferencias en función de la demarcación. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 8 (2), 19-38
- Garganta, J.M. (1985). *Estratégia e tática nos jogos desportivos colectivos*. Comunicación presentada en el IV Congreso de Educação Física e Rodrígue do Desporto. Universidade de Coimbra.
- Garganta, J.M. (1997). *Modelação tática do jogo de futebol. Estudo da organizaçao de fase ofensiva em equipas de alto rendimento*. Tesis Doctoral. Facultad de Rodrígue do Desporto e de E.F. Universidad de Oporto.
- Garrido, J. (2009). *Adaptación del cuestionario de confianza en el deporte (SSVQ) al contexto español*. Tesis Doctoral. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- Gerisch, G. & Reichelt, M. (1993). Computer and video-aided analysis of football games. In T. Reilly, J. Clarys y A. Stibbe (Eds.), *Science and Football II*. (pp. 363-367). Londres: E. & FN Sports
- Gómez, M. y Álvaro Alcalde, J. (2002). El tiempo de posesión como variable no determinante del resultado en los partidos de fútbol. *El Entrenador Español de Fútbol*, 97, 39-58.

- Hernández Mendo, A. (2001). Un cuestionario para evaluar la calidad en programas de actividad física. *Revista de Psicología del Deporte*, 10(2), 179-196.
- Hughes, M. D. (1990) Notational analysis in football. *Science and Football II*. 151-159. T. In Relly; J. Claryws y a. Stibbe (Eds.). E. y F.N. *Second World Congress of Science and Football* (pp.125-140). Eindhoven. Netherlands: Spon.
- Hughes, M. D. (1996). *The football association book of soccer tactics and skills* . 4ªed. London: British Broadcasting Corporatin and Macdonanld Queen Anne Press.
- Hughes, M. D., Robertson, K., Nicholson, A. (1988). *An analysis of 1986 World Cup of Association Football*. In *Science and Football* . In T. Reilly, A. Lees, K. Davids and W. Murphy (pp. 363-367). London: E & FN Sports
- Jones, G., & Antón, S. (2001). Precompetition feeling states and directional anxiety interpretations. *Journal of Sport Sciences*, 19, 385-395.
- Kaiser, H.F. (1958), "The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis", *Psychometrika* 23, 187-200.
- Lago, C. (2005). Ganar o perder en el fútbol de alto nivel. ¿Una cuestión de suerte? Motricidad. *European Journal of Human Movement*, 14, 137-152.
- Lago, C. (2007). ¿Por qué no pueden ganar la liga los equipos modestos? La influencia del formato de competición, sobre el perfil de los equipos ganadores. *Motricidad. European Journal of Human Movement*, 18, 135-151
- López, R; Vegas, G; Martín, J.O.; y Casimiro, F.M. (1998). *Actuación defensiva ante oponente directo sin balón en pases laterales*. III Simposium de investigación en el fútbol. Sevilla.
- Loughead, T., Carron, A., Bray, S. & Kim, A. (2003). Facility familiarity and the home advantage in professional sports. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 11, 264-274.
- Marcelino, R., Mesquita, I. y Afonso, J. (2008). The weight of terminal actions in Volleyball. Contributions of the spike, serve and block for the teams rankings in the World League 2005. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 8(2), 1-7.
- Marcelino, R., Mesquita, I., Palao J.M. & Sampaio, J (2009). Home Advantage in High-Level Volleyball Varies According to Set Number. *Journal of Sports Science and Medicine* 8, 352 - 356.
- Mas, J. (2005). *Análisis descriptivo del microsistema colaboración-oposición de los jugadores próximos al balón en fútbol, a través de un estudio observacional de la circulación de balón en alto nivel: posibles incidencias sobre la táctica y estrategia del juego*. Tesis doctoral. Granada: Universidad de Granada. Facultad de ciencias de la actividad física y deportes.
- Mendoza, A., (2005). *Características psicológicas de los entrenadores andaluces de fútbol*. Tesis doctoral. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- Molina, F.J. (2006). *Fútbol: Recursos y consignas para el entrenamiento técnico-táctico*.
- Mombaerts, É. (1991). *Football: De l'analyse du jeu à la formation du joueur*. France:
- Morales Sánchez, V., Hernández Mendo, A. y Blanco, A. (2009). Evaluación de la calidad en organizaciones deportivas: adaptación del modelo Servqual. *Revista de Psicología del Deporte*, 18(2), 137-150.
- Moritz, S.E.; Feltz, D.L.; Fahrbach, K.R.; & Mack, D.E. (2000). The relation of self-efficacy measures to sport performance: A meta-analytic review. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 71, 280-294.
- Nevill, A. & Holder, R. (1999). Home advantage in sport: An overview of studies on the advantage of playing at home. *Sport Medicine*, 228, 221-236.
- Paidotribo: Barcelona.

- Pearlin, L., Lieberman, M., Menaghan, E. & Mullan, J. (1981). The Stress Process. *Journal of Health and Social Behavior* 22(4), 337-356
- Pollard, R. (2008). Home advantage in football: A current review of an unsolved puzzle. *The Open Sports Sciences Journal*, 11, 12-14.
- Pollard, R. (2006). Worldwide regional variations in home advantage in association football. *Journal of Sports Sciences*, 24(3), 231-240.
- Reep, G., & Benjamín, L. (1968). *Computerized Observational System (COS) for field experiences*. Annual Meeting of the American Association of Collegues for Teacher Education.
- Sampaio, J., Ibanez, S., Gomez, M., Lorenzo, A. & Ortega E. (2008). Game location influences basketball players performance across playing positions. *International Journal of Sport Psychology*, 39, 205-216.
- Sousa, T. & Garganta, J. (2001). The importance of set-plays in soccer. In Hughes, M. y Tavares, F. (Eds.). *Proceedings of the IV Congress of Notational Analysis of Sport*. (pp.53-57). Oporto: Centre for Team Sports Studies..
- Tapia Flores, A.; Reina Gómez, A.; Díaz Martínez, F.; Berrocal Martín, M. A.; García Navarro, J. A.; Gálvez Ruiz, P.; y Hernández Mendo, A. (2005). Observación de las acciones ofensivas en un equipo de fútbol. *Lecturas: EF y Deportes. Revista Digital*, 108, junio. <http://www.efdeportes.com/efd108/observacion-de-las-acciones-ofensivas-en-un-equipo-de-futbol.htm> [Consulta: 12 de mayo de 2007].
- Vealey, R.S. (1986): Conceptualization of sport-confidence and competitive orientation: Preliminary investigation and instrument development. *Journal of Sport Psychology*, 8(3), 221-246.
- Vealey, R.S. (2001). Understanding and enhancing self-confidence in athletes. En Singer, R.N., Hausenblas, H.A., y Janelle, C.M. (Eds.), *Handbook of Sport Psychology* (pp.550-565). Nueva York, NY: Wiley.
- Vealey, R.S., Hayashi, S.W., Garner-Holman, G., & Giacobbi, P. (1998). Source of Sport-confidence: Conceptualización and instrument development. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 20, 54-80.
- Visauta, B. y Martori, J. (2003). *Análisis estadístico con SPSS para Windows*. Madrid: Mc Graw Hill.
- Wallace, H., Baumeister, R. & Vohs, K. (2005). Audience Support and Choking Under Pressure: A Home Disadvantage?. *Journal of Sports Sciences*, 223(4), 429-438.
- Wrzos, J. (1984). La tactique de l'attaque. Brâkel: Broodecoorens.
- Zimet, G., Dahlem, N., Zimet, S. and Farley, G (1988). *The Multidimensional Scale of*
- Zubillaga, A (2006). *La actividad del jugador de fútbol en la alta competición: Análisis de variabilidad*. Tesis Doctoral. Málaga: Universidad Malacitana.
- Olsen, E. (1988). An analysis of goal scoring strategies in the World Championship in Mexico 1986. In Reilly, T., Lees, A., Davids, K., Murphy, W.J. (Eds), *Science and Football*. (pp. 373-376). London: E. & F. Spon.