

ANÁLISIS DEL USO DE LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA A TRAVÉS DE LAS CITAS REALIZADAS EN LA REVISTA DE INDIAS (1995-1999)

Amalia Más Bleda¹ y Celia Chain Navarro²
Universidad de Murcia

RESUMEN

En este trabajo se analizan, desde la perspectiva cuantitativa, los artículos publicados en la Revista de Indias, en el periodo 1995-1999. El principal objetivo ha sido obtener una visión intercontinental del uso de la producción científica en el área de Historia de América a través de una publicación periódica que ocupa el número uno del área en cuanto a la citación y al impacto de sus trabajos. En primer lugar se estudian las obras citantes: número de artículos publicados en la revista en el periodo analizado, autores de estas obras y país de procedencia e institución de los autores que citan. Seguidamente, se realiza un estudio de las citas realizadas. Por último, analizamos las redes de citas que se han establecido entre los continentes americano y europeo a través del estudio de los países origen de los autores que citan y de los citados.

Palabras clave: Análisis bibliométrico, análisis cuantitativo, Revista de Indias, citas, redes de citas, Historia de América, Humanidades, americanismo.

ABSTRACT

In this essay, the articles which are published in the «Revista de Indias», from 1995 to 1999, are analyzed under a quantitative perspective. The main purpose has been to obtain an intercontinental vision from the use of scientific production in the subject of American History through a periodical publication which is ranked first among citations and the impact of its works. Firstly, citing works are studied: the numbers of published articles in the analyzed period, authors of these articles, and the institution of the cited authors. Consecutively, citations are analyzed. Finally, we analyze the citation network that has been established between the American and European continents under the study of cited authors and the citing authors.

1 Becaria de FPU del MEC. E-mail: amaliamas@um.es.

2 Profesora Titular de Documentación. E-mail: chain@um.es.

Keywords: Bibliométric analysis, cienciometric analysis, *Revista de Indias*, cited work, citing work, citation network, American History, Humanitatives, Americanism.

INTRODUCCIÓN

Alan Pritchard³ fue, en 1969, el primero en definir el término Bibliometría como «aplicación de los métodos estadísticos y matemáticos dispuestos para definir los procesos de la comunicación escrita y la naturaleza y desarrollo de las disciplinas científicas, mediante el recuento y el análisis de las distintas facetas de dicha comunicación».

Una definición más actual la encontramos en el *Diccionario enciclopédico de Ciencias de la Documentación*⁴, que explica en qué consiste esta materia, así como su origen y evolución:

«La Bibliometría es la disciplina que se ocupa de la aplicación de los métodos cuantitativos al estudio de la comunicación científica transmitida mediante documentos, con la intención de obtener medidas de dichos fenómenos -llamadas indicadores bibliométricos- y de inferir leyes matemáticas que los describan adecuadamente, denominadas leyes bibliométricas.»

«Entre los procedimientos analíticos más importantes de esta ciencia hay que destacar el análisis de citas, de cocitaciones y de copalabras, tanto en publicaciones tradicionales como en patentes, y, secundariamente en literatura gris»

La *Revista de Indias*, objeto de este estudio, es una publicación periódica de aparición cuatrimestral que contiene artículos en español, inglés y portugués; los contenidos abarcan desde el mundo prehispánico a la actualidad de Iberoamérica, y se dirige a un público especializado en Historia de América. Está publicada por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y es considerada, junto

3 PRITCHARD, Alan. Statistical bibliography or Bibliometrics. *Journal of Documentation*. 1969, vol. 25, n. 4, pp. 348-369.

4 LÓPEZ YEPES, José (ed.). *Diccionario enciclopédico de Ciencias de la Documentación*. Madrid: Editorial Síntesis, 2004, pp. 165-168.

con el *Anuario de Estudios Hispanoamericanos*, de las de mayor impacto en el área de Historia de América⁵.

METODOLOGÍA

Para la realización del análisis se han tomado todos los números de la *Revista de Indias* del periodo 1995-1999. Se han utilizado los siguientes programas informáticos: la base de datos KNOSYS, porque al estar concebida como un sistema gestor de bases de datos documental facilitaba la recuperación de la información allí almacenada, el procesador de textos *Word* y la hoja de cálculo *Excel*. En otras áreas de conocimiento del ámbito tecnológico, las bases de datos de grandes distribuidores contienen estos documentos a texto completo, por lo que el análisis es más rápido, ya que sólo hay que capturar los datos y hacer el recuento. Sin embargo, éste no es el caso, por ello para hacer el análisis ha sido necesario introducir manualmente todos los artículos y las citas.

En primer lugar se ha diseñado la base de datos. Cada artículo de la *Revista de Indias* supone un registro en la base de datos, y cada uno de los registros se ha completado con los siguientes campos:

- Autor: Autor o autores del artículo
- Institución en la que trabaja el autor
- País al que pertenece esa institución
- Título: Título del artículo
- Año: Año en el que se ha publicado el artículo en la revista
- Volumen: Volumen y número de la revista a la que pertenece el artículo
- Citados: Autores citados (apellido/s y año)

El campo «Citados» se ha completado introduciendo los apellidos del autor citado y el año de publicación de la obra citada. En el editor de textos *Word* se ha incluido esta información, y a continuación la cita completa. De este modo,

5 Proyecto de Investigación *Valoración de las revistas española de Humanidades y Ciencias Sociales* (2003): *Antropología, Arqueología y Prehistoria, Historia de América, Filologías Griegas y Latina, Lengua Española, Biblioteconomía y Documentación, Didácticas Especiales, Psicología, Psiquiatría, Urbanística y Ordenación Territorial*. [en línea]. [Citado 30 enero 2007]. Disponible en World Wide Web: <<http://www.cindoc.csic.es/info/inforev2.html>>.

existe una relación entre la base de datos y las citas completas. Para buscar la información de las citas incompletas hemos utilizado *Internet*, concretamente el motor de búsqueda *Google*, la base de datos del *CSIC* y el catálogo de la *Biblioteca Nacional*.

Una vez completadas todas las citas realizadas, se ha analizado el tipo de documento citado (monografía, artículo, etc.) y sus características documentales externas como el país de publicación, idioma, número medio de citas por artículo y número media de citas por autor.

Respecto a las autores citantes, se ha estudiado: número de artículos publicados en la revista en el periodo analizado (1995-1999), autores, país de publicación, institución de publicación y vida media de los artículos. Seguidamente se ha analizado y evaluado la forma de citar de los autores en la revista. Por último, analizamos las redes de citas que se han establecido entre América y Europa a través del estudio de los países de procedencia de los autores citados y de los citantes.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos del análisis de las citas se pueden dividir en dos grupos. Por un lado, los datos cuantitativos, donde se recogen los resultados relacionados con las obras citantes y con los trabajos citados. Por otro, el contenido y alcance de las citas realizadas.

La revista incluye una revisión bibliográfica. Se han calculado los datos incluyéndola y sin incluirla, para compararlos y comprobar en qué medida influye en los resultados. Tras comprobar que su inclusión distorsiona los resultados, hemos considerado adecuado mostrar ambos resultados (incluyendo la revisión y sin hacerlo) únicamente en casos específicos en los que su comparación puede resultar especialmente interesante, como puede ser en la tipología de los documentos citados.

Resultados del análisis de las obras citantes

En este apartado nos centramos en los autores y trabajos citantes, es decir, estudiamos el número de artículos publicados en la Revista en el periodo analizado, los autores que han publicado mayor número de trabajos, país e institución

al que pertenecen. A continuación exponemos los resultados más destacables y significativos⁶:

Contando la revisión bibliográfica, son 101 el número de artículos que se han publicado en la *Revista de Indias* en los años 1995-1999.

En cuanto al número de artículos publicados por autor, hay uno que en este periodo ha llegado a publicar tres trabajos y siete autores que publicaron dos.

Como era de esperar, el porcentaje de artículos con más de un autor es bajísimo (cerca de un 6%), y tan sólo 6 de los artículos están en co-autoría, uno de ellos la revisión bibliográfica. De ellos, dos tienen autores procedentes, o que trabajan en distintos países, en concreto de Cuba y España, y de Francia y España, respectivamente. Y curiosamente aparece un autor que como lugar de trabajo incluye dos instituciones de países distintos (España y Argentina).

La tabla 1 muestra el país de procedencia y la institución a la que pertenecen los autores que han publicado en la Revista en el periodo analizado, ordenados según el número de artículos publicados. Observamos que en seis de las publicaciones (5,77%) no se menciona ni el país ni la institución a la que pertenecen los autores. Es destacable que de todos los autores que han publicado en la revista, 53 (50,96%) son españoles, de los cuales el 34% pertenecen al Centro de Estudios Históricos del CSIC. Observamos que hay un total de 104 apariciones, y anteriormente hemos comentado que habían sido publicados 101 artículos. Ésto se debe a que en tres artículos, el país y la institución de procedencia de los autores son distintos, y por lo tanto se duplican.

Un breve análisis de esta tabla nos permite descubrir que casi las tres cuartas partes de los artículos proceden de países hispanohablantes. Sin embargo, todos los artículos publicados, menos 3 (1%), están en español. Lo que ratifica que si tomamos como fuente de referencia la *Revista de Indias*, el español es el idioma de comunicación utilizado preferentemente en el campo americanista. Indicador digno de destacar (y de potenciar), ya que es muy habitual que el idioma de intercambio científico sea el inglés.

6 Este artículo sólo recoge los datos más significativos de un análisis realizado mucho más amplio. Aquí se ha hecho hincapié especialmente en la citación intercontinental con objeto de estudiar las redes de citas establecidas.

Tabla 1. Países de procedencia e institución a la que pertenecen los autores que han publicado en la Revista de Indias entre 1995-1999.

País	Nº artículos publicados	%	Institución	Nº	%
España	53	50,96%	Centro de Estudios Históricos. CSIC	18	34%
			Universidad Complutense de Madrid	6	11%
			Universidad de La Laguna	4	8%
			Universidad de Sevilla	3	6%
			Universidad de Santiago de Compostela	2	4%
			Fundación Histórica Tavera	2	4%
			Universidad de Málaga	2	4%
			Universidad de Alcalá	2	4%
			Universidad de Córdoba	2	4%
			Universitat Pompeu Fabra	2	4%
			Universitas Nebrissensi	1	2%
			IES "María Zambrano"	1	2%
			Universidad San Pablo-CEU	1	2%
			Universidad Jaume I	1	2%
			Escuela de Estudios Hispano-Americanos. CSIC	1	2%
			UNED	1	2%
			Instituto Universitario Ortega y Gasset	1	2%
			Universidad de Valladolid	1	2%
			Universidad Autónoma de Madrid	1	2%
Museo Nacional de Antropología	1	2%			
Argentina	10	9,62%	Universidad de Jujuy	2	20%
			Universidad de Buenos Aires	4	40%
			Universidad de Tandil	2	20%
			Instituto Ravignani-CONICET	2	20%
Francia	6	5,77%	Université de Paris III-Sorbonne Nouvelle	1	16,7%
			Universidad de Paris VIII / Saint-Denis	1	16,7%
			Centre de Recherches Latino-Américaines.	1	16,7%
			CNRS	2	33,3%
			Casa de Velázquez (EHEH)	1	16,7%

México	6	5,77%	El Colegio de México	3	50%
			Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo	2	33%
			Universidad Nacional Autónoma de México	1	17%
Puerto Rico	6	5,77%	Universidad de Puerto Rico	6	100%
Cuba	5	4,81%	Universidad de la Habana	2	40,0%
			Instituto de Historia de Cuba	2	40,0%
			Centro de Conservación y Restauración de Monumentos	1	20,0%
Estados Unidos	3	2,88%	Universidad de California	2	66,7%
			Universidad de Texas	1	33,3%
Perú	3	2,88%	Asociación de Investigadores en Humanidades (AIH)	1	33,3%
			Universidad Católica del Perú	2	66,7%
Alemania	2	1,92%	Universidad de Colonia	2	100%
Reino Unido	1	0,96%	Universidad de Essex	1	100%

Mirando la cuarta columna podemos observar que las instituciones de procedencia de los autores que más trabajos publican son las Universidades, que suponen casi el 50%, seguidas de los centros de investigación con un porcentaje cercano al 25%. Con cifras muy pequeñas aparecen autores que trabajan en museos, institutos de enseñanza secundaria, asociaciones, centros e institutos universitarios.

Análisis de los documentos citados

En la *Revista de Indias*, entre 1995 y 1999, se publicaron una media de 20 artículos al año (independientemente de que se incluya o no la revisión), y se realizaron una media de 952 citas al año (1193 citas si se incluye la revisión bibliográfica). Lo que supone una media de 48 citas por artículo (59 si incluimos la revisión).

Las tablas 2 y 3 muestran la tipología de los documentos citados, incluyendo y sin incluir la revisión. En ambos casos el documento más citado es la monografía y presenta gran diferencia con respecto a los demás. Se observa que si in-

cluimos la revisión presenta algunas diferencias. Así, si no se incluye, el artículo es el segundo tipo de documento más citado, pero al incluirla, pasa a ser la poligrafía (libros que tienen un coordinador, editor o compilador, y cuyos capítulos están escritos por diversos autores), característica también de este campo científico. Dentro de «Otros» se engloban los siguientes tipos de documentos: almanaque, artículo de periódico, atlas, CD-Rom, diccionario, directorio, discurso, enciclica, enciclopedia, facsímil, guía, informe, legislación, memoria, monográfico de anuario, monográfico de revista y periódico. Por otra parte, los que aparecen como «Desconocidos» son aquellos trabajos citados cuyo tipo de documento no ha sido posible identificar. Ésto es consecuencia de la escasa normalización de la revista en cuanto a la realización de las citas. Sin embargo, tan sólo supone en ambos casos menos de un 0,5 %.

Por otra parte, el gráfico 1 representa el lugar de publicación de los 4761 trabajos citados (sin incluir la revisión bibliográfica). Independientemente de que se incluya o no la revisión bibliográfica, los países en los que más se ha publicado son los mismos, aunque en diferente orden. En ambos casos destaca España como el país en el que se han publicado la mayoría de los documentos citados, siendo aproximadamente el triple que el segundo (con el 26,51% sin incluir la revisión y 30,81% incluyéndola). Los que aparecen como «Desconocidos» son aquellos trabajos citados cuyo país de publicación no ha sido posible identificar. Suponen en ambos casos menos de un 1 %. En el apartado denominado «Otros», se ha englobado el resto de países citados, que son: Chile, Perú, Reino Unido, Bolivia, Francia, Venezuela, Uruguay, Guatemala, Australia, Alemania, Filipinas, Dinamarca, Ecuador, Colombia, Brasil, Panamá, República Dominicana, Costa

TABLA 2. N^o de citas y % de cada tipo de documento (sin revisión bibliográfica)

Tipo doc.	N ^a de citas	%
Acta	116	2,44%
Anuario	52	1,09%
Artículo	759	15,94%
Monografía	2938	61,71%
Poligrafía	528	11,09%
Revista	53	1,11%
Tesis	102	2,14%
Otros	193	4,05%
Desconocido	20	0,42%
Total	4761	100,00%

TABLA 3. N° de citas y % de cada tipo de documento (con revisión bibliográfica)

Tipo doc.	N° de citas	%
Acta	118	1,98%
Anuario	52	0,87%
Artículo	902	15,12%
Monografía	3305	55,40%
Poligrafía	1052	17,63%
Revista	58	0,97%
Tesis	113	1,89%
Otros	339	5,68%
Desconocido	27	0,45%
Total	5966	100,00%

Gráfico 1: Lugar de publicación de los trabajos citados en la Revista de Indias en los años 1995-1999.

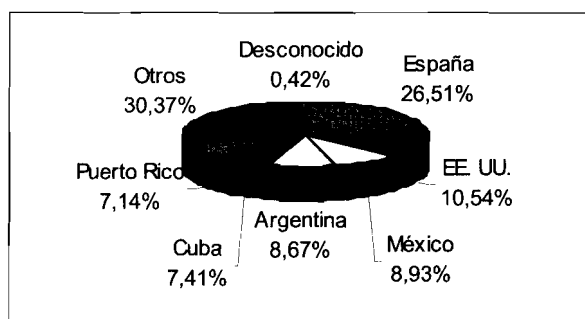
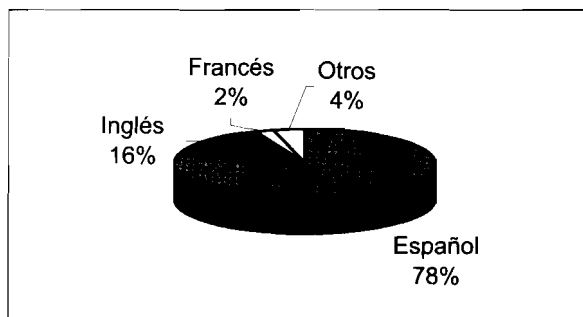


Gráfico 2: Idioma de los trabajos citados en la Revista de Indias en los años 1995-1999.



Rica, Italia, Canadá, Portugal, República Checa, Paraguay, Holanda, Israel, Nueva Zelanda, R. Sudáfrica, Suecia, Suiza, Bélgica, Honduras y Japón.

El gráfico 2 muestra el idioma de los 4761 trabajos citados posteriores a 1900 (sin incluir la revisión bibliográfica). En él se observa que el español es el idioma predominante, con gran diferencia con respecto a los demás. Este dato es previsible, ya que los autores más citados son de habla hispana. Dentro de «Otros» se engloban idiomas europeos como el alemán, italiano, portugués, etc. Si tenemos en cuenta todas las citas realizadas, es decir, todas las publicadas antes y después de 1900 y contando la revisión (6623 citas), el español sigue siendo el idioma predominante (con un 81,28%). Las citas inglesas provienen principalmente de un grupo concreto de artículos, de los cuales la mayoría se encuentran en inglés.

Con respecto a los autores más citados, el más referenciado es Manuel Moreno Fragnals, citado por 12 autores diferentes. En segundo lugar se encuentra Consuelo Naranjo Orovio, citada por 11, y en tercer lugar Oscar Zannetti Lecuona, citado por 8 autores. Elena Hernández Sandoica, John Lynch y Manuel de Paz Sánchez son citados por 8 autores, y John Davis, Alejandro García Álvarez, Armando García González, Gloria García Rodríguez, Carlos Lázaro Ávila, Louis A. Pérez, Fernando Pico, Julio le Riverend, Inés Roldán de Montaud y Rebecca J. Scott son citados por 7 autores diferentes. Casi todos son españoles o hispanoamericanos y hay mayoría de autores cubanos como Manuel Moreno Fragnals, Oscar Zanetti Lecuona, Julio le Riverend y Ramiro Guerra Sánchez.

Es necesario apuntar que el hecho de que en el año 1998 se celebrara el centenario de la pérdida de las últimas colonias ultramarinas españolas haya actuado como factor distorsionador en los resultados, especialmente en lo referido a artículos sobre Cuba. A continuación se detalla información de los tres autores más citados:

- Si se tiene en cuenta la revisión bibliográfica, los autores mencionan 13 obras diferentes de Manuel Moreno Fragnals. Si se omite, únicamente se mencionan 6 obras. La más citada, en ambos casos, es la del año 1978, a la cual hacen referencia (incluyendo la revisión) 8 autores. Esta es una de las obras clave en la historiografía cubana: *El Ingenio. Complejo económico social cubano del azúcar*, publicado en La Habana en 1978.
- Considerando la revisión bibliográfica, los autores mencionan 20 obras diferentes de Consuelo Naranjo Orovio mientras que si no se tiene en cuenta, se citan sólo 13. Las dos obras más citadas (contando la revisión) están publicadas en el año 1996 y en ambas comparte la autoría con Armando García González. Las referencias de estas obras son:

NARANJO OROVIO, Consuelo y GARCÍA GONZÁLEZ, Armando. *Medicina y racismo en Cuba. La ciencia ante la inmigración canaria en el siglo XX*. La Laguna: Centro de la Cultura Popular Canaria, 1996.

NARANJO OROVIO, Consuelo y GARCÍA GONZÁLEZ, Armando. *Racismo e inmigración en Cuba en el siglo XIX*. Madrid / Aranjuez: FIM / Doce Calles, 1996.

- Se mencionan 16 obras diferentes de Oscar Zanetti Lecuona aludiendo a la revisión, y sólo 3 de ellas se citan al no tenerla en cuenta. La obra más citada, en ambos casos, es la del año 1987. Al igual que ocurre con la obra de Consuelo Naranjo, esta obra no tiene autor único. El trabajo es:

ZANETTI LECUONA, Óscar y GARCÍA ÁLVAREZ, Alejandro. *Caminos para el azúcar*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales, 1987.

Vida media de las obras citadas

La tabla 4 compara las citas que se han realizado en este periodo en la revista. Observamos que se han realizado un total 5418 citas, de las que 4761 (87,87%) son posteriores a 1900. Si tenemos en cuenta la revisión bibliográfica, el número total de citas realizadas incrementa a 6623 (de las que el 90,08% son posteriores a 1900.). Las 657 citas publicadas antes de 1900 provienen principalmente de las obras de seis autores. No resulta tan extraño en una disciplina como la Historia, donde los documentos de archivo (y a veces las ediciones antiguas) suelen ser una fuente de información básica.

En la tabla 5 se muestran las citas que se han realizado en la *Revista de Indias* en el periodo estudiado, que se han publicado después de 1900. Están clasificadas por décadas y no se tiene en cuenta la revisión bibliográfica (porque podía distorsionar los datos, ya que tiene 1205 citas, que es exactamente un cuarto de la suma de todas las demás juntas).

Tabla 4. Comparación de citas realizadas, publicadas antes y después de 1900.

	Nº total de citas	%
Antes de 1900	657	12,13%
Después de 1900	4761	87,87%
TOTAL	5418	100%

Tabla 5. Citas realizadas por la R. I. entre 1995-1999 clasificadas por décadas (sin contar la revisión bibliográfica)

Década	Nº citas	%	% acumulado
1900-1909	193	4,05%	4,05%
1910-1919	142	2,98%	7,04%
1920-1929	151	3,17%	10,21%
1930-1939	119	2,50%	12,71%
1940-1949	186	3,91%	16,61%
1950-1959	250	5,25%	21,87%
1960-1969	311	6,53%	28,40%
1970-1979	796	16,72%	45,12%
1980-1989	1161	24,39%	69,50%
1990-1999	1408	29,57%	99,08%
Sin fecha	44	0,92%	100,00%
TOTAL	4761	100%	

La vida media de los artículos es, como puede deducirse de la tabla 5, de 20 años, característico de esta disciplina. Es decir, que en las citas que se realizan a pie de página, se están citando artículos y otros documentos cuya antigüedad en la fecha de publicación tiene de media 20 años.

Análisis de la forma de citación

Tras analizar la forma de citar que tienen los autores en la *Revista de Indias* se ha comprobado lo siguiente:

- Las citas muchas veces no están completas: en algunas falta el nombre del autor, el apellido, lugar, año de publicación, editorial o el número de las páginas a las que se refiere.
- Apenas hay normalización en las citas, cada autor cita de forma diferente. Por ejemplo, hemos observado que no se sigue una pauta común cuando se referencia a los autores citados, de modo que encontramos los siguientes casos:
 - Ponen el nombre completo (dos apellidos y nombre desarrollado)
 - Ponen los dos apellidos (si los tiene) y la inicial del nombre

- Ponen un apellido y el nombre desarrollado.
- Poner un apellido y la inicial del nombre.
- Algunos autores citan en un mismo artículo muchísimas veces a un mismo autor, en el que sólo cambia el número de la página
- Varios autores se autocitan muchas veces

Autocitas

La tabla 6 muestra el listado de los autores que han publicado en la *Revista de Indias* entre 1995-1999, ordenada por porcentaje de autocitas, realizadas por encima del 10%. Por ejemplo, el autor 1 encabeza la tabla porque de las 24 citas que realiza en un artículo, 22 (citas) se refieren a él mismo, lo que supone el 91,67%.

La tabla 7 muestra las autocitas de cada país. Se incluyen aquí porque las cifras son significativas del uso y consumo de la bibliografía nacional o internacional de la que se hace uso en la investigación americanista. Puede comprobarse que hay un elevado número de autores que utilizan la bibliografía de sus propios países en porcentajes mayores al 70%, mientras que otros ni siquiera referencian una.

Existen países con citas recíprocas como Francia-Venezuela y Cuba-España, es decir que en los artículos publicados de autores franceses aparecen muchas referencias a artículos venezolanos, y viceversa. Lo mismo ocurre entre Cuba y España.

El país con mayor elenco de citación internacional es Francia, que llega a citar a autores de 5 países diferentes.

Los dos países que más citas reciben son España y Estados Unidos. España recibe citas superiores al 10% de autores de 4 países europeos: Francia, Alemania, Gran Bretaña y la República Checa, y de 4 americanos: Argentina, Perú, México y Cuba. Estados Unidos de 5: Alemania, España, México, Puerto Rico y la República Checa.

Un uso elevado de la bibliografía de la propia nación de origen se da en todos los países del continente americano, en España, Francia y Alemania, es decir que son productores de publicaciones americanistas. También puede interpretarse como que falta bibliografía de otros países, sin embargo, esta afirmación sin un estudio de las colecciones nacionales no tiene demasiado sentido. De cualquier

Tabla 6. Autores citantes y porcentaje de autocitas con el total de citas realizadas (>10%)

AUTORES CITANTES	Nº total de citas que hacen	Autocitas	%
Autor 1	24	22	91,67%
Autor 2	30	24	80,00%
Autor 3	8	5	62,50%
Autor 4	19	11	57,89%
Autor 5	3	1	33,33%
Autor 6	19	6	31,58%
Autor 7	44	12	27,27%
Autora 8	22	6	27,27%
Autor 9	9	2	22,22%
Autor 9	87	18	20,69%
Autor 10	31	6	19,35%
Autor 11	28	5	17,86%
Autor 12	40	7	17,50%
Autora 13	25	4	16,00%
Autora 14	20	3	15,00%
Autor 15	55	8	14,55%
Autor 16	28	4	14,29%
Autor 17	50	7	14,00%
Autor 18	80	11	13,75%
Autora 19	15	2	13,33%
Autor 20	77	10	12,99%
Autor 21	16	2	12,50%
Autora 21	35	4	11,43%
Autora 22	37	4	10,81%
Autor 23	37	4	10,81%
Autor 24	29	3	10,34%
Autor 25	50	5	10,00%
Autora 26	40	4	10,00%

Tabla 7. Relación entre el n° total de citas recibidas y el % de autocitas (sin revisión bibliográfica)

País	Art. Citantes	Citas a ellos mismos	Total citas recibidas	%
Puerto Rico	6	272	340	80,00%
Uruguay	1	68	91	74,73%
Argentina	10	279	413	67,55%
España	52	848	1262	67,19%
Perú	3	61	163	37,42%
México	6	152	425	35,76%
Alemania	2	14	51	27,45%
Francia	6	33	141	23,40%
EE. UU.	3	96	502	19,12%
Cuba	5	43	353	12,18%
Reino Unido	1	3	147	2,04%
R. Checa	1	0	11	0,00%
Desconocido	6		20	
TOTAL	102		3919	

forma, existe un indicador numérico que puede ser significativo de este problema, de que aunque exista no se consulta, de que no se conoce, que se rechace, etc.

Si estudiamos el intercambio intercontinental, desde Europa a América hay menos llegadas de citas que salida, o lo que es lo mismo hay menos citas de trabajos europeos a los americanos. En Europa el centro de referencia de la literatura americanista citada es España, y en América hay un núcleo de países que utilizan mucho esta bibliografía como son Argentina, Cuba, México y Perú.

Existe otro núcleo muy importante que recibe citas en el centro y norte de América (Estados Unidos, México, Cuba, Puerto Rico).

CONCLUSIONES

Se puede concluir que utilizando como fuente la *Revista de Indias* para estudiar una parte del uso de la producción científica en el área de Historia de América, se cumplen muchas de las características y parámetros propios del área de Humanidades en la que está incluida. Algunas de ellas son:

Tabla 8. *Relación entre países citantes, países citados (hasta un 10% de las citas), n° citas recibidas y porcentaje.*

País citante	País citado	N° citas	%
Alemania	EE.UU.	25	26,04%
	Cuba	22	22,92%
	Alemania	14	14,58%
	España	11	11,46%
Argentina	Argentina	279	56,94%
	España	52	10,61%
Cuba	Cuba	43	51,19%
	España	29	34,52%
España (sin revisión)	España	925	51,10%
	Cuba	196	10,83%
	EE.UU.	189	10,44%
España (con revisión)	España	1476	49,53%
	Cuba	482	16,17%
EE. UU.	EE.UU.	96	51,61%
	Cuba	66	35,48%
Francia	España	51	26,29%
	Francia	33	17,01%
	Venezuela	28	14,43%
	Cuba	25	12,89%
	México	20	10,31%
México	México	152	43,06%
	P. Rico	58	16,43%
	EE.UU.	49	13,88%
	España	47	13,31%
Perú	Perú	61	64,89%
	España	11	11,70%
P. Rico	P. Rico	272	71,58%
	EE.UU.	45	11,84%
Reino Unido	Venezuela	31	59,6%
	España	9	17,3%

Reino Unido	Venezuela	31	59,6%
	España	9	17,3%
Rep. Checa	Cuba	10	50,00%
	España	6	30,00%
	EE.UU.	4	20,00%
Uruguay	Uruguay	68	94,44%
Venezuela	Venezuela	44	83,02%
En blanco	España	113	56,22%
	México	33	16,42%

1. El elevado número medio de citas por artículo, que es de 48, si no se incluye la revisión, y de 59 si se incluye.
2. La monografía es el tipo de documento más citado, destacando de forma notable con respecto al artículo y a la poligrafía, que son los siguientes.
3. Si no incluimos la revisión bibliográfica, se obtiene un total de 5418 citas realizadas, y si la incluimos sumarían 6623 citas. Las 657 citas realizadas a documentos publicados antes de 1900 representan un 12,13 % del total de las citas, si no incluimos la revisión, y un 9,92 % si se incluye.
4. Se observa una diferencia en el número de citas por artículo en cada año. En 1997 y 1999 es cuando se registra un mayor número por artículo, especialmente si se incluye la revisión bibliográfica. En 1995 y 1998 se reduce considerablemente, mientras que 1996 es el año que más se aproxima a la media de las citas por artículo.
5. La vida media de los artículos citados es de 20 años. Es una cifra muy elevada, pero característica de las Humanidades.
6. Referidas a la forma de citar, los autores no siguen una pauta común, y algunos de ellos ni siquiera dentro de su mismo artículo. De las citas incompletas que encontramos, los datos que más suelen faltar son la editorial y el autor de la poligrafía.

Otras conclusiones son específicas del área, tales como el idioma más usado y la bibliografía citada, posiblemente por la materia de la que se trata:

- a. Referidas al idioma de los trabajos citados, el español es predominante (con el 78,43% sin incluir la revisión y 80,66% incluyéndola). Presenta una gran diferencia con respecto a los demás, dato previsible, ya que los autores más citados son de habla hispana. El inglés es el segundo idioma más utilizado (con el 15,50% sin revisión y 14,10% incluyéndola). Respecto a las 657 citas publicadas antes del año 1900, el 86,9% están en español, y el 10% en inglés.
- b. Referidas a la distribución geográfica de las citas, la publicación de dichos trabajos (monografías, poligrafías, etc.) se han repartido entre 38 países. Sin incluir la revisión bibliográfica, el país de los autores que más citas reciben es España, con un 26,51 %. Le siguen Estados Unidos, México, Argentina, Cuba y Puerto Rico. Si se incluye la revisión, España, con un 30,81 %, continúa siendo el país con más citas. Siguen Cuba, Estados Unidos, México, Puerto Rico y Argentina. Estos seis países abarcan el 69% de las citas sin incluir la revisión y el 73,55% incluyéndola.
- c. Referidas a los autores más citados, son todos hispanohablantes, dos cubanos y una española. Manuel Moreno Fraginalls obtiene citas de 12 autores distintos. En segundo lugar se encuentra Consuelo Naranjo, la directora de la *Revista*, citada por 11 autores, y en tercer lugar Oscar Zanetti Lecuona, citado por 8. De los tres autores, el primero es el único que no comparte la autoría en sus obras más citadas.

BIBLIOGRAFÍA

- CALLON, Michael, COURTIAL, Jean-Pierre y PENAN, Hervé. *Cienciometría: la medición de la actividad científica, de la Bibliometría a la vigilancia tecnológica*. Gijón: TREA, 1995, p. 39 ss.
- CHAÍN NAVARRO, Celia. *Técnicas Documentales Aplicadas a la Investigación*. Murcia: ICE, 2000, pp. 81-88.
- FABA PÉREZ, Cristina; GUERRERO BOTE, Vicente P. y MOYA ANEGÓN, Felix de. *Fundamentos y técnicas cibernéticas*. Mérida: Junta de Extremadura, Consejería de Educación, Ciencia y Tecnología, [2004], 216 p.
- FERREIRO ALAEZ, Luis. *Bibliometría. Análisis bivariante*. Madrid: Eypasa, 1993, 480 p.
- FILIPPO, Daniela de y FERNÁNDEZ, María Teresa. *Bibliometría: Importancia de los indicadores bibliométricos [en línea]*. [citado 30 enero 2007]. Disponible en World Wide Web: <<http://www.ricyt.org/interior/difusion/pubs/elc/10.pdf>>.

- KING, J. A review of bibliometric and other science indicators and their role in research evaluation. *Journal of Information Science*. 1987, 13, pp. 261-276.
- LARA GUITARD, A. Papel de la Bibliometría en la mejora de los servicios de información y documentación. *Revista Española de Documentación Científica*. 1982, 5, 2, pp. 203-206.
- LÓPEZ LÓPEZ, Pedro. *Introducción a la Bibliometría*. Valencia: Promolibro, 1996, 128 p.
- LÓPEZ YEPES, José (ed.). *Diccionario enciclopédico de Ciencias de la Documentación*. Madrid: Editorial Síntesis, 2004, pp. 165-168.
- MACÍAS CHAPULA, César A. Papel de la informetría y de la cienciometría y su perspectiva nacional e internacional [en línea]. [citado 30 enero 2007]. Disponible en World Wide Web: <http://www.bvs.sld.cu/revistas/aci/vol9_s_01/sci06100.htm>.
- MACROBERTS, M. H. y MACROBERTS, B. R. Problems of citation analysis: a critical review. *Journal of the American Society for Information Science*. 1989, vol. 40, n. 5, pp. 342-349.
- MALTRÁS BARBA, Bruno. *Fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Gijón: TREA, 2003.
- MALTRÁS BARBA, Bruno y QUINTANILLA, Miguel A. *Indicadores de la producción científica*. Madrid: CSIC, 1995, 181 p.
- MCGRATH, W. What bibliometricians, scientometricians and informetricians study; a typology for definition and classification; topics for discussion. En: *International Conference on Bibliometrics, Scientometrics and Informetrics*. Ontario: The University of Western Ontario, 1989.
- PRITCHARD, Alan. Stastical bibliography or Bibliometrics. *Journal of Documentation*. 1969, vol. 25, n. 4, pp. 348-369.
- RUBIO LINIERS, María Cruz. *Bibliometría y Ciencias Sociales* [en línea]. [citado 30 enero 2005]. Disponible en World Wide Web: <<http://clio.rediris.es/articulos/bibliometria.htm>>.
- SPINAK, Ernesto. *Diccionario enciclopédico de bibliometría, cienciometría e informetría*. Caracas: Unesco, 1996, 245 p.
- VALDERRAMA ZURIÁN, Juan Carlos. *Bibliografía española e internacional de estudios bibliométricos*. Valencia: Instituto de Estudios Documentales e Históricos sobre la Ciencia, 1996, 210 p.
- VALORACIÓN de las revistas española de Humanidades y Ciencias Sociales (2003): *Antropología, Arqueología y Prehistoria, Historia de América, Filologías Griegas y Latina, Lengua Española, Biblioteconomía y Documentación, Didácticas Especiales, Psicología, Psiquiatría, Urbanística y Ordenación Territorial* [en línea]. [Citado 30 enero 2007]. Proyecto de Investigación del CINDOC. Disponible en World Wide Web: <<http://www.cindoc.csic.es/info/inforev2.html>>.