

PROTOCOLO DE EVALUACIÓN PARA REVISORES EXTERNOS

Estimado/a revisor/a.- El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación de los fundamentos del Peer Review (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable.

Junto a este protocolo, se le remiten la Instrucción a Autores de la Revista.

AZARBE. REVISTA INTERNACIONAL DE TRABAJO SOCIAL Y BIENESTAR

Director: Enrique Pastor Seller

Manuscrito N° Ref.:

Título Manuscrito:

Sección del trabajo a evaluar:

Evaluador/a:

Fecha envío:

Fecha devolución:

Instrucciones para el Evaluador/a

(Antes de proceder a la evaluación acepto o rechazo la misma teniendo en cuenta las siguientes consideraciones)

Acepto / Rechazo

- | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1. Tener conocimiento y estar capacitado como experto/a para evaluar el asunto tratado en el manuscrito. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Seguir el protocolo adjunto como guía para elaborar el contenido, estilo y formato de la revisión, aspectos específicos de los originales que debo evaluar y cuales ignorar, guardando siempre respeto a los autores. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Devolver el manuscrito una vez leído y emitido el informe. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Remitir el informe en un plazo máximo de quince días. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Declarar cualquier conflicto de intereses personales, académicos, de investigación, económicos o financieros en relación con el manuscrito. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Mantener la confidencialidad en cuanto al manuscrito y la revisión. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Conocer que no recibe compensación económica. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| —Decisión final de Aceptación / Rechazo. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

El/la revisor/a tendrá en cuenta que existen apartados específicos para artículos de investigación, por lo que procederá o no a su cumplimentación según el tipo de artículo objeto de evaluación.

(Cumplimentar como conclusión final de la evaluación)

1. RECOMENDACIÓN:

- Aceptar
- Aceptar con correcciones menores
- Aceptar con correcciones mayores (Nuevo proceso de revisión)
- Rechazar
- Prioridad de publicación

2. VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO

- Máxima
- Buena
- Media
- Baja

3. VALORACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA (RESPECTO DE LA INFORMACIÓN CIENTÍFICA QUE CONTIENE EL ARTÍCULO: -NUEVA Y VALIOSA, -RESULTADOS YA CONOCIDOS, - IRRELEVANTE)

- Máxima
- Media
- Baja

4. ASPECTOS TÉCNICOS Y CIENTÍFICOS

4.1 ESTRUCTURA Y ESTILO

	SI	NO	Mejorar o Cambiar
• Título adecuado (claro, conciso e informativo)			
—Español	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
—Inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• Resumen y palabras clave correctos (es claro. Si se tratara de una investigación se incluye los objetivos, diseño, los métodos, las variables consideradas, principales resultados y las conclusiones más relevantes)			
—Español	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
—Inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La estructura del discurso es adecuada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.2 FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, RESULTADOS Y DISCUSIÓN

	SI	NO	Mejorar o Cambiar
• El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• ¿Aparecen nitidamente expuestos los objetivos del trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
• ¿Es adecuada la metodología o las técnicas propuestas para alcanzar el objetivo(s) del estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

El/la revisor/a tendrá en cuenta que existen apartados específicos para artículos de investigación, por lo que procederá o no a su cumplimentación según el tipo de artículo objeto de evaluación.

	SI	NO	Mejorar o Cambiar
● Los datos, materiales, fuentes, etc., aportados ¿son suficientes para poder replicar el estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● En su caso, ¿las pruebas estadísticas utilizadas son apropiadas para las variables de análisis utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● En su caso, ¿es adecuada la muestra, número de casos contemplados y/ o seguimiento de las pruebas o ensayos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● Los resultados ¿aportan información pertinente en relación con los objetivos del estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● ¿Las conclusiones interpretan y se corresponden con los resultados obtenidos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● Ilustraciones (figuras, fotografías, etc.) y tablas			
—Son suficientes y apropiadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
—Son excesivas y redundantes. Suprimir las n°	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
—Son mejorables en presentación e interpretación las n°	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
● Otros			

Cuadro adaptado de FECYT

El/la revisor/a tendrá en cuenta que existen apartados específicos para artículos de investigación, por lo que procederá o no a su cumplimentación según el tipo de artículo objeto de evaluación.

