PROTOCOLO DE EVALUACIÓN PARA REVISORES EXTERNOS

Estimado/a revisor/a.- El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación jde los fundamentos del Peer Review (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable.

Junto a este protocolo, se le remiten la Instrucción a Autores de la Revista.

AZARBE. REVISTA INTERNACIONAL DE TRABAJO SOCIAL Y BIENESTAR
Director: Enrique Pastor Seller

Manuscrito Nº Ref.:
Título Manuscrito:
Sección del trabajo a evaluar:
Evaluador/a:
Fecha envío:
Fecha devolución:

Instrucciones para el Evaluador/a (Antes de proceder a la evaluación acepto o rechazo la misma teniendo en cuenta las siguientes consideraciones)	Acepto / Rechazo	
1. Tener conocimiento y estar capacitado como experto/a para evaluar el asunto tratado en el manuscrito.	❑	❑
2. Seguir el protocolo adjunto como guía para elaborar el contenido, estilo y formato de la revisión, aspectos específicos de los originales que debo evaluar y cuales ignorar, guardando siempre respeto a los autores.	❑	❑
3. Devolver el manuscrito una vez leído y emitido el informe.	❑	❑
4. Remitir el informe en un plazo máximo de quince días.	❑	❑
5. Declarar cualquier conflicto de intereses personales, académicos, de investigación, económicos o financieros en relación con el manuscrito.	❑	❑
6. Mantener la confidencialidad en cuanto al manuscrito y la revisión.	❑	❑
7. Conocer que no recibe compensación económica.	❑	❑
—Decisión final de Aceptación / Rechazo.	❑	❑

El/la revisor/a tendrá en cuenta que existen apartados específicos para artículos de investigación, por lo que procederá o no a su cumplimentación según el tipo de artículo objeto de evaluación.

(Cumplimentar como conclusión final de la evaluación)

1. RECOMENDACIÓN:

- ❑ Aceptar
- ❑ Aceptar con correcciones menores
- ❑ Aceptar con correcciones mayores (Nuevo proceso de revisión)
- ❑ Rechazar
- ❑ Prioridad de publicación

2. VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO

- ❑ Máxima
- ❑ Buena
- ❑ Media
- ❑ Baja

3. VALORACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA (RESPECTO DE LA INFORMACIÓN CIENTÍFICA QUE CONTIENE EL ARTÍCULO: -NUEVA Y VALIOSA, -RESULTADOS YA CONOCIDOS, - IRRELEVANTE)

- ❑ Máxima
- ❑ Media
- ❑ Baja

4. ASPECTOS TÉCNICOS Y CIENTÍFICOS

4.1 ESTRUCTURA Y ESTILO	SI	NO	Mejorar o Cambiar
● Título adecuado (claro, conciso e informativo)			
—Español	❑	❑	❑
—Inglés	❑	❑	❑
● Resumen y palabras clave correctos (es claro. Si se tratara de una investigación se incluye los objetivos, diseño, los métodos, las variables consideradas, principales resultados y las conclusiones más relevantes)			
—Español	❑	❑	❑
—Inglés	❑	❑	❑
● La estructura del discurso es adecuada	❑	❑	❑
● El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)	❑	❑	❑

4.2 FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, RESULTADOS Y DISCUSIÓN	SI	NO	Mejorar o Cambiar
● El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara?	❑	❑	❑
● El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad?	❑	❑	❑
● La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio?	❑	❑	❑
● ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?	❑	❑	❑
● ¿Es adecuada la metodología o las técnicas propuestas para alcanzar el objetivo(s) del estudio?	❑	❑	❑

El/la revisor/a tendrá en cuenta que existen apartados específicos para artículos de investigación, por lo que procederá o no a su cumplimentación según el tipo de artículo objeto de evaluación.

	SI	NO	Mejorar o Cambiar
● Los datos, materiales, fuentes, etc., aportados ¿son suficientes para poder replicar el estudio?	❑	❑	❑
● En su caso, ¿las pruebas estadísticas utilizadas son apropiadas para las variables de análisis utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas?	❑	❑	❑
● En su caso, ¿es adecuada la muestra, número de casos contemplados y/ o seguimiento de las pruebas o ensayos?	❑	❑	❑
● Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo?	❑	❑	❑
● Los resultados ¿aportan información pertinente en relación con los objetivos del estudio?	❑	❑	❑
● ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas?	❑	❑	❑
● ¿Las conclusiones interpretan y se corresponden con los resultados obtenidos en el trabajo?	❑	❑	❑
● Ilustraciones (figuras, fotografías, etc.) y tablas			
—Son suficientes y apropiadas	❑	❑	❑
—Son excesivas y redundantes. Suprimir las nº	❑	❑	❑
—Son mejorables en presentación e interpretación las nº	❑	❑	❑
● Otros			

Cuadro adaptado de FECYT

El/la revisor/a tendrá en cuenta que existen apartados específicos para artículos de investigación, por lo que procederá o no a su cumplimentación según el tipo de artículo objeto de evaluación.

COMENTARIOS CONFIDENCIALES (Comentarios sólo con respecto a la aceptabilidad del manuscrito, sólo para el Editor)

He revisado el artículo y declaro: que no tengo interés financiero ni intelectual, ni personal en relación con este artículo y que no difundiré la información obtenida a través de la revisión del artículo previamente a su publicación.

Nombre: .....

Lugar y fecha: .....

Fdo. (PONER NOMBRE COMPLETO)

El revisor/a tendrá en cuenta que existen apartados específicos para artículos de investigación, por lo que procederá o no a su cumplimentación según el tipo de artículo objeto de evaluación.

Hoja adicional

Hoja adicional

Hoja adicional

Hoja adicional