## FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

1. Se requiere un compromiso de confidencialidad respecto a los originales evaluados.
2. La evaluación sigue el sistema “doble ciego”: tanto la identidad de los autores como la de los evaluadores será anónima.
3. En caso de que el evaluador encontrara motivos para no emitir el informe o posibles conflictos de interés, se ruega que se abstenga de realizarlo y comunique las circunstancias a la Revista.
4. Le rogamos que nos devuelva cumplimentada esta ficha, antes de un mes, a la siguiente dirección de correo electrónico: ayc@um.es

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha de envío al evaluador:** | **Fecha de envío del informe** |
| **TÍTULO:** | |

**¿Acepta aparecer en la lista de evaluadores ciegos, junto a otros evaluadores y sin que se muestre nunca su relación con el artículo?**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.- En relación con la solvencia, el método, la estructura y la forma del texto examinado evalúe entre 1 (mínimo) y 5 (máximo) los siguientes elementos (marcar el número y opción en negrita o color):**   |  |  | | --- | --- | | **¿El título refleja claramente su objetivo?** | 1 2 3 4 5 | | **¿Es una contribución historiográfica original?** | 1 2 3 4 5 | | **¿El tema es relevante y de interés?** | 1 2 3 4 5 | | **¿Muestra coherencia interna entre hipótesis y conclusiones?** | 1 2 3 4 5 | | **¿Utiliza una metodología adecuada para sus objetivos?** | 1 2 3 4 5 | | **¿Se integra correctamente en un marco teórico y conceptual?** | 1 2 3 4 5 | | **¿Las fuentes son pertinentes y su uso, adecuado?** | 1 2 3 4 5 | | **¿Utiliza bibliografía actualizada y relevante?** | 1 2 3 4 5 | | **¿La redacción es correcta y la exposición clara?** | 1 2 3 4 5 | | **¿La estructura es correcta?** | 1 2 3 4 5 |   **2.- ¿El artículo es publicable?**  **MARQUE CON UNA ‘X’ UNA DE LAS SIGUIENTES OPCIONES:**   |  |  | | --- | --- | |  | **PUBLICABLE** | |  | **PUBLICABLE CON CORRECCIONES MÍNIMAS** (aspectos formales, errores puntuales, alguna carencia bibliográfica…) | |  | **PUBLICABLE CON CAMBIOS SUSTANCIALES** (problemas de método, enfoque, carencias graves en bibliografía y fuentes, etc.)En este caso, el Consejo de redacción se reservará el dictamen definitivo sobre su publicación | |  | **NO PUBLICABLE** (el manuscrito no debe ser publicado) |   ***3.- COMENTARIOS QUE EL EVALUADOR DESEA QUE SEAN TRANSMITIDOS AL AUTOR***  **3.1.- Valoración global del contenido**  **3.2.- Otras observaciones de interés**  ***COMENTARIOS QUE EL EVALUADOR DESEA QUE SEAN TRANSMITIDOS AL AUTOR***  **3.3.- MODIFICACIONES O CORRECCIONES SUGERIDAS\***  *\*Le rogamos que no supere la extensión del formulario en sus indicaciones y que éstas se centren en aspectos relevantes y razonables, considerando que el autor debe proceder a introducirlas o aplicarlas en su texto en un breve plazo de tiempo*   1. **Aspectos formales (redacción, citas bibliográficas, resumen, organización del texto, diseño de tablas y gráficos, etc.):** 2. **Aspectos de contenido (coherencia, relevancia, pertinencia, errores, etcétera):**  |  |  | | --- | --- | | **¿Puede sugerirnos otro evaluador?** | | | NOMBRE | | | Teléfono | Correo electrónico |   **4.- COMENTARIOS CONFIDENCIALES, en caso necesario**  (*Estos comentarios son sólo para conocimiento de la Dirección de la Revista, en caso de que los considere necesarios, y no serán enviados al autor)* | | |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **¿Puede sugerirnos otro evaluador?** | |
| NOMBRE | |
| Teléfono | Correo electrónico |

Fecha, firma del evaluador e institución de procedencia

**Es obligatorio que venga firmado, ya que así nos lo piden oficialmente.**

Revisor