

Cómo citar / How to cite: Mendez Santiago, B. 2025. Plutarch and his Contemporaries: Sharing the Roman Empire. Jazdzewska, Katarzyna & Doroszewski, Filip (eds.). Brill, Leiden-Boston, 2024, 491 pp. ISBN: 978-90-04-68729-5. *Antigüedad y Cristianismo* 42. <https://doi.org/10.6018/ayc.626991>

PLUTARCH AND HIS CONTEMPORARIES: SHARING THE ROMAN EMPIRE. JAZDŹEWSKA, KATARZYNA & DOROSZEWSKI, FILIP (EDS.). BRILL, LEIDEN-BOSTON, 2024, 491 PP. ISBN: 978-90-04-68729-5

Recibido: 24-8-2024

Aceptado: 14-12-2024

Aunque la historiografía sobre Plutarco y su obra se ve, cada año, enriquecida en cientos (sino miles) de estudios, son relativamente escasos los volúmenes que sitúan efectivamente al Queronense en el marco cronológico y cultural en el que vivió. Los editores del volumen reseñado pueden presumir de haber coordinado una de esas escasas excepciones. Este libro recoge aproximadamente la mitad de las comunicaciones presentadas durante el 12th International Congress of the International Plutarch Society, celebrado de manera online en septiembre del 2021, tras tener que haber sido aplazado un año por culpa de la pandemia del COVID-19. Desde un punto de vista estructural, los 28 capítulos que integran el volumen han sido organizados en seis secciones diferentes.

En la primera sección, “Residents of the Empire: Politics and Civic Life” se aborda, a lo largo de cuatro capítulos, el grado de involucración de Plutarco y sus contemporáneos en la vida social y política del Imperio romano. El capítulo de Jeffrey Beneker, “Plutarch’s Flamininus: A Roman Hero for a New Greek World” (pp. 3-13), ofrece una interesante exploración de la *Vida de Flaminio* que, frente a otras lecturas que han tendido a verlo como una figura unidimensional, muestra la notable profundidad de un hombre que cimentó las bases de la Grecia que habitó Plutarco¹. Los

siguientes dos capítulos comparan la obra de Plutarco con la de Dión de Prusa. En “Cattle in the Marketplace: The Abandoned Agora in Plutarch’s *Life of Timoleon* and Dio Chrysostom’s *Euboean Discourse* (pp. 14-32), Colin Bailey analiza el potente simbolismo del retrato decadente de las *agorai* para unos autores que, en plena época imperial, seguían otorgando a la ciudadanía y a la participación política una gran importancia, en tanto que elementos esenciales para la construcción identitaria de la masculinidad. El siguiente trabajo, firmado por Thierry Oppeneer y titulado “Speaking to the People in Theory and Action: Plutarch’s *Political Precepts* and Dio of Prusa’s Assembly Speeches (pp. 33-45), compara las recomendaciones de Plutarco al orador en los *Praeceptae gerendae reipublicae* con algunas de las *orationes* (40, 43-48, 51) efectivamente pronunciadas por Dión en la localidad de Prusa. De este modo, “While the *Political Precepts* draws our attention to the aims and motives behind the politician’s rhetoric, Dio’s speeches help us to imagine how Plutarch’s instructions could be applied to real-life politics” (p. 44). La sección se cierra con “Avoiding Tyranny through Education: Plutarch’s, Dio Chrysostom’s, and Seneca’s Drugs for the Illness of the Roman *Principatus*”

in Plutarch’s *Philopoemen-Flamininus*”, en C. Giroux (ed.), *Plutarch: Cultural Practice in a Connected World*, Teiresias Supplements Online, vol. 3, pp. 97-118. Disponible en: <https://www.uni-muenster.de/Ejournals/index.php/tso/article/view/4502/4602>

1 Este texto ha de ser leído junto a otro anterior, al que complementa: Beneker, J. (2022), “The Last of the Greeks, and Good Riddance: Historical Commentary

(pp. 46-59), donde Andrea Catanzaro analiza las obras de estos tres autores para hacer ver cómo todos ellos –preocupados por el riesgo de que la monarquía (romana) terminara degenerando en tiranía– compartieron no solo un mismo diagnóstico de los (posibles) problemas derivados del gobierno unipersonal, sino, también, una misma creencia acerca de la importancia de la educación del gobernante como la única manera de poner coto a sus (probables) abusos.

La segunda sección, titulada “Among Philosophers: Debates and Disputes”, está integrada por otros cuatro capítulos que, principalmente, ponen su atención en algunos de los oponentes filosóficos de Plutarco. El primero de ellos, a cargo de Wim Nijs y titulado “‘Cease Provoking the God, My Dear Planetiades’: How Plutarch Deals with Cynic Anti-Oracular Polemics” (pp. 63-75), analiza la obra *De defectu oraculorum* para desentrañar algunos aspectos como el carácter subversivo del parlamento de Dídimos el cínico (apodado Planetiada), la airada respuesta (física) de Heracleón y la pronta reacción con la que Lamprias, el hijo de Plutarco, consiguió restituir el orden que debía reinar en una conversación educada. Los dos capítulos siguientes comentan interesantes aspectos de la interacción de Plutarco con el epicureísmo. Richard Stoneman, en “Plutarch and Epicurus” (pp. 76-90), destaca hasta qué punto son perceptibles algunos elementos de esta escuela filosófica en obras como *De tranquillitate animi*, *Gryllus* y *De adulate et amico*, y trata de analizar los motivos que subyacen a que Plutarco no comente, nunca, la obra de ningún epicúreo contemporáneo a él. El siguiente capítulo, a cargo de Geert Roskam, y titulado “The Wreck of an Ancient Titanic: Plutarch and Maximus of Tyre on Epicurean Pleasure” (pp. 91-109) compara la refutación de la filosofía epicúrea presente en *Non posse suaviter vivi secundum Epicurum* con el ataque que Máximo de Tiro realiza en sus *Oraciones* (29-33). Este estudio demuestra con solvencia que, aunque ambos autores escribieron sus obras

desde una “perspectiva platónica”, utilizaron diferentes estrategias para desacreditar las ideas de Epicuro. El último texto de este apartado, obra de Theofanis Tsiampokalos y titulado “Plutarch in the Middle of a Conflict between Epictetus and Favorinus” (pp. 110-124) analiza, principalmente a través de textos como el *De optima doctrina* de Galeno, la (posible) participación de Plutarco en una conocida polémica entre el sofista Favorino de Arlés y el estoico Epicteto. La novedad de este texto radica en su llamada de atención sobre el diálogo *De sollertia animalium*, que en su opinión puede contribuir a esclarecer la referida discrepancia.

La tercera sección, “Facing the (Super) natural” está conformada por tres capítulos. En “Some Chemical *Mirabilia* in Plutarch and Apuleius: Platonist Piety, Natural Science, and Entertainment” (pp. 127-140), Daniele Morrone compara el acercamiento de Apuleyo y Plutarco a algunos *Mirabilia* relacionados con la “química”, señalando sus principales similitudes (como su tendencia a privilegiar explicaciones basadas en la filosofía natural sobre aquellas basadas en la magia) y diferencias. A continuación, Paola Volpe Cacciatore, “De fato of Ps.-Plutarch: Fate, Providence, Free Will” (pp. 141-148) presenta un sintético pero efectivo análisis del *De fato*, que le permite a la autora comentar las concepciones plutarqueas del “Destino” y la “Providencia” conectándola con la elaborada, también en esa misma época, por otros relevantes autores como Séneca el Joven (estoico), Apuleyo de Madaura o Máximo de Tiro (ambos, como Plutarco, medioplatónicos). El último trabajo de la sección, obra de Fabio Tanga, y titulado “Artemidoro, *Onirocritica* 4.72 e l’ultimo sogno premonitore di Plutarco” (pp. 149-164), no solo explica en detalle la descripción del sueño que Plutarco tuvo poco antes de morir tal y como es descrito en la *Interpretación de los sueños* de Artemidoro de Éfeso, sino que, también, señala, con acierto, la gran importancia del relato de los sueños (y

su interpretación) tanto en las *Vidas paralelas* como en los *Moralia*.

La cuarta sección, “Readers and Spectators”, reúne cinco capítulos. El primero de ellos, a cargo de Giovanna Pace, y titulado “Plutarch, Seneca, and the Greek Tragedy” (pp. 167-180), discute las similitudes y diferencias en el uso que Plutarco y Séneca hicieron de las tragedias griegas de época clásica. El estudio aborda las formas en las que se citan y (re) contextualizan algunos fragmentos euripideos y sofocleos, demostrando los mecanismos que permitieron a ambos autores *retorcer* sus fuentes para otorgarles nuevos significados. Krystyna Bartol, en “Philoxeni in Plutarch and Athenaeus” (pp. 181-192), aborda el tratamiento del poeta de Citera por unos autores que, pese a sus innegables diferencias, eran herederos de una tradición cultural de muy larga duración. La lectura propuesta muestra cómo tanto uno como otro fueron capaces de adecuar la información que estaba a su alcance a las distintas finalidades de sus obras. Seguidamente, el trabajo de Francesco Padovani, titulado “Plutarch, Lucian, and the Debate on How to Write History: A Matter of Paideia?” (pp. 193-206), propone una lectura en paralelo del *De Herodoti malignitate* de Plutarco y el *Quo modo historia conscribenda sit* de Luciano para iluminar algunas cuestiones relacionadas con la concepción de la historiografía en la época altoimperial. Se abordan, principalmente, cuestiones como el “valor” y las “motivaciones” que, según estos dos autores, debían caracterizar la escritura de la “historia”. El siguiente texto, titulado “A Greek in a Roman Library” (pp. 207-221) y escrito por Katarzyna Pietruczuk, parte de un cuidadoso análisis del proemio de la *Vida de Demóstenes* (*Dem.* 2.1-2) para destacar no solo la gran importancia que Plutarco concedía a la documentación antes de escribir sobre los protagonistas de sus *Vidas* y los hechos que habían protagonizado, sino, también, a su consciencia de que su elección personal de seguir viviendo en Queronea (y no en una gran ciudad como Roma), le imposibilitaba para

escribir la historia de su tiempo. Cierra el bloque el capítulo de Eva Falaschi, “Plutarch and Pliny the Elder: Rome, Art, and Artworks” (pp. 222-238). Se parte del análisis de las actitudes de Plinio el Viejo y Plutarco sobre las obras de arte y los monumentos que adornaban la ciudad de Roma para tratar, a continuación, la influencia de la filosofía y del contexto histórico en la concepción artística que subyace a algunas de las más famosas representaciones de la figura del gobernante de toda la antigüedad.

La quinta sección, titulada “Uses of the Past”, aborda en sus cinco capítulos las relaciones de Plutarco y sus contemporáneos con el pasado y con la “memoria cultural”. En el primero de estos trabajos, titulado “Aspects of Cultural Memory in the Imperial Age: On Some Local Arcadian Traditions in Plutarch, Pliny the Elder, and Pausanias” (pp. 241-253), Maria Elena De Luna estudia la recepción plutarquiiana de una tradición arcadia presente en las *Quaestiones Graecae* (*Mor.* 300A-D) y que nos permite contrastar su acercamiento a la misma en comparación con la actitud de otros estudiosos antiguos que, como Plinio el Viejo (*Historia natural* 8.82) o Pausanias (*Descripción de Grecia*), también comentaron en sus obras varias tradiciones arcadias. Los siguientes dos capítulos abordan distintos aspectos de la figura del mítico legislador Licurgo. Martina Gatto, en “Lycurgus of Sparta in the Imperial Age: Plutarch, Pausanias, and Lucian” (pp. 254-265), analiza las similitudes y diferencias en el tratamiento recibido por este personaje por parte de Pausanias y Luciano, por un lado, y Plutarco, por otro. El texto atestigua la existencia de distintas lecturas *de y sobre* Esparta en la época altoimperial. El trabajo de Iris Sulimani, titulado “Beyond the Limits of Biography: A Comparative Analysis of Plutarch’s *Lycurgus*” (pp. 266-283), es interesante por al menos dos motivos: en primer lugar, por desmontar la afirmación plutarquiiana de que Licurgo *era* un personaje “histórico”. La autora demuestra que el Queronense utilizó una serie de estrategias que nos inducen a pensar que, realmente, no estaba

convencido de ello; en segundo término, por las conexiones establecidas entre la biografía plutarquiana y el *Agrícola* de Tácito. Ambos textos (biográficos) hicieron uso de elementos propios de otros géneros literarios. A renglón seguido, en “Anecdotes and Rhetorical-Lexical Structures in Plutarch, Valerius Maximus, and Polyaeus” (pp. 284-300), Serena Citro analiza la estructura retórica y léxica utilizada en dos anécdotas incluidas en los *Regum et imperatorum apophthegmata* (Mor. 196B y 198C) plutarqueos, y las compara con el tratamiento de las mismas en los *Facta et dicta memorabilia* de Valerio Máximo y en las *Stratagemata* de Polieno. El último trabajo, firmado por Laurens van der Wiel y titulado “*Exempla for the Emperors: A Comparison of the Prefaces to Valerius Maximus’ Facta et dicta memorabilia and Plutarch’s Regum et imperatorum apophthegmata*” (pp. 301-314), señala interesantes diferencias entre los prefacios de estas dos obras, prestando especial atención a las siempre complejas relaciones entre los gobernantes y los intelectuales (su conclusión es que Plutarco muestra un menor grado de servilismo que Valerio Máximo).

La última sección, “Cultural Practices: Inhabiting and Subverting the Norms”, integra siete capítulos siendo, así, la más extensa del presente volumen. El primer estudio, firmado por Laura Bottenberg y titulado “One Body, one Mind: Friendship in Plutarch’s *De amicorum multitudine* and Lucian’s *Toxaris*” (pp. 317-334), es un interesante repaso a las concepciones de la amistad en la antigüedad que se centra, sobre todo, en dos textos que, aunque defienden unas ideas aparentemente similares, presentan algunas diferencias de importancia que se deben, entre otras cuestiones, al distinto género en el que se enmarcan. Los dos siguientes textos abordan diversos aspectos de la concepción de las mujeres por parte de Plutarco. En el primero de ellos, titulado “Permission to Speak? Cleobulina/Eumetis in Plutarch’s *Symposium of the Seven Sages* and Mary in the *Pistis Sophia*”, Dawn LaValle Norman (pp. 335-351)

compara la reticencia de Plutarco a dejar que las mujeres de sus tratados filosóficos *hablen* (como mucho, tan solo lo hacen a través de un hombre) con el papel protagonista que estas últimas tienen en los “evangelios dialogados”. Para ello, se analizan con relativo detalle los ejemplos de Cleobulina en el *Septem sapientium convivium* y la representación de María en el *Pistis Sophia*, un interesante texto gnóstico. En el segundo, “The Incomplete Feminisms of Plutarch and Musonius Rufus” (pp. 352-365), Tomohiko Kondo se embarca en un análisis comparativo de las obras de estos dos autores para demostrar que, contrariamente a lo que algunos han defendido, presentan importantes diferencias en su concepción de temas como la virtud de las mujeres, el sexo y el matrimonio. Los dos capítulos que vienen a continuación se adentran en algunas de las normas culturales expresadas en una de las obras más interesantes de todo el corpus plutarqueo, las *Quaestiones convivales*. Delfim Leão, en “Petronius’ *Cena Trimalchionis* and Plutarch’s *Quaestiones convivales: A Comparative Approach to the Banquet and to the Banqueters*” (pp. 366-380), propone un análisis comparado del Libro 1 de las *Quaestiones convivales* y de la *Cena Trimalchionis* del *Satiricón* para apreciar cómo tanto Plutarco como Petronio –en calidad de herederos de una literatura simposiástica con siglos de historia a sus espaldas– expresaron unas ideas y conceptos similares a través de un uso muy interesante de *topoi* literarios y *exempla*. El siguiente texto, titulado “Plutarch and Lucian on *Symposia*” (pp. 381-397), obra de Anna Ginestí Rosell, compara las *Quaestiones convivales* con el *Symposium* de Luciano. Como se demuestra de manera convincente, es muy probable que algunas de las escenas del *Symposium* parodien deliberadamente las representaciones ideales de banquetes realizadas por el Queronense. Para ello, Luciano no dudó en invertir algunas de sus normas sociales más básicas. El estudio de Chiara di Serio, titulado “Plutarch and the Greek Reason for Avoiding Pork by the Jews” (pp. 398-409), también se adentra en

las *Quaestiones convivales*, pero esta vez para señalar los comentarios que Plutarco pone en boca de dos personajes, Calístrato y Lamprias (*Mor.* 669E-671B), en torno al tema de la prohibición judía de consumir carne de cerdo. El análisis propuesto resulta especialmente pertinente por mencionar otras fuentes antiguas que ilustran cada una de las posturas de este debate. Cierra esta sección –y el volumen– “A Gentleman’s Health: Plutarch and the ‘Age of Hypochondria” (pp. 410-422), trabajo en el que Michiel Meeusen sitúa los amplios conocimientos médicos de Plutarco en el contexto más amplio de los exhibidos por algunos de sus contemporáneos. Esta “medicina amateur”, más cercana a la “ética” que a la “teoría médica”, también motivó el desarrollo de unas actitudes próximas a la “hipocondría” que resultan perceptibles, sobre todo, en la obra de autores como Séneca, Marco Aurelio y Elio Aristides.

En base a todo lo anterior, se puede afirmar, sin lugar a duda, que nos encontramos ante un volumen sólido, coherente y que ha conseguido reunir a varios de los plutarquistas más reconocidos a nivel internacional. La mayoría

de los capítulos son de una notable calidad, y atestiguan la vitalidad de los estudios sobre Plutarco en pleno siglo XXI (y ello a pesar de la marcada asimetría entre aquellos capítulos que analizan los *Moralia* y las *Vidas paralelas*). Los editores del volumen han realizado un gran trabajo, limitando al máximo los errores ortotipográficos y elaborando un índice sólido a través del cual han dado coherencia argumental a contribuciones de muy diversa índole. Nos encontramos, por tanto, ante una obra de referencia que debe ser adquirida por las bibliotecas universitarias que ofrezcan estudios de historia y/o filología clásica.

Borja Méndez Santiago
Universidad de Vigo,
Oviedo, España

borja.mendez@uvigo.gal
orcid.org/0000-0002-0030-4122

