

## CONTEXTO ARQUEOLOGICO DE LA CUEVA NEGRA DE FORTUNA

Gonzalo Matilla Séiquer  
Isabel Pelegrín García

### I. INTRODUCCION

Al contrario de lo que pasa con otras zonas de la región, sobre Fortuna en la edad antigua existe un gran vacío documental tanto desde el punto de vista arqueológico como histórico.

De esta manera no es citada por Ortega en su "*Descripción Chorográfica*"<sup>(1)</sup>, ni por Cean Bermúdez en el "*Sumario de las antigüedades romanas que hay en España*", publicado en 1832.

El canónigo Lozano apenas hace una tímida asomada, contentándose con tratar de establecer si el pueblo de *Balkur*, citado por los árabes como de tierras famosas, es o no Fortuna merced a los baños que ésta tiene<sup>(2)</sup>.

En 1886, el médico Agustín Lacort, director de los baños de Fortuna, publicaba un folleto sobre el balneario en el que se hacía mención al posible origen de éste, aludiendo en unas pocas líneas a las antigüedades romanas y árabes que allí se han encontrado<sup>(3)</sup>.

A principios de siglo, González Simancas en su "*Catálogo monumental de la Provincia de Murcia*" nombra el Castillejo de los Baños y añade que pese a su creencia de que en determinadas partes de Fortuna ha de haber yacimientos arqueológicos, no va a hacer ninguna exploración porque los habitantes del lugar tienen un desconocimiento total sobre el tema<sup>(4)</sup>.

Los documentos históricos no son más precisos. Gaspar Ramiro habla del Castillo de *Yusor* o *Yuser*, al que identifica con Fortuna al significar la raíz árabe *Ysr* "ser feliz" o "afortunado"<sup>(5)</sup>.

Por último, tenemos una serie de documentos medievales fechados entre el 3 de junio de 1295 y el 29 de marzo de 1404,<sup>(6)</sup> en que se menciona el "lugar de Fortuna", sus baños, sus heredamientos, su torre... aunque esto se hace de una manera muy sucinta.

Y esto era todo lo que había acerca de la Fortuna Antigua y Medieval hasta que a mediados de este siglo comenzaron a publicarse algunos trabajos sobre arqueología de este término municipal, aunque éstos tampoco fueron muy abundantes.

De lo dicho anteriormente se observa con claridad que cuando este silencio se rompe es para hacer alguna mención sumamente incompleta o para referirse a algo relacionado con los Baños. Así, la Cueva Negra, objeto del presente libro, no es ni siquiera mencionada, al igual que los demás yacimientos que se encuentran alrededor de esta población.

Nosotros vamos a tratar de aportar nuevos datos centrándonos de forma especial en las estaciones más inmediatas a la Cueva Negra, pese a que en un radio de 15 Km. se pueden encontrar yacimientos.

## **II. LOS YACIMIENTOS**

### **1. La Cueva Negra (L.1, f.3-1)**

Pese a ser el eje central del presente trabajo, poco hay en su entorno a no ser las inscripciones pintadas sobre su techo, que la confirman como un santuario dedicado al agua, tema en el que no vamos a entrar al quedar explicado en demasía en otros capítulos de esta obra.

Pese a la poca potencia que tiene esta cueva, debido a que la roca aflora en el suelo en casi toda su extensión, se realizaron excavaciones clandestinas en la pequeña zona que cuenta con tierra suficiente, practicándose agujeros de hasta medio metro de profundidad. Cuando la tierra vaciada fue objeto de criba por la arqueóloga Sacramento Jiménez, se hallaron restos eneolíticos y se supuso que bajo éstos habría niveles anteriores de ocupación.<sup>(7)</sup>

Pedro Lillo en su mapa de difusión de la cerámica ibérica con decoración geométrica, sitúa piezas de este tipo en este yacimiento.<sup>(8)</sup>

### **2. Cabezo de la Mesa (Caprés)**

#### **2.1. Situación y descripción (L.1, f.3-2)**

Junto al caserío de Caprés, a 5 Km. por carretera de Fortuna y a 2,5 Km. en línea recta de la Cueva Negra, se encuentra el poblado de la edad del Bronce del Cabezo de la Mesa.

Enmarcado al N. por la Sierra del Corque y al S. por la de los Baños, este yacimiento se alza en un monte testigo, rico en yesos y almagra, situado a 494 m. sobre el nivel del mar y a unos 40 m. de altura sobre el terreno circundante. Sus coordenadas son 38° 13' 45" de latitud Norte y 2° 33' 22" de longitud Este (meridiano de Madrid).<sup>(9)</sup>

La estación, de planta casi redonda, tiene una prolongación hacia el Oeste que se estrecha considerablemente. Sus dimensiones máximas son de Oeste a Este unos 70 m. y de Norte a Sur unos 45 m.

Pese al visible deterioro que se advierte en el yacimiento, debido en especial a antiguas labores agrícolas, hay todavía restos suficientes como para poder hacernos una idea del mismo.

La parte mejor conservada es la mitad Occidental, donde la potencia de tierra llega casi hasta los dos metros. Allí se ven restos de estructuras que Crespo García confundió con un túmulo funerario.

En la mitad Oriental, bastante más deteriorada, llegan también a advertir-

se algunos restos de muros de piedra. En el extremo Este se ven abundantes cenizas, entre las que prolifera la cerámica y fragmentos de barro endurecido al fuego con improntas de ramas. En esta misma zona encontramos una amalgama de trigo carbonizado. Quizá fue allí donde Crespo también encontró el cereal: "El trigo lo hallé bajo una piedra que había dentro de una habitación y en el centro de la misma; salió deshecho, ennegrecido".

Cerca de aquí, y hacia el SE., se encuentra un pozo, abierto en la roca, de cerca de 1,5 m. de diámetro, aunque en la actualidad se halla cegado.

No nos ha sido posible determinar en que lugar del poblado, en el que no quedan restos visibles de fortificación (por otra parte innecesarios), se hallaba la entrada, dada la dificultad de acceso que hay desde cualquiera de sus puntos.

## 2.2. Materiales

Nosotros sólo hemos encontrado fragmentos de cuencos hechos a mano, lo que no aporta nada definitivo. Suelen estar bruñidos o espatulados y las pastas suelen ser grises o naranjas. Fernández Avilés cita un "martillo de piedra casi sin desbastar" y una "piedra troncocónica aplastada, convexa en su parte superior", que bien pudiera servir como soporte.

De cerámica Aragoneses recoge un "fragmento de cuenco argárico" y varios con asa de pezón. En la sala II del Museo Arqueológico Provincial de Murcia, vitrina 10, aparecen también bordes con incisiones paralelas, fragmentos con pequeñas asas y con orejetas poco pronunciadas.

Crespo habla de pesas de telar, e insiste en que la forma más característica es un cuenco con pezones y da la noticia de que en la zona de mayor potencia apareció una urna cineraria.

Con respecto al sílex, recogimos numerosas lascas y cuatro dientes de hoz, aunque también se han encontrado puntas de flecha de pedúnculo largo y corto, cuchillos, raspadores y buriles.<sup>(11)</sup> Los molinos, que suelen ser barquiformes, son una de las piezas más abundantes en este yacimiento. De metal se han hallado puntas de palmela.<sup>(12)</sup>

## 2.3. Cronología

Nosotros, con los datos que hemos recogido, no nos atrevemos a dar una cronología a este asentamiento. Crespo lo define como del Período del Bronce y Aragoneses dice que es Calcolítico y Argárico.

## 2.4. Bibliografía

CRESPO GARCIA, J. *El Cabezo de la Mesa, poblado de la edad del Bronce en Caprés*, Crónica del III C.A.S.E., Murcia 1947, p. 48-51.

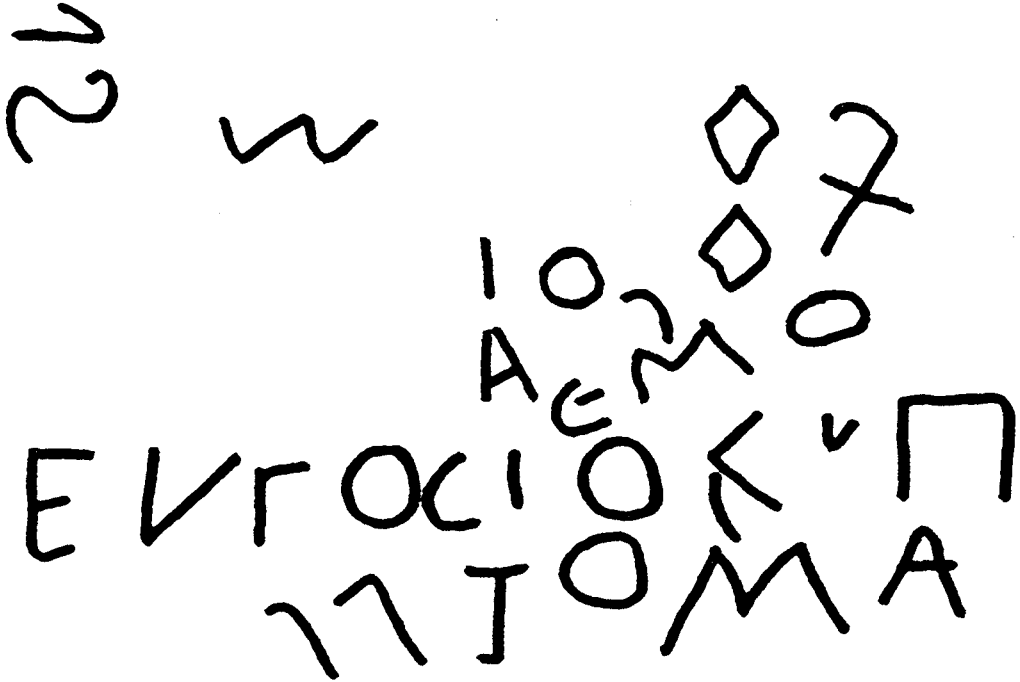
JORGE ARAGONESES, M. *Museo Arqueológico de Murcia*, Madrid 1956, p. 34.

FERNANDEZ AVILES, A. *Museo Arqueológico de Murcia*, M.M.A.P. 1940, p. 73.

### 3. La Loma (Caprés) (L.1, f.3-3)

Muy cerca del cabezo de la Mesa, a unos 300 m. al SE., se halla un monte que se eleva a 456 m. sobre el nivel del mar. Sus coordenadas son: 38° 13' 36" de latitud Norte y 2° 33' 30" de longitud Este (Meridiano de Madrid).

La parte superior de este monte, que ofrece un paisaje cárstico, tiene en su zona central una inscripción tallada en la roca:



Ni hemos sabido interpretarla, ni aparentemente parece muy antigua, sobre todo si tenemos en cuenta que aparece un 12, aunque su situación respecto al resto de la inscripción y a que su grabado difiere enormemente de las demás letras, parece que fue un añadido posterior. Nosotros nos limitamos a recogerla por si alguien en algún momento puede darle algún significado o descartarla completamente.

No hemos encontrado materiales arqueológicos significativos, a no ser una pequeña lasca de sílex con retoque que indudablemente nada tiene que ver con la inscripción y que hay que asociar a la cercanía del cabezo de la Mesa.

### 4. Casa Roja (Los Baños)

#### 4.1. Situación y descripción (L.1, f.3-4)

A 260 m. al E. de los Baños de Fortuna y a una distancia similar en dirección NE. desde el camping de los mismos, a no más de 140 m. del camino que

desde los Baños se dirige hacia Abanilla, se halla una pequeña elevación del terreno cuyas coordenadas son 38° 12' 20" de latitud Norte y 2° 34' 55" de longitud Este, (L.4, f.1).

Sobre éste se asienta una casa de construcción reciente cuyo color predominante nos ha servido para nombrar este yacimiento. Dicha edificación ocupa la mayor y más elevada parte de la loma, por lo que la mayoría de los restos se han perdido para siempre, siendo muy difícil determinar en la actualidad las características de esta estación de la que apenas hemos podido recoger unos fragmentos de cerámica.

## 4.2. Materiales

La mayoría de los fragmentos son aretinos, aunque sólo unos pocos pueden darnos formas. Así tenemos platos de la forma 28 de Goudineau (n° Inv. B/CR/3-S/85), con una cronología del primer decenio a.C.<sup>(13)</sup>, (L.2, f.12).

Las copas están representadas por la forma Goud. 27 (n° Inv. B/CR/1-S/85), también con la misma cronología.<sup>(14)</sup>

La sigillata hispánica está documentada por un fragmento de borde de Hisp. 4, (n° Inv. B/CR/5-S/85), de amplia cronología<sup>(15)</sup>, aunque por el contexto habría que fecharlo en el s. I. d.C. (L.2, f.19).

Hemos encontrado también algún fragmento indeterminado de ánfora y dos de cerámica hecha a mano, que pueden encajar en un contexto tardío, pero no aquí.

## 4.3. Cronología

Hay que fijar a este establecimiento una cronología entre finales del s. I a.C. y todo el s. I d.C., sin tener en cuenta las cerámicas a mano dado el escaso número de éstas que poseemos y a que no dan ninguna forma definitiva.

## 5. Los Baños Moros (Los Baños)

### 5.1. Situación y descripción (L.1, f.3-5)

Este yacimiento, situado 2.650 m. al Este en línea recta de la Cueva Negra, se encuentra junto a la carretera de Fortuna a los Baños, enfrente de la entrada de éstos más alejada del pueblo. Sus coordenadas son: 38° 12' 36" de latitud Norte y 2° 34' 20" de longitud Este.

Agustín Lacort escribía en 1889 tratando de buscar el origen de los Baños: "Lo más remoto de que existen pruebas por los fragmentos de obra de fábrica que se han encontrado y restos de escultura de bronce, monedas y otros varios objetos, de los que ha recogido algunos el ilustrado médico-director que ha sido de este balneario, Dr. D. Amós Calderón Martínez, en las excavaciones que se han hecho en las inmediaciones y en el sitio en que estaban situados los baños morunos, llamados así porque fueron construidos por ellos durante su dominación en España, en los que por su construcción especial los restos de obras de fábrica, las monedas y los objetos pertenecientes a la época de la dominación romana, hacen creer que en este sitio ha existido tal vez, un templo

anterior a los romanos, o por lo menos correspondiente a su época, si hemos de creer en las esculturas y medallas encontradas”.

Llega incluso a dar la descripción de lo que él decía eran los antiguos baños árabes: “Existía, hasta hace poco, un edificio que construyeron los árabes, rodeado de varias casitas cuya forma de construcción indica también un origen árabe, como casi todas las del mismo barrio.

El edificio constaba de dos plantas, baja y alta, o mejor dicho, de piso bajo y sótano; el piso bajo estaba dividido en dos departamentos, una especie de portal o entrada que podía servir de vaporario, pues a la izquierda de la puerta de entrada tenía comunicación con la planta baja, tal vez para ventilación del baño y gran vaporario.

Detrás de él había una escalera en rampa de tres tramos para bajar a un sitio que, indudablemente, era un gran vaporario, y que tal vez servía para vestirse y desnudarse, e inmediato al baño, constituido de grandes piedras solamente superpuestas y desiguales, y aunque conociéndose que era de más moderna construcción, cubierto por un techo abovedado”.

De lo que escribió Lacort no quedan, si acaso, más que un escaso número de sillares escuadrados diseminados entre las terrazas que soportan los cultivos cercanos y dos balsas de las que hablaremos después de dar las características del terreno.

El yacimiento, o lo que queda de él, ocupa un amplio cuadrado de 100 m. de lado, actualmente con sembrados y arbolado frutícola, dispuestos en diez terrazas de forma irregular. El centro de este cuadrado es el único sitio donde no se realizan cultivos y donde bien pudo estar el edificio que antes veíamos (Lám. III, fig. 3).

En esta parte central se conservan dos balsas o piscinas (Lám. 3, figs. 1 y 2), de forma ovalada construidas con hormigón y con un revestimiento interior de *opus signinum* que a su vez se recubrió después con cemento, sin duda debido a la reutilización de las mismas.

La primera de ellas, orientada de SE. a NW. tiene una longitud de 4'05 m. y una anchura de 3'33 m. siendo su profundidad máxima de 1'70 m. La otra, perpendicular a la anterior, está inscrita dentro de un rectángulo de hormigón de 3'05 m. por 5'35 m.; está dispuesta en sentido SW-NE y mide 4'20 m. de larga por 1'92 de ancha, siendo su profundidad máxima de 1'30 m.

No está claro que sean piscinas de las termas romanas, pero en cualquier caso debieron ser parte integrante de las mismas.

## 5.2. Materiales

Destacan las sigillatas, en especial las sudgálicas, aunque también hemos podido recoger un fragmento de pared de hispanica de la forma 27 de Drag. (nº Inv. BM/8-S/85) con una amplia cronología y un borde de clara A de la forma 2 de Hayes (nº Inv. BM/5-S/85), fechable en la época de los Flavios y posiblemente antes<sup>(16)</sup>, (L.2, f. 13).

En cuanto a las sudgálicas tenemos las formas Ritt. 8 -nº Inv. BM/2-S/85- (Lám. II, fig. 16) fechable entre el 30 y el 60 d.C., Drag. 27 -nº Inv. BM/6-S/85- (Lám. II, fig. 15), datada entre la primera década del s. I a.C. y la segunda del s. II d.C. Otro fragmento de la forma Drag. 18 -nº Inv. BM/3-S/85- (L. II, fig. 17).

Hay también dos fragmentos de pared decorados, un Drag. 37 -nº Inv. BM/4-S/85 y un Drag. 29 -nº Inv. BM/7-S/85- (L. II, fig. 14), el primero situable entre el 60 y el 160 d.C. y el segundo del 40 d.C. al 80 d.C.

Un fragmento de fondo de una fuente de rojo pompeyano (nº Inv. BM/14-S/85) nos da una cronología que llega hasta el siglo II d.C.<sup>(17)</sup>.

### 5.3. Cronología

Ha quedado claro por los materiales cerámicos encontrados, que este yacimiento es completamente altoimperial, aunque hay que tener en cuenta la larga pervivencia que tuvo. Así, si realmente los baños que Lacort daba como árabes lo eran de verdad, debían estar indudablemente construidos sobre los romanos. Nosotros no hemos encontrado restos árabes en la zona, pero un documento de 1404 nos habla de los Baños de Fortuna, indudablemente heredados de los árabes: "La qual dicha Fortuna con todos sus términos et con los bannos que en ella son,..."<sup>(18)</sup>.

### 5.4. Bibliografía

LACORT, A. *Estudio Monográfico razonado del agua minero medicinal de Fortuna*. 3ª Ed. Barcelona 1899. (La 1ª edición es de 1886).

ALONSO NAVARRO, S. *Conoce Ud. Fortuna?*. Murcia 1966.

ALONSO NAVARRO, S. *Libro de*

*Fortuna*. Murcia 1973.

AMANTE SANCHEZ, M. y LECHUGA GALINDO, M. "Un nuevo hallazgo de denarios romano-republicanos en la provincia de Murcia". *Nvmisma* XXXII, nº 177-79, Julio-Diciembre 1982, p. 9-20.

## 6. Castillejo de los Baños (Los Baños)

### 6.1. Situación y descripción (L.1, f.3-6)

Esta estación, con 38º 12' 46" de latitud Norte y 2º 34' 08" de longitud Oeste, se encuentra a menos de 500 m. al W. del balneario de los Baños, y a unos 2'2 Km. al E. de la Cueva Negra.

Ocupa la parte superior de un cerro testigo con forma redonda, teniendo de extensión media hectárea. Lo atraviesa de W. a E. una zanja de 2 m. de ancho por 1 m. de profundidad de unas "prospecciones" que se efectuaron a principios de siglo.

No se ven muchos restos de fortificación, aunque en algunos tramos aún se pueden adivinar. Uno de éstos se sitúa en el NW., donde dadas las características del terreno habría que colocar la entrada. Por todo el cerro se ven restos de habitaciones rectangulares con muros de piedra.

En la ladera SE. se halla la entrada de una cueva, de la que sabemos por testimonios orales de las gentes del lugar, que se abre en una complicada red de galerías que ocupan todo el subsuelo del yacimiento. Al parecer se han encontrado restos humanos en ella.

Con respecto a ésta González Simancas nos dice: "Al Norte de la villa, poco antes de llegar a los Baños que distan de ella 3 Km., existe un pequeño cabezo aislado en cuyas faldas se encuentran las entradas de las profundas cuevas del ocre".

En las inmediaciones del yacimiento se halla la necrópolis que ocupa casi la misma superficie que el poblado. En ésta se mezclan los materiales propiamente ibéricos con los del bronce, pues se hallan gran cantidad de fragmentos cerámicos a mano de esta época, así como abundantes lascas de sílex.

## 6.2. Materiales

Ya hemos dicho que existen materiales de la Edad del Bronce, aunque estos no nos precisan un momento concreto; merece destacarse el gran número de lascas de sílex, que aparecen en la ladera en la que se encuentra la cueva, en especial de ésta para abajo.

González Simancas no es muy explícito cuando describe los materiales y se contenta con decir que: “se suelen hallar fragmentos de variada cerámica labrada toscamente a mano y a torno en tierra ordinaria de color rojo y gris”.

De los materiales propiamente ibéricos P. Lillo en sus mapas de difusión sitúa en esta estación cerámicas con decoración geométrica, con pintura blanca, urnas de orejetas, toneles, soportes, decantadores y urnas de baquetón con incisiones<sup>(19)</sup>.

Por su parte, Serrano Várez, al estudiar los materiales que de aquí hay depositados en el Museo de Valencia y en el Museo Arqueológico Provincial de Murcia, describe una serie de fragmentos cerámicos ibéricos, aunque éstos no nos aportan nada significativo.

Más clarificadora es la cerámica de barniz negro, que ha sido también ampliamente estudiada<sup>(20)</sup>, existiendo una gran cantidad de formas. Tenemos así un fragmento de kilix de la clase delicada (nº Inv. CB-11N) perteneciente a un fondo con una decoración de lengüetas (L. II, fig. 11) con una cronología que va desde fines del s. V a.C. hasta la primera mitad del s. IV a.C.<sup>(21)</sup>. Un fragmento de kilix de labio cóncavo y moldura interna (nº Inv. CB-3N) perteneciente a un borde (L. II, fig. 3), con la misma cronología que el anterior<sup>(22)</sup>. Otro de los tipos de copas aparecidos es un fragmento de kilix-skyphos (nº Inv. CB-4N) perteneciente a un borde (L. II, fig. 4), datable en la primera mitad del s. IV a.C.<sup>(23)</sup>. Un borde de skyphos (nº Inv. CB-7N) en el que se conserva el arranque de un asa (L. II, fig. 7) nos remonta la cronología hasta la segunda mitad del s. V a.C.<sup>(24)</sup>.

Los platos los tenemos representados por un borde (nº Inv. CB-5N) de la forma 21 de Lamboglia (L. II, fig. 5) con una cronología muy amplia, ya que cubre todo el siglo IV a.C. y gran parte del s. III a.C.<sup>(25)</sup> y por otro (Nº Inv. CB-1N) de la forma 22 de Lamboglia (L. II, fig. 1) datable entre finales del s. V a.C. y fines del s. IV a.C.<sup>(26)</sup>.

También hay un fragmento de plato de peces (nº Inv. CB-6N) perteneciente a un borde (L. II, fig. 6), que habría que situar en el s. IV a.C.<sup>(27)</sup>.

Hay páteras de la forma 24 de Lamboglia (nº Inv. CB-2N) (L. II, fig. 2) y de la forma 21/25 del mismo autor (Nº Inv. CB-10N) (L. II, fig. 10), ambas abarcan todo el siglo IV a.C.<sup>(28)</sup>.

Finalmente tenemos un fondo (nº Inv. CB-8N) de crátera (L. II, fig. 8), que abarca la primera mitad del s. IV a.C. y otro (nº Inv. CB-9N) de kántaros de la forma 40 de Lamboglia (L. II, fig. 9) que perdura durante todo el siglo IV a.C.<sup>(29)</sup>



Merece destacarse un fragmento de pared de figuras rojas estudiado por Serrano Vázquez: "La decoración está formada por el tronco de un joven visto en posición de tres cuartos. Se conserva desde un poco más abajo de las caderas hasta el inicio del cuello y tiene marcados los detalles anatómicos; tiene el brazo izquierdo hasta la muñeca, el derecho falta en su totalidad, conservándose el dedo índice que apoya sobre la cadera.

La figura está realizada con trazos finos y seguros y por su estilo creemos es de mediados del s. V a.C. y muestra gran semejanza con obras de los pintores ALIMACHOS Y PENTHESILEA".<sup>(30)</sup>

Nosotros no hemos hallado ningún fragmento de cerámica campaniense, aunque algunos autores<sup>(31)</sup> hablan de ella.

Otro de los elementos que nos sirven para asignar cronología son las Urnas de orejetas, de las que antes hemos dicho que se han hallado algunos fragmentos; así, se pueden fechar a partir de comienzos del s. V a.C.<sup>(32)</sup>

El metal es también muy abundante, habiéndose hallado fragmentos de falcatas, cuchillos afalcataados, soliferrum, faláricas, bocados de caballo, puntas de lanza y regatones, fíbulas...

### 6.3. Cronología

El poblado tiene un primer momento durante la Edad del Bronce, sin poder precisar más mientras que no se conozcan nuevos datos, y un segundo momento en época ibérica con una ocupación durante los siglos V y IV a.C.

Es posible que durante los primeros siglos de la presencia romana continuara habitado, tal como parecen atestiguarlo los fragmentos campanienses citados, así como un grafito sobre cerámica campaniense en el que pone: LVC.<sup>(33)</sup>

En cualquier caso, esta población durante época romana sería totalmente residual teniendo en cuenta la desproporción existente entre la cerámica ática y la campana.

### 6.4. Bibliografía

GONZALEZ SIMANCAS, M. *Catálogo monumental de la provincia de Murcia*. Manuscrito del Instituto Diego Velázquez, (C.S.I.C.), T. I, p. 166.

GARCIA Y BELLIDO, A. *Hispania Graeca*. Barcelona 1948, T. II, p. 178.

JORGE ARAGONESES, M. *Museo Arqueológico de Murcia*. Madrid 1956.

DIEHL, E. y otros. *Los Nietos. Ein Handelsplatz des 5 bis 3 Jahrhunderts an der Spanischen Levanteküste*. Madrider Mitteilungen, 3, 1962, p. 72-73.

SERRANO VAREZ, D. *Materiales del Castillico de los Baños de Fortuna (Murcia)*. XVI C.N.A., p. 669-677.

GARCIA CANO, J.M. *Cerámicas Griegas de la Región de Murcia*. Murcia 1982, p. 115-122.

INIESTA SANMARTIN, A. *Las fíbulas de la región de Murcia*. Murcia 1983, p. 175.

LILLO CARPIO, P.A. *El poblamiento ibérico en Murcia*. Universidad de Murcia-Academia Alfonso X el Sabio, Murcia 1981.

## 7. Cueva del Barranco de la Higuera (Los Baños)

### 7.1. Situación y descripción (L. 1, f.3-7)

Esta pequeña cueva, con unos 8 m<sup>2</sup> de superficie total se halla en la ladera

NE de la Sierra del Baño, muy próxima a los Baños de Fortuna. (No hemos podido dar las coordenadas exactas porque nosotros no la hemos visitado personalmente y las que dieron sus excavadores la situarían en las estribaciones nororientales del Corque, kilómetro y medio al Norte del caserío de Caprés). La cueva tenía en su interior un enterramiento colectivo eneolítico.

## 7.2. Materiales

Se exhumaron 10 puntas de flecha de sílex con pedúnculo y aletas, dos cuchillos del mismo material, un hacha de diorita pulimentada, un fragmento de cerámica hecha a mano, una serie de varillas, espátulas y punzones de hueso pulimentado, punzones de cobre, así como cuentas de collar realizadas en caliza, concha, hueso o semilla.

## 7.3. Cronología

Como se dijo anteriormente, este enterramiento ha sido catalogado como eneolítico.

## 7.4. Bibliografía

GARCIA DEL TORO, J.R. y LILLO CARPIO, P. *Enterramiento humano colectivo del eneolítico en la cueva del Barranco de la Higuera (Fortuna)*. Rev. Murcia, 2º trim. , 1977.

GARCIA DEL TORO, J.R. y LILLO CARPIO, P. *Un nuevo enterramiento colectivo eneolítico en la Cueva del Barranco de la Higuera (Baños de Fortuna, Murcia)*. A.U.M. Filosofía y Letras, vol. XXXVII, nº 3, curso 1978-79 (1980), p. 191-200.

CAMPILLO, D. *Lesiones paleopatológicas en los individuos de la Cueva del Ba-*

*rranco de la Higuera (Baños de Fortuna, Murcia)*. A.U.M. Filosofía y Letras, vol. XXXVII, nº 3, curso 1978-79 (1980), p. 201-209

FONT, A. *Estudio antropológico de los esqueletos de la cueva del Barranco de la Higuera (Baños de Fortuna, Murcia) atribuidos a la cultura eneolítica*. A.U.M. Filosofía y Letras, vol. XXXVII, nº 3, curso 1978-79 (1980), p. 267-303.

FONT, A. *Pobladores del sudeste español durante el Eneolítico y el Bronce*. XVI C.N.A., p. 207-212.

## 8. Cuevas Blancas

Tenemos testimonios orales de la existencia en esas cuevas, situadas en la misma ladera que la del Barranco de la Higuera y a una altitud superior, de enterramientos humanos.

## 9. El Castillico de las Peñas

### 9.1. Situación y descripción

A unos 4'5 Km. de Fortuna en dirección NW. tomando la carretera que desde ésta se dirige hacia la Fuente Blanca y a 2 Km. en línea recta al W. de la Cueva Negra se encuentra este yacimiento, cuyas coordenadas son 38° 12' 30" de latitud Norte y 2° 31' 10" de longitud Este.

Está junto al paso obligado para unir las tierras de Fortuna con las del Al-

tiplano Jumilla-Yecla, por lo que su situación es totalmente estratégica. El único acceso a este poblado, que se eleva hasta una altura de 438 m. sobre el nivel del mar y a unos 70 m. de la carretera que pasa junto a él, es por una empinada ladera que cae hacia su zona suroriental.

Existe al pie del cabezo una fuente de la que todavía mana agua y que debió condicionar para el asentamiento tanto o más que la posición estratégica. “En la ladera Este, próxima a la fuente, se hallan restos de un asentamiento eneolítico... Un poblado argárico, con sectores amurallados, ocupa la cota máxima del cerro, expandiéndose por la ladera Sur.

Pero el asentamiento más importante es indudablemente el de fase ibérica. Ocupa esta fase cultural la zona meridional del cerro hasta el pie del mismo... Unos restos de construcción próximos a la cima y una serie de cerámicas dispersas por la ladera suroeste indican la presencia en los siglos XII y XIII d.C. de unas construcciones árabes”<sup>(34)</sup>.

## 9.2 Materiales

No vamos a extendernos mucho en este aspecto y sólo citaremos algunas de las piezas más características. Destaca el famoso tonel ibérico<sup>(35)</sup>, aunque hay una amplia gama de vasijas de esta cultura. De cerámica de barniz negro y de figuras rojas se han hallado también algunos fragmentos significativos<sup>(36)</sup>.

En cuanto al metal destacan las vasijas de plomo<sup>(37)</sup> y un molde bivalvo de bronce para fundir piezas discoidales, al parecer de plomo<sup>(38)</sup>.

## 9.3. Cronología

La secuencia cronológica va desde el Paleolítico Superior<sup>(39)</sup> al siglo XIII d.C., época en que se pueden datar las cerámicas esgrafiadas aparecidas.

Sin embargo, también ha habido momentos de ocupación eneolítica, argárica e ibérica, siendo la cronología de este último del s. V. a.C.<sup>(40)</sup> al siglo II d.C.<sup>(41)</sup>. Tras el fin del asentamiento ibérico parece que no se vuelve a utilizar el cerro hasta la dominación árabe, de la que hay documentadas piezas de su momento final en la región<sup>(42)</sup>.

## 9.4. Bibliografía

CRESPO GARCIA, J. *Estación ibérica del castillo de las Peñas (Fortuna, Murcia)*. Crónica del IV C.A.S.E., Elche 1948, p. 238-243.

FERNANDEZ AVILES, A. *Toneal ibérico del Castillico de las Peñas, Fortuna (Murcia)*. A.E. Arq. XV, 1942, p. 173-4.

FERNANDEZ AVILES, A. *Museo Arqueológico de Murcia*. M.M.A.P. 1940 p. 73.

ALBERT BERENQUER, I. *Objetos de bronce anterromanos e hispanorromanos del Museo de Murcia*. M.M.A.P. 1942, p. 155.

FLETCHER VALLS, D. *Toneles cerámicos ibéricos*. A.P.L. VI, Valencia 1957, p. 115-16, 138-39 y 145-47.

GARCIA Y BELLIDO, A. *Hispania Graeca*. Barcelona 1948, v. II, p. 177.

DIEHL, E. y otros. *Los Nietos, ein Handelsplatz des 5 bis 3 Jahrhunderts an der Spanischen Levanteküste*. M.M. 3, 1962, p. 73.

FERNANDEZ AVILES, A. *La arqueología murciana a través del Museo Arqueológico Provincial*. M.M.A.P. 1941, p. 109.

LILLO CARPIO, P. *Cantimploras y toneles de cerámica ibérica en el área murciana*. Rev. Murcia, Julio-Diciembre 1979, nº 16, p. 26-29.

LILLO CARPIO, P. *Acerca de unos materiales árabes procedentes del castillico de las Peñas, Fortuna (Murcia)*. Miscelánea Medieval

Murciana, Departamento de Historia Medieval, Universidad de Murcia 1980, p. 275-84.

LILLO CARPIO, P.A. *Consideraciones sobre un instrumento musulmán de posible aplicación geodésica*. Papeles del Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, 1978-79.

LILLO CARPIO, P. *El poblamiento ibérico en Murcia*. Universidad de Murcia-Academia Alfonso X el Sabio, Murcia 1981, p. 217-247.

JORGE ARAGONESES, M. *Museo Arqueológico de Murcia*, Madrid 1956, p. 44.

TRIAS, G. *Cerámicas griegas de la Península ibérica*. Valencia 1967, V.I., p. 409-10.

GARCIA CANO, J.M. *Cerámicas griegas de la Región de Murcia*. Murcia 1981, p. 123-129.

INIESTA SANMARTIN, A. *Las fíbulas de la Región de Murcia*. Murcia 1983, nº 186-88, 227, 248.

## 10. La Fuente

### 10.1. Situación y descripción (L. I, f. 3-10)

A 700 m. al Norte de Fortuna y a unos 1.260 m. al Sur de la Cueva Negra, se encuentra un cabezo desmontado a causa de las labores agrícolas. Está limitado al Este por el camino que desde Fortuna se dirige a la cueva Negra y al Oeste por la carretera de la Fuente Blanca, la misma que pasa unos kilómetros más adelante junto al Castillico de las Peñas, que se une a la anterior por un camino que atraviesa el yacimiento. Sus coordenadas son 38° 11' 16" de latitud Norte y 2° 33' 18" longitud Este.

El paraje es conocido con el nombre de la Fuente porque existe una situación en la confluencia del camino de la Cueva Negra con el que va a parar a la carretera del "Cortao de las Peñas" (L. 3, f. 4-1). Se accede a dicha fuente descendiendo por una escalinata de siete peldaños de los que los dos primeros parece que corresponden a un momento posterior (L.4, f. 2).

Unos banales cercanos (L.3, f. 4-2) tienen abundantes restos de ánforas y de otras vasijas, así como sigillatas, y cerámica indígena pintada al manganeso. Por debajo de éstos, en el subsuelo, y a unos 2 m. de profundidad por término medio, discurre un canal labrado de roca que desde un pozo cercano abastecía de agua a la fuente (L. 3, f. 4-3).

En la misma zona y en el perfil de una de las terrazas existentes, se ve un suelo de barro endurecido al fuego, con un grosor de 1'6 cm. Su longitud es de 158 cm., perdiéndose en uno de los extremos, mientras que en el otro gira hacia arriba como queriendo formar una bóveda, aunque de esta parte superior sólo se ven en el perfil unos 29 cm. La inclinación de ésta con respecto a la horizontal es de unos 30°. Una limpieza de este sector permitiría ver esta estructura con toda perfección.

Creemos que puede tratarse de un horno doméstico<sup>(43)</sup>, quizá anterior al momento ibérico, pues en la zona también aparecen cerámicas a mano y lascas de sílex.

En la parte superior del cabezo, al excavar una zanja para construir una balsa, apareció un ánfora (L. 3, f. 4-4) de 1'20 m. de altura y desprovista de asas, que en su interior tenía, según nos manifestó el dueño de la finca, algo parecido a los excrementos de ratón, por lo que podría tratarse de restos de cereal. Desgraciadamente esta pieza se halla perdida en la actualidad y no hemos podido estudiarla.

En la parte occidental del yacimiento, al realizar labores de desmonte, se

hundió el suelo, apareciendo una estructura abovedada con pilares de ladrillos ennegrecidos, lo que parece confirmar que se trata del hipocausto de unas termas, aunque ahora no se ve ningún resto (L. 3, f. 4-5).

A una veintena de metros, en el entronque del camino que atraviesa el yacimiento con la carretera de la Fuente Blanca, se conserva una base de prensa (L. 3, f. 4-5 y L. 4, f. 3) de una almazara. No debe extrañar la proximidad de un molino de aceite a las termas, pues esto ya está constatado en otros yacimientos<sup>(44)</sup>.

Hallamos junto a la fuente un par de fragmentos de reducidas dimensiones de estuco rojo. A modo de recapitulación, creemos que se trata de una gran villa rústica con una serie de dependencias dispersas, dada la localización de los distintos materiales.

## 10.2. Materiales

Los materiales encontrados en la prospección han sido diversos y escasos, siendo los únicos que nos dan una sólida base de apoyo las sigillatas. Ya hablamos antes de las lascas de sílex y la cerámica a mano, pero al no tener ningún fragmento significativo no nos atrevemos a asignar cronología.

También hacíamos mención a las cerámicas indígenas pintadas al manganeso, procurando evitar la denominación de ibéricas, pues sólo tenemos dos fragmentos de pared (nº Inv. f-2 y 3) y no podemos precisar a que momento pertenecen.

De sigillatas tenemos varios fragmentos de subgálica y de clara A, pero sólo uno de ellos nos da forma; se trata de un fragmento de fondo de clara A (nº Inv. F-1) de la forma 23 de Hayes (L. 2, f. 18), con una cronología de principios del s. II d.C. a principios del s. III d.C.<sup>(45)</sup>.

## 10.3. Cronología

Prescindiendo de los materiales que pueden conducirnos a error, habrá que situar esta estación coincidiendo con la época altoimperial.

## 11. Charco Junquera

### 11.1. Situación y descripción (L. 1, f. 3-11)

La carretera que va de Murcia a Fortuna cruza un kilómetro antes de llegar a ésta última unas lomas compuestas de margas y areniscas descompuestas. En la parte de éstas que queda a la izquierda del camino si éste se toma en dirección Norte, hay una vaguada flanqueada por las dichas lomas. En esta vaguada de unos 200 m. de larga en dirección W-E, y de unos 15 a 20 m. de ancho en sentido N-S existen unas 16 terrazas que van descendiendo hasta encontrarse con la carretera. En cada una de estas terrazas hay practicado un agujero rectangular de grandes dimensiones, al parecer hecho con máquinas. Junto a los distintos agujeros está depositada la tierra extraída, entre la que se encuentran lascas de sílex y cerámicas hechas a mano.

Este yacimiento, cuyas coordenadas son 38° 10' 02" de latitud Norte y 2°

33' 22" de longitud Este, está protegido por las murallas naturales que forman al Norte, Sur y Oeste, las lomas de las que antes hablábamos. El Este quedará abierto, pero desde la carretera no se puede observar nada debido a una curva que hacen los montes, guardando así la parte superior de la vaguada, que es en la que han aparecido los materiales.

La poca abundancia de restos cerámicos, unido a lo angosto del lugar, nos hace suponer que el asentamiento no debió albergar más que a un número muy limitado de familias.

## 11.2. Materiales

Sólo hemos podido recoger 17 fragmentos de cerámica, cinco de ellos pertenecientes a la misma vasija. Todos están hechos a mano.

Únicamente tenemos una forma que corresponde a esta última; se trata de un cuenco abierto (nº Inv. A/1,2,3,4 y 5-S), con pasta sandwich negra en el interior y beis en el exterior; tanto las superficies interna y externa están alisadas. Otra de las piezas, la A/6 - s/85, es un fragmento de pared con la cara externa bruñida. Los demás trozos, (nº 7 a 17), son más bastos, con desgrasante muy grueso y sin ninguna terminación especial.

En cuanto al sílex, sólo hemos encontrado 9 fragmentos (números 18 a 26) totalmente informes.

## 11.3. Cronología

Dado el escaso número de piezas encontrado, y a que su técnica y formas están presentes durante un largo período de tiempo, no nos atrevemos a asignar a este yacimiento una cronología precisa.

## 12. Torre Vieja

### 12.1. Situación y descripción (L. 1, f. 3-12)

También conocido por los nombres de Castillo de los Moros y Cabecico del Castillo, este yacimiento se encuentra a 38° 10' 30" de latitud Norte y a 2° 34' 10" de longitud Este.

Se encuentra a 1'6 Km. al Sur de Fortuna y 5 Km. al SE de la cueva Negra en línea recta. Está junto a un camino de herradura que corre paralelo a la carretera de Murcia a Fortuna, entroncando con ella varios kilómetros al Sur y con el antiguo camino de Alicante.

Está en un pequeño valle, en cuyo extremo NE se ven restos de una torre árabe (L. 6, fs. 1 y 2). La torre, rectangular, con 40 m. de largo por 15 m. de ancho está muy deteriorada, no obstante hemos podido hacer una reconstrucción ideal.

En el Sur tiene una plataforma de 7 m. de ancho que quizá estuviera cercada y se encontrara en ella algún tipo de construcción, para hombres o para bestias, como parece indicarlo una cueva horadada bajo la muralla principal, en el extremo NW de la plataforma (L. 6, f. 2). Esta da paso al cuerpo principal del edificio, que tiene una anchura de unos 8 m. Tiene una primera línea

defensiva flanqueada por torres en sendos extremos, entre éstas, y en el centro del muro se abriría la entrada, aunque no hemos podido precisar sus características<sup>(46)</sup>.

La puerta da paso a un patio, y a derecha e izquierda de éste se abrirían dos estancias techadas, pues hemos observado en la parte superior de una de ellas hasta 21 improntas de vigas de madera. Tras estas habitaciones se encuentra la parte más alta de la fortaleza (en la actualidad se conserva una altura de hasta 5 m.) compuesta por dos cuerpos (uno en cada extremo de la edificación) unidos entre sí por otro más estrecho situado al fondo del patio. Estos bastiones están protegidos en sus bordes por un muro que se conserva hasta una altura de unos 57 cm., estando en su origen posiblemente almenado.

La parte posterior está formada por un muro liso, a cuyas espaldas existe un barranco de unos 15 m. de profundidad.

La torre está construida a base de muros encofrados de cal y piedra, de ahí su deplorable estado de conservación.

Aparece abundantísima cerámica tanto en las cercanías de los restos arquitectónicos como por todo el valle, además de encontrarse en éste restos de yesos evidentemente distintos a los empleados en la fortaleza, por lo que en éste debía existir una pequeña aldea.

Existen algunos documentos medievales que parecen hacer referencia a esta torre: Gaspar Ramiro dice que el último rey moro de Murcia, al rendirse tras la revuelta mudéjar de 1264, recibió de los castellanos el “castillo de yusor o Yuser”, al que identifica con Fortuna, tal y como decíamos en la introducción<sup>(5)</sup>.

Muy interesante es la venta de Fortuna por “*don Abrahin Aboxac Iben-fuc, rey de los moros de la Arrexaca de Murcia*” el 3-VI-1295: “...uendo..., Fortuna con todos sus heredamientos, regadío et aluar, et con la torre et casas que y son, et con todos sus terminos, et sus fuentes et con rios et pastos et con entradas et con salidas et con todas sus pertenencias...”<sup>(47)</sup>.

Dos años después, el 27-II-1297, el rey Fernando IV de Castilla escribe a “don Abraham” autorizándole a efectuar dicha venta: “...tengo por bien que la torre de Fortuna, que es uestra et otros bienes qualquier de los que uos auedes en el regno de Murcia que los podades uender...”<sup>(48)</sup>.

Otros documentos se limitan a repetir lo anterior, con alguna variante como la introducción de los Baños o la denominación de Fortuna como “lugar”<sup>(49)</sup>.

La torre a la que se refieren estos pasajes es sin duda alguna la Torre Vieja, donde entre otras cosas el topónimo existe en la actualidad, siendo el único de este tipo de todo el término de Fortuna; sin embargo, hay que recordar que el Castillejo de los Baños también se conoce con el nombre de Loma de las Atalayas, pero la inexistencia de restos árabes en él elimina toda posibilidad.

Es muy interesante el hecho de que en dichos documentos jamás se emplea la palabra “villa” y si la de “lugar”, lo que nos indica la escasa densidad de población así como la mínima importancia de la comarca de Fortuna en el siglo XIII.

## 12.2. Materiales

Ya decíamos que había en las inmediaciones ingentes cantidades de cerámica, tanto vidriada, común, pintada (L. 5, fs. 2 y 3) y esgrafiada (L. 5, fs. 1,4,5,6 y 7). Hemos recogido fragmentos de ataífor (L. 5, fs. 9 y 11), marmitas (L. 5, f. 10) y de una jarrita de cuerda seca parcial (L. 5, f. 8). Merece hacer mención también a dos asas de candil de pie alto (nº Inv. CM/21 y 22-S).

Destaca un fragmento, quizá de estela, de piedra arenisca (L. 5, f. 12), con forma casi rectangular, con una incisión paralela a los bordes y con el interior picado.

## 12.3. Cronología

Tanto los materiales encontrados como los documentos existentes nos dan las fechas de los siglos XII-XIII.

## 12.4. Bibliografía

ALONSO NAVARRO, S. *Conoce Ud. Fortuna?*. Murcia 1966.

ALONSO NAVARRO, S. *El libro de Fortu-*

*na*. Murcia 1973.

TORRES FONTES, J. *Fortuna en los siglos XIII y XIV*. Murgetana 28, 1968, p. 47-102.

## 13. Otros yacimientos

Incluimos aquí hallazgos aislados de los que no sabemos el lugar de procedencia así como una serie de noticias dadas por los lugareños.

Destaca sobre todo un caballo de bronce enjaezado y con peana que se halló en el "campo de Fortuna"<sup>(50)</sup> (L. 6, f. 3). Sus dimensiones son 67 mm. de longitud por 50 mm. de altura. Se halla actualmente en la sala IV, vitrina 12 del Museo Arqueológico provincial como perteneciente al santuario de la Luz.

Serafín Alonso cita la existencia de un núcleo Neolítico en Peña Zafra<sup>(51)</sup>, al N. del término municipal; nos informa también de que en la cueva de Almagra, muy próxima a los Baños se hallaron una pátera griega y una campanita de bronce<sup>(52)</sup>. En la sala V, vitrina 5 del Museo Arqueológico Provincial existe una campana de estas características, cuyo indicativo de procedencia es el Castillejo de los Baños.

También en la zona de los Baños hay noticias de hallazgos en lo que fue el antiguo campo de fútbol, a unos centenares de metros de la Casa Roja; nos hablaron de una figurilla de arcilla parecida a la Dama de Elche y "fósiles de caballos en piedra" de pequeño tamaño.

También nos manifestaron que en la cueva llamada del Tesoro, a 1 km. de los Baños, se solían realizar descubrimientos, sin que podamos citar su naturaleza.

En la Sierra del Lúgar, al NW. de Fortuna conocemos la existencia de dos cuevas: la del Humo, en la que se han encontrado vasijas hechas a mano, y la de la Tía Paca Zárate, donde según cuentan hay unos santos en la entrada que dejan entrar pero no salir y donde según la tradición se encuentra un fabuloso tesoro.



### III. RECAPITULACION

Pese a haber hecho un recorrido a través de la arqueología fortunera, e incluso de su historia cuando ésta ha servido a nuestros propósitos, y a que este recorrido estaba en función de la Cueva Negra, hemos procurado abstenernos en todo momento de fijar relaciones entre los distintos yacimientos y ésta. De que las hubo, y muy intensas, estamos seguros; un romano que viviera a varios kilómetros no podía ignorarla cuando no lo hacía un sacerdote de Ibiza<sup>(53)</sup>. La posición intermedia que tiene el santuario con respecto a los dos poblados ibéricos más importantes del área es también significativa.

Pero hablamos de nuestra negativa a querer establecer relaciones porque con los datos objetivos existentes en la actualidad no se puede afirmar nada tajante y será necesario que se practiquen excavaciones en la Cueva Negra antes de poder precisar con total seguridad cualquier relación de ésta con su entorno.

No queremos concluir sin remarcar la latinidad del topónimo *Fortuna*. Los más antiguos documentos nombran a la zona como *Fortuna*, los textos árabes la conocen como *YSR*, que también quiere decir ser afortunado. No poseemos datos anteriores con relación a la denominación del lugar, pero no cabe la menor duda de que ésta es esencialmente romana.

### IV. BIBLIOGRAFIA

ALBERT BERENQUER, I. *Objetos de bronce anterromanos e hispanorromanos del Museo de Murcia*. M.M.A.P. 1942, p. 151-56.

ALONSO NAVARRO, S. *Conoce Ud. Fortuna?*. Murcia 1966.

ALONSO NAVARRO, S. *Libro de Fortuna*. Murcia 1973.

CAMPILLO, D. *Lesiones paleopatológicas en los individuos de la Cueva del Barranco de la Higuera (Baños de Fortuna, Murcia)*. A.U.M. Filosofía y Letras, vol. XXXVII, nº 3, curso 1978-79 (1980), p. 201-209.

CRESPO GARCIA, J. *El Cabezo de la Mesa, poblado de la edad del Bronce en Caprés, (Fortuna, Murcia)*. Crónica del III C.A.S.E., Murcia 1947, p. 48-51.

CRESPO GARCIA, J. *Estación ibérica del Castillito de las Peñas (Fortuna, Murcia)*. Crónica del IV C.A.S.E., Elche 1948, p. 238-243.

DIEHL, E. y otros. *Lon Nietos, ein Handelsplatz des 5 bis 3 Jahrhunderts an der Sapanischen Levanteküste*. M.M. 3, 1962, Heildelberg 1964, p. 45-85.

FERNANDEZ AVILES, A. *Museo Arqueológico de Murcia*. M.M.A.P. 1940 p. 70-77.

FERNANDEZ AVILES, A. *La arqueología murciana a través del Museo Arqueológico Provincial*. M.M.A.P. 1941, p. 107-119.

FERNANDEZ AVILES, A. *Tonel ibérico del Castillo de las Peñas, Fortuna (Mur-*

*cia)*. A.E. Arq. XV, 1942, p. 173-4.

FERNANDEZ AVILES, A. *Fortuna (Murcia)*, *Caprés*. N.A.H. II, 1953, p. 198.

FLETCHER VALLS, D. *Toneles cerámicos ibéricos*. A.P.L. VI, 1957, p. 115-147.

FLETCHER VALLS, D. *Las urnas de orejetas perforadas*. *Actas del VIII C.N.A.*, (Sevilla-Málaga 1963), Zaragoza 1964, p. 305-19.

FONT, A. *Estudio antropológico de los esqueletos de la Cueva del Barranco de la Higuera (Baños de Fortuna, Murcia) atribuidos a la cultura eneolítica*. A.U.M., Filosofía y Letras, vol. XXXVII, nº 3, curso 1978-79 (1980), p. 267-303.

FONT, A. *Pobladores del Sureste Español durante el Eneolítico y el Bronce*. *Actas del XVI C.N.A.* (Murcia 1981), Zaragoza 1983, p. 207-12.

GARCIA Y BELLIDO, A. *Hispania Graeca*. Barcelona 1948.

GARCIA CANO, J.M. *Cerámicas griegas de la Región de Murcia*. Murcia 1982.

GARCIA DEL TORO, J.R. y LILLO CARPIO, P.A. *Enterramiento humano colectivo del Eneolítico en la cueva del Barranco de la Higuera (Fortuna)*. *Rev. Murcia*, 2º trim. 1977.

GARCIA DEL TORO, J.R. y LILLO CARPIO, P.A. *Un nuevo enterramiento colectivo Eneolítico en la Cueva del Barranco de la Higuera (Baños de Fortuna, Murcia)*.

A.U.M., Filosofía y Letras, vol. XXXVII n° 3, curso 1978-79 (1980), p. 191-200.

GASPAR RAMIRO, M. *Historia de Murcia Musulmana*. Zaragoza 1905, Ed. Facsímil, Academia Alfonso X El Sabio, Murcia 1980.

GONZALEZ BLANCO, A. y otros. *Las inscripciones romanas de la Cueva Negra (Fortuna, Murcia)*. *Historia de un descubrimiento*. Memorias de Historia Antigua, Instituto de Historia Antigua, Universidad de Oviedo, III-1979, p. 277-284.

GONZALEZ SIMANCAS, M. *Catálogo Monumental de la provincia de Murcia*. Manuscrito del Instituto Diego Velázquez (C.S.I.C.).

GOUDINEAU, Ch. *La céramique aretine lisse*. París 1968.

INIESTA SANMARTIN, A. *Las fibulas de la Región de Murcia*. Murcia 1983.

HAYES, J.W. *Late Roman Pottery*. The British School at Rome, London 1972.

JORGE ARAGONES, A. *Museo Arqueológico de Murcia*. Guías de los Museos de España IV, Madrid 1956.

LACORT, A. *Estudio monográfico razonado del agua minero-medicinal de Fortuna*. 3ª ed., Barcelona 1899.

AMANTE SANCHEZ, M. y LECHUGA GALINDO, M. *Un nuevo hallazgo de denarios romano-republicanos en la provincia de Murcia*. Nvmsima, año XXXII, n° 177-79, julio-diciembre 1982, p. 9-20.

LILLO CARPIO, P.A. *Consideraciones sobre un instrumento musulmán de posible aplicación geodésica*. Papeles del Departamento de Geografía, Facultad de Filosofía y

Letras, Universidad de Murcia, 1978-79.

LILLO CARPIO, P.A. *Cantimploras y toneles de cerámica ibéricos en el área murciana*. Rev. Murcia, n° 16, julio-diciembre 1979, p. 26-29.

LILLO CARPIO, P.A. *Acerca de unos materiales árabes procedentes del Castillico de las Peñas, Fortuna (Murcia)*. Miscelánea Medieval Murciana, Departamento de Historia Medieval, Universidad de Murcia 1980, p. 275-284.

LILLO CARPIO, P.A. *El poblamiento ibérico en Murcia*. Universidad de Murcia-Academia Alfonso X El Sabio, Murcia 1981.

LOZANO SANTA, J. *Bastitania y Contestania del Reino de Murcia*. Murcia 1798, en facsímil, Academia Alfonso X El Sabio, Murcia 1980.

MEQUIRIZ DE CATALAN, M<sup>a</sup> A. *Terra Sigillata Hispánica*. Valencia 1961.

NICOLINI, G. *Les Bronces figurés des Sanctuaires ibériques*. Presses Universitaires de France, París 1969.

SERRANO VAREZ, D. *Materiales del Castillico de los Baños de Fortuna (Murcia)*. Actas del XVI C.N.A. (Murcia 1981), Zaragoza 1983, p. 669-77.

TORRES FONTES, J. *Fortuna en los siglos XIII y XIV*. Murgetana 28, Murcia 1968, p. 47-102.

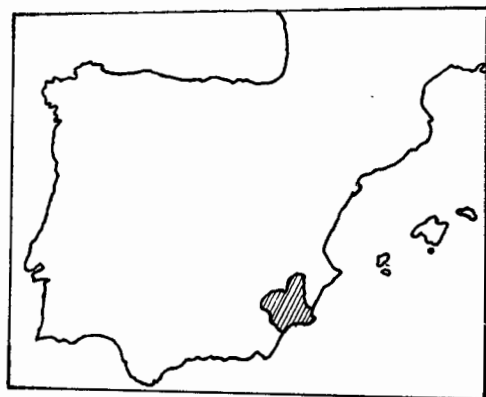
TRIAS, G. *Cerámicas griegas de la Península Ibérica*. Valencia 1967.

VEGAS, M. *Cerámica común romana del Mediterráneo Occidental*. U. de Barcelona, Instituto de Arqueología y Prehistoria, publicaciones eventuales n° 22, Barcelona 1973.

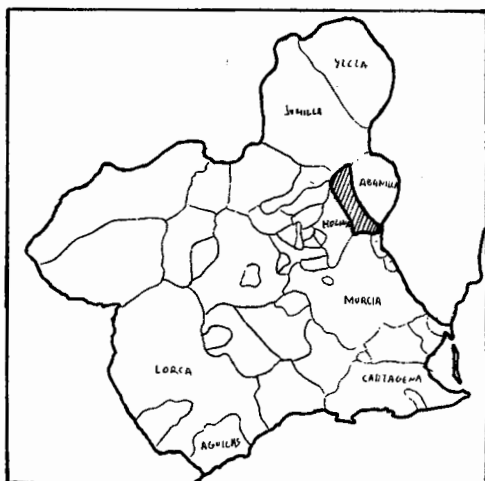
## NOTAS

- (1) A mediados del s. XVIII escribía el franciscano Pablo Manuel Ortega la *Descripción chorográfica de la provincia regular de Cartagena*, en la que hay abundantes referencias a la arqueología murciana. Esta obra fue publicada en Murcia por José Ortega Lorca en el año 1959 con el título de: *Edición crítica de la descripción chorográfica del sitio que ocupa la provincia regular de Cartagena*.
- (2) Lozano, J. 1974, t. II, p. 106-7 y 237.
- (3) Lacort, A., p. 20-21.
- (4) González Simancas, M., p. 166-67.
- (5) Gaspar Remiro, M., p. 303.
- (6) Recogidos y publicados por Torres Fontes, p. 68-102.
- (7) Documentación consultada en el Servicio Regional de Patrimonio Histórico.
- (8) Lillo, P. 1981, p. 338. Nosotros desconocemos tanto esas piezas como la naturaleza de su hallazgo, y en las prospecciones que hemos realizado en torno a la Cueva Negra no hemos encontrado más que lascas de sílex, aunque no descartamos la posibilidad de la existencia en este santuario de piezas tanto ibéricas como romanas.
- (9) Utilizamos para todas las coordenadas que aparezcan la Hoja 832 Fortuna, escala 1/50.000 del I.G.N., ed. de 1950.
- (10) Todos los estudiados por nosotros están depositados en el Museo Arqueológico Provincial de Murcia, a excepción de los del Castillejo de los Baños (de los que sólo adelantamos una pequeña muestra) que serán objeto de un próximo trabajo.

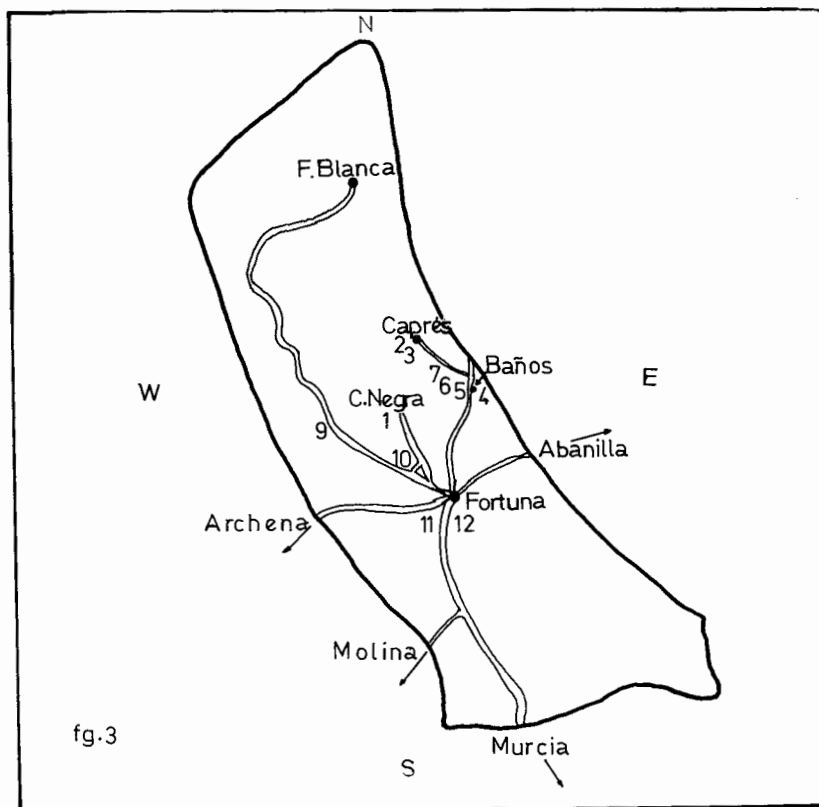
- (11) Crespo, 1947, p. 50-51. Jorge Aragoneses, M., p. 34.
- (12) Jorge Aragoneses, M., p. 34.
- (13) Goudinou, Ch., p. 299.
- (14) Idem., p. 298.
- (15) Mequíriz, M.A., T. I, p. 75, T. II, pl. 145, 7º y 8º.
- (16) Hayes, J.W., p. 21 y fig. 2, form. 2, 1 y 4.
- (17) Para la cronología de la sudgálica seguimos a Vernhet. Con respecto al rojo pompeyano ver M. Vegas, p. 48.
- (18) Torres Fontes, J., p. 81; (Archivo Municipal de Murcia, cuaderno en pergamino, con hilos de seda en colores y capital inicial en rojo).
- (19) Lillo, P., 1981, p. 338, 345, 362, 371, 375, 378 y 387.
- (20) García y Bellido, Tias, Diehl, García Cano...
- (21) García Cano, p. 19
- (22) *Ibidem.* p. 20
- (23) *Ibidem.* p. 20
- (24) *Ibidem.* p. 22
- (25) *Ibidem.* p. 25
- (26) *Ibidem.* p. 26
- (27) *Ibidem.* p. 27
- (28) *Ibidem.* p. 27-28
- (29) *Ibidem.* p. 22-23
- (30) Serrano Várez, p. 674.
- (31) Como por ejemplo Lillo 1981, p. 411; Trias, T. I, p. 410, Diehl, p. 73...
- (32) Fletcher, D., 1964.
- (33) Diehl, E., p. 73.
- (34) Lillo, P., 1980, p. 276.
- (35) Fernández Avilés, A., 1942; Fletcher, D., 1957, p. 115-16; Lillo, P., 1979, p. 27....
- (36) García y Bellido, Lillo Carpio, García Cano, Trías, Diehl....
- (37) Lillo Carpio, 1981, p. 218.
- (38) Crespo 1948, p. 241; Jorge Aragoneses, p. 44; Albert Berenguer p. 155.
- (39) Lillo Carpio 1980, p. 275, habla de Paleolítico Superior, nosotros no hemos visto esta información reflejada en parte alguna.
- (40) En función de las cerámicas de figuras rojas.
- (41) Esta cronología merced a los restos campanienses.
- (42) Lillo Carpio, 1980.
- (43) En el poblado del Hierro I de Sorbán, en Calahorra (La Rioja), apareció uno de características similares. Debemos la noticia a su excavador, el Dr. González Blanco.
- (44) Tal y como ocurre en el yacimiento romano de Villaricos (Mula, Murcia).
- (45) Hayes, J.W., p. 48, cf. fig. 7, p. 46.
- (46) Tenemos indicios para pensar que se trata de una entrada doble pero no lo podemos determinar con seguridad.
- (47) A.M.M. Cart. real 1352-82, Eras, fol. 176; Libro de Privilegios, fol. 49 y Perg. nº 83. Lo recoge Torres Fontes, p. 68.
- (48) A.M.M., Perg. nº 83 y Cart. real. 1352-82, Eras, fol. 176 r. Lo recoge Torres Fontes, p. 71.
- (49) Cf. Torres Fontes p. 68-102.
- (50) Ver Fernández Avilés, 1941, p. 108-9; Albert Berenguer, p. 155 Jorge Aragoneses, p. 43 y Nicolini, p. 54.
- (51) Alonso Navarro, 1966, p. 18.
- (52) *Ibidem.* p. 42.
- (53) Cfr. *infra* A.U. Stylow y M. Mayer panel II/4.



fg.1



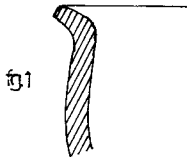
fg.2



fg.3

Término municipal de Fortuna y principales yacimientos Arqueológicos (situación aproximada)

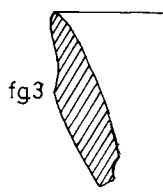
LAMINA:1



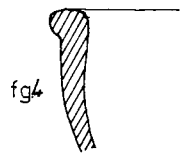
fg1



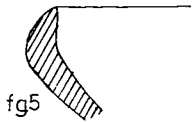
fg2



fg3



fg4



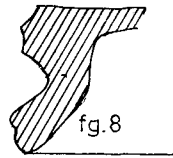
fg5



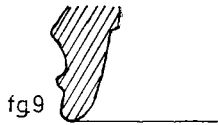
fg6



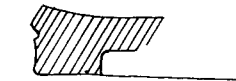
fg7



fg.8

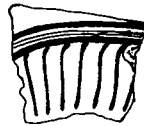


fg9



fg.10

fg.11



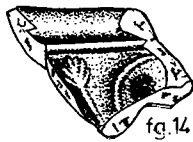
fg.11



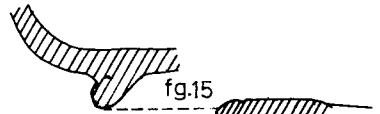
fg.12



fg.13



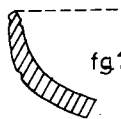
fg.14



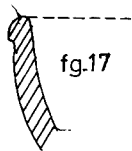
fg.15



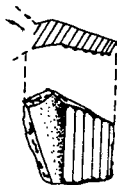
fg.19



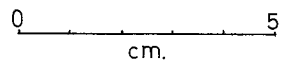
fg16



fg.17



fg.18

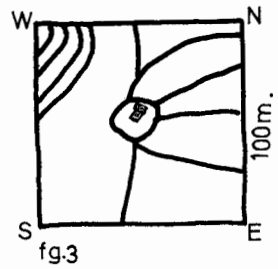


LAMINA: 2



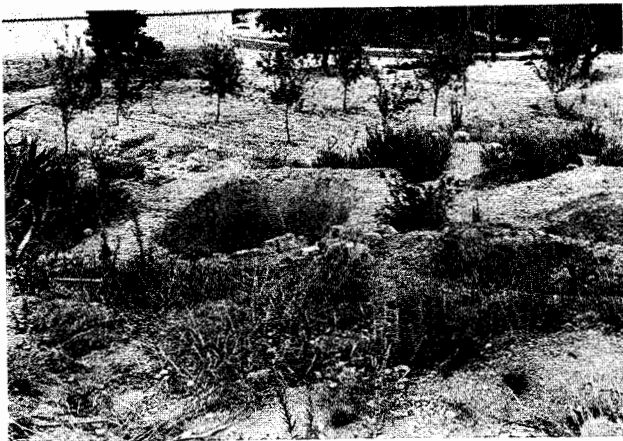
Los Baños Moros

(Foto: Manolo Lechuga)



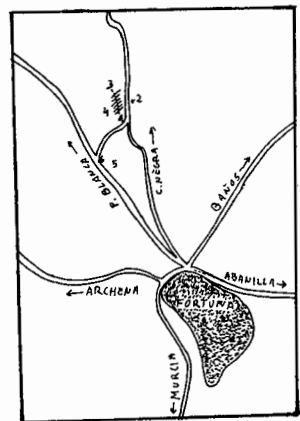
Los Baños Moros

fg.3



Los Baños Moros

(Foto: Manolo Lechuga)



La Fuente

fg.4

LAMINA: 3

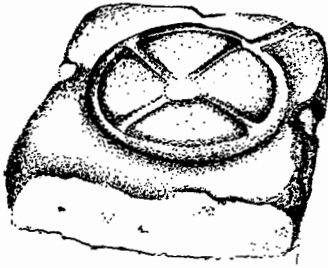


Casa Roja, vista parcial del yacimiento



La Fuente

fg.2



La Fuente, base de prensa

fg.3 0 50 cm.

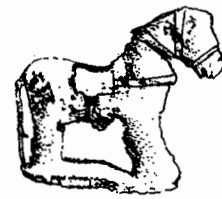


fg.4



Torre Vieja, detalle del sector Oeste

fg.5

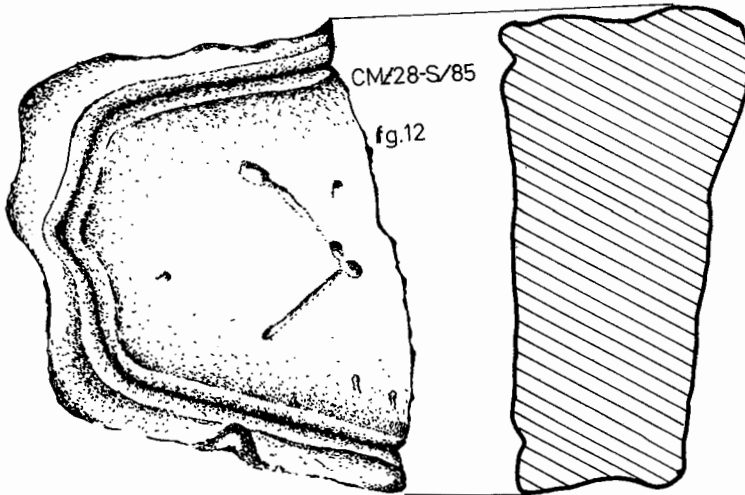
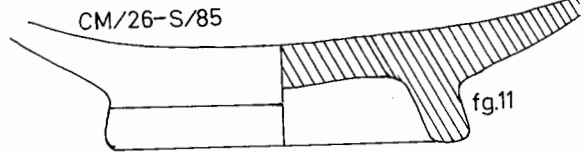
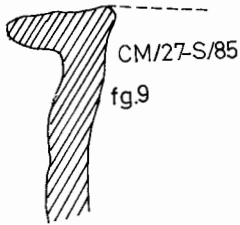
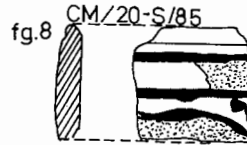
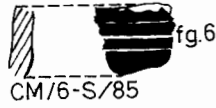
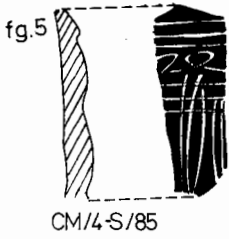
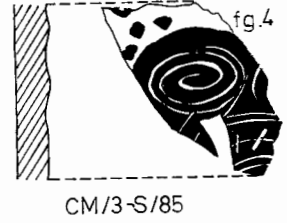
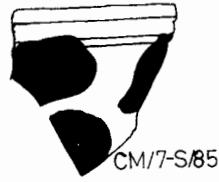
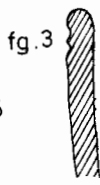
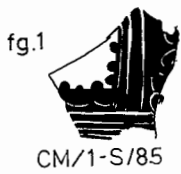


0 5 cm

Procedencia incierta, exvoto de bronce

fg.6

LAMINA:4



LAMINA 5

