

BEGASTRI: LA INTERPRETACIÓN TRAS LA CAMPAÑA DE EXCAVACIONES DEL 2006

J. A. MOLINA GÓMEZ
Universidad de Murcia

RESUMEN

Se presenta en este trabajo una reflexión sobre la campaña arqueológica de 2006 en la ciudad tardorromana de Begastri, que se concentró en el extremo occidental del cerro, para tratar de explicar por qué según todos los indicios la muralla que rodea la acrópolis precisamente al llegar a aquel lugar desaparece.

ABSTRACT

The aim of this article is to review the results of the archaeological excavations carried out during 2006 in the Late Roman town of Begastri. These were focused primarily on the eastern side of the hill in order to explain why the city wall around the acropolis seems to disappear at this point. The reason for this could have been due to the existence of a large public building, maybe a theatre, on this side.

1. EL PUNTO DE PARTIDA

Tras el descubrimiento en la campaña del 2005 de la puerta de la cara norte y el hallazgo en esa campaña del tesoro de monedas árabes cuyo estudio presentamos en este mismo volumen, y la realización durante el mismo período de trabajo de una serie de prospecciones magnéticas y eléctricas en la parte occidental de la acrópolis del cerro de Begastri, con resultados que prometían ser interesantes, decidimos hacer en este año de 2006 un trabajo de contraste con los datos de las susodichas prospecciones.

Elegimos excavar la parte extrema occidental del cerro porque desde prácticamente el comienzo de las excavaciones en Begastri teníamos planteado el posible interés de ese espacio, como pasamos a explicar.

2. INDICIOS DE UN POSIBLE TEATRO

Cuando hacia 1984 conseguimos poder definir el recinto amurallado de la acrópolis de Begastri había un enigma que no conseguíamos entender¹. La muralla de la cara norte entraba unos metros en la cara oeste, pero se acababa, de tal manera que en la parte más alta del cabezo, en esta cara oeste no parecía haber habido nunca muralla alguna de las características que el recinto presenta en el resto de la circunvalación del cerro.

Verdad era que allí, por razón de la excavación del cerro justo en esa cara, probablemente para dar entrada a una cueva por la que bajaría por agua al río², la zona no necesitaba de unos fuertes muros; pero de todas formas había que admitir, que si todo el cerro se había rodeado de fuertes murallas, la cara oeste no podía ser una excepción y al menos algún muro debía haber allí.

Una posible solución era imaginar que entre los dos puntos de referencia a los que llegan las murallas pudo haber un muro de un edificio fortaleza que hubiera allí. Tal edificio podría haber sido un castillo, pero por la configuración del terreno, con su superficie descendente hacía pensar más bien en un teatro que pudo haber existido en época clásica y del que en el siglo III d. C, se arrancaron todos los materiales para construir las murallas dejando el muro de la escena para que sirviera de muralla en aquella zona que no necesitaría soportar eventuales asaltos con arietes o similares dado el carácter y estructura de la cara oeste.

La hipótesis de la existencia de un teatro no era absurda. En tiempos clásicos en los municipios romanos había que suponerlo y explicaría la anomalía de la carencia de muralla en esta parte de la ciudad.

El problema es que un teatro tiene entidad como para que no haga falta imaginarlo, sino que hay que pensar que si existió debiera poderse comprobar.

3. LAS PROSPECCIONES DE LA TELEDETECCIÓN

Durante la campaña del 2005 la Dra. M^a Carmen Hernández había prospectado con radar y magnetismo todo el tercio occidental de la parte alta del Cabezo de Roenas y había llegado a entrever con los datos a su alcance que daba la impresión de que el planteamiento urbanístico parecía cambiar en esta parte del yacimiento. El tema no era evidente, ya que este cerro compuesto fundamentalmente de ofitas de mineral de hierro hace muy difícil la prospección magnética y el resultado no era claro.

Entendiendo que valía la pena comprobar si la hipótesis de la existencia de un gran edificio en ese extremo occidental podía demostrarse nos pusimos de acuerdo con la Dra. Hernández

1 Agradecemos al Dr. González Blanco el habernos permitido disponer de las memorias de excavación manuscritas y de memorias igualmente aún sin publicar gracias a las cuales hemos podido contar con la información a que aquí hacemos alusión.

2 No sabemos todavía la cronología de tal destrucción de esa parte del cabezo, ni si esa cueva es antigua o puede haber sido excavada más tarde; pero admitimos que tal gruta estuviera en uso ya en la Antigüedad Tardía, porque si en aquellos siglos la cara oeste del cerro hubiera sido más asequible, nuestro argumento sería mucho más concluyente y evidente: se hubieran construido murallas como en el resto de los bordes del cabezo.

para volver en el año 2006 sobre el tema: ella haciendo teledetección eléctrica en la zona que más nos interesaba y nosotros sometiendo a excavación esa misma zona para comparar los resultados de la prospección con los de la excavación. Y así lo hemos hecho

4. LOS RESULTADOS DE LA EXCAVACIÓN QUE PARECÍAN CONFIRMAR LA EXISTENCIA DEL TEATRO

En función de lo dicho, nuestros trabajos se concentraron en la zona Oeste del cerro, concretamente en las áreas de excavación O/P/Q/R 60-63, desde la que se domina un extenso valle, con la hipótesis de partida enunciada, según la cual la presencia de algún tipo de estructura monumental de carácter público, probablemente un teatro, cerraría el espacio occidental del cerro en el que no aparecía la muralla. Tras rebajar el estrato superficial (U.E. 100000), formado por tierra de labor, piedras sueltas, tierra húmeda y que es común a toda la superficie del yacimiento, encontramos abundancia de piedras sueltas, algunas de ellas formando círculos modernos, para plantar árboles. Tras lo cual no tardó en aparecer el nivel fértil con los típicos elementos asociados como son fragmentos cerámicos de ímbrices, tégulas y de cerámica común romana, así como fragmentos de T.S. Además se constató un nuevo nivel de tierra (UE 100142) de tierra más compacta, y color más claro, un estrato arqueológico claramente distinto de la mera tierra de labor. En área de excavación apareció un muro (UE 100156) de sillería, de notable entidad, paralelo a la cara interior de la muralla de la cara oeste, que muy bien podría ser interpretado como el muro que definía el comienzo del graderío por el lado norte.

Aparecieron igualmente otros probables largos muros en dirección E/O o de muy cercana orientación, que podían ser interpretados como muros para establecer las infraestructuras sobre las que construir el graderío, por lo que finalmente la posible *orchestra* cabía en el esquema de espacios identificados ya que quedaba justo en la parte occidental más extrema del cabezo un espacio más bajo y de aspecto claramente semicircular. Hay que mencionar que entre los restos desmontados de los muros había fragmentos de buena sillería y hasta restos de una cornisa, cosa que denota un componente monumental que quizá la ciudad sólo conociera en época altoimperial.

5. LA COMPARACIÓN CON LOS «DATOS» SUMINISTRADOS POR LA TELEDETECCIÓN

Si se atiende a las imágenes que ofrece el trabajo de la Dra. Hernández³ se comprueba que las aparentes «figuras» que se manifiestan en los datos captados por los instrumentos a primera vista podrían compaginarse con algunas de las líneas que podrían haber quedado de la existencia del teatro, pero cuando intentamos superponerlos con la imagen de los restos constatados en la excavación resulta que nada encaja.

6. LAS ASINCRONÍAS ESPACIALES

Hay que empezar constatando que los restos arquitectónicos conservados son mínimos. Tras de la prospección eléctrica y magnética podíamos imaginar muchas cosas, pero al ir a compro-

3 Ver más arriba en pp. 279-287.

barlas descubriendo los restos la primera sorpresa fue constatar 1) que la potencia de los restos de construcción recuperados era mínima; 2) que las señales dibujadas sobre el plano habían sido producidas por esos restos; 3) que en consecuencia tales señales respondían a lo conservado y que no daban ninguna información sobre lo que pudo existir, pero que ya no existe. La reflexión consiguiente era inevitable: la teledetección había que leerla como negativos que para positivar necesitaban de una complección en la que lo existente era una parte mínima cuyo conjunto había que reconstruir con la topografía y con la imaginación.

7. VUELTA A LOS PUNTOS DE PARTIDA

Si las imágenes obtenidas en las mediciones magnéticas, eléctricas y de radar no nos daban más que puntos de una figura indeterminada, se impone volver a los puntos marcados en el plano:

- 1) La *no existencia de muralla* en lo que debió tener un muro, en la cara oeste del cabezo
- 2) El *perfecto trazado de la cara interior de la muralla* en la parte norte de esa misma cara oeste y la línea regular y recta de de esa cara interior
- 3) El *muro paralelo a esa cara interior* a la que nos estamos refiriendo, cuya entidad y estado de conservación indica que fue parte de una estructura importante
- 4) *El muro dirección O/E perpendicular* a este muro de sillería paralelo a la cara interior de la muralla. Este muro potenciaría el desnivel del terreno y pudo servir de elemento de la construcción de lo que hubiera sobre él.
- 5) *Otro muro entre paralelo y convergente con el anterior*, cuya caja de fundación es visible desde el punto al que llegó la muralla de la parte este de la cara oeste; y cuya dirección hacia el este pudo servir de complemento al anterior y de infraestructura para la construcción del conjunto que tratamos de definir.
- 6) *El vacío del semicírculo cuyo centro estaría en el centro de esa zona sin muralla* y que es perfectamente compaginable con los restos de construcción detectados por la teledetección y recuperados por la excavación
- 7) *La fundamentación constructiva* de todo el subsuelo de este semicírculo
- 8) La impresión clara de que toda la zona excavada, a juzgar por los restos encontrados *debió formar parte de un conjunto único*, de un gran edificio

8. LA RECONSTRUCCIÓN IMAGINARIA Y ARMÓNICA DE LO HALLADO

Si aceptamos que todos los restos formaron en su día parte de un edificio, la única imagen compaginable con los restos, o al menos la más verosímil en el estado actual de la investigación sigue siendo la de un teatro. No muy grande, pero de una entidad suficiente para una ciudad que en la época altoimperial a la que nos estamos refiriendo debió ser pequeña, abierta, no amurallada y que aprovecharía la configuración del terreno para colocar allí ese punto de referencia del urbanismo que debió ser el teatro.

9. CUÁL DEBIÓ SER LA HISTORIA POSTERIOR DEL SOLAR

Cuando en el último tercio del siglo III d. C. el municipio romano de Begastri ya en período de desintegración y de metamorfosis hacia la ciudad tardoantigua, se amuralla, emplea para

tamaño misión todos los materiales existentes sobre el cabezo. Y sin duda todas las piedras de los edificios públicos y muy especialmente de edificios que ya no tenían función alguna, como puede ser el teatro.

Probablemente la pared de cerramiento del mismo por la parte de la *orchestra* fuera respetada por juzgarla de entidad suficiente para servir de fortificación en aquel punto de la muralla.

El solar que quedó tuvo que ser empleado como lugar de habitación dada la necesidad de espacio urbano en el interior de las murallas. Pero en la excavación de la campaña del 2006 apenas si hemos encontrado restos que nos permitan identificar la funcionalidad de las eventuales construcciones que en esta zona pudo haber. Justamente en la parte excavada, que es la zona en la que menos estratigrafía se puede constatar por estar las rocas de ofitas en superficie, no quedan restos sino más bien «líneas» de restos, pero con continuación discutible. Seguramente las piedras que se emplearon para construir mientras las murallas estaban en pie fueron sustituidas por barro en adobes o en encofrado. Y ya cuando las murallas fueron destruidas el cerro quedó con alguna población residual y probablemente solo se utilizarían los edificios mejor reconstruibles y más dignos, quedando esta parte del cerro abandonada, por ser más inhóspita y peligrosa para hombres y animales.

10. LAS EXPECTATIVAS DE FUTURO

Los resultados de la campaña no han sido todo lo positivos que esperábamos y hubiéramos deseado, pero hemos conseguido notable información y sobre todo la experiencia de comparar los resultados de una prospección por los procedimientos más avanzados, la constatación de lo que con tales procedimientos se mide y el problema de la interpretación de los mismos desde el punto de vista de la arqueología positiva que se hace sobre el mismo campo.

Pero la experiencia no ha hecho más que empezar. Se han teledetectado las zonas indicadas, pero sólo se han excavado las partes más descarnadas del yacimiento. El diálogo de métodos no ha hecho más que empezar. La zona que linda con la cara norte del cabezo tiene una mucho mayor potencia arqueológica y es más que probable que cuando se excave en esas cuadrículas haya materiales de mucho mayor relieve para comparar. Y algo parecido se puede decir de las cuadrículas lindantes con la cara sur. La construcción de las murallas que constituyeron la acrópolis hizo que los estratos se hayan acumulado en los bordes del cabezo siendo la zona central la más descarnada y por lo mismo arqueológicamente más pobre. Lo mismo hay que decir de la zona que ocupa el borde del centro de la cara oeste. No nos hemos acercado a ella, por varias razones, pero la más importante es que estamos procurando conservar todo lo posible las estructuras del cabezo para que sea posible volver a replantear continuamente todos los problemas hasta ahora detectados. Así hicimos con el tema de la posible basílica⁴ y así hacemos ahora con esta zona en la que quizá pudo haber existido un teatro en el período de municipio romano del yacimiento; pero que dejamos planteado para seguir nuestra revisión con la información que podamos obtener en ulteriores avances de la excavación.

4 GONZÁLEZ BLANCO, A., MOLINA GÓMEZ, J. A. y FERNÁNDEZ MATA LLANA, Fco., «El estado de la cuestión sobre la probable basílica de Begastri», *Alquipir* 8-9, 1998-1999, 148-156.