

## **CAMPAÑA ARQUEOLÓGICA DE BEGASTRI (2006)**

JOSÉ A. MOLINA GÓMEZ  
JOSÉ JAVIER MARTÍNEZ GARCÍA

### **RESUMEN**

En este artículo describimos la intención y procedimiento de las excavaciones arqueológicas en Begastri durante el año 2006, el muro de la ciudad que rodea la acrópolis no continúa en el lado oriental del cerro, donde al parecer nunca existió muralla alguna.

### **ABSTRACT**

In this article we describe the aims of and the procedures followed during the archaeological excavations in Begastri during the year 2006. The city wall around the acropolis doesn't continue on the east side of the hill, where it appears that it never had existed on that side.

### **1. LOCALIZACIÓN DE LA CIUDAD DE BEGASTRI: EL CERRO DE ROENAS (CEHEGÍN)**

La localización y características geomorfológicas del cerro de Roenas, yacimiento arqueológico donde se localiza Begastri, han sido sobradamente enunciadas y repetidas en las memorias periódicas de excavación y publicaciones sobre el tema, por lo que aquí ofrecemos sólo una sucinta información estrictamente necesaria<sup>1</sup>. El cerro donde se ubica la ciudad tardorromana de Begastri está a 548,5 metros de altitud en su cima y a 529 metros en la base con unas coordenadas de 38° 05' 11" de latitud norte y 1° 55' 00" de longitud oeste (según el mapa topográfico nacional, escala 1: 50000, hoja nº 911). Dicho cerro está situado en la margen derecha del río Quípar, a

<sup>1</sup> El lector interesado hallará una información concreta en LÓPEZ BERMÚDEZ, F., «Begastri», *Antigüedad y Cristianismo* I, Murcia, 1988, 1994<sup>2</sup>, 27-29.

unos 2,5 kilómetros de la ciudad de Cehegín entre la carretera que la une a la pedanía del Escobar y el trazado abandonado del ferrocarril del ferrocarril Murcia-Caravaca (punto kilométrico 70.2), convertido hoy día en vía verde. Desde el punto de vista geológico, los materiales que constituyen el cerro son ofitas, rocas ígneas que afloran en medio extensas machas de margas de tonos vináceos, verdoso y amarillentos con yesos del Keuper (Triásico).

## **2. BREVE HISTORIA RAZONADA DE LA INVESTIGACIÓN, PRECEDENTES PARA EXPLICAR CÓMO LLEGAMOS AL PUNTO QUE NOS OCUPA**

No es nuestra intención ofrecer aquí, como en las memorias al uso, una información acumulativa de los trabajos en y sobre Begastri previos al nuestro de 2006. Pero sí pretendemos dar una imagen razonada de los trabajos realizados sobre la acrópolis que culminaron con la identificación de los restos de muralla conservada y documentaron su ausencia absoluta en el extremo occidental del cerro sin poder aportar una explicación satisfactoria a este hecho. Si bien es cierto que fue ya en 1878 Aureliano Fernández Guerra quien se atrevió a localizar la ciudad de Begastri en las inmediaciones de Cehegín basándose en la documentación epigráfica<sup>2</sup>, los trabajos arqueológicos sistemáticos no empezaron hasta la década de los ochenta del siglo XX, hace veinticinco años, dirigidos por el profesor A. González Blanco, quien procedió a la excavación y restauración del yacimiento<sup>3</sup>.

La imagen de la acrópolis amurallada no empezó a conseguirse sino hasta 1980 cuando se procedió a realizar una prospección del terreno partiendo de los planos disponibles en el Ayuntamiento de Cehegín. El mismo año se realizó la planimetría completa del Cabezo Roenas gracias a una campaña financiada por el INEM, con lo que se pudo cuadricular el cerro y realizar su planimetría; a lo cual se le añadió la realización de fotografía aérea y el planteamiento digital del yacimiento para incluir topográficamente los hallazgos realizados y localizándolos en cuadrículas de 4 X 4 m. Los trabajos arqueológicos se orientaron desde el principio a tratar de captar las grandes líneas de la construcción de la ciudad: establecer su perímetro, sus puertas y la potencia conservada de las murallas. En 1984 se había definido con bastante solvencia el perímetro amurallado de la acrópolis de la ciudad, sin embargo se planteó entonces una cuestión a la que se ha tratado de dar respuesta en esta última campaña de 2006: la muralla acababa al llegar al lado oeste del cabezo en su parta más alta, allí daba la impresión de que la muralla nunca había existido. La explicación a este hecho quedó en suspenso dando prioridad a otros trabajos de excavación, restauración y consolidación, ya que desde los últimos años se ha procedido a un «barrido sistemático» de la superficie de la acrópolis para captar la planta del último período urbano de la ciudad, es decir, a excavar en área abierta el espacio protegido por las murallas de Begastri, recurriendo a una excavación en horizontal y por estratos con el fin de acometer primero las huellas materiales correspondientes al último período de la ciudad. Pero en esta última campaña se ha querido excavar en la parte occidental de la acrópolis para tratar de esclarecer por qué razón no ha habido nunca muralla en esa parte de la acrópolis.

---

2 FERNÁNDEZ GUERRA, A., *Deitania y su catedral episcopal de Begastri*, Madrid 1879, donde se publicó el ara de Begastri en la que se menciona a la *respublica Begastresium*, y que permite identificar de manera casi indudable la ciudad de Begastri, que pasó a de ser un nombre perdido en la geografía antigua española a ser una ciudad localizada en la realidad.

3 GONZÁLEZ BLANCO, A. (ed.), *Begastri. Imagen y problemas de su historia. Antigüedad y Cristianismo I*, Murcia 1994; Id., A. «Historia de la excavación de Begastri 1980-2003», en GONZÁLEZ BLANCO, A. & MOLINA GÓMEZ, J. A., *Alquipir XII. Revista de Historia*, Murcia 2002-2004, 12-39.



FIGURA 1

### 3. ACTUACIONES ARQUEOLÓGICAS DURANTE LA CAMPAÑA DE 2006

La campaña de excavación ordinaria se desarrolló en la segunda quincena del mes de septiembre de 2006 contando con la colaboración desinteresada tanto de estudiantes como de licenciados procedentes de Murcia, Valencia, Madrid, e incluso de fuera de España (Alemania), fue realizada bajo la dirección del catedrático de Historia Antigua profesor Dr. Antonino González Blanco, financiada por la Consejería de Educación y Cultura de la Comunidad Autónoma de Murcia y apoyada por el Excelentísimo Ayuntamiento de Cehegín. La metodología empleada en esta campaña fue la habitual en estos casos como consta en las memorias de excavación preceptivas, con un sistema de registro de campo y sistema de registro estratigráfico basado en el método Harris, así como un sistema de registro constructivo, que ha sido detalladamente expuesta año tras año en las memorias de excavación, por lo que no nos vamos a detener aquí en aspectos metodológicos de detalle<sup>4</sup>. Al mismo tiempo se emplearon métodos de teledetección a cargo de la profesora M<sup>a</sup> Carmen Hernández, que se explican en este mismo volumen.

---

<sup>4</sup> Metodología adaptada y desarrollada por los arqueólogos J. Gallardo Carillo, F. Ramos Martínez, C. María López y José Javier Martínez.

Como hemos dicho, desde 1984 ha quedado establecido con bastante grado de fiabilidad el perímetro amurallado de la acrópolis que fortifica el cerro Roenas. Sin embargo, los resultados habían sido poco esclarecedores en el lado occidental, donde la muralla desaparecía. Precisamente por ello, nuestros trabajos se concentraron en la zona occidental del cerro. El área elegida para proceder con la excavación arqueológica responde principalmente a los sectores O/P/Q/R 60-63, desde los que se divisa el valle del Quípar.

Nuestra hipótesis de partida era que probablemente existiera un gran edificio público de cierta entidad, junto con la especial topografía de terreno en esa zona, hubiera hecho innecesaria la construcción de la muralla en el lado Oeste. La sucesión estratigráfica comenzó como viene siendo habitual estos años, se impuso al principio una labor de desmonte de la cubierta vegetal para proceder a plantar las cuadrículas y rebajar el primer estrato con el que nos encontramos, se trata de un estrato de tierra de labor, superficial, (U.E. 100.000), formando principalmente por piedras sueltas de tamaño pequeño y mediano, tierra húmeda marrón con abundantes raíces; los materiales arqueológicos asociados a este estrato son muy variados y van de la cerámica moderna a la de tradición ibérica, romana y tardorromana. Es en esta unidad estratigráfica donde aparecieron una serie de círculos de piedras dispuestos sin trabazón entre sí, que interpretamos sin duda como círculos modernos para plantar árboles.

Bajo este estrato se constató un nivel de tierra más compacta y de color claro (UE 100.142), completamente diferente del nivel superficial anteriormente descrito, y que se extendía por las áreas O 65-64, O 82 y Ñ 62, se trataba de un estrato de tierra compacta de color beige, en la que se documentó la presencia de piedras dispersas de tamaño pequeño y mediano. El horizonte material al que se asoció este nivel fértil presentaba los típicos elementos cerámicos de ímbrices, téglulas y cerámica común romana, así como diversos fragmentos de *terra sigillata*.

Conforme avanzaba la excavación aparecieron una serie de estructuras de piedra, a veces simples acumulaciones, en otras ocasiones muros en dirección E-O mejor definidos aunque en mal estado. Entre los primeros hay que mencionar las UU EE 100.152, 100.153 y 100.154 presentes en el área Q 60-61, que no parecen a simple vista más que meras presencias acumulativas de piedras de diverso tamaño y sin orientación alguna. Asimismo merece la pena destacar acumulaciones de piedra de mayor entidad, verdaderos derrumbes de estructuras construidas, como es el caso de la U.E. 100.158, localizado en corte de P 61 y que estaba formando por piedras de tamaño pequeño y mediano, algunas de ellas muestran signos claros de haber sido trabajadas y haber pertenecido por tanto a un complejo constructivo. Pero por otra parte, y como decimos, sí aparecieron muros mejor definidos de orientación NO-SE y que planteaban la posibilidad, pese a un estado de conservación muy deteriorado, de que se trataran de estructuras asociadas a un edificio público de gran tamaño, cuya existencia hubiera explicado la ausencia del complejo defensivo que se extiende por toda la acrópolis con la significativa excepción del lado oeste. Entre estos muros documentados en el área de excavación se encuentra la U.E. 100.146 (fig. 1), localizado en el corte O-64, que destaca por la presencia de piedra de sillería de mejor calidad que el resto. Estos muros, pese a su estado, pueden pertenecer, y así se ha planteado, a algún tipo de edificio público, pues parecen delimitar un espacio relativamente amplio. Si este edificio era un posible teatro y todas estas estructuras construidas constituyen un tipo de infraestructura previa a una hipotética *orchestra*, o bien son estructuras asociadas a otro tipo de edificio, es algo que habrá que confirmar o descartar en posteriores actuaciones. Un hecho probablemente digno de tener en cuenta sea que entre los restos del material construido en los muros había piezas de buena sillería, cosa que haría pensar en la presencia de edificios de cierta monumentalidad en las cercanías.

#### 4. CONCLUSIONES

La muralla de la acrópolis de Begastri representa una de las manifestaciones más representativas de las ciudades fortificadas de la Antigüedad Tardía peninsular, y en Murcia es el ejemplo más importante de la Región junto con el yacimiento de La Almagra (Mula), de ahí la importancia clave en explicar la razón o razones por las cuales la muralla parecía no haber sido construida nunca en el lado occidental. Es de esperar que una ciudad como Begastri continúe aportando una cantidad considerable de información relativa al urbanismo visigodo. La más que considerable entidad de sus murallas y el inequívoco carácter monumental de su entrada en codo del lado oriental hacen de Begastri un punto de referencia crucial para la arqueología y la arquitectura de la España romana tardía. Sin embargo, las conclusiones de la campaña de 2006 sólo pueden ser provisionales y han de quedar forzosamente abiertas. Los elementos constructivos aparecidos durante la campaña se encontraban en muy mal estado. La presencia de estructuras constructivas y el espacio relativamente amplio que parecen encerrar parece avalar la hipótesis de que algún tipo de estructura, complejo o edificio, explicarían la inexistencia de las murallas en aquel lugar.

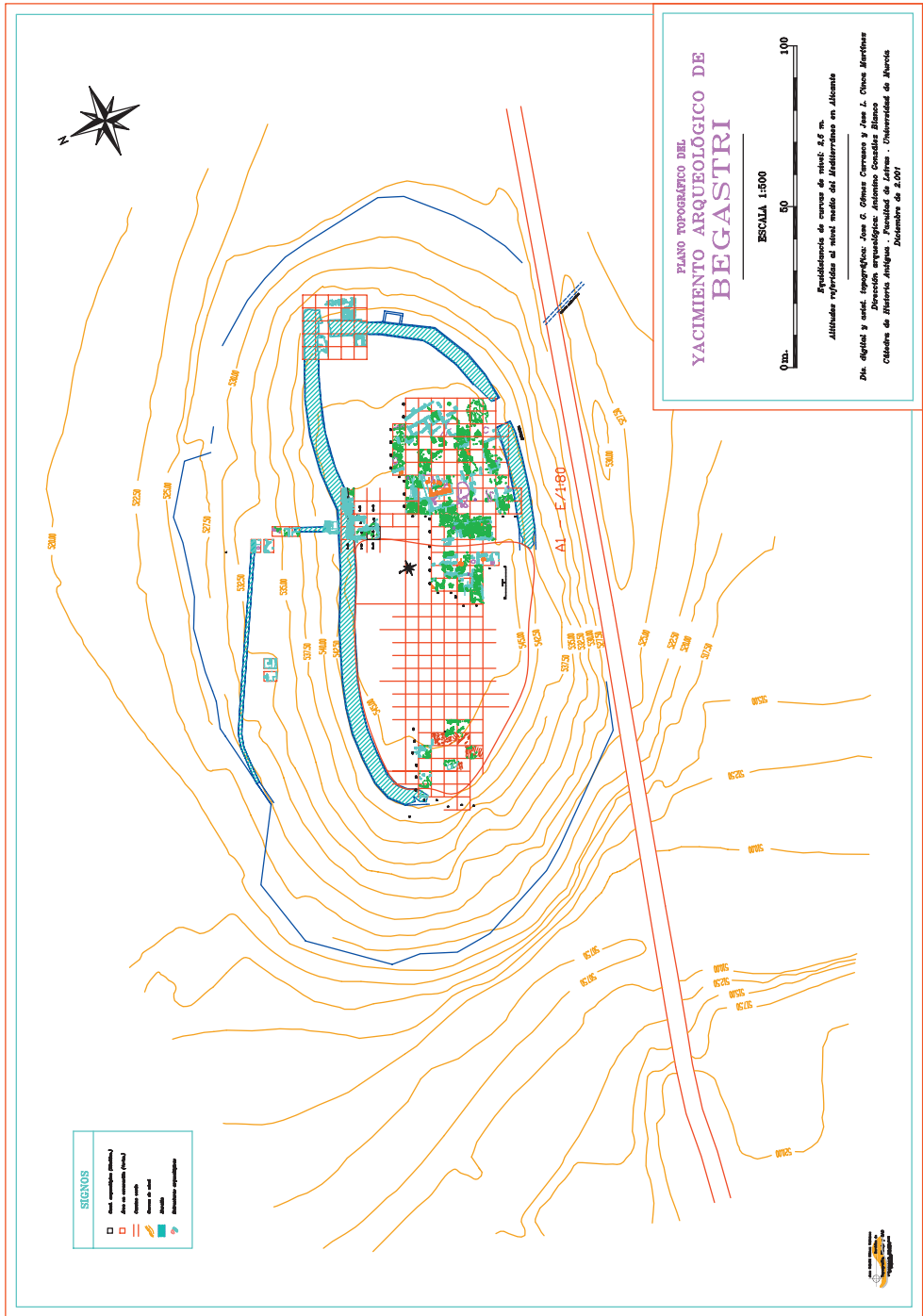


FIGURA 2. *Plano General del yacimiento.*

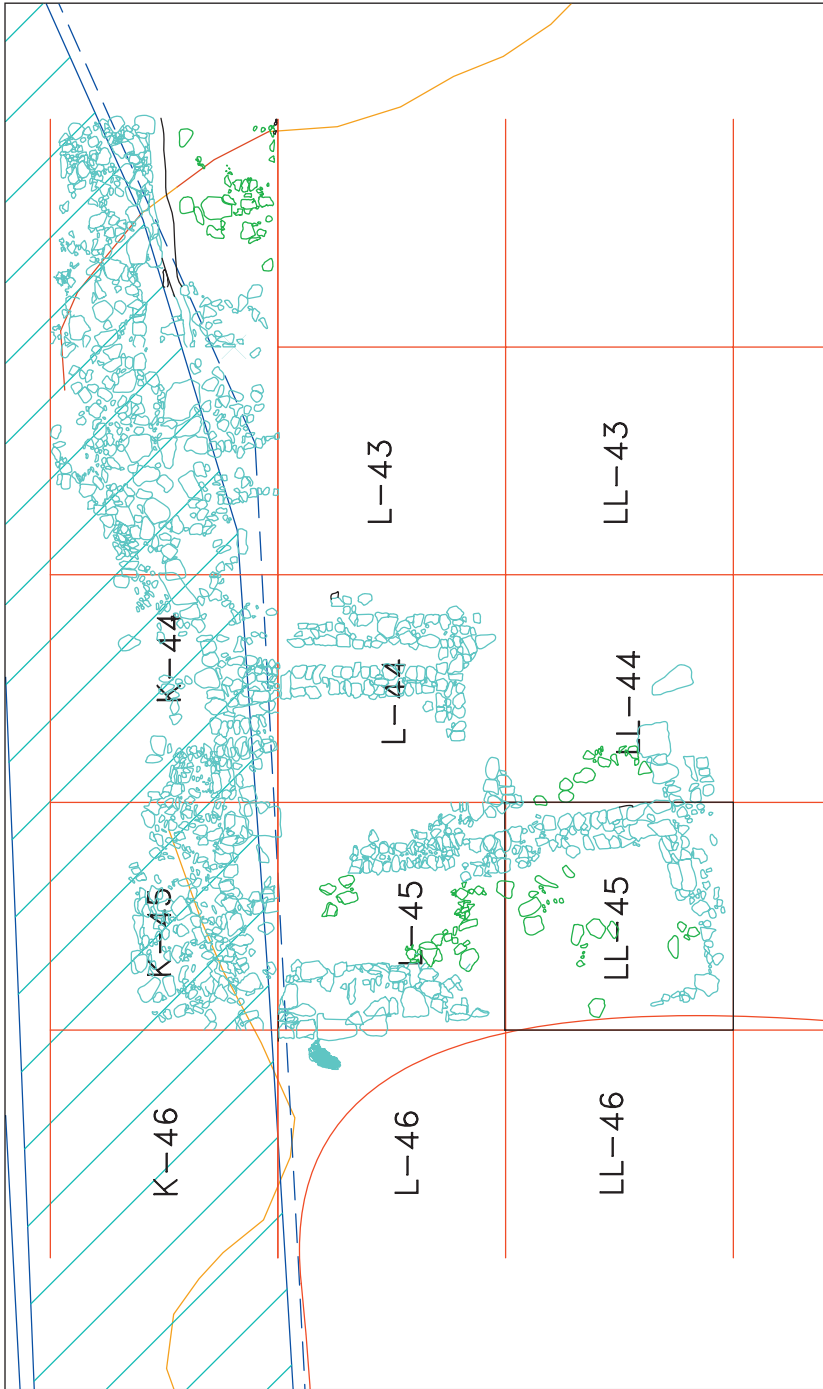


FIGURA 3. Área de excavación en 2005.

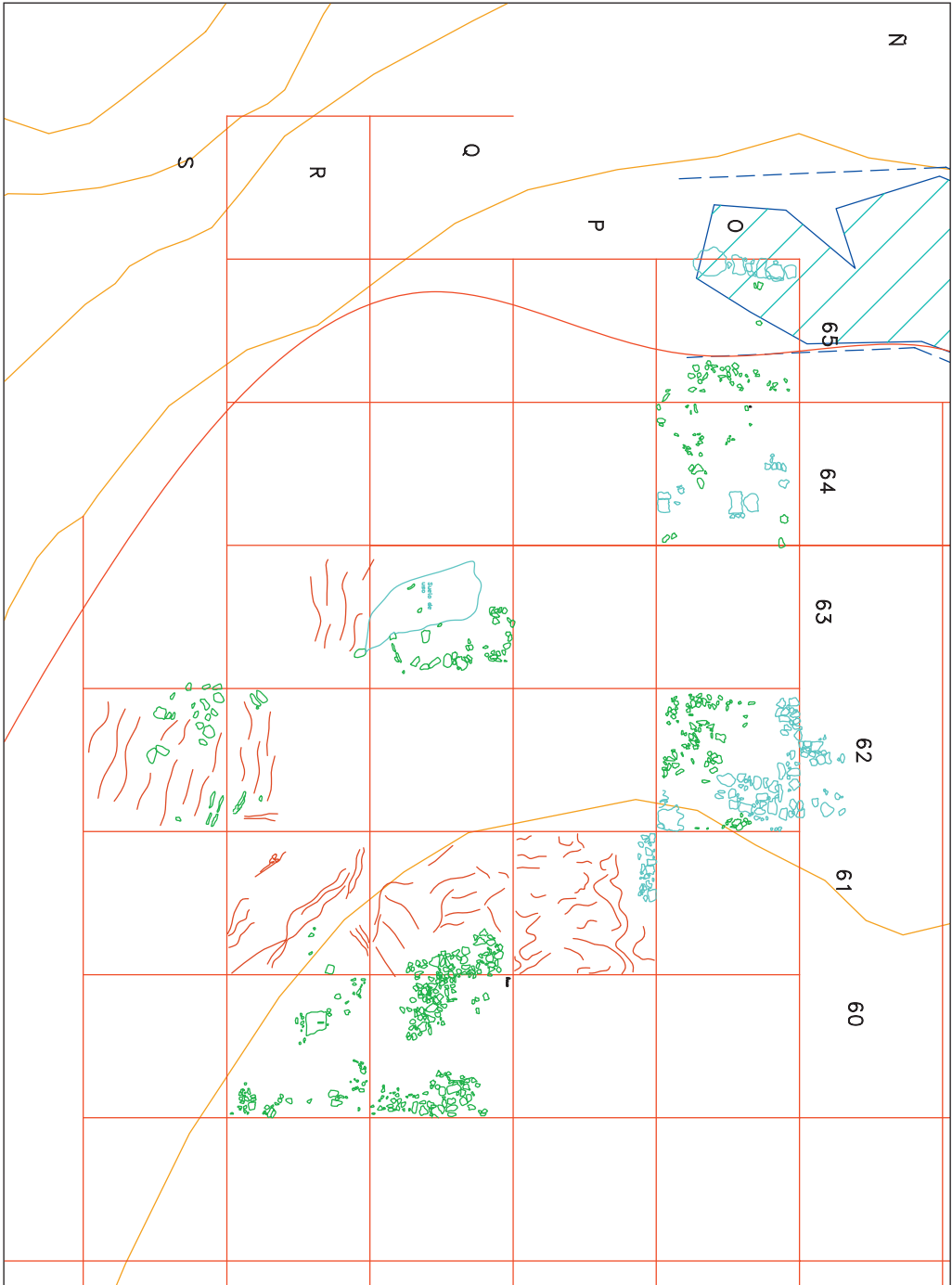


FIGURA 4. Área de excavación en 2006.